

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قلیسی گنج خانہ

مقابل آلام باغ کراچی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۵	متصلہ و منقطع کلیہ و جزئیہ کے سور کا بیان	۵۰	المقالہ الثانیۃ فی القضا یا و احکامہا
۲۱۸	شرطیہ کے اجزاء ترکیبی کا بیان	۶	تفسیر کی تقسیم اور اسکے احکام
۲۲۲	الفصل الثالث فی احکام القضا یا	۷	تفسیر عملیہ و شرطیہ کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب
۲۲۳	بیان تناقض	۱۷	تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں متصلہ و منقطعہ
۲۲۸	دعوات ثانیہ کی تشریح	۲۷	الفصل الاول فی المملیۃ
	نقائص بساط کی تشریح	۲۹	تفسیر کی دوسری قسم نسبت حکمیہ کے اعتبار سے
۲۵۳	نقائص مرکبات کی تشریح	۳۹	تفسیر عملیہ کی تیسری قسم موضوعات کے اعتبار سے
۲۵۷	البحث الثانی فی العکس المستوی	۵۳	اقسام تفسیر غرض کا بیان
۲۶۱	عکس سوال کا بیان	۶۲	بعد جزئیہ کی قوت میں جڑا ہے
۲۶۸	مشروط عامہ کا کنفہا منکسر ہونا باطل ہے	۶۳	البحث الثانی فی تحقیق معصومات الاربع
۲۸۵	عکس شرطیات کا بیان	۶۶	کل معصومہ کی تحقیق
۲۸۹	البحث الثالث فی عکس التقیض	۷۳	عقد وضع و عقد حمل
۳۰۷	البحث الرابع فی تلازم الشرطیات	۷۷	تفسیر حقیقیہ و خارجیہ کی بحث
۳۱۲	المقالہ الثالثۃ فی القیاس	۹۶	البحث الثالث فی العدول و التحصیل
۳۱۲	الفصل الاول فی تعریف القیاس و اقسامہ	۱۰۳	معدولہ کے موجبہ و سالبہ ہونے کا معیار
۳۱۶	قیاس استثنائی و اقترائی کا بیان	۱۱۸	البحث الرابع فی القضا یا الموجهۃ
۳۱۹	قیاس اقترائی جمعی اور شرطی کا بیان	۱۲۸	تفسیر بسیطہ اور مرکبہ کی بحث
۳۲۲	شرائط انتاج شکل اول	۱۴۵	الفصل الثانی فی اقسام الشرطیۃ
۳۲۸	شرائط انتاج شکل ثانی	۱۸۲	تفسیر منقطعہ حقیقیہ، مانعہ الیج، مانعہ الخلو
۳۳۲	غرضیہ منجزہ شکل ثانی	۱۸۷	تفسیر غنایہ و التفاتیہ
۳۳۹	شرائط انتاج شکل ثالث	۱۹۵	شرطیہ کے کذب و صدق کا بیان
۳۴۵	شرائط انتاج شکل رابع	۲۰۸	شرطیہ کی کلیت و جزئیت کا بیان

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰۱	الفصل الرابع فی القیاس الاستثنائی	۳۴۴	ضروب منہج شکل رابع
۳۰۲	قیاس استثنائی کے نتائج کی شرطیں	۳۵۱	انتاج ضرب خمسہ کے اول کا بیان
۳۰۹	الفصل الخامس فی لواحق القیاس	۳۵۶	ضروب ناتجہ کی بابت متقدمین و متاخرین کا نظریہ
۳۰۹	قیاس مرکب کا بیان	۳۵۷	الفصل الثانی فی المختلطات
۳۱۰	قیاس خلف کا بیان	۳۵۷	شکل اول کے کل مختلطات متجربہ کے انتاج کا ضابطہ
۳۱۱	قیاس استقرائی کا بیان	۳۶۵	جہت کے اعتبار سے شکل ثانی کے انتاج کی شرطیں
۳۱۳	قیاس تمثیل کا بیان	۳۶۵	جدول العضایا المختلطات
۳۱۵	خاتمہ دو بحثوں پر مشتمل ہے	۳۷۴	شکل ثالث کے انتاج کی شرطیں
۳۱۷	بحث اذل مواد قیاس کے بیان میں	۳۷۷	جہت کے اعتبار سے شکل رابع کے انتاج کی شرطیں
۳۲۰	برہان لمی اور برہان الی	۳۸۷	الفصل الثالث فی الاقترانیات الکائنۃ من الشرطیات
۳۲۸	غیر یقینیات کی تفصیل	۳۹۰	القسم الثانی مایترکب من المنفصلات
۳۳۰	مغالطہ کا بیان	۳۹۱	القسم الثالث مایترکب من المجلیہ والمنفصلۃ
۳۳۸	اجزائے علوم کا بیان	۳۹۴	القسم الرابع مایترکب من المجلیۃ والمنفصلۃ
		۳۹۸	القسم الخامس مایترکب من المنفصلۃ والمنفصلۃ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال المقالة الثانية في القضايا واحكامها وفيها مقدمة و ثلاثة فصول

اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه ادكاذب وهي حتمية ان اخلت بطرفيها الى مفردين كقولك زيد عالم وزيد ليس بعالم وشرطية ان لم تخل اقول لما فرغ عن مباحث القول المشترع في بيان مباحث الحجة ولما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها وضع المقالة الثانية لبيان ذلك ودرتبها على مقدمة وثلاثة فصول اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية اي الحاصلة بحسب القسمة الاولية فان القضية تنقسم اولاً الى الحتمية الشرطية ثم الحتمية تنقسم الى ضرورية ولا ضرورية مثلاً الشرطية الى الزمنية واتفاقية فاتسام الحتمية والشرطية ه اتسام للقضية الا انها ليست باتسام اولية لعل ابل اتسام ثانوية اي انما تنقسم القضية اليها ثانياً بواسطة ان الحتمية والشرطية تنقسمان اليها فالغرض من وضع المقدمة ذكر الاتسام الاولية اي اتسام القضية بالذات لا اتسام اتسامها -

ترجمہ مصنف (صاحب شمس) نے فرمایا۔ دو سر مقالہ تھا یا اور اس کے احکام (انواع) اتسام کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور اس (مقالے) میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ امام المقدمة ففي تعريف قضية الخ۔ بہر حال مقدمہ پس وہ تفسیر کی تعریف اور اس کی اتسام اولی کے بیان میں ہے۔

القضية قول۔ اور تفسیر وہ قول ہے کہ اس کے کہنے والے کو یہ کہا جانا صحیح ہو کہ وہ اس (قول) میں صادق ہے۔ یا کاذب ہے۔ اور وہ تفسیر اگر دو مفردوں کی طرف منقسم ہو تو حتمیہ ہے۔ جیسے تیرا قول زید عالم اور زید لیس بعالم، اور شرطیہ ہے اگر منحل (منقسم) نہ ہو۔ اقول لما فرغ عن مباحث الخ۔ میں (قطب الدین رازی) کہتا ہے کہ اتن جب قول شمار کے بیان میں سے فارغ ہو گئے۔ تو انہوں نے محبت کی مباحث کا بیان

شرح کیا۔

ولما توقف۔ اور جب کہ حجت کا سمجھنا قضا یا اور اس کے احکام کم معرفت پر موقوف تھا۔ تو باتن نے مقالہ ثانیہ، اس کو بیان کرنے کے لئے وضع فرمایا (تحریر کیا) ورتبها علی مقدمۃ ۱۶۔ اس مقالہ ثانیہ کو ایک مقدمہ، اور تین نصول پر مرتب کیا۔ بہر حال مقدمہ تو وہ قضیہ کی تعریف۔ اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان پر مشتمل ہے یعنی وہ قسمیں جو تقسیم اولیٰ کے اعتبار سے جاہل ہوتی ہیں۔

فان القضية الخ۔ اس لئے کہ قضیہ پہلے منقسم ہوتا ہے۔ حلیہ۔ اور شرطیہ کی طرف اور اس کے بعد حلیہ، ضروریہ اور لازمیہ کی طرف مثلاً منقسم ہوتا ہے۔ اور شرطیہ لزومیہ و اتفاقیہ کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ پس حلیہ اور شرطیہ کی تمام قسمیں درحقیقت قضیہ ہی کی قسمیں ہیں۔ البتہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ ہیں۔ یعنی قضیہ ان اقسام کی طرف دوسری مرتبہ اس واسطے سے منقسم ہوتا ہے کہ حلیہ اور شرطیہ ان اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔

فالغرض من وضع المقدمة ۱۶۔ پس مقدمہ کے تحریر کرنے کی غرض اقسام اولیہ کا ذکر کرنا ہے۔ یعنی بذاتہ قضیہ کی اقسام کو۔ نہ کہ اس کی قسموں کی قسموں کا بیان کرنا۔

تشریح مقالہ اولیٰ میں باتن نے قول شارح کو بیان کیا ہے۔ اور یہاں سے مقالہ ثانیہ کو بیان کر رہے ہیں۔ مقالہ ثانیہ میں قضا یا اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔ اس مقالہ میں ایک مقدمہ اور تین تفصیلیں ہیں۔

بہر حال مقدمہ۔ تو اس میں قضیہ کی تعریف۔ اور قضیہ کے اقسام اولیٰ کو بیان کیا جائے گا۔ باتن نے قضیہ کی تعریف ان لفظوں میں بیان کی ہے۔ کہ قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو سچ پایا جھوٹا کہا جاسکے۔

اعتراض :- قضا یا کے بعد احکام اس کے مقابل لا نا مستحسن نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔۔ مقالہ ثانیہ تصانیف ہیں۔ اور احکام سے مراد قضا یا کے احوال ہیں۔ اور احوال حقیقی موضوع نہیں ہیں اسلئے کہ القضا یا کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ان مجتہدوں کے حقیقی موضوع قضا یا ہی ہیں۔ اور احکام میں یہ مطلب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ احکام سے مراد احوال ہیں۔ اور قضا یا کے احوال ان مجتہدوں کے موضوع حقیقی نہیں ہیں۔

اس کا یہ ہے کہ اس مقالے کے موضوعات قضا یا کے اقسام اور اس کے احوال

الجواب ہیں۔ اور باتن نے احکام کہہ کر احوال ہی مراد لئے ہیں۔

احکام ہا۔ قضیہ کے احکام سے اس کے احوال مراد ہیں۔ یعنی لقیق قضیہ، عکس قضیہ اور تضایا کا ایک دوسرے سے تلازم وغیرہ۔

امشکال۔ مصنف نے قول شارح کو بیان کرنے کے بعد حجت کی بحث کیوں نہیں شروع کی اس کے بجائے قضیہ کی تعریف۔ اور اس کے اقسام کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ اس لئے شارح نے بیان الخ۔ کہنا درست نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شارح سے پہلے اراد محذوف ہے۔ یعنی ارادہ ان لیشرا

الجواب

مصنف نے حجت کے بیان کے شروع کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ مباحث عام ہے۔ خواہ حجت کی مباحث ہوں، یا تضایا سے دونوں کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

ولما توقف معہ انتہاء اصل مقصداً مگر حجت ہی کا بیان کرنا ہے۔ مگر حجت کا بیان کرنا چونکہ تضایا اور اس کے اقسام احکام کے بیان پر موقوف ہے۔ اس لئے پہلے موقوف علیہ کو بیان کیا۔ پھر موقوف کو یعنی حجت کو۔

اقسامہا الاولیۃ۔ شئی کے اقسام اولیٰ وہ ہوتے ہیں جن کی طرف شئی بنفسہ منقسم ہو۔ اور اس کے بعد ان اقسام کو تقسیم کرنے سے جو قسمیں نکلتی ہیں۔ انہیں شئی کی اقسام ثانوی وغیرہ نام رکھتے ہیں۔ مثلاً قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ حملیہ اور شرطیہ، یہ دونوں قسمیں قضیہ کی بالذات اولیٰ بلا واسطہ اقسام ہیں۔ ان کو اقسام اولیہ کہتے ہیں۔ اس کے بعد قضیہ حملیہ کی دو قسمیں ضروریہ اور لازمیہ ہیں۔ یہ قضیہ کی اقسام ثانویہ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں حملیہ کا واسطہ ہے۔ اس طرح شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لازمیہ اور اتفاقیہ۔ یہ دونوں قسمیں بالذات شرطیہ کی ہیں۔ اور شرطیہ کے واسطے سے قضیہ کی اقسام ہیں۔

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مقدمہ میں قضیہ شرطیہ کی ان قسمیں یعنی شرطیہ منقطعہ اور شرطیہ منقطعہ اس طرح قضیہ حملیہ کی دونوں قسموں یعنی ضروریہ اور لازمیہ کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ قضیہ کی قسمیں نہیں۔ بلکہ قسموں کی اقسام ہیں۔ یعنی اقسام ثانویہ ہیں۔ جواب اس کا یہ دیا جائیگا کہ اگر مضمنا بیان کیا گیا ہے۔ مقصود ان کو بیان نہیں کرنا تھا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اقسام اولیہ سے مراد وہ اقسام ہیں جنہیں قضیہ کے ذات کے اعتبار سے ہوں۔ امر خارج کا اس میں لحاظ نہ کیا گیا ہو اور منقطعہ میں اتصال اس طرح منقطعہ ہیں۔ انفصال اسی حکم کی قسم ہے جس کی قسم حملیہ اور شرطیہ ہیں۔ لہذا حملیہ اور شرطیہ کی طرح یہ دونوں قسمیں بھی اقسام اولیہ میں داخل ہیں۔

فالقضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه اد كاذب فالقول وهو اللفظ المركب
في القضية المنفرد والمفهوم العقلي المركب في القضية جنسي يشتمل الاقوال الثامسة
والناقصة وقوله يصح ان يقال لقائله انه صادق اد كاذب فنصل بخرج الاقوال ناقصة
دالا نشاءات كلها من الاصول المتبني والارستقهام وغيرها

ترجمہ پس قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو کہا جائے کہ وہ صادق۔
(سچا) ہے اس قول میں۔ یا کاذب ہے۔

فوائد قیود :- تعریف میں قول وہ ایسا لفظ ہے۔ جو قضیہ مفرد میں مرکب کیا گیا ہو۔ یا
سیر وہ ایسا مفہوم عقلی ہے۔ جو قضیہ مفرد میں ترکیب دیا گیا ہو۔ اور لفظ قول جنس ہے۔ جو
اقوال تامہ، اور ناقصہ دونوں کو شامل ہے۔ اور اس کا قول یصح ان يقال لقائله انه صادق
فیہ اد کاذب صحیح ہو کہ اس کے قائل کو کہا جائے کہ وہ اس قول میں صادق ہے یا کاذب ہے
یہ نہیں ہے۔ جو اقوال ناقصہ اور تمام انشاء کی اقسام کو خارج کرتا ہے مثلاً امر، نہی۔ استفہام وغیرہ

تشریح فالقضية قول يصح ان يقال ۱۰ :-

تعریف :- قضیہ اس قول کو کہتے ہیں۔ جس کے کہنے والے کو یہ کہنا صحیح ہو کہ وہ اس
قول میں صادق ہے یا کاذب۔

فوائد قیود :- اس تعریف میں لفظ قول جنس ہے۔ ناقصہ و تامہ تمام اقوال کو شامل ہے
اور یصح الانفصل ہے جس سے اقوال ناقصہ۔ اور انشاء جیسے امر، نہی استفہام، قسم وغیرہ
سب قضیہ کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

مشہور تعریف :- قضیہ کی مشہور تعریف القضية قول یحتمل الصدق والكذب
قضیہ ایک قول ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اس تعریف میں صدق اور کذب کا قول کی
صفت بتایا گیا۔ یعنی قول صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور ماقبل اور شارح نے اوپر جو
تشریف کی ہے۔ اس میں صدق و کذب کو قائل کی صفت بتا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ کہنے والے
کو صدق و کذب کیساتھ متعین کر سکیں۔ حالانکہ کسی چیز کی تعریف میں خود اس کی چیز کے
حال کا اعتبار کیا جانا بہتر ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے کہ شئی کو چھوڑ کر اس کے متعلق کے حال کا
اعتبار کیا جائے۔ نیز مشہور تعریف مصنف کی بیان کردہ تعریف سے مختصر بھی ہے۔ جبکہ
تعریف میں مختصر اور جامع الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ پھر ماقبل نے اس کو کیوں ترک کر دیا۔

الحاکم اس کا جواب یہ ہے کہ مشہد محسب میں پروردہ لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ جسے کے
یہ معنی ہیں کہ خبر واقع کے مطابق نہیں ہے۔ نیز خبر اور قضیہ دونوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ تو گویا یوں
کہا جائے گا۔ خبر اور قضیہ دونوں صدق و کذب کے موقوف ہیں۔ اور صدق و کذب خبر و قضیہ پر موقوف ہیں۔
تو خبر و قضیہ موقوف طبع بھی اور موقوف بھی۔ اس کو توقف لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ اور یہی
دعویٰ ہے۔ اور وہ باطل ہے۔ لہذا قرین تدبیر اور قابل اعتراض ہے۔ اس کا وجہ ہے
عس الدین رازی نے اپنی کتاب تفسیر میں مشہور ترین کو ترک کر دیا ہے۔ اور ایسی قرین کی
کہ جس سے در لازم نہ آئے۔

دعویٰ المصلیہ اور شرطیہ لایما امانت تفضل بطریقہا الی مفادین اولہ تفضل طریقہ نا
القضیۃ ما المکرمۃ علیہ والحقہ بد۔

ترجمہ اور وہ یا حلیہ ہے یا شرطیہ ہے۔ اس لئے کہ یا دہ منقسم (اور منقسم ہو گا کھلے گا)
اپنے دونوں طرف کے اعتبار سے دو مفردوں کی طرف۔ یا منقسم نہ ہو گا (دو مفردوں
کی طرف) اور نا القضیۃ۔ اور قضیہ کے دونوں طرف موقوف اور غلبہ ہیں۔

تشریح دلیل حصر۔ قضیہ کی طرف دو ہی قسم ہیں۔ شارح نے یہاں اس کی دلیل
بیان کی ہے۔ کہ قضیہ دو مفردوں کی طرف ہو تو وہ قضیہ حلیہ ہے۔ اور دو مفردوں
کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ شرطیہ ہے۔

قائدہ ۱۔ مصنف نے بطریقہ۔ کی قید کا اضافہ اس لئے کیا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اختلاف
مفردین کا اختلاف مراد ہے۔ اس لئے حیوان الناطق ہوتا ہے۔ حیوان موصوف الناطق صف
نہ موضوع اور جو مبتدا و قائم خبر، مبتدا خبر ل کر محمول۔ اور موضوع محمول ل کر قضیہ حلیہ ہوا۔
اس مثال پر موضوع یعنی حیوان الناطق اور دو سرا جزو ہو قائم ہے۔ اگر اس قضیہ کو منقسم کر دیتے
تو کہیں گے کہ حیوان الناطق ایک جزو اور دو سرا جزو قائم ہے۔ اور ہو رابطہ حذف۔
کر دیا گیا۔ لہذا قضیہ کا جزو اول مفرد نہیں بلکہ مرکب ہے۔ اور بعض نے بطریقہ کے معنی
باعتبار طریقہ کے لئے ای۔ یعنی طرفین کے لحاظ سے دو مفرد ہوں۔

ومضی اغلا لہا ان تحذف الادوات الدالۃ علی ارتباط احدہا بالآخر فاذا
حذفنا من القضیۃ ما یدل علی ارتباط الحکم فان کان طریقہ ناھا مفر دین نہیں حلیہ
اما وجوبہ ان حکم فیہا بان احدہما ہوا الاخر کقولنا زید ہوا لہ واما سالبہ

ان حکم فیہا بان احد ہما لیس ہوا آخر کقولنا نہ ید لیس ہو بعا الحنا فاذا حذفنا لفظہ ہوالدالۃ علی النسب الايجابية من القضية الاولى و لیس ہوالدالۃ علی النسب السلبية من القضية الثانية لیس نہ ید و ہما مفرد ان والہدیکر طرہا مفردین فہنسی شرطیۃ کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود واما ان یکون هذا العدد فردا فردا فانہ اذا حذفنا ادوات الاتصال دہی کلمۃ ان و الفاء فی الشمس طالعة والنہار موجود و ہما لیساً بمفردین و کذلک اذا حذفنا ادوات العناد دہی اما و اری فی ہذا العدد زوج و ہذا العدد فردا لیساً بمفردین -

ترجمہ و معنی اغلاھا الخ - اور تفسیر کے متل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ حرف سوہی دونوں میں سے ایک کے دوسرے کیساتھ ارتباط پر دلالت کرتے ہیں۔ ان حرف کو حذف کر دیا جائے۔ فاذا حذفنا الخ - پس جب ہم نے تفسیر سے اس حرف کو حذف کر دیا جو ارتباط علی ربط، پر دلالت کرتا ہے پس اور اس کے دونوں طرف دو مفرد ہوں۔ تو وہ (تفسیر) حلیہ ہے۔ یا موجب ہے۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا گیا ہے کہ دونوں میں سے ایک بعینہ دوسرا ہے۔ جیسے ہمارا قول نہ ید ہو علو و الحنا سلبیۃ اور تفسیر حلیہ یا سلبی ہوگا۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا جائے۔ دونوں میں سے ایک دوسرا نہیں ہے جیسے ہمارا قول نہ ید لیس بعا لہ فاذا حذفنا الخ - پس جب ہم نے لفظ ہو کو جو کہ سلبی تفسیر میں نسبت ایجابی دلالت کرتا ہے۔ اور لیس ہو کو جو کہ دوسرے تفسیر میں نسبت سلبی پر دلالت کرتا ہے۔ تو زید اور عالم باقی رہے۔ اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ وان لہدیکر طرہا مفردین اور اگر دونوں طرف مفرد نہ ہوں۔ تو وہ تفسیر شرطیہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود" اور دوسری مثال امان یکون هذا العدد فردا و جہا فردا اگر سورج طلوع ہوگا تو دن موجود ہوگا۔ یہ عدد زوج ہوگا یا فرد ہوگا۔ بخلاف اذا حذفنا۔ کیونکہ جب ہم نے حرف اتصال کو حذف کر دیا۔ اور وہ کلمہ ان اور فاذا ہیں۔ و الشمس طالعة اور النہار موجود باقی رہ گئے۔ و ہما لیساً بمفردین اور یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ (بلکہ دونوں جہ ہیں، اور اسکی طرح جب ہم نے حرف عناد اما و اری کو حذف کر دیا تو ہذا العدد فردا و جہ اور هذا العدد فردا باقی رہ گئے۔ اور یہ دونوں بھی مفرد نہیں ہیں بلکہ دونوں جملے ہیں۔

تشریح

معنی اخلا لہا۔ انحال کے معنی محکم ہونا۔ اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ قضیہ میں چونکہ حروف رابطہ کلوب کو کلوب طبع سے مربوط کرتا ہے یعنی ایک جز کو مستند ایہ میں یعنی موضوع اور دوسرے جز کو مستند یعنی کلوب بناتا ہے۔ اس رابطہ کا دوسرا نام نسبت اور حکم بھی ہے۔ اس لئے کہ جب قضیہ سے رابطہ حذف کر دیا گیا۔ تو دونوں اجزاء موضوع و محول کے درمیان کوئی نسبت باقی نہ رہ گئی۔ نہ حکم وہ باقی رہ گیا۔ جس پر نسبت دلالت کرتی ہے۔ اس لئے رابطہ کے حذف کر دئے جانے کے بعد صرف مادہ باقی رہ گیا۔ اور صورت یعنی حکم نہ باقی رہ گیا۔ اور صورت کے باطل ہو جانے کا نام انحال ہے۔ اس کو انشاک اجزاء و اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ بھی کہتے ہیں۔ لہذا رابطہ کے حذف ہو جانے کے بعد قضیہ کے دو مفرد باقی رہ گئے۔ اس کو قضیہ علیہ کہا جاتا ہے۔

حاصل بحث۔ مصنف نے قضیہ کے علیہ اور شرطیہ ہونے کی پہچان یہ بتائی ہے کہ قضیہ سے حروف دوا کو حذف کر کے دیکھو اگر دو مفرد باقی رہ جائیں۔ تو وہ قضیہ علیہ ہے۔ جیسے نرید ہوا قاحلین ہو کو حذف کر کے بعد زید اور قائم باقی بچے اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ اور اگر دو مفرد نہ ہوں۔ تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ جیسے شرطیہ منقل کی مثال ان کانت الشمس طالعة تھان انہا موجود ہیں ان کانت اور کان کو حذف کر دینے کے بعد انش طالعة اور انہا موجود باقی بچے یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ لہذا شرطیہ ہیں۔ دوسری مثال شرطیہ متفصلہ کی ہے۔ اما ان یكون هذا العدد نادجا او فردا۔ اس مثال سے جب ہم نے حروف عناد یعنی اما اور او کو حذف کر دیا۔ تو ہذا العدد زوج اور ہذا العدد فرد باقی رہ گئے۔ یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دو جملے ہیں لہذا یہ شرطیہ ہیں۔

فان قلت قولنا الحيوان الناطق ينتقل بنقل قدميه وقولنا نريد عالمه ايضا ذل ليس بعالمه وقولنا الشمس طالعة يلزمه النهار موجود حمليات مع انظر انما ليست بمفردات فانتقض التعريفان طردا عكسا۔

ترجمہ کہ پس اگر تو اسے مخاطب الخاضع کہ ہمارا قول الحيوان الناطق ينتقل بنقل قدميه اور ہمارا قول نريد عالمه ايضا ذل ليس بعالمه اور ہمارا قول الشمس طالعة يلزمه النهار موجود (ترجمہ: حیوان ناطق اپنے دونوں پیروں سے چلتا ہے۔ زید عالم جو

اس کی چند زیریں بعالم ہے۔ اور سورج طوع ہے اس کیلئے انتہا موجود لازم ہے (حملیات میں ان طریقہا لبست بمفودات دونوں مثالیں ملے ہیں۔ اس کے باوجود ان کے اطراف مفرد نہیں ہیں۔ لہذا دونوں تفریفیں طرد اور عکساؤ ٹوٹ گئیں۔

تشریح اعتراض :- آپ نے تفسیر حمید کی تعریف میں کہا ہے کہ انحال کے بعد دوسفر دباقی رہ جائیں تو وہ حمید ہے ۔ اور اگر کسی دو دنوں مثالوں میں انحال کے بعد دوسفر دباقی نہیں رہتے ۔ بلکہ دوسرے کتبہ نکلتے ہیں ۔ مثلاً پہلی مثال میں ایوان الاناطلی ایک جز ہے ۔ اور یشقل بنقل قدسیہ دوسرا جز ہے ۔ اول جز میں ترکیب توصیفی پائی جاتی ہے ۔ اور دوسرا جز جملہ فعلیہ ہے ۔ انحصار مثالیں حمید ہیں ۔ اولیٰ بشرطہ کی تعریف صادق آتی ہے ۔ لہذا دونوں تفسیریں ٹوٹ گئیں ۔ حمید کی تعریف اپنے افراد کو جانتے نہ رہی کہ یہ مثالیں حمید خارج ہو گئیں ۔ اور بشرطہ کی تعریف مانع نہ رہی اس لئے کہ یہ مثالیں بشرطہ میں داخل ہو گئیں ۔ طرہ راجح نہ ہونا ۔ کس مانع نہ ہونا ۔

نقول المراد بالفرد اما المفرد بالفعل او المفرد بالقوة وهو الذي يمكن ان يعبر عنه
بلفظ مفرد والاطرات في القضايا المذكورة وان لم تكن مفردات بالفعل الا انه
يمكن ان يعبر عنها بالفاظ مفردة وانها ان يقال هذا اذا كان هواد الموضوع
محمول الى غير ذلك بخلاف الشرطيات فانه لا يمكن ان يعبر عن اطرافها بالفاظ مفردة
فلا يقال فيها هذه القضية تلك القضية بل يقال ان تحقق هذا القضية تحقق
تلك القضية وايان تحقق هذه القضية او تحقق تلك القضية وهي ليست بالفاظ
مفردة نعم بقي هذا شيء وهو ان الشرطية كما فسرت قضية اذا احلناها لا
يكون طرفاها مفردين ولا انخفاء في امكان ان يعبر عن طرفيها بعد التحليل مفرد
دين والله ان يقال هذا ملزوم لذلك وذلك معاند لذلك فلو كان المراد
بالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوة دخلت الشرطية تحت الحلية فالاولى ان يحرف
تبدأ الاخلال عن التعريف ويقال المحكوم عليه وبه في القضية ان كانا مفردين
سميت حلية والاشترطية هذا هو المطابق لما ذكره الشيخ في الشفاء -

ترجمہ پس ہم کہتے ہیں مراد بالمفرد سے یا مفرد بالفعل ہے یا مفرد بالقوہ ہے اور وہ (مفرد بالقوہ) وہ مفرد ہے جس کو مفرد لفظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ - الاطراف فی القضا یا الخ۔ اور مذکورہ بالا تفسیروں میں اطراف اگرچہ بالفعل مفرد نہیں ہے۔ لیکن بیشک

ان کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن ہے۔ اور کم از کم یہ کہا جاسکتا ہے کہ هذا ذلک (یہ ایسا ہے) یا هو (وہ وہ ہے) اور مفرد معمول ہے۔ وغیرہ۔

بخلاف الشرطیات درج بالا تفصیل شرطیہ کے کہ اس کے اطراف کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس ان میں بشرطیات میں (نہ القضیہ تحقق تلک القضیہ۔ نہیں کہا جائے گا۔ بلکہ یہ کہا جائے گا۔ ان تحقق بذالقضیہ تحقق تلک القضیہ) اگر یہ تفصیل تحقق ہوگا۔ تو وہ تفصیل بھی تحقق ہوگا۔ (اور شرطیہ مفصلہ میں کہا جائے گا۔) اما ان تحقق ہذا القضیہ او تحقق تلک القضیہ (یا یہ تفصیل تحقق ہوگا یا وہ تفصیل تحقق ہوگا) وہی ليست بالفاظ اور ظاہر ہے کہ یہ الفاظ مفردہ نہیں ہیں (بلکہ جملے ہیں)

نعمہ بقی ہنہا شئی ہاں البتہ اس جگہ ایک چیز باقی رہ جاتی ہے۔ اور وہ ہے کہ شرطیہ جیسے تم نے تعبیر کی ہے کہ شرطیہ وہ تفصیل ہے کہ جب ہم اس کی تحلیل (تقسیم) کریں تو اس کے دونوں طرف مفرد نہ ہو۔ ولا خلاف انی امکان الخ اور اس امکان میں کوئی خفا نہیں ہے۔ (یعنی یہ ممکن ہے کہ) اس کے دونوں طرف کو تحلیل کے بعد دو مفردوں میں تعبیر کیا جاسکے۔ اور مفرد کا کم از کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے ہذا موزوم لذا کم (یہ اس کے لئے موزوم ہے) وذلک معاند لذلک (اور یہ اس کا ضد ہے) فلوکان المراد بالمفرد الخ۔ پس اگر مفرد سے مفرد بالفعل یا مفرد بالقوة مراد دیا جائے تو شرطیہ علیہ کے تحت داخل ہو جائے گا۔

فالاولی ان یحدث قید الاخلال۔ لہذا پس بہتر یہ ہے کہ حلیہ کی تعریف سے اخلال کی تفسیر کو ہی حذف کر دیا جائے۔ اور کہا جائے کہ علوم علیہ اور غلو بہ تفصیل میں اگر دو مفرد ہوں تو تفصیل کا نام علیہ رکھا جاتا ہے۔ وذلک پس شرطیہ هذا هو المطابق الخ۔ چنانچہ تعریف اس تعریف کے مطابق ہے جس کو ابو علی بن سینا نے اپنی کتاب شفا میں ذکر کیا ہے۔

تشریح :-۔۔۔ ما تنے تفصیل علیہ اور شرطیہ کی جو تعریف کی تھی۔ اس پر اعتراض وارد ہوا۔ تھا۔ شارح قطب الدین رازی نے اس کا جواب دیا ہے۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ اخلال کے بعد مفرد باقی رہنے سے مراد یہ ہے کہ مفرد بالفعل الجواب ہوں۔ یا مفرد بالقوة ہوں مفرد بالقوة سے ان کی مراد یہ ہے کہ اس کو مفرد الفاظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ لہذا اعتراض جو شبائیں کی گئی ہیں۔ ان کو مفرد الفاظ سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اور اس کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے۔ ہذا ذلک۔ اور ہو ہو یو ضمیمہ معمول منسوب الیہ میں۔ منسوب۔ یا غلو علیہ غلو بہوں کہ ان کو مفرد الفاظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے ان پر حلیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔

اس کے برخلاف شرطیہ ہے کہ اخلال کے بعد اس کے اطراف کو مفرد لفظوں سے تعبیر

نہیں کر سکتے۔ ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود میں ان کانت اور فاعل کو حذف کرنے کے بعد الشمس طالعة اور فالنہار موجود باقی رہے۔ ان کی تفسیر میں ہذا القضية تلک القضية سے اگر کریں گے۔ تو شرطیہ سے پہلے جزء کی تفسیر واضح ہو جائے گی۔ مگر شرطیہ کا طرف ہونے کی حیثیت سے تفسیر نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں افعال اور انفعال پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

شرطیہ کی کم سے کم الفاظ میں جو تعبیر ممکن ہے وہ ہے کہ اس طرح پر کہا جائے۔ ان تحقق ہذا القضية، تحقق تلک القضية اور شرطیہ منقذہ کو مختصر الفاظ میں اس طرح تعبیر کیا جائے کہ "اما تحقق ہذا القضية او تحقق تلک القضية صاف ظاہر ہے کہ اس مختصر تعبیر میں بھی دو جملے ہیں موجود ہیں۔ نہ کہ تصور ہذا عملیہ کی تعریف جامع بھی ہے اور دوسرے افراد کو شریک ہونے سے مانع بھی۔"

قولہ فالاولیٰ ان یحذف قید الانحلال۔ اس جواب پر کہ مفرد سے مراد یہ ہے کہ مفرد بالفعل ہو یا مفرد بالقوہ ہو۔ شارح نے جواب دیا تھا کہ یہی تعبیر شرطیہ کی بھی ممکن ہے۔ یعنی یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ہذا لازم لذلک۔ ہذا معاند لذلک اس لئے بہتر ہے کہ عملیہ کی تعریف سے انحلال کی قید کو حذف کر دیا جائے۔ اور صرف یہ کہا جائے کہ معکوم علیہ اور محکوم بہ قضیہ میں اگر مفرد ہوں تو وہ عملیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ شارح نے اپنی تائید میں شیخ کا حوالہ بھی دیدیا ہے کہ شفاء میں قضیہ عملیہ کی انہوں نے بھی اسی طرح تعریف کی ہے۔

وقیل صوابہ ان یقال القضية ان اخلت الی قضیتین فی شرطیة ولا فحلیة
ثلا یورد علیہ مثل قولنا زید ابوہ قائم فاندہ حلیة مع انه لم یخل الی مفردین
لان المحکوم بہ فیہ قضیة وهو لیس بصواب من وجہین اما اولہا ان لو زاد بعض
النقوض مذکورۃ علیہ واما ثانیاً فان اخلال القضية الی مامندہ ترکیبہا و الشرطیة
لا تترک من قضیتین فان ادوات الشرط والعناد اخوت اطرافہا عن ان یكون
تضایا الا تری انا اذا قلنا الشمس طالعة کانت قضیة محتملة للصدق والکذب
ثم اذا ادرادنا اداة الشرط علیہ وقلنا ان کانت الشمس طالعة خرج عن ان
یكون قضیة محتمل الصدق والکذب لعدم ما یقال فی ہذا الف ان الشرطیة مرکبة
من قضیتین تجوز ان حیث ان طرفیہا اذا اعتبار فیہما المحکم کانا قضیتین والافہما
لیسا قضیتین لا عند الترکیب ولا عند التحلیل۔

دوسرا جواب :- اور بعض نے کہا ہے کہ قضیہ کی صحیح تعریف یہ ہے کہ یوں کہا جائے گا کہ قضیہ اگر دو تہیوں کی جانب منقسم ہو۔ تو وہ شرطیہ ہے۔ ورنہ پس علیہ ہے۔ تاکہ تعریف پر اعتراض وارد نہ ہو کہ (زید ابو قائم جیسے اقوال علیہ ہیں۔ باوجودیکہ وہ دو مفرد کی طرف منحل نہیں ہوتے۔ کیونکہ اس مثال میں محکوم بہ قضیہ ہے۔ (اگرچہ محکوم علیہ مفرد ہے)

دو تہیں بصواب من وجہین :- اور یہ دو وجہ سے درست نہیں ہے۔ بہر حال اول وجہ اس وجہ سے اوپر کے مذکورہ اعتراضات اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ اور بہر حال دوسری وجہ تو اس وجہ سے کہ قضیہ کا تحلیل مان کر طرف لازم آتا ہے یعنی لازم آتا ہے کہ جن اجزاء سے قضیہ مرکب ہوا ہے۔ انہیں اجزاء کی طرف منحل (منقسم) ہو رہا ہے۔ اور قضیہ شرطیہ جو دو قضایا سے مرکب نہیں ہوا کرتا۔ (گویا قضیہ شرطیہ میں ترکیب ہی نہیں ہوتا) اس وجہ سے حروف شرط اور حروف عناد کے قضیہ میں داخل ہونے کے بعد شرطیہ کے اطراف کو قضیہ ہونے سے خارج کرتے ہیں۔ (کیوں کہ قضیہ میں حکم پایا جاتا ہے اور حروف شرط و جزاء اور حروف عناد یہ کے داخل ہو جائے کے بعد اس قضیہ میں کوئی حکم نہیں ہوتا۔)

الاتقویٰ انا اذا قلنا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب ہم نے الشمس طالعہ کہا۔ تو یہ ایک قضیہ ہے۔ جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر اس پر جب ہم نے اداۃ شرط داخل کر دیا۔ اور یہ کہا کہ ان کانت الشمس طالعہ (اگر سورج نکلا ہوگا) تو یہی جملہ قضیہ ہونے سے خارج ہو گیا۔ کہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔ نعوذ باللہ اقبال۔ ہاں البتہ اس فن میں (بطور اصطلاح) ہمیں کسی مجازاً کہو یا جاتا ہے۔ کہ بیشک شرطیہ دو تہیوں سے مرکب ہوتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ اس کے دونوں تہیں جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے تو قضیہ بن جاتے ہیں۔ ورنہ پس یہ دونوں (یعنی شرطیہ کے دونوں جز) قضیہ نہیں ہوتے۔ نہ ترکیب (یعنی مرکب ہونے) کے وقت اور نہ تحلیل کے وقت۔ (یعنی جب حروف قضیہ سے جدا کر دیا جائے) اور دونوں جزوں کو علاحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

تشریح قولہ تہیں صواب :- مصنف نے قضیہ علیہ کی جو تعریف بیان کی ہے اس میں اعتراض وارد ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ زید ابوہ قائم قضیہ علیہ ہے مگر اس پر علیہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔ کیوں کہ اس کا دوسرا جز یعنی ابوہ قائم جملہ ہے منقسم نہیں ہے۔ اس لئے یہ جزو تعریف سے خارج ہو گیا۔ اور تعریف جاح زیدی کیوں کہ تعریف قضیہ علیہ کی مصنف نے یہ بیان کی ہے کہ منحل ہونے کے بعد اس میں دو مفرد برآمد ہوں۔ اوپر کی مثال میں جز اول "زید" اگرچہ مفرد ہے مگر دوسرا جز یعنی ابوہ

قائم، مفرد کے بجائے جملہ ہے۔

اس لئے بعض مناطہ نے کہا ہے کہ قضیہ جملیہ کی صحیح تعریف جس پر مذکورہ بالا استراض و ادوار ہو ہے اگر قضیہ دو قضیوں کی طرف منقسم ہو تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ اور اگر دو قضیوں کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ جملیہ ہے۔ (خواہ وہ مفرد ہوں۔ ایک مفرد اور ایک جملہ ہو) لہذا اس تعریف کی بناء پر مذکورہ بالا مثال پر بھی جملیہ کی تعریف صادق آجائے گی۔ مگر شارح نے اس پر دو اعتراض کر کے تعریف کو درست نہیں مانا)

قبول صواباً، مفسر کا مروج تعریف ہے۔ یعنی صحیح تعریف یہ ہے کہ استراض و جواب کا مروج تعریف ہے کہ جواب اصطلاح میں اس قول کو کہا جاتا ہے جو واقع کے مطابق ہو۔ حالاں کہ تعریف میں کسی طرح کا کوئی حکم نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس واقع کے مطابق ہونے یا مطابق نہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

د خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس جگہ جواب سے مراد صحیح لیا گیا ہے۔ یعنی درست جواب ہونا۔ اس مطابقت کا سوال پیدا نہ ہوگا۔ قولہ ثلایید علیہ۔ چونکہ یہ مذکورہ حکم پر بطور دلیل کے لایا گیا ہے۔ اس لئے شارح کو لازم نہ کہنا چاہیے تھا۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہاں سے دلیل بیان کیا رہی ہے۔

اور لفظ علیہ کے بجائے علیہما تثنیہ (کہنا چاہیے تھا۔ اس وجہ سے کہ اعتراض میں زید ابوہ قائم ہو کہا گیا ہے۔ وہ جملہ اور شرطیہ دونوں کی تعریفوں پر وارد ہو رہا تھا۔ البتہ جملیہ کی تعریف میں جامع (ظرواً) ہونے کے اعتبار سے اور شرطیہ کی تعریف میں مانع نہ ہونے کے اعتبار سے یعنی عکس وارد ہو رہا تھا۔ لہذا بہتر یہ تھا کہ مصنف اس کی دلیل میں یہ فرماتے کہ یہ جملہ جملیہ ہے شرطیہ نہیں ہو اس سے صاف معلوم ہو جاتا کہ دونوں تعریفوں پر رد کرنا چاہیے تھا۔

د جسے اول و۔ جو اعتراض پہلی تعریف پر وارد ہوا تھا۔ وہی اس پر بھی وارد ہو رہا ہے جسے۔ زید عالم بضافہ زید بیس بعالم (زید عالم ہے اس کی ضد بیس بعالم ہے) دوسری مثال۔ الشمس طالعہ یزیم النہار موجود۔ (سورج طلوع ہونے والا ہے۔ اس کے لئے النہار موجود لازم ہے) ان دونوں مثالوں پر قضیہ شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کو جب شکل کرتے ہیں۔ تو دو قضیے برآمد ہوتے ہیں۔ زید عالم۔ زید بیس بعالم۔ اور الشمس طالعہ النہار موجود۔ حالاں کہ یہ شرطیہ نہیں بلکہ جملیہ ہیں۔

د جسے دوم جب قضیہ کو محل کریں گے۔ تو انحلال کے بعد اس سے وہی اجزاء برآمد ہونگے جن سے وہ مرکب کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ انحلال میں صرف تفسیر حروف رابطہ کو حذف کیا جاتا ہو

باقی قضیہ کے اجزاء حسب سابق موجود رہتے ہیں۔

اسی طرح شرطیہ سے حروف شرط و جزاء اور حروف عناد نہ کو حذف کیا جاتا ہے۔ چونکہ شرطیہ کی ترکیب دو قضیوں سے نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ حروف شرط میں داخل ہونے کے بعد قضیہ سے خارج ہو جاتے ہیں۔ اور قضیہ اس وقت شمار ہوتا ہے۔ جب اس میں کوئی حکم موجود ہو۔ لہذا جب ترکیب شرطیہ کی دو تقابلاً سے نہ ہوئی ہو تو انکسار کے بعد دو تقابلاً نہ برآمد ہوں گے۔ لہذا تعریف کرنے والے نے شرطیہ کی جو تعریف کی ہے۔ وہ کسی شرطیہ پر صادق نہیں آتی۔

تو کیا لغو رہ گیا؟ سوال یہ ایک مقدّر سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ منطقی کہتے ہیں کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔

اجواب :- تو شارح نے جواب دیا کہ ان کا یہ قول غلط ہے۔ یعنی یہ کہ شرطیہ کے دونوں اطراف میں قضیہ ہونے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ خود قضیہ نہیں ہوتے جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے گا۔ تو قضیہ نہ ہوں گے۔ اعتبار نہ کیا جائے تو قضیہ نہ ترکیب کی وقت۔ تحلیل کی وقت۔

قال والشروطية اما متصلة وهي التي يحكم فيها بصدق قضية او لاصدا تمها على تقدير بصدق قضية اخرى كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان وليس ان كان هذا انسانا فهو جاد او اما منفصلة وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين القضيتين في الصدق والكدب معا اذ في احدهما فقط او بنفيه كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا وليس اما ان يكون هذا الانسان جوادا او اسود اقول الشرطية قسمان متصلة ومنفصلة فالمتصلة هي التي يحكم فيها بصدق قضية او لاصدا تمها على تقدير بصدق القضية اخرى فان حكمها بصدق قضية على تقدير بصدق قضية اخرى فهي متصلة موجبة كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان فان الحكم فيها بصدق الحيوانية على تقدير بصدق الانسانية وان حكمها بسلب صدق قضية على تقدير بصدق قضية اخرى فهي متصلة سالبة كقولنا ليس البتة ان كان هذا انسانا فهو جاد فان الحكم فيها بسلب صدق الجهادية على تقدير بصدق الانسانية -

ترجمہ :- مان نے کہا۔ اور شرطیہ یا متصلہ ہو گا۔ اور متصلہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایک قضیہ کے صادق ہونے یا صادق نہ ہونے کا حکم دوسرے قضیہ کے صادق ہونے کی تقدیر (شرط) پر کیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ان کا کہنا انسانا فهو حیوان (اگر یہ انسان ہو گا تو حیوان ہو گا) و لیس ان کا کہنا انسانا فهو جاد (ایسا نہیں ہے کہ اگر یہ انسان ہو تو)

جماد ہو۔)

تعریف منفصلہ ۱۶۔ اور یا تفسیر شرطیہ منفصلہ ہوگا۔ اور منفصلہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں در تقضایہ کے درمیان منافات کا حکم کیا جائے۔ صدق و کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ یا صدق و کذب میں سے کسی ایک میں حکم کیا جائے۔ یا اس کی نفی کا جیسے ہمارا قول۔ انا ان یكون ذا احد ورجا افسردا۔ و لیکن ان کیون ہذا الانسان حیوان اور اسود (یا یہ عدد زوج ہوگا یا فسر ہوگا اور ایسا نہیں ہے۔ کہ یا یہ انسان حیوان ہوگا یا اسود ہوگا)

اقول ۱۔ شارح قطبی فرماتے ہیں تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصلہ دوم منفصلہ۔ تعریف تفسیر شرطیہ متصلہ ۱۷۔ پس متصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں ایک تفسیر کے صدق یا عدم صدق کا حکم دوسرے تفسیر کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے۔۔۔ قولہ فان حکموا ۱۸۔ پس اگر اس میں ایک تفسیر کے صدق کا حکم دوسرے تفسیر کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے۔ تو وہ متصلہ موجب ہے۔ جیسے ہمارا قول۔ ان کان ذا انسانا فهو حیوان۔

قولہ فان الحكموا ۱۹۔ کیوں کہ اس میں حکم حیوانیت کے صدق کا انسانیت کے صادق ہونے کی شرط پر کیا گیا ہے۔ قولہ الشرطیۃ تسامان ۲۰۔ بشرطیہ کی دو قسمیں ہیں متصلہ۔ دوم منفصلہ۔ پھر ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں۔ موجبہ اور سالبہ یعنی متصلہ موجبہ، متصلہ سالبہ، منفصلہ موجبہ، منفصلہ سالبہ ۲۱۔

تعریف شرطیہ متصلہ موجبہ ۲۲۔ شرط متصلہ موجبہ اس شرطیہ کو کہتے ہیں جس میں یہ حکم کیا گیا ہو۔ کہ ایک نسبت دوسری نسبت کی شرط پر ثابت ہے جیسے۔ ان کان ذا انسانا۔ کان حیوان ۲۳۔ اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی شرط پر حیوانیت کا حکم دیا گیا ہے تعریف شرطیہ متصلہ سالبہ ۲۴۔ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں ایک نسبت کے سبب کا حکم کیا گیا ہے۔ دوسری نسبت کے صدق کی تقدیر پر جیسے لیس البتہ ان کان ذا انسانا ہو جماد ۲۵۔ اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی صورت میں جمادیت کے صدق کی نفی کا حکم کیا گیا ہے۔

ضوابط ۱۔ ماثن مذکورہ بالا تعریف شرطیہ متصلہ کی جمہور کی تعریف ہے۔ ماثن نے اسی کو نقل کر دیا ہے۔ ورنہ شرطیہ متصلہ سالبہ کی تعریف پر بعض اقتراعات وارد ہوتے ہیں۔

اعتراض ۱۔ مشہور ترین پر ایک اعتراض آپ کی مزید معلومات کے لئے نقل کیا جاتا ہے وہ یہ اس تعریف میں جتنے تعینات متعلق سب کے سب خارج ہو جاتے ہیں۔ کیوں کہ متعلق میں ایک نسبت کے صدق کا حکم دوسری نسبت کے صدق کی تقدیر پر نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ایسا ہوتا تو یہ مثال بھی صحیح ہونا چاہیے۔ "کھانا کا ان اضر عالمات کا ان زید قائم"۔ اس لئے کہ دائمی صدق کی طرح مطلق صدق بھی دائمی ہوتا ہے۔ لہذا دائرہ اور مطلق عامہ کے درمیان اتصال کلی ہونا چاہیے۔
دوسرا اعتراض ۱۔ یہ بھی ہے کہ اس میں حکم صرف جزو ثانی یعنی قابل میں ہوتا ہے۔ جزو اول یعنی مقدم تو صرف شرط ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ یہ مناسبت کی ایک جماعت کے خلاف ہے۔ اور واقعہ بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان کا ان زید عامراً ثبوتاً حق میں متالی ہونا باقی ہے۔ مگر اس میں کوئی حکم موجود نہیں ہے۔

اجواب ۱۔ اس قسم کے رد کرنے کیلئے بعض نے کہا ہے کہ متعلقہ موجب وہ قضیہ جس ایک قضیہ کے تحقق کے اتصال کا حکم دوسرے قضیے کے تحقق کے ساتھ حکم کیا جائے۔ اور متعلقہ سالبہ وہ شرط ہے کہ جس میں اس اتصال کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔
 دوسری تعریف ۱۔ بعض نے حلیہ اور شرطیہ کی ایک تعریف یہ کی ہے کہ اگر قضیہ میں ایک شے کے ثبوت کا حکم دوسری شے کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس سے نفی کا حکم کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ حلیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ ہے۔ یہ تعریف کسی حد تک درست معلوم ہوتی ہے۔

منفصلہ ہی اتنی حکم فیہا بالتنا فی بین القضیتین اما فی الصدق والکذب معا ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان اور فی الصدق فقط ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان و لکنہما تاذکذبان اور فی الکذب فقط ای بانہما لا تکذبان و لکنہما تصدقان اور منفیہ ای بسلب ذلک التنا فی فی منفصلہ مریجۃ اما اذا کان الحکم فیہا بالتنا فی فی الصدق والکذب معا سمیت منفصلۃ حقیقۃ لقولنا اما ان یکون هذا الحد دخیلاً وجہاً اور هذا فان قولنا هذا الحد دخیلاً وهذا الحد دخیلاً لا یصدقان معا ولا یکذبان مطاوعاً اذا کان الحکم فیہا بالتنا فی فی الصدق فقط لای مانعاً اجمع بقولنا اما ان یکون هذا الشئ شیخراً اور جہراً

ترجمہ ۱۔ اور منفصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضیوں کے درمیان مناسبات کا حکم کیا گیا ہو۔ یا صدق اور کذب دونوں میں۔ یعنی دونوں قضیے ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے بلکہ ایک صدق ہوگا۔ تو دوسرا قضیہ کاذب ہوگا۔ اور ایک کاذب ہوگا تو دوسرا صادق ہوگا۔

قولہ ادنی الصدق :- یا دونوں میں منافات صرف صدق میں ہوگی۔ (یعنی دونوں تفسیروں میں منافات ایک ساتھ صادق آنے میں ہے۔ کاذب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے) قولہ ادنی الکذب فقط :- یا دونوں میں منافات صرف کذب میں ہے۔ (یعنی دونوں میں ایک وقت میں کاذب نہ ہوں گے۔ معنی سے کہ دونوں صادق ہو جائیں گے)۔ ای ہما لا یکنان یعنی دونوں ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ اور بسا اوقات دونوں صادق ہو جائیں گے اور ہر ایک یادوں میں اس کی نفی کا حکم کیا جائے۔ یعنی اس منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔

قولہ فان حکم فیہا۔۔۔ (شرح یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ) پس اگر تفسیر میں دونوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ منقطع ہو جیسے (

قولہ۔ اما اذا کان الحکم :- بہر حال جب مفصلہ میں حکم منافات کا صادق و کذب میں ساتھ ساتھ کیا جائے تو اس کا نام مفصلہ تحقیقہ کہا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان یکون هذا العدد زوجا او فردا (یا یہ عدد زوج ہوگا۔ یا فرد ہوگا)

قولہ فان قولنا۔ پس ہمارا قول "هذا العدد زوج" اور ہمارا قول "هذا العدد فرد" ایک ساتھ نہ صادق ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے۔ (بلکہ وہ عدد معین یا زوج ہوگا۔ کہ دو میں برابر تقسیم ہو جائے۔ یا وہ عدد معین فرد ہوگا کہ دو میں برابر تقسیم نہ ہو۔) قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمنافاة اور بہر حال جب اس میں منافات کا حکم صرف صدق میں ہو۔ تو وہ "ما افتاح" ہے۔ جیسے ہمارا قول "اما ان یکون هذا شئ شجر او حجر" (یا یہ شئی شجر ہوگی۔ یا حجر ہوگی۔)

فان قولنا هذا الشئ شجر او هذا الشئ حجر لا یصدقان وقد یکذبان بان یکون هذا الشئ حیوانا لانه اذا کان الحکم فیہا بالمنافاة فی الکذب فقط نہی مانعة الخلو قولنا امان یکون هذا الشئ لا شجر او لا حجر فان قولنا هذا الشئ لا شجر و هذا الشئ لا حجر لا یکذبان والاکان الشئ شجر او حجر امعا و هو محال وقد یصدقان معا بان یکون حیوانا فان حکم فیہا بسلب التانی نہی مفصلہ سالبة فان کان الحکم فیہا بسلب التنا فاة فی الصدق والکذب معا کانت سالبة حقيقة کقولنا نیس امان یکون هذا الانسان اسود او کاتبانہ یحزن اجتماعہما و یحزن ارتفاعہما وان کان الحکم فیہا بسلب التنا فاة فی الصدق فقط کانت سالبة مانعة التجمع کقولنا نیس امان یکون هذا الانسان حیوانا ہوا اسود فانه یحزن اجتماعہما ولا یحزن ارتفاعہما وان کان الحکم فیہا بسلب التنا فاة فی الکذب فقط کانت سالبة مانعة الخلو کقولنا نیس امان یکون هذا الانسان رذمیا او رجمیا

فانہ یجوز ارتقاء ہادون الاجتماع -

ترجمہ - پس ہمارا قول ہذا الشیء شیء اور ہذا الشیء جیسا کہ ایک وقت میں صادق نہیں ہوں گے۔ اور کبھی دونوں کا کذب ہو جاتے ہیں۔ بایں صورت کہ یہ شیء بجائے شجر اور حیر کے حیوان ہو۔

قولہ اما اذا كان الحكم فيها بالمنافات - بہر حال جب اس میں (منفصلہ میں) منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ تو وہ مانتہ الخلو ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون ہذا الشیء لاشجراً ولا حیراً (یا یہ شیء لاشجر ہوگی یا لاجیر ہوگی)۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء لاشجراً اور ہمارا قول ہذا الشیء لاجیراً ایک ساتھ دونوں کا کذب نہ ہوں گے۔

قولہ والایکان الشیء الا - در نہ البتہ ایک ہی شیء ایک وقت میں شجر اور حیر دونوں ہو جائے گی۔ اور یہ محال ہے۔ و قد یصدقان معاً - ہاں البتہ کبھی دونوں ایک وقت میں صادق ہو سکتی ہیں۔ (کہ معین شیء ایک وقت میں لاشجر بھی ہو اور لاجیر بھی یعنی نہ شجر ہو نہ حیر ہو بلکہ حیوان ہو)۔

قولہ وان حکم فيها بسلب التناقی - اور اس میں (منفصلہ میں) منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔ تو وہ منفصلہ سالبہ ہے۔ پس اگر اس میں حکم سلب منافات کا صادق و کذب دونوں میں ساتھ ساتھ ہو تو وہ سالبہ حقیقہ ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان اسوداً کتباً، (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان اسود ہو یا کتب ہو) کیونکہ دونوں کا اجتماع (ایک وقت میں پایا جانا) جائز ہے۔ اور دونوں کا ارتفاع بھی جائز ہے۔ (یعنی دونوں ہی نہ پائے جاتے ہوں کہ متین انسان اسود اور کتب دونوں نہ ہو)۔

وان كان الحكم اور اگر منفصلہ میں سلب منافات کا حکم فقط صدق میں ہو، تو وہ سالبہ مانتہ الجمع ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان حیواناً اور اسود۔ (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان حیوان ہو یا اسود ہو) کیونکہ ان دونوں کا اجتماع جائز ہے (یعنی جائز ہے کہ انسان حیوان بھی ہو اور اسود بھی جیسے حبشی)۔ مجرد دونوں کا ارتفاع (صادق نہ ہونا) جائز نہیں ہے۔

وان كان الحكم فيها بسلب المنافات - اور اگر اس میں سلب منافات کا حکم فقط کذب میں ہو۔ تو وہ منفصلہ سالبہ مانتہ الخلو ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان رادیماً اور نجیاً (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان رومی یا زنجی یعنی حبشی ہو)۔ کیونکہ

ان دونوں کا رخ جائز ہے۔ اجتماع جائز نہیں یعنی ہو سکتا ہے کہ یہ انسان رومی اور زنجی نہ ہو۔ بلکہ ہندوستانی ہو۔

تشریح۔ ماہن اور شارح دونوں نے تفسیر شرطیہ منفصلہ کی تصریح اور اس کی مثال اور پھر اس کی اقسام کو بیان کیا ہے۔ ہم ذیل میں ان کی اقسام و تعریف مع مثال مقرر تحریر فرماتے ہیں۔

والمنفصلہ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں دو نسبتوں کے درمیان منافات یا سلب منافات کا حکم کیا گیا ہو تو اس تفسیر کو تفسیر منفصلہ کہتے ہیں۔ پھر اس منفصلہ کی تین قسمیں۔ منفصلہ حقیقیہ۔ منفصلہ مانعہ الجمع۔ منفصلہ مانعہ الخلو۔ اول یعنی منفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس میں دو نسبتوں کے درمیان۔

تعریف منفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں۔ جس میں دو نسبتوں کے درمیان منافات صدق و کذب کا دونوں میں ساتھ ساتھ پائی جائے۔ جیسے یہ دو زوج ہو گا یا فرد ہو گا۔

تعریف منفصلہ مانعہ الجمع۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات صرف صدق میں پائی جائے۔ جیسے یہ شئی شجر ہے یا جبر رشتی معین ایک وقت میں شجر و جبر نہیں ہو سکتی۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ دو نسبتوں میں بلکہ حیوان ہو۔

تعریف منفصلہ مانعہ الخلو۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ جیسے یا یہ شئی لاشجر ہو گی۔ یا لاججر ہو گی۔ اس مثال میں لاشجر اور لاججر ایک وقت میں کاذب نہیں ہوں گے۔ کہ وہ شئی نہ لاشجر ہو اور نہ لاججر ہو۔ البتہ دونوں کا صادق ہونا ممکن ہے۔ کہ وہ شئی لاشجر ہو گی۔ اور لاججر بھی ہو۔ مثلاً وہ شئی حیوان ہو۔ تو حیوان۔ وہ شئی ہے۔ جو لاشجر بھی ہے۔ اور لاججر بھی۔

مانعہ الجمع۔ دو نسبتوں کا ایک وقت میں صح ہونا صح ہو۔ اس کی اصطلاحی تعریف آپ اردو پڑھ چکے ہیں۔ ملاحظہ اس کے دو معنی بیان کرتے ہیں۔

مانعہ الجمع کے اول معنی۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کیا کذب میں نہ ہو۔ جیسے کہ اوپر گذرا۔

دوسرے معنی۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کر لیا گیا ہو۔ (یعنی کذب میں بھی منافات ہو۔ یا نہ ہو۔ اس سے قطع نظر کر لیا گیا ہو۔)

ان معانی میں سے اول معانی کے اعتبار سے ان کا نام رد مانعہ الجمع یا مانعہ الخلو یا مانعہ الاخص اور

دوسرے معنی کے لحاظ سے بالمعنی الاعم کہا جاتا ہے۔
 آپ نے ملاحظہ کیا ہے کہ مانتہ الجمع اور مانتہ الخلو کی تعریف میں لفظ فقط بھی ذکر کیا گیا ہے۔
 اس میں تردید کا تعلق صحت حدیث اور کذب سے ہو۔ تو تعریف بالمعنی الاخص کہلائے گی۔ اور اگر فقط
 فقط قید حکم کے لئے ہو۔ تو اس کو بالمعنی الاعم کہتے ہیں۔
 شارح کے الفاظ یہ ہیں۔ ای بانہا لا یصلہ فان الخ۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعریف
 مانتہ الجمع و مانتہ الخ کو کہنا بمعنی الاخص ہے۔

الیقال السوالب الحلیة والمتصلة والمتصلة على ما ذكره ما يرفع فيها الحمل و
 الاتصال والانفصال فلا تكون حلیة ولا متصلة ولا منفصلة لانها ما تثبت فيها الحمل و
 لاتصال والانفصال لانا نقول لیتس اجزاء هذه الاسماء على السوالب بحسب مفهومها
 للغة بل بحسب الاصطلاح ومفهوماتها الاصطلاحية كما تصدق على الموجبات تصدق
 على السوالب نعم المناسبة المحققة للنقل ما فی الموجبات فلتحقق معنى الحمل والاتصال
 والاتصال واما فی السوالب فلم يشابهتها اياها فی الاطراف۔

ترجمہ۔۔۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ جامع اور منفصل کے سوالب جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے
 وہ کچھ میں حل، اتصال اور انفصال کا رخ کر دیا گیا ہو۔ (لہذا اس تعریف کی بناء پر) پس
 وہ نہ حلیہ باقی رہیں گے اور نہ متصل و منفصل باقی رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے کہ ان میں حل
 اور اتصال اور انفصال باقی نہیں رہا۔ (ثابت نہ رہا)
 قولہ لانا نقول۔۔۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ ان اسماء و ناموں کا اجزاء (جاری
 کرنا) سوالب پر لغوی مفہوم کے اعتبار سے نہیں ہے۔ بلکہ اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔ اور
 ان کے مفہومات اصطلاحیہ (اصطلاحی مفہوم) جس طرح موجب (موجبات) پر صادق آتے ہیں
 اسی طرح ان کے سوالب (سلب) پر بھی صادق آتے ہیں۔ البتہ نقل کرنے کی مناسبت سے
 ہر حال موجبات میں تو اس لئے ہے کہ ان میں حل۔ اتصال اور انفصال کے معنی پائے جاتے ہیں
 (متحقق ہوتے ہیں) اور ہر حال ان کے سوالب میں تو اس وجہ سے کہ یہ اطراف میں موجبات
 کے مشابہت رکھتے ہیں۔

تشریح۔۔۔ شارح نے اس جگہ حلیہ۔ متصل اور منفصل کے سوالب کی تعریف پر اعتراض کیا ہے
 اور ان کے مفہومات اصطلاحیہ کا جواب بھی تحریر فرماتے ہیں۔
 اعتراض۔۔۔ سالب حلیہ۔ متصل سالبہ۔ سالبہ منفصلہ پر ان کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ یعنی سالب حلیہ

کو قضیہ حلیہ کہنا۔ سالبہ متصلہ کو متصلہ کہنا۔ اسی طرح سالبہ منفصلہ کو منفصلہ کہنا سب سے نہیں ہے۔ کیونکہ تمہاری بیان کردہ تعریف کی بنا پر ان کے رخ کا نام سالبہ ہے۔ یعنی رخ محل کا نام سالبہ متصلہ ہے۔ اور رخ اتصال کا نام سالبہ متصلہ ہے۔ اور رخ انفصال کا نام سالبہ منفصلہ کہنا جیسا ہے۔ اور جب حلیہ سے محل کا رخ کر دیا گیا تو وہ حلیہ نہ رہا۔ متصلہ سے انفصال کا رخ کر دیا گیا تو وہ متصل نہ رہا۔ اور منفصلہ سے جب انفصال کا رخ کر دیا گیا تو وہ منفصلہ نہ رہا۔ کیونکہ انہیں محل۔ اتصال انفصال ثابت نہیں رہا گیا۔

اجواب :- اس اعتراض کا تشریح نے خود ہی جواب بھی تحریر کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔ ان تضایا کے سالبہ پر یعنی سالبہ پر ان کا نام رکھنا لغوی مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہے۔ کہ رخ محل کو محل کی نفی پر اور رخ انفصال کو انفصال کی نفی پر اس طرح رخ انفصال کو انفصال کی نفی پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ اس کے اسامی کا اجزاء در یعنی ان کا نام رکھنا خاص اصطلاحی ہے اور مفہوم اصطلاحی جس طرح ان کے موجبات پر صادق آتا ہے۔ ان کے سالبہ پر اسی طرح صادق آتا ہے۔

قولہ نحو المناسبۃ المحققۃ۔ البتہ لغت سے اصطلاح میں نقل کرنے کے لئے کوئی وجہ مناسبت بھی ہونا ضروری ہے۔ تو جہاں تک ان کے موجبہ کا تعلق ہے۔ تو حلیہ موجبہ متصلہ موجبہ اور منفصلہ موجبہ میں محل اور اتصال و انفصال کے ایجاب کے منافی متحقق ہیں۔ لیکن ان کے سالبہ میں جہاں تک مناسبت کا تعلق ہے۔ تو چونکہ یہ موجبات کے اطراف کے شاہد ہوتے ہیں۔ اس لئے ان کا نام رکھا گیا ہے۔

لاذائقہ قول ۱۔ جواب کی تشریح یہ ہے کہ حلیہ۔ متصلہ اور منفصلہ کو سالبہ کہنا مفہوم لغت کے لحاظ سے نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاحی تعریفات جس طرح ان کے موجبہ پر صادق آتی ہیں۔ اسی طرح ان کے سالبہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ مثال کے طور پر قضیہ حلیہ وہ قضیہ ہے کہ جس کو منقسم کرنے پر دو مفرد برآمد ہوں۔ مفرد خواہ با نقل ہلا۔ یا بالقوہ ہوں۔ جیسے ”زید ہو عالم“ تو یہ تعریف جس موجبہ پر صادق آتی ہے۔ یعنی زید ہو عالم پر مرکب ہو ”کو در بیان سے خارج کر دیجئے۔ تو زید اور عالم دو مفرد باقی رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ تعریف حلیہ سالبہ پر بھی صادق آتی ہے۔ جیسے ”زید جو لیس یعالم“ ”در بیان سے ”ہو“ اور ”لیس“ حروف زائد کو حذف کر دیجئے۔ تو ”زید“ اور ”عالم“ دو مفرد باقی رہ جاتے ہیں۔

اسی طرح متصلہ کو ”لجوع“۔ متصلہ وہ قضیہ شرط ہے۔ جس دونوں نسبتوں کے درمیان اتصال کا حکم ہو۔ موجبہ میں۔ اور عدم اتصال کا حکم ہو۔ سالبہ میں۔ اسی طرح قضیہ منفصلہ

کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ منفصلہ وہ شرط ہے کہ جس میں دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ یہ تعریف جس طرح ان موجب پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح سالبہ پر بھی صادق آتی ہے۔ قولہ کما تصدیق علی الموجبات الخ۔ متصلہ وہ ہے جس کے ساتھ اتصال قائم ہو۔ اور منفصلہ وہ جس کے ساتھ انفصال قائم ہو۔ لہذا متصلہ موجب منفصلہ موجب میں یہ معنی صادق نہیں آتے اس لئے کہ یہ معنی ان کے اطراف میں پائے جاتے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہاں پر جو کہ دیکھ کر کل پر حکم لگایا گیا ہے۔ یعنی تسمیہ اکل باہم اجزائے تبدیل سے ان کے اطراف کو دیکھ کر ان کے کل کا نام رکھا گیا ہے۔

نحو المناسبۃ۔ نام رکھنے کی ظاہری مناسبت شارح نے یہ بیان کی ہے۔ کہ موجب میں محل اتصال اور انفصال کے معنی ظاہر ہیں۔ کیونکہ ان میں ان کے معانی پائے جاتے ہیں۔ حلیہ میں محل کے معنی متعلقہ میں اتصال کے معنی اور منفصلہ میں انفصال کے معنی متحقق ہیں۔ (پائے جاتے ہیں) اور ان کے سوا سب میں بھی سالبہ حلیہ سالبہ متصلہ اور سالبہ منفصلہ میں ان کے اطراف موجب کے مشابہ ہیں۔ اس لئے ان کے یہ نام رکھ دیئے گئے ہیں۔

گویا خلاصہ یہ ہوا کہ ان کے اصطلاحی نام رکھنے میں سب سے پہلے معانی لغویہ کی مناسبت ان کے موجب کے نام تجویز کئے گئے۔ اس کے بعد ان کے سالبہ کا نام موجبات کے مشابہ ہونے کی وجہ سے ان ناموں کو سالبہ کی طرف نقل کر دیا گیا۔ تو نقل و وترسب پایا گیا۔ جو ظاہر کے خلاف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ معانی لغویہ سے یہ نام مفہومات اصطلاحیہ کی جانب اس لئے نقل کئے گئے ہیں۔ کہ ان مفہومات کے بعض افراد میں مناسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی ان کے موجبات میں یہ معنی موجود ہیں۔ اور نقل کے صحیح ہونے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہوتی ہے۔ لہذا دو مرتبہ نقل کر بیگی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

لا يقال المقدمة كانت مقصودة لذكر الانقسام الاوليه والمتصلة والمنفصلة ليست من الانقسام الاوليه بل من اقسام قسمها اعنا شرطية لانا نقول لاشك ان المقصود لذات من وضع المقدمة ذكر الانقسام الاوليه ولما ذكر الانقسام الشرطية فيها بالعرض وعلى سبيل الاستطراد۔

ترجمہ حکم:۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ مقالہ ثانی کا مقدمہ تفسیہ کے اقسام اولیہ کو بیان کرنے کے لئے منعقد کیا گیا تھا۔ اور تفسیہ متصلہ اور منفصلہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ انکی قسم کی اقسام ہیں۔ یعنی شرطیہ کی۔

قولہ: لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جواب دیں گے کہ مقدمہ کے کہنے سے مقصد بالذات اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا تھا۔ اور بہر حال شرطیہ کی اقسام کا بیان کرنا تو وہ بالعرض (تبعاً) بیان کر دی گئیں ہیں۔

تشریح

مصنف ماقبل نے مقالہ ثانی کے شروع میں لکھا ہے کہ اما المقدمة ففی تعریف القضية و اقسامها الاولیة۔ مقدمہ پس وہ قضیہ کی تعریف اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان میں مشتمل ہے۔ جب کہ قضیہ کی اقسام اولیہ دو ہیں۔ یعنی قضیہ علیہ الدقہ شرطیہ۔ اس کے بعد مصنف نے خود ہی مقدمہ میں قضیہ کی اقسام ثانیہ (اقسام کی قسموں) کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ علیہ کی قسمیں۔ موجبہ و سالبہ ہیں۔ اور شرطیہ کی قسمیں متصلہ موجبہ، متصلہ سالبہ، منفصلہ پھر متصلہ کی بھی تین قسمیں، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ بالفتح، منفصلہ بالفتح الخلو۔ پھر ان تینوں کی دو دو قسمیں، موجبہ اور سالبہ کے لحاظ سے۔ الفرض ماقبل نے بیان بھی کہ مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ بعض مراحۃ بیان کیا ہے۔ اور بغض اقسام کو مثال کے ضمن میں ذکر کیا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مقدمہ جس وضع پر شروع کرنا تھا مصنف نے اس کے خلاف کیا ہے۔

اجواب :- لانا نقول :- جس کا حاصل یہ ہے کہ مقدمہ میں جبکہ قضیہ کی حرف اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا مقصود بالذات تھا۔ مگر ضناً اور استطراداً (تبعاً) دوسری اقسام کو بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ تاکہ بات منضبط اور باضابطہ ہو جائے۔ چنانچہ علیہ کے ساتھ علیہ کی دو دو قسمیں موجبہ اور سالبہ کی کو اس لئے بیان کیا تاکہ علیہ کا بیان منضبط ہو جائے۔ اسی طرح شرطیہ کی کوئی ایسی تعریف جو متصلہ اور منفصلہ دونوں کو یکساں شامل ہو۔ ذرا مشکل تھی۔ اس لئے پہلے اس کی تقسیم کی اور اس کے بعد ہر قسم کی علاحدہ تفریق فرمائی۔ پھر مثال دے کر اسکو ذہن نشین فرمایا۔ ان کی موجبہ اور سالبہ کو بھی اکی منضبط کے لئے تحریر کیا ہے۔

(فانظر) شرح اشارات میں نصیر الدین طوسی نے احصائے ترکیب الخبری ثلثہ میں لکھا ہے ترکیب خبر کی تین قسمیں ہیں۔ علیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ اس سے لوگوں کا خیال اس طرف متوجہ ہو سکتا تھا کہ قضیہ کی اقسام اولیہ تین ہیں۔ علیہ، متصلہ اور منفصلہ۔

اسی وجہ سے مصنف نے مقدمہ میں شرطیہ کی تقسیم کر دی۔ اور بتلادیا کہ متصلہ منفصلہ کی قضیہ کی اقسام اولیہ نہیں۔ بلکہ اقسام ثانویہ میں سے ہیں۔ یعنی شرطیہ کی قسمیں ہیں۔ اور یہ بات ورے طور پر واضح ہو جائے کہ اہل میں قضیہ اقسام اولیہ صرف دو ہیں۔ یعنی قضیہ علیہ۔ اور قضیہ شرطیہ تاکہ بعد والوں کو کوئی اشکال پیش نہ آئے۔

- محمد حسن بانداری -

قال الفصل الاول في الحلية وفيه اربعة مباحث البحث الاول في اجزاها
واسماها والحلية انما يتحقق باجزاء ثلثة محكوم عليه ويسمى موضوعا ومحكوم
به ويسمى محمولا ونسبة بينهما كما يرتبط المحمول بالموضوع واللفظ الدال عليها
يسمى بالربطة كقولنا نريد هو عالم ونقسم القضية ثلثة وثلاثون وقد يعذب
الربطة في بعض اللغات لشعور الذهن بمعناها والقضية تسمى حثنا ثلثة
اقول لما قسم القضية الى الحلية والشرطية شرعا لان في الحليات والشرطيات
على الشرطيات بساطتها والبسيط مقدم على المركب طبعا -

ترجمہ :- آئن نے فرمایا ۔ پہلی فصل قضیہ کلیہ کے بیان میں ۔ اور اس میں چار مباحث
ہیں ۔ پہلی بحث کلیہ کے اجزاء اور اس کی اتسام کے بیان میں بحثل ہے کلیہ در حقیقت تین
اجزائے محقق (مركب) ہوتی ہے ۔ محكوم عليه اور اس کا نام موضوع رکھا جاتا ہے ۔ اور محكوم
اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے ۔ اور ان دونوں کے درمیان نسبت جس کے ذریعہ
عمول موضوع سے مربوط ہوتا ہے ۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے اس کا نام رابطہ
رکھا جاتا ہے ۔ جیسے ہو ہمارے قول "نريد هو عالم" میں اس وقت قضیہ کا نام ثلثی رکھا
جاتا ہے ۔ اور بعض لغات میں بعض یہ رابطہ عذت بھی کر دیا جاتا ہے ۔ اس لئے کہ ذہن
قضیہ میں اس کے معنی کو سمجھ لیتا ہے ۔ اس وقت اس قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے ۔
اقول میں (شارح) کہتا ہوں ۔ آئن نے جب قضیہ کو کلیہ اور شرطیہ کی طرف
تقسیم کر کے فارغ ہو گئے ۔ تو اب انھوں نے کلیات کے بیان کو شروع فرمایا ۔ اور اس کو
(حلیہ کو) شرطیات پر مقدم کیا (پہلے ذکر کیا) اس کے بسط ہونے کی وجہ سے ۔ اور بسط
طبعا مرکب پر مقدم ہوتا ہے ۔

ترجمہ :- مذکورہ بیان بہت آسان ہے ۔ فلاہ اس کا یہ ہے کہ ان شمس الدین
سازی نے قضیہ کی تعریف اور تقسیم اولی سے فارغ ہو کر کلیہ کا تفصیلی بیان شروع فرمایا ہے ۔ اور
اس کو بیان کرنے کیلئے ۔ انھوں نے چار مباحث قاسم کی ہیں ۔ بحث اول میں قضیہ کلیہ کے اجزاء
اور اس کے اقسام کو بیان کریں گے ۔ چنانچہ فرمایا ۔ قضیہ کلیہ میں تین تین اجزاء ہوتے ہیں محكوم عليه
محكوم بہ ۔ نسبت کلیہ ۔ ساتھ ہی اس کے دوسرے نام بھی بیان فرمائے ۔ یعنی موضوع ، محمول اور
نسبت کلیہ ، نسبت کلیہ کا قانہ ۔ یہ بیان کیا کہ اس سے محمول کو موضوع کے ساتھ مربوط کرنے
کا کام لیا جاتا ہے ۔

تضییہ ثلاثہ :- حلیہ میں اگر موضوع محمول اور نسبت منکر ہوگی میں ذکر ہوں ۔ جیسے ۔ زید ہوتا تھا ، تو اس تضییہ کو ثنائی کہا جاتا ہے ۔

تضییہ ثنائیہ :- اور اگر حلیہ میں صرف موضوع و محمول کا ذکر ہو ۔ رابطہ لفظوں میں ذکر نہ ہو ۔ تو اس حلیہ کو ثنائی (دو جزو والا) کہتے ہیں :-

وجہ تقدیر :- مصنف نے شارح نے سب سے پہلے یہ بیان کیا کہ ماہن نے حلیہ کو شرطیہ پر مقدم کیوں ذکر فرمایا ہے ۔ چنانچہ فرماتے ہیں ۔ حلیہ چونکہ بسیط ہوتا ہے اور شرطیہ مرکب ، اور بسیط مرکب سے تبعاً مقدم ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے بسیط کو یعنی حلیہ کو مقدم ذکر فرمایا ۔

اشکال :- اس پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے ۔ کہ حلیہ میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے ۔ تضییہ کے ک دہرے موضوع ، محمول ، نسبت تین اجزاء ہوتے ہیں ۔ اور اگر رابطہ کو حذف کر دیا جائے ۔ تو کم از کم دو اجزاء تو بھر مال ہوتے ہیں ۔ پھر حلیہ کو بسیط کہنا کس طرح درست ہو گا ۔

اجواب :- فی نفسہ تضییہ حلیہ اگر مرکب ہوتا ہے ۔ جو شرطیہ کے لئے جو نحو جزو ہوتا ہے ۔ اور مقابلہ شرطیہ کے اس میں اجزاء کم ہوتے ہیں ۔ اور جس میں اجزاء کم ہوں ۔ وہ کثیر اجزاء والے کے مقابلے میں بسیط ہوتا ہے ۔ اس لئے یوں سمجھ لیں کہ حلیہ کی بساطت فی نفسہ نہیں ہے ۔ بلکہ مقابلہ شرطیہ کے بسیط ہے ۔ یعنی اس کی بساطت اضافی ہے ۔ اور جزو اسے بل پر طبعاً مقدم ہی ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے اس میں تقدم طبعی پایا جاتا ہے ۔ یا یوں سمجھ لیجئے ۔ کہ جو چیز بالذات بالطبع مقدم تھی اس کو ذکر میں بھی تقدم کر دیا ۔ تاکہ ذکر ، بالطبع کے مطابق ہو جائے ۔

- محمد حسن بانحدری -

الحلیۃ انما تلتزم من اجزاء ثلثة المحکوم علیہ ویسمی موضوعاً لانہ قد وضع لیحکم علیہ بشئ والمحکوم بہ ویسمی محمولاً علیہ علی شئ ونسبۃ بینہما ہا بہ رابطۃ المحمول والموضوع ونسبۃ حکمیۃ وکما ان من حق الموضوع والمحمول ان یعبر عنہما بلقضین کذلک من حق النسبۃ المحکمۃ ان یدل علیہا بلفظ واللفظ الدال علیہا یسمی رابطۃ لدلائلہا علی النسبۃ الرابطۃ قسمیۃ الدال باسمہ المذلول لکون فی قولنا زید ہو عالم فان قلت المراد بالنسبۃ المحکمۃ اما النسبۃ الی ہی موضوع او الایجاب والسلب والادفع النسبۃ او لا رتوعہا الذی هو الایجاب والسلب فان کان مراد بہا الاول فیکون للقضیۃ جزء آخر وهو وقوع النسبۃ او لا رتوعہا فلا بد ان یدل علیہا بعبادۃ اخرى وان کان المراد الشانی کان النسبۃ الی

مورد الایجاب والسلب جزہ آخر تولید علیہا ایضا بلفظ آخر والماصل ان
 اجزاء الحکیة اربعة نکان من حقها ان يدل علیها باربعة الفاظ فنقول المراد
 الثاني رکان قولہ بہا برتبط المحمول بالموضوع اشارۃ الیہ فان النسبة والاعتبار
 معھا الوقوع والادقوع لتمكن رابطة والحاجة الی الدلالة علی النسبة التي هي
 مورد الایجاب والسلب فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة دال علی النسبة ایضا
 فالجزء ان من القضية يتايدان بعبارة واحدة ولهذا اخذنا جزء واحد احتیاجاً
 الاجزاء فی ثلاثة -

ترجمہ۔ پس قضیہ حکمیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے۔ اول محمول علیہ اور اس کا
 نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ اس لئے وضع کیا گیا ہے۔ تاکہ اس پر کسی چیز کا
 حکم کیا جائے۔ اور دوسرا جز محمول بہ ہے۔ اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ شئی پر
 اس کا حکم کیا جاتا ہے۔ اور تیسرا جز ودون کے درمیان نسبت کا ہونا۔ جس کے ذریعہ محمول موضوع
 سے مربوط ہوتا ہے۔ اور اس کا نام نسبت حکمیہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ وکذا ان الخ اور جس طرح موضوع و محمول کا حق یہ ہے کہ ان دونوں کو الگ الگ
 در نقطوں سے تعبیر کیا جائے۔ اسی طرح نسبت حکمیہ کا حق یہ ہے۔ کہ وہ نسبت پر کسی
 لفظ کے ذریعہ دلالت کرے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرنے والا ہے۔ اس کا
 نام رابطہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ تسمیۃ الدال
 باسمہ۔ ائمہ دین۔ کہے قبیل سے مدلول کے نام سے دال کا نام رکھ دیتا ہے جیسے لفظ ہو
 ہمارے قول نرید ہو عالم میں۔

قولہ فان قلت المراد بالنسبة الحکیة الخ۔ پس اگر تو اعتراض کرے نسبت حکمیہ
 سے یا وہ نسبت مراد ہے۔ جو ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ جس پر ایجاب و سلب
 وارد ہوتے ہیں (اور یا نسبت کا وقوع اور لا وقوع مراد ہے۔ جو کہ ایجاب اور سلب
 ہے۔) یعنی وقوع نسبت کا نام ایجاب ہے۔ اور لا وقوع کا نام سلب ہے۔
 قولہ فان کان المراد بها الاول۔ پس اگر نسبت سے معنی اول مراد ہیں۔ تو
 قضیہ کے لئے ایک دوسرا جز وماننا رکھے گا۔ (یعنی قضیہ کے جز و آخر ہو گا) اور
 وہ وقوع نسبت۔ اور لا وقوع نسبت ہے۔ پس ضروری ہے کہ وہ اس پر دوسری
 عبارت سے دلالت کرے۔ (یعنی اس کے لئے دوسری عبارت کی ضرورت ہوگی)۔

تو لہذا ان کا المراد بها الثانی - اور اگر اس سے نسبت ہے (مراد معنی ہیں) - تو وہ نسبت جو ایجاب و سلب کا مورد ہے - جزو آخر ہوگی - پس چاہئے کہ اس پر دوسرا لفظ دلالت کرے -

تو لہذا الحاصل ان اجزاء الحلیۃ - اور اس کا ماحل یہ ہے کہ تفسیر علیہ کے اجزاء چار ہوتے ہیں - پس اس کا حق یہ ہے کہ ان پر وہ چار اقوال سے دلالت کرے - فنقول المراد الثانی - پس ہم جواب دیں گے کہ مراد دوسرے معنی ہیں - اور مان کا یہ قول کہ در بہایر قبط المحمول بالمرضوع - اس کی طرف اشارہ ہے - کیونکہ نسبت میں جب تک وقوع اور لا وقوع کا اعتبار نہ کیا جائے - تب تک دو رابطہ نہیں ہوتی اور اس نسبت پر کہ ایجاب اور سلب کا مورد ہے - اس پر دلالت کرنے کے لئے کسی قضا کی ضرورت (حاجت) نہیں ہے -

تو لہذا فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة - کیوں کہ وہ لفظ جو وقوع نسبت پر دلالت کرتا ہے - وہی لفظ نسبت پر بھی دلالت کرنے کا - پس تفسیر کے دو جزو نسبت اور وقوع نسبت (ایک ہی عبارت ایک ہی لفظ سے ارادہ ہوجاتے ہیں) - اس کے لئے مصنف نے صرف ایک ہی جزو کو لیا ہے - یہاں تک اجزاء میں منقسم ہو گئے -

تشریح - تو لہذا انما قلتم - تفسیر علیہ میں اجزاء سے ل کر رہا ہے - جزو اول کا نام محکوم علیہ ہے - اور اس کا دوسرا نام موضوع ہے - دوم محکوم بہ ہے - اور اس کا دوسرا نام محمول ہے - تیسرا جزو وہ نسبت ہے - جو ان دونوں کے درمیان پائی جاتی ہے - اس کا نام نسبت علیہ ہے -

دجہ تسمیہ - محکوم علیہ تفسیر کے جزو اول کو کہا جاتا ہے - کیونکہ اس پر حکم کیا جاتا ہے - جیسے زید قائم میں قیام کا زید پر حکم کیا گیا ہے - محکوم بہا جس کا حکم کیا جائے - جیسے مثال محکوم میں قیام محکوم بہ ہے - اس کو زید پر حکم کیا گیا ہے -

نسبت - دو چیزوں کے درمیان تعلق کو بیان کرنے کا نام نسبت ہے - اس کا نام نسبت اضافی ہے - اس نسبت میں منسوب اور منسوب الیہ میں سے ہر ایک کا دوسرے کے ساتھ رابطہ ہوتا ہے - کہ ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہوا کرتا ہے دوسری قسم نسبت کی نسبت علیہ ہے - اس میں ایک چیز کو یعنی محمول اور محکوم بہ کو جزو اول یعنی محکوم علیہ کے لئے ثابت کیا جاتا ہے -

تولمہ دیکھا انہ من حق الموضوع ۱۔ پھر قضیہ کے دونوں جزو موضوع محمول
 میں سے ہر ایک کے لئے الگ الگ لفظ ہوتے ہیں۔ ایک لفظ موضوع پر اور دوسرے محمول پر
 دلالت کرتا ہے۔ مثلاً اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ نسبت پر دلالت کرنے کیلئے بھی کوئی
 لفظ قضیہ میں موجود ہو۔ چنانچہ جملہ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو رابطہ کہتے ہیں
 وجہ تسمیہ ۱۔ رابطہ کو رابطہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں کو ایک
 دوسرے سے مربوط کرتا ہے۔ تو جو اس کا کام ہے۔ یعنی جن معنی پر یہ دلالت کرے
 یعنی مدلول۔ وہی اس کا نام رکھ دیا گیا۔ نسبت الدال باسم المدلول کے قاعدہ سے۔
 تولمہ فان قلت۔ اعتراض ۱۔ آپ نے قضیہ کلیہ میں تین اجزاء ذکر کئے ہیں۔
 موضوع، محمول، اور نسبت، حالاں کہ قضیہ میں اجزاء چار ہوتے ہیں۔ اور چوتھا جزو وقوع
 اور لا وقوع ہے۔ ہذا جب ہر ایک جزو کے لئے آپ الگ الگ لفظ لاتے ہیں۔ تو وقوع اور
 لا وقوع پر دلالت کرنے کے لئے بھی ایک چوتھے لفظ کا اضافہ کرنا چاہیے۔
اجواب۔ فنقول ۱۔ جواب یہ ہے کہ قضیہ کا تیسرا جزو یعنی نسبت کلیہ سے
 وقوع و لا وقوع ہی مراد ہوتا ہے۔ مگر ایجاب دسلب کے مورد کی احتیاج (ضرورت) نہیں ہے۔ اسلئے
 جو لفظ نسبت کلیہ یعنی وقوع نسبت اور لا وقوع نسبت پر دلالت کرے گا وہی ایجاب دسلب پر
 بھی دلالت کرے گا۔ البتہ وقوع و لا وقوع مطابقت سے دلالت کرے گا۔ اور نسبت کلیہ پر انفرادی
 دلالت کرے گا۔

ثم الرابطة اداة لانها تدل على النسبة الرباطية وهي غير مستقلة لتوقفها على
 المحكوم عليه وبه لکنها قد تكون في قالب الاسو کہو فی المثال مذکورۃ وتسمى
 غیر ذاتیہ

ترجمہ ۱۔ پھر رابطہ (کاتام) ادات ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطیہ پر دلالت
 کرتا ہے۔ اور وہ غیر مستقل ہوتی ہے۔ کیوں کہ وہ محکوم علیہ اور محکوم پر موقوف ہوتی ہے۔
 البتہ کہ جس وہ اسم کی صورت میں بھی ہوتی ہے۔ جیسے ”دھو“، مذکورہ بالا مثال ہیں۔ اور اس کا
 نام غیر زمانی رکھا جاتا ہے۔ یعنی نسبت غیر زمانی نام رکھا جاتا ہے (اور کبھی کبھار فعل)
 کی صورت میں ہوتی ہے۔ جیسے ”کان“ ہمارے قول ”خان خرید قاکھا“ میں۔ اور
 اس کا نام زمانیہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح

پر دلالت کرتا ہے۔ اور علوم علیہ اور علوم بہ کا مطلق مستقل نہیں ہوتا۔ بلکہ غیر مستقل ہوتا ہے۔ جو علوم علیہ اور علوم بہ پر موقوف ہو کر رہتا ہے۔

اعتراف :- رابطہ کو مطلقاً ادات کہنا غلط ہے۔ کیونکہ لفظ لیس اور ہو رابطہ تو ہیں۔ مگر ادات نہیں ہیں۔ اس لئے کہ مرکب ہیں۔ اسی طرح زید و میر میں وال میں جو کسرہ ہے وہ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ادات نہیں بلکہ حرکت ہے۔ لیکن اگر یہ شخص یوں کہنے لگے۔ کہ زید و میر میں جو کسرہ ہے۔ وہ لفظ ہے کیونکہ زبان اس کا تلفظ کرتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حرکت لفظ میں داخل ہے۔ اور اس کو ادات کہنا درست ہے۔

اجواب :- اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کی تعریف ہے۔ ما تلفظ الانسان ہے اور تلفظ سے مستقل لفظ مراد ہے۔ انسان حرکت کا تلفظ لفظ مستقل سے نہیں کرتا۔ بلکہ لفظ کے تالیف ہو کر بذریعہ آواز لولٹتا ہے۔ اس لئے حرکت کو لفظ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ لفظ اسی کو کہا جاتا ہے۔ جس پر دلالت کرنے والا کم از کم حرف واحد تو ہو۔

قولہ لاشعادتہ دل :- یہ رابطہ کے حرف ہونے پر دلیل ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت طریق کے حال معلوم کرنے کا ذریعہ ہوتی ہے۔ اس لئے مستقل بالغوہیت نہیں ہے اور جو لفظ مستقل بالغوہیت نہ ہو وہ ادات ہے۔ اس لئے جو لفظ تفسیر میں نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو ادات کہا جاتا ہے۔

نسبت اور رابطہ کا تعلق مصنف نے نسبت کے ساتھ تنقید کر دیا ہے۔ کیونکہ نسبت کی دو صورتیں ہیں۔ نسبت بالقصد کبھی ملحوظ ہوتی ہے۔ اور کبھی رابطہ کے لئے بولی جاتی ہے تو جب بالقصد ملحوظ ہوگی تو وہ غیر مستقل نہیں رہتی۔ بلکہ مستقل معنی دیتی ہے۔

قولہ لکنھا قد تکن :- شارح نے اس جگہ رابطہ کی اقسام بیان کی ہیں۔

اقسام رابطہ :- رابطہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ رابطہ کبھی اسم کی صورت (غالب میں) ہوتا ہے۔ جیسے ہو زید ہو قاتل میں۔ اس کو رابطہ غیر زمانی کہتے ہیں۔

اعتراف :- اس مثال میں ہو ضمیر کا مرجع زید ہے۔ اس لئے رابطہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اجواب :- بینہ ہو ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ بلکہ رابطہ وہ ہے جو اس کی صورت میں

اعتراف :- رابطہ تفسیر میں موضوع و محمول کے درمیان حرف ایک ہوتا ہے۔ اس لئے اگر ہو رابطہ ہے۔ تو اس کو الزید ان ہو قاتل گمان (تفسیر کی صورت میں) ہونا چاہیے۔

بکہ انہیں انہما قاعان کہا جاتا ہے۔ یعنی جب موضوع محول تثنیہ یا جمع ہوں۔ توضیح
 بھی تشریح دیتی ہے۔ اس لئے مذکورہ جواب صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مصنف نے شرح مطالعہ
 میں یہ جواب تحریر کیا ہے کہ حوضیہ رابطہ نہیں ہے۔ رابطہ پر دلالت قضیہ کی ہیئت ترکیبہ
 ہے۔ یعنی اس کا اعراب رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ تفتازانی نے حو کے رابطہ
 ہونے کی دلیل یہ قائم کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حو کے رابطہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے
 کہ وہ اہل عرب کی اصطلاح میں رابطہ ہے۔ بلکہ علم منطق کو جن علماء عربیہ میں منتقل کیا ہے۔
 انہوں نے حو کو رابطہ غیر زمانی کے لئے مستعار لیا ہے۔ گویا مجازاً اس پر رابطہ کا اطلاق
 کیا جاتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ تہذیب کے شارح نے یہ لکھا ہے کہ ابو نصر فارابی نے لکھا
 ہے کہ علماء عرب نے جب علم منطق کو یونانی زبان سے عربی زبان میں ترجمہ کیا تو رابطہ
 زمانی کے لئے افعال ناقصہ کو پایا۔ لیکن انہوں نے رابطہ غیر زمانی کے لئے کوئی حرف
 رابطہ نہیں پایا۔ جو فارسی زبان کے است اور یونانی زبان کے استق کی جگہ استعمال
 ہو سکے۔ اور جس کو اردو زبان میں ہے اور نہیں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو حو کو اس کیلئے
 مستعار لیا گیا۔ اہل میں حو ہی وغیرہ اسم ہیں۔

وقد تكون في قالب الكلمة ككان في قولنا نريد كان قائما
 قسمی زمانیتہ -

ترجمہ :- اور حرف رابطہ کبھی کلمہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے کلمہ کان
 ہمارے قول "نريد كان قالها" میں۔ اور اس رابطہ کا نام رابطہ زمانیہ رکھا جاتا ہے۔
تشریح رابطہ کی دوسری قسم۔ رابطہ زمانی ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت
 کرتا ہے۔ اور نسبت منتقل نہیں ہوتی۔ اس لئے جو لفظ اس نسبت پر
 دلالت کرے گا۔ وہ بھی غیر منتقل ہو گا۔ جیسے کان کسی فعل کے ساتھ مل کر پورے معنی
 پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ سے اس کے منتقل معنی نہیں ہیں۔

اعتراض کہ کان، اور دوسرے روابط زمانیہ اذات نہیں ہیں۔ بلکہ فعل ناقص
 ہیں۔ یعنی کلمہ ہیں۔

الجواب

جواب اس کا یہ ہے کہ کان کلمہ نہیں ہے۔ البتہ کلمہ کی صورت میں ہے۔ بحکمہ شارح نے ”زید کان قائما“ کہے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس مثال میں ”کان“ رابطہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ رابطہ کا کام یہ ہے کہ وہ صرف رابطہ پر دلالت کرے۔ اور ”کان“ رابطہ کے ساتھ ساتھ زمانے پر بھی دلالت کرتا ہے۔ لہذا صریح بات یہی ہے کہ مذکورہ کا جواب یعنی رخ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔

والقضية الحلیة باعتبار الرابطة اماناً ثانیة او ثلاثیة لانها ان ذکوت فیها الرابطة كانت ثلاثیة لاشتغالها على ثلاثة الفاظ لثلاثة معان وان حذف شعور ذهن بمعناها كانت ثنائیة لعدم اشتغالها الا على جزئین بانما معینين وقوله قد تحذف فی بعض اللغات إشارة الى ان اللغات مختلفة فی استعمال الرابطة فان لغة العرب ربما تستعمل الرابطة وربما تحذفها بشهادة القوام الدالّیة علیها ولغة اليونان توجب ذکر الرابطة انما فیة دون غیرها على ما نقلنا لشیخ ولغة العجم لا تستعمل القضية خالیة عنها اما بلفظ كقولهم (هست بود) اما بحکمتی كقولهم زید دیر بالکس۔

ترجمہ

اور قضیہ حلیہ باعتبار رابطہ کے ثنائیہ (دو حرفی) ہوگا۔ یا ثلاثیہ ہوگا۔ یعنی تین حرف والا ہوگا۔ اس لئے کہ اگر اس میں رابطہ کو ذکر کیا جائے تو قضیہ ثلاثیہ ہوگا۔ اس لئے کہ وہ تین الفاظ پر مشتمل ہے۔ اور تین سنی کے لئے ہے۔ اور رابطہ کو قضیہ سے حذف کر دیا جائے۔ کیونکہ ذہن اس کے سنی کا شعور کر لیتا ہے۔ تو قضیہ ثنائیہ ہوگا۔ اس کے مستعمل نہ ہونے کی بنا پر صرف جزؤں پر۔ اور دو معانی کے مقابلہ میں۔ اور اتم کا قول ”قد تحذف فی بعض اللغات“ (کہ رابطہ بعض لغات میں حذف کر دیا جاتا ہے)۔ اس طرف اشارہ ہے کہ لغات رابطہ کے استعمال کے سلسلے میں مختلف ہیں اس وجہ سے لغت عرب بسا اوقات رابطہ کا استعمال کرتی ہے۔ اور بسا اوقات اس کو حذف کر دیتی ہے۔ قرینہ موجود ہونے کے وقت اور لغت یونان رابطہ زمانہ کو ذکر کرنے کو واجب مانتی ہے۔ یہ نسبت دوسرے رابطوں کے (یعنی رابطہ غیر زمانی کے) جیسا کہ ابوسفارانی نے نقل کیا ہے۔ اور عربی لغت بنبر رابطہ کو کوئی کلام خالی نہیں ہوتا۔ یا لفظوں میں جیسے ”هست“ اور ”بود“ اور یا ذریعہ حرکت کے جیسے ”زید دیر“ ”زید عالم“ ہے۔

میسر

شرح منطقی کی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے کی ہے۔ فرماتے ہیں کہ تقسیم علیہ میں رابطہ اگر مذکور ہو تو وہ ٹھلائی ہے۔ (یعنی میں حرف والہ ہے) موضوع، محمول اور رابطہ جیسے دو نئی چیزیں ہو جائیں۔ (۱) میں، (۲) ذیل اور ہو اور قائلو میں لفظ ہیں۔ اور اگر تقسیم رابطہ حذف کر دیا ہے۔ تو اسے ثنائیہ کہتے ہیں۔ جیسے نئی قائلو اس مثال میں نئی اور قائلو حرف دو لفظ ہیں۔ اول موضوع ہے۔ دوسرا محمول ہے۔ میسر لفظ ہو در بیان سے حذف ہے۔

قوائد

باعتبار رابطہ رابطہ کے لحاظ سے علیہ کی تقسیم کرنے میں چند قائلو میں جنہیں طلباء کو دل چسپی کے لئے ہم ذکر کرتے ہیں۔ (۱) سب سے پہلا قائلو یہ ہے کہ تاکہ طلباء کو معلوم ہو جائے کہ مذکورہ تقسیم اس علیہ کی ہے جس میں حرف رابطہ لفظوں میں مذکور ہے۔ (۲) دوسرا قائلو یہ ہے کہ تقسیم چونکہ رابطہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اس لئے اگر تقسیم سے موضوع یا محمول میں سے کسی کو حذف کر دیا جائے تو تقسیم ثنائی یا ٹھلائی ہونے میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ (۳) تقسیم اگر رباعی ہو تو اس کے ثنائی یا ٹھلائی ہونے میں کوئی اثر انداز نہ ہو گا۔ جیسے در کل انسان حیوان بالضرورۃ بہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ اور رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔ اور جب بہت بدل جاتی ہے۔ تو حکم بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ لولا الاعتبارات لبطلت الحکمة۔ اگر اعتبارات نہ ہوتے تو حکمت باطل ہو جاتی معلوم ہوا کہ شئی واحد پر مختلف اعتبارات سے مختلف احکام لگ سکتے ہیں۔ لہذا یہ صحیح ہے کہ در کل انسان حیوان بالضرورۃ بہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ مگر رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔

قولہ لثلاثۃ معان۔ تین معانی کی تعین پر ایک اشکال ہے۔ وہ یہ کہ لفظ کان زمانہ پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا معانی تین کے بجائے چار ہو گئے۔

جواب

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تقسیم میں کان لا صرف رابطہ کے معنی مفہور ہوئے ہیں۔ اس کے زمانے کے معنی مفہور نہیں ہوتے۔ لہذا تقسیم میں موضوع، محمول اور رابطہ تین ہی معنی ہوئے۔ چار نہیں ہوئے۔

اشکال

شروع محاکات نے کہا ہے کہ تقسیم میں چار جزو ہوا کرتے ہیں۔ اول موضوع۔ دوم محمول۔ سوم نسبت حکمیہ۔ چارم حکم یعنی وقوع اور لا وقوع۔ تو معانی تو چار ہو گئے۔

الاجواب

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ نسبت حکمیہ پر قضیہ کی دلالت التزاماً ہوتی ہے۔
دوسرا اصل معنی مطابق قضیہ میں صرف تین ہی ہوتے ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ نسبت حکمیہ اور حکم میں رابطہ شدید ہے تو شدت ارتباط کی وجہ سے دولا
کو ایک ہی شمار کر لیا گیا ہے۔

تیسرا جواب معلوم ہوتا ہے کہ قضیہ کا ثنائی یا ثلاثی ہونا صرف قضیہ کے محفوظ ہونے کے
لحاظ سے ہے۔ اور اگر قضیہ منقولہ ہو۔ تو وہ بہر حال ثلاثی ہوگا۔ نیز قضیہ کا تین الفاظ پر مشتمل ہونا
اکثری ہے۔ ورنہ بسا اوقات قضیہ میں صرف دو الفاظ واحد ہی۔ مذکور ہوا کرتا ہے جیسے
کوئی کہے کیازید مکان میں موجود ہے۔ لعل نرید موجود فی البیت۔ تو اس کا جواب صرف
نہیں ہاں کہہ دینا کافی ہوتا ہے۔

قولہ: اشارة۔ ماتن کے قول وقد تحذف الواصلة سے اس بات کی طرف اشارہ
ہے کہ رابطہ کا استعمال کرنے میں لغات مختلف ہیں۔ عربی لغت میں رابطہ کبھی مذکور اور کبھی حذف
ہوتا ہے۔ یونانی لغت میں رابطہ زمانی کا ذکر کرنا کلام میں ضروری ہوتا ہے۔ اور حجم کی لغت
میں تو شاید ہی کوئی ایسا کلام ہو جس میں رابطہ کا ذکر نہ ہوتا ہو۔ جیسے ہست، نیست، بود وغیرہ۔
قولہ: بالکسر۔ رابطہ کا کام لفظ کے بجائے کبھی کبھی صرف کسرہ (ریر) سے لیا جاتا ہے۔
جیسے ذید دیلو۔ زید عالم ہے۔

قولہ: لغة العجم۔ عرب کے علاوہ عامیے ملک کو عجم کہا جاتا ہے۔ مگر یہاں پر عجم کی
مشہور لغات مراد ہیں۔ بعض کا قول ہے کہ فارسی لغت حرف رابطہ سے خالی نہیں ہوتی۔ غالباً
شارح قطب الدین رازی کی مراد بھی زبان فارسی ہی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے ہست اور نیست
فارسی ہی کی مثال دی ہے۔ نیز قطبی کے دوسرے نسخوں میں لغت عجم کے بجائے لغت الفرس
بھی مذکور ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی مراد لغت فارسی ہی ہے۔

قال وهذه النسبة ان كانت نسبة بها يعم ان يقال ان الموضوع محمول فالقضية
موجبة كقولنا الانسان حيوان وان كانت نسبة بها يعم ان يقال ان الموضوع ليس
محمول فالقضية سالبة كقولنا الانسان ليس عجمي اقول هذا تفسير ثان للصيغة
باعتبار النسبة الحكيمة التي هي مدلول الواصلة تلك النسبة ان كانت فسيمة
بها يعم ان يقال ان الموضوع محمول كانت القضية موجبة كنسبة الحيوان الى
الانسان فانها نسبة ثبوتية مصححة لان يقال الانسان حيوان وان كانت

نسبتہا یصح ان یقہ ان الموضوع لیس بمحمول فالقضية سالمة كنسبة الحجر الى الانسان فانما نسبة سليمة بها یصح ان یقہ الانسان لیس بحجر وهذا لا یثمل القضايا الكاذبة فانه اذا قلنا الانسان حجر كانت القضية مرجحة والنسبة التي هي فيها لا یصح بها ان یقہ الانسان حجر وكن ذلك اذا قلنا الانسان لیس بحجر ان كانت القضية سالمة والنسبة التي هي فيها لیس نسبتة بحيث یصح ان یقہ الانسان لیس بحجر ان الموضوع لیس بمحمول او بان الموضوع لیس بمحمول او یقہ الحكم فيها اما بايقاع النسبة او بان تراعاها وذلك علم -

ترجمہ اتن نے فرمایا۔ یہ نسبت (بوقضیہ علیہ میں پائی جاتی ہے) اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کے ذریعہ یہ کہنا صحیح ہے۔ کہ موضوع محمول ہے۔ وقضیہ موجبہ ہے جسے ہمارا قول "الانسان حیوان" (انسان حیوان ہے) اور اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے ذریعہ یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ قضیہ سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان لیس بحجر" (انسان حجر نہیں ہے)۔

قول (شارح فرماتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں۔ کہ نسبت کلیہ جو کہ رابطہ کامل ہے۔ اس نسبت کے اعتبار سے یہ کلیہ کی تقسیم ثانی ہے۔ (مدلول رابطہ حرف رابطہ درہو، ہی، لیس، ماہو، کان وغیرہ جن معنی پر دلالت کرتے ہیں۔ وہ نسبت کلیہ ہے۔ دال یہ الفاظ ہیں۔ اور سنی ان کے مدلول ہیں۔ یہ تقسیم اسی نسبت کلیہ کے لحاظ سے کی گئی ہے)۔

فثلاث النسبة ان كانت نسبتہ الخ۔ پس یہ نسبت اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول ہے۔ وقضیہ علیہ موجبہ ہے۔ جیسے حیوان کی نسبت انسان کی طرف (مثال مذکور میں پائی جاتی ہے) کیونکہ یہ نسبت ثبوتی ہے۔ اس بات کے لئے واضح ہے کہ کہا جائے "الانسان حیوان"۔

وان كانت نسبتہ بها یصح الخ۔ اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ قضیہ کلیہ سالبہ ہے۔ جیسے مذکورہ مثال میں حجر کی نسبت انسان کی طرف کی گئی ہے۔ فانما نسبة سليمة بها یصح۔ کیونکہ یہ سلبی نسبت ہے جس کی وجہ سے یہ کہنا صحیح ہے کہ الانسان لیس بحجر (انسان حجر نہیں ہے)۔

وهذا لا یثمل القضايا الكاذبة۔ یہ تعریف قضایا کاذبہ کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ جب ہم نے کہا الانسان جسم (انسان پتھر ہے) تو یہ قضیہ موجبہ ہے۔ اور وہ نسبت جس

میں پائی جاتی ہے۔ ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کے بارے میں کہا جائے کہ یہ وہ نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے انسان جو کہنا درست ہے۔ اسی طرح جب ہم نے انسان لیس عیوان (انسان حیوان نہیں ہے) کہا تو قضیہ سالمہ ہوگا۔ اور وہ نسبت جو اس میں پائی جاتی ہے ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ انسان لیس عیوان۔

فالمصواب ان يقال - لہذا یہ درست ہے کہ کہا جائے۔ الحکم فی القضية - ۶۱۔

قضیہ میں حکم اس کا ہے کہ موضوع محمول ہے۔ یا اس کا ہے کہ موضوع محمول نہیں ہے۔ یا کہا جائے کہ حکم اس میں (قضیہ میں) یا ایقاع نسبت کا ہے یا استنراح نسبت کا۔ اور یہ ظاہر ہے۔

تشریح

قولہ ہذا تقسیم ثانی للحدیث باعتبار النسبة الحکیمة - حلیہ کی تقسیم سابق میں گذر چکی ہے۔ جس میں حلیہ کی تقسیم حرف رابطہ کے مذکور و مخدوف رابطہ کے تحتی۔ پہلی قسم ثنائی۔ اور دوسری قسم ثلاثی۔

اب قضیہ حلیہ کی یہ دوسری تقسیم ہے۔ جو باعتبار نسبت حکیہ کے کی گئی ہے۔ اتنی تقسیم کو اجالا بیان کیا ہے۔ جو اپنی عادت کے مطابق ہر مسئلے کو آسان الفاظ میں اور مرتب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تقسیم کے مسئلے کو بھی بہت سلیقے سے ترتیب وار بیان کیا ہے۔ جسے پڑھنے والا آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے۔

شارح نے پہلی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے فرمائی۔ اب قضیہ حلیہ کی یہ دوسری تقسیم نسبت حکیہ کے اعتبار سے کرتے ہیں۔

فسر مایا۔ اگر نسبت جو موضوع و محمول کے مابین پائی جاتی ہے۔ ایسی ہے کہ یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہے۔ تو وہ موجب ہے۔ جیسے الانسان حیوان۔ انسان حیوان ہے) اور اگر یہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول نہیں ہے تو یہ سالمہ ہے۔ جیسے الانسان لیس عیوان۔ (انسان غیر نہیں ہے)

اعتراض

قولہ و ہذا الایشمل - یہ در حقیقت ماقی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ قضیہ حلیہ کی مذکورہ سریف تھا یا کاذب پر صادق ہیں آئی۔ کیوں کہ جب ہم نے الانسان غیر کہا۔ یعنی یہ کہ انسان حسیہ ہے۔ یہ قضیہ کاذب ہے۔ اس پر یہ صادق نہیں کہ اس قضیہ پر ایسی نسبت پائی جاتی ہے۔ جس کے بارے میں یہ کہنا درست ہو کہ محمول موضوع کے لئے ثابت ہے۔ کیونکہ حسیہ کا ثبوت انسان کے لئے واضح کے خلاف ہونے کی وجہ سے

جواب ہے۔

الجواب اس اعتراض کا شارح نے جواب دیا۔ فرمایا۔ قولہ فالصواب۔ چونکہ مذکورہ اعتراض پر فقہایا کا ذریعہ کا قضیہ سے خارج ہونے کا اعتراض وارد ہوتا ہے۔ اس لئے بہتر ہے کہ تعریف سے "لفظ صحیح" کو خارج کر دیا جائے۔ اور تعریف اس طرح گدی جلتے کہ حکم قضیہ میں یا یہ جو کا موضوع محمول ہے۔ یا اس کا حکم کیا جائے۔ کہ موضوع محمول نہیں ہے اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے۔ (کہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا صحیح ہو۔) تو پھر سوال نہ پیدا ہوگا۔

دوسرا جواب حکم قضیہ میں اتفاق نسبت کا ہے۔ یا استزاع نسبت کا اس تعریف کی بنیاد پر پھر کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

تیسرا جواب بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف مذکور میں "یصح ان یقال" کے لئے مراد عام ہے۔ خواہ نفس الامر میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ یا قائل کہہ رہا ہے کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ واقع کے خواہ مطابق ہو یا نہ ہو۔ تو قضیہ کا ذریعہ تعریف سے خارج نہ ہوں گے۔

چوتھا جواب بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف کو ہمیشہ متبادر معنی پر محمول کرنا جائز ہے اور متبادر معنی دہی ہوتے ہیں۔ جو نفس الامر میں ہوں۔ قائل کے زعم کا کوئی دخل تعریف میں نہیں کیا جاتا۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ جس قضیہ کو قائل بھی واقع کے خلاف اور جھوٹ جانتا ہو۔ کہ پھر بھی فقہاء غلط جملہ بول رہا ہو تو وہ قائل کے نزدیک بھی صحیح نہ ہوگا۔

آخری جواب یہ ہے کہ قضیہ میں فی نفسہ وہ نسبت مراد ہے۔ جو قضیہ کے مفہوم ہوتی ہو۔ اس میں نفس الامر یا قائل کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اعتراض میں جو مثال دی گئی ہے۔ اس میں ادہ کی خصوصیت کی وجہ سے اشکال پیدا ہو گیا ہے قضیہ اور اس کی نسبت کی وجہ سے کوئی اشکال پیدا نہیں ہوا۔ یعنی انسان کی نسبت عمر کی طرف کر دینے سے اشکال ہوا۔

قال و موضوع التحلیۃ ان کان شخصاً معیناً سمیت مخصوصۃ و شخصۃ لان کان کلیاً فان بینہما کمیۃ انرا ادا مصدق علیہ المحکم و یسمی اللفظ الدال علیہا سورۃ سمیت مخصوصۃ و مسرورۃ رہے اربع لائنیں ہیں فیہا ان المحکم علی کل

الافراد ہی الکلیۃ دہی اما موجبة وسورہا کل قولنا کل نامرحۃ قد اما
سالۃ وسورہا لا شئی ولا واحد کقولنا لا شئی اولاً واحداً من الناس
بجہاد ان یلین فیہا ان الحكم على بعض الافراد فی الجزئیۃ دہی اما موجبة
وسورہا بعض وواحد کقولنا بعض الحيوان او واحد من الحيوان انسان
واما سالۃ وسورہا لیس کل ولیس بعض وبعض لیس کقولنا لیس کل
حيوان انسانا لیس بعض الحيوان بانسان وبعض الحيوان لیس انسان

ترجمہ

ما تن نے فرمایا - قضیہ حملیہ کا موضوع اگر شخص معین ہو - (جیسے زید)۔
اِس کا نام مخصوصہ اور قضیہ رکھا جاتا ہے - اور اگر موضوع (کلی ہو تو
پس اگر ماضی علیہ الحكم (جن پر حکم صادق آتا ہے) کی مقدار (تعداد) کو بیان
کیا گیا ہے - اور اس لفظ کا کہ جو مقدار پر دلالت کرتا ہے - سورہ تام رکھا جاتا ہے -
تو ایسے قضیہ کا نام محصورہ اور مشورہ رکھا جاتا ہے - اور وہ چار ہیں - کیوں کہ اگر اس کو
بیان کیا گیا ہے - کہ حکم تمام افراد پر ہے - یعنی ہر ہر فرد پر حکم کیا گیا ہے - تو وہ کلیہ ہے
اور وہ (کلیہ) یا موجبہ ہوگا - اور اس کا سورہ یعنی علامت، پہچان (لفظ کل ہے -
جیسے ہمارا قول مد کل فاسرۃ محارۃ، اور یا وہ (کلیہ) سالۃ ہوگا - اور اس کا سورہ
در لا شئی اور لا واحد ہے - جیسے ہمارا قول لا شئی اولاً واحد من الناس
بجہاد اور اگر اس میں (قضیہ میں) بیان کیا گیا ہے - کہ محمول کا حکم موضوع کے
بعض افراد پر ہے - تو وہ جزئیہ ہے - اور وہ (یعنی جزئیہ) یا موجبہ ہوگا - اس کا
سورہ بعض اور واحد ہے - جیسے ہمارا قول بعض الحيوان او واحد من الحيوان
انسان، (بعض حیوان یا حیوان میں سے ایک انسان ہے) اور یا سالۃ ہوگا - اور اس
کا سورہ لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے - جیسے ہمارا قول لیس کل حیوان
انساناً - (ہر حیوان انسان نہیں ہے) - اور لیس بعض الحيوان بانسان، (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بانسان - (بعض حیوان انسان
نہیں ہیں)

شرح

یہاں تنک شنیہ کی عبارت ہے - اس کا ترجمہ لکھا گیا - اس میں ما تن
نے قضیہ حملیہ کی تقسیم فرمائی ہے - اور تقسیم موضوع بنیاد بنا کر تحریر کیا
ہے - اور کہا ہے کہ قضیہ حملیہ کا موضوع اگر شخص معین ہے - تو وہ قضیہ شخصی ہے - اور اگر

موضوع علیہ کا شخص مبین نہیں ہے۔ بلکہ کلی ہے۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔ یا موضوع کے ان افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے یا نہیں کر جن پر حکم کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ یا بعض افراد پر کیا گیا ہے۔ اب اگر حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے اور بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔

اور ہر وہ لفظ کلیت و بعضیت کے لحاظ سے موضوع کی کلیت کو یعنی مقدار کو بیان کرے اس کی ان کی اصطلاح پر سو رکھا جاتا ہے۔

موجبہ کلیہ کا سور۔ کلی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئی اور لا واحد ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس کلی۔ لیس بعض۔ اور بعض لیس ہیں۔ ان کی مثالیں اور پرکڑن مکی ہیں۔

اقول هذا التفسير ثالث للحمية باعتبار الموضوع فموضوع التحمية اما ان يكون جزئيا او كلياً فان كان جزئياً سميت القضية شخصية ومخصوصة اما هوجبة لقولنا زيد انسان واما سالبة لقولنا زيد ليس بحی اما تسميتها شخصية لان موضوعها شخص معين واما تسميتها مخصوصة لمخصوص موضوعها ولما كان هذا التقسيم باعتبار الموضوع لوحظ في اساسي الاقسام حال الموضوع وان كان كلياً فاما ان يبين فيها كمية افراد الموضوع من الكمية والبعضية اذ لا يبين -

ترجمہ شارح قطب الدین راز کا نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ موضوع کے اعتبار سے علیہ کی یہ میری تقسیم ہے۔ پس علیہ کا موضوع یا جزئی ہو گا۔ یا کلی ہو گا۔ پس اگر جزئی ہو گا تو قضیہ کا نام شخصیہ اور مخصوص رکھا جاتا ہے۔ یا موجب ہو گا۔ جیسے ہمارا قول زید انسان (زید انسان ہے) اور یا سالبہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول زید لیس بحی (زید بحیر نہیں ہے) ہر حال اس شخص علیہ کا شخصیہ نام رکھنا تو اس وجہ سے کہ اس کا موضوع مبین شخص ہے۔ اور ہر حال اس کا مخصوص نام رکھنا۔ تو اس لئے کہ اس کا موضوع خاص ہے۔ ولما كان هذا التقسيم اور جب کہ یہ تقسیم موضوع کے لحاظ سے ہے۔ اس لئے اس کی اقسام کے نام رکھے ہیں۔ موضوع کے حال کا لحاظ کیا گیا ہے۔ دان کان کلیاً اور اگر موضوع کلی ہو۔ پس یا اس میں موضوع کے افراد کی مقدار بیان کی گئی ہے۔ یا بیان نہیں کی گئی۔

تشریح

شرح قطب الدین رازی سہل بیان اور بات کو ترتیب وار پیش کرنے میں پابندی۔ چنانچہ قضیہ حملیہ کی تقسیم کے موضوع پر ان کا بیان بہت مرتب اور منضبط ہے۔ تقسیم ثالث کہہ کر انہوں نے اس بات کی طرف صراحت فرمادی کہ دو قسمیں سابق میں گزری چکی ہیں۔ اور اب تیسری تقسیم ہے۔

تو لہذا باعتبار الموضوع - اور یہ تقسیم موضوع کے اعتبار سے ہے۔ (حب کہ سابقہ تقسیم رابط کے لحاظ سے تھی) پس قضیہ حملیہ کا موضوع جسمانی ہو یا کلی ہوگا۔ اگر موضوع جسمانی ہے۔ تو اس قضیہ کا نام شخصہ اور مخصوصہ رکھا جاتا ہے۔

وجہ مناسبت | شخصہ نام رکھنے کی یہ وجہ ہے کہ موضوع شخص معین ہے۔ اور مخصوصہ اس لئے نام رکھا کہ موضوع خاص ہے۔

اقسام شخصہ | پھر اس کی اقسام بیان فرمائی ہیں۔ (۱) وجہ جیسے خرید انسان (۲) سالہ جیسے خرید لیس بانسان۔

تو لہذا لما كان لهذا التقسيم - چونکہ تقسیم کرنے وقت موضوع کی حالت کا لحاظ کیا گیا ہے۔ اس لئے ان قسموں کے نام رکھنے میں بھی اسی کا لحاظ کر لیا گیا۔ یعنی موضوع کی حالت کا اعتبار کر کے اس کی تمام قسموں کا نام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آپ ملاحظہ کریں گے۔

واللفظ الدال علیہا ای علی کیمۃ الافراد یعنی سورۃ اخذ من سورۃ البلد کہنا انہ یحصر البلد ویحیط بہ کذلک لفظ الدال علی کیمۃ الافراد یحصر ہا ویحیط بہا فان بین تہما کیمۃ افراد الموضوع سمیت القضیۃ لمحصورۃ ومسحوقہ اما انہا لمحصورۃ تلخص افراد موضوعہا واما انہا مسحورۃ فلا شتما لہا علی السورۃ ہی ای المحصورۃ اربعۃ اقسام لان الحكم فیہا اما علی کل الافراد وعلی بعضها وایا ما کان فاما بالاجاب او بالسلب فان کان الحكم فیہا علی کل الافراد ففی کلیۃ اما موجبة وسورۃ ہا کل ای کل واحد واحد لا لکل الجوعی فقولنا کل نار حارۃ ای کل واحد من افرادہا نار حارۃ۔

ترجمہ | اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے۔ یعنی افراد کی کیمت (مقدار) پر اس کا سورہ نام رکھا جاتا ہے۔ اور وہ سورہ البلد سے اخذ کیا (بنایا) گیا ہے۔ جس

حرج بے شک وہ سورۃ البینہ (شہر کی چار دیواری) پورے شہر کو گھیر لیتی ہے۔ اور اس کا احاطہ کر لیتا ہے۔ اسی طرح وہ لفظ بھی جو افراد کی کیفیت پر دلالت کرتا ہے۔ تمام افراد کو گھیر لیتا ہے۔ اور ان کا احاطہ کر لیتا ہے۔

قولہ فان بین فیہا ۱۶۔ پس اگر قضیہ میں موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو اس قضیہ کا محصورہ اور سورہ نام رکھا جاتا ہے۔

قولہ اما انہا محصورہ ۱۶۔ بہر حال اس کا نام محصورہ رکھنا تو اس کے موضوع کے افراد کے صحر کرنے کی وجہ سے ہے۔ (یعنی قضیہ کے موضوع کو چونکہ گھیر لیتا ہے۔ اس مناسبت سے) اس کا نام محصورہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ واما انہا محصورہ ۱۶۔ اور بہر حال اس کا سورہ ہونا۔ تو اس کے سور پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ یعنی اس وجہ سے کہ اس قضیہ میں سور کا تذکرہ ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام سورہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ وھی ای الخصوۃ اربعۃ ۱۶۔ اور وہ یعنی محصورہ چار ہیں کیوں کہ قضیہ محصورہ میں حکم تمام افراد پر ہوگا۔ یا اس کے بعض پر۔ اور ان میں سے جو صورت سمجھا ہو۔ حکم تمام افراد پر ہو یا بعض افراد پر ہو (پس آیا حکم ایجاب کا ہے۔ یا سلب کا۔

قولہ فان کان الحکم۔ پس اگر اس میں حکم تمام افراد پر ہے۔ (یعنی موضوع کے ہر ہر فرد پر) تو وہ کلیہ ہے۔ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سور کل ہے۔ یعنی کل واحد واحد ہے۔ (ہر ہر فرد مراد ہے) کل مجموعی مراد نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کل فاسیو حارۃ۔ یعنی نار (آگ) کے افراد میں سے ہر ایک فرد حار ہوتا ہے۔ (مکسر م ہوتا ہے۔

شرح اگر قضیہ کلیہ میں اس کا موضوع شخص واحد اور متعین نہ ہو۔ بلکہ موضوع بھی ہو۔ تو آیا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا بیان نہیں کیا گیا

اگر بیان نہیں کیا گیا تو اس کا نام طبعی ہے۔ جیسے الانسان نوع اور اگر کلیت اور بحیثیت کے لحاظ سے موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو اس کا نام محصورہ ہے۔

محمورات اربعہ | اور محصورہ چار ہیں۔ موضوع شخص متعین ہے۔ تو اس کا نام

کو بیان کر دیا گیا ہے۔ تو وہ محصورہ ہے۔ اور محصورات چار ہیں۔ وجہ صحر اس شرح پر ہے۔ موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے۔ تو اس کو موجب کہیے

کہتے ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان اور اگر حکم سلب کا ہے تو اس کا نام سالبہ کہتے ہیں۔ جیسے۔
لا شئی ولا واحد من الانسان غیر۔ اور اگر حکم بعض افراد پر ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے
تو اس کو موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان الانسان۔ اور اگر حکم سلب کا ہے۔ تو اس کو
سالبہ جزئیہ کہتے ہیں۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان۔ ملاحظہ ہے کہ محسورات چار
میں۔

اَوَّل۔ موجبہ کلیہ :- جیسے کل الانسان حیوان (ہر انسان حیوان ہے)
دوہم :- سالبہ کلیہ :- جیسے لا شئی ولا واحد من الانسان بجمہر۔
(کوئی فرد انسان کا جبرہ نہیں ہے)

سوم :- موجبہ جزئیہ :- جیسے بعض الحيوان انسان (بعض حیوان انسان
ہیں)۔

چہارم :- سالبہ جزئیہ :- جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں)۔

وجہ تسمیہ
سور اصل میں سور السجد سے بنایا گیا ہے۔ زمانہ قدیم میں شہر کے باہر
باہر ایک دیوار تعمیر کی جاتی تھی۔ اور اس پر ہر راستے کے سامنے آنے
جانے کے لئے بڑے بڑے کھانک لگائے جاتے تھے۔ رات کو یہ دروازے بند کر دیئے
جاتے تھے۔ تاکہ کوئی اجنبی شخص یا نقصان پہونچانے والی چیز باہر سے اندرون شہر داخل
نہ ہو سکے۔ پھر تو اس دروازے پر باقاعدہ پہرے دار تعینات ہوتے تھے۔ یہ دیوار اس بات
کی علامت تھی کہ شہر کی حدود یہاں پر ختم ہیں۔ شہر اکی دیوار کے اندر گھیرا ہوا اور محصور
ہے۔

تو چونکہ قضیہ محصورہ میں سور بھی محمول کے حکم کو مومنوع کے لئے احصہ کر دیتا ہے۔ اور
مومنوع اس پر محصور ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام بھی محصورہ رکھ دیا گیا۔ دوسرا نام
مصورہ بھی ہے۔ اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ یہ ہے کہ چونکہ اس قضیہ میں سور کا ذکر
ہے۔ اس لئے مصورہ ہے۔

سور
سور موجبہ کلیہ کا سور کل ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لا شئی اور لا واحد ہے
اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سور ليس
کل۔ ليس بعض اور بعض ليس ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو چکا ہے
تو لہذا ان الحکم علی کل الافراد۔ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ یعنی

ہر فرد پر اس کا حکم ہوتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو ان کے مفاد میں سے اس سے مستثنیٰ نہیں ہوتا۔

لا اکل الخیر علیہ - جبکہ جمعی - ایک اصطلاح کل جمعی کی بھی ہے۔ اصل میں کل کی تین اقسام بیان کی جاتی ہیں۔ ۱۔ کل انفرادی - ۲۔ کل جمعی - کل کلی - کل انفرادی میں اس کے سوا کسی دوسرے پر حکم ہوا کرتا ہے۔ جیسے کل انسان حیوان - کل کا مدلول انسان ہے۔ ہذا انسان کے ہر فرد پر کوئی ثبات ہے یا نہیں حیوان ہونے کا حکم ہوتا ہے۔
(۳) کل جمعی میں کل کے مدلول کے کل افراد - یا کل اجزاء کا مجموعہ مراد ہوتا ہے۔ جیسے کل انسان مشیر ہذا الخیر۔

۳۔ مشیر کا قسم کل کلی ہے۔ اس میں کل کے مدلول کے کل افراد مراد ہوا کرتے ہیں۔ اور کل اجزاء مراد ہوتے ہیں۔ درحقیقت کل کلی سے تفسیر طبعیہ بنتا ہے۔ جیسے "کل انسان فوج" اس میں انسان کی طبیعت پر حکم کیا گیا ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ "الانسان اکل نوع" وہ انسان جو کلی ہے۔ وہ فوج ہے۔ شارح قطب الدین رازی ہی کہتا چاہتے ہیں۔ کہ یہاں موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ کل جمعی پر حکم نہیں ہے۔ اور نہ کل کلی پر حکم لگایا۔

واما سالبۃ وسورہا لاشیء ولا واحد کقولنا لاشیء اور لا واحد من الناس بجہاد وانکان الحکم فیہا علی بعض الافراد فلی جزئیۃ اما موجبة وسورہا بعض واحد کقولنا بعض الحيوان اور واحد من الحيوان انسان ای بعض افراد الحيوان اور واحد من افراد الانسان واما سالبۃ وسورہا لیس کل ولیس بعض ولبعض لیس کقولنا لیس کل حیوان انسانا ولیس بعض الحيوان انسانا ولبعض الحيوان لیس بانسان۔

ترجمہ اور تفسیر طبعیہ یا سالبہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا لاشیء اور لا واحد ہے۔ جیسے لاشیء ولا واحد من الناس بجہاد (کوئی ایک فرد انسان کا جاد نہیں ہے) اور اگر تفسیر میں موضوع کے بعض افراد پر حکم ہو۔ تو وہ جزئیہ ہے یا موجبیہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان یا واحد من الحيوان انسان (بعض حیوان یا حیوان کا ایک فرد انسان ہے) نیز حیوان کے بعض افراد یا اس کے افراد میں سے ایک فرد انسان ہے۔

اور یا سالیہ ہو گا۔ اور اس کا سورہ لیس کی "اور لیس بعض اور بعض لیس" ہے۔ جیسے ہمارا قول "لیس کل حیوان انسانا"، (ہر انسان حیوان نہیں ہے) اور لیس بعض الحيوان انسانا، (بعض انسان حیوان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بالانسان، (بعض حیوان بالانسان نہیں ہے)۔

تشریح شارح نے یہاں محصورہ کی دو اقسام کو ذکر فرمایا ہے۔ یعنی موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہو۔ تو اس کا نام مناطقہ کی اصطلاح میں جزئیہ ہے۔ اقسام جزئیہ ۱۔ پھر اگر حکم بعض افراد پر ایجاب رکھے۔ تو اس کو موجبہ جزئیہ کہتے ہیں۔

موجبہ جزئیہ کا سموی :- اور اس کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان انسان۔ اور واحد من الحيوان انسان۔

مسالیہ جزئیہ :- دوسری قسم سالیہ جزئیہ ہے۔ اگر موضوع کے بعض افراد پر سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

سالیہ جزئیہ کا سموی :- اور اس کا سورہ لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے لیس کل حیوان انسانا اور بعض الحيوان لیس بالانسان۔ اور لیس بعض الحيوان انسانا وغیرہ۔

نوٹ بعض الحيوان۔ میں اس طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ بعض موجبہ جزئیہ کا سورہ اس وقت ہو گا جب کہ بعض سے بعض افراد مراد لئے گئے ہوں۔ لیکن اگر شئی کے بعض جزا مراد لئے گئے ہوں۔ تو اس وقت لفظ بعض اس کا سورہ نہیں ہو گا۔ جیسے بعض الزنجی اسود کہنا درست نہیں ہے۔ اور اس صورت میں کہ افراد مراد نہ ہوں۔ وہ قضیہ محصورہ ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور بہرہ میں داخل ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہو گا کہ جزا الزنجی اسود اس جزا الزنجی کی ہے۔ جس میں اسرار کی تعداد کو ظاہر نہیں کیا گیا۔

موجبہ کلیہ کا سورہ جس طرح کل ہے۔ اور اس سے تمام افراد موضوع مراد ہوتے ہیں۔ جیسے کل بدعت ضلالتہ۔ کہ بدعت کا ہر ہر فرد گمراہی ہے۔ اسی طرح موجبہ کلیہ کا سورہ لام استقرار بھی ہے۔ جیسے الحمد للہ رب العالمین۔ ہر ہر فرد حمد محمد سے خدائے تعالیٰ کے لئے ثابت ہے۔ جو سارے عالم کا پالنے والا ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا ایک سورہ کرمہ کا اثبات کے تحت واقع ہونا بھی ایجاب جزئی کا فائدہ دیتا ہے جیسے کوکب الفرض الساعة میں۔

غیر سالبہ کلیہ کا سور لاشی لاواحد کے علاوہ وقوع محرم تحت اسمی عموم سلب یا سلب کی کا
فائدہ دیتا ہے۔ مامن خارج و هو سلب۔ نہیں کوئی پانی کا فرد مگر وہ بارہ ہوتا ہے۔
جس طرح منطقی میں افراد کی مقدار بیان کرنے کے لئے الفاظ مخصوص ہیں۔ اسی طرح
زبان میں اس کے مناسب میں سور موجود ہیں۔ جن سے یہ فائدہ حاصل کیا جاتا ہے۔
جیسے غار کی میں "مہر" موجب کلیہ کا سور ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور "میت" ہے
موجب جزئیہ کا سور اندک کے است ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سور اندک کے نیست ہے۔

والفرق بین الاسوار الثلثہ ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطا
بقۃ و علی السلب الجزئی بالا التزام و لیس بعض وبعض لیس بالعکس من ذلک
اما ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطابقۃ فلانا اذا قلنا کل
حیوان انسان یکون معناه ثبوت الانسان لکل واحد واحد من افراد حیوان
و هو الایجاب الکی و اذا قلنا لیس کل حیوان انسانا یکون مفہومہ الصریح انہ
لیس یشتمل الانسان لکل واحد من افراد حیوان و هو رفع الایجاب الکی
واما انہ دال علی السلب الجزئی بالا التزام فلانہ اذا ارتفع الایجاب الکی
فاما ان یکون المحمول مسلوبا عن کل واحد واحد و هو السلب الکی او یکون
مسلوبا عن البعض ثابتا للبعض و علی کلا التقدیرون یصلدق السلب الجزئی
جزما فالسلب الجزئی من ضروریات مفہوم لیس کل ای رفع الایجاب الکی
ومن لوازمہ فیکون دلالۃ علیہ بالا التزام۔

ترجمہ

اور ان مذکورہ تین سوروں کے درمیان فرق یہ ہے کہ "لیس کل"،
ایجاب کی (موجبہ کلیہ) پر مطابقت دلات کرتا ہے۔ اور دو سلب جزئی
(سالبہ جزئیہ) پر التزام دلات کرتا ہے۔ اور "لیس بعض اور بعض لیس" اس کے
برعکس ہیں۔

تو لہذا اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکی۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ لیس کل رفع
ایجاب کی پر مطابقت دلات کرتا ہے۔ تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا "کل حیوان انسان" کہ
ہر انسان حیوان ہے (تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ انسان کا ثبوت حیوان کے ہر ہر فرد کے
لئے ہے۔ اور یہی ایجاب کی ہے۔ اور جب ہم نے کہا "لیس کل حیوان انسان"۔

تو اس کا معلوم صریح یہ ہو گا کہ حیوان کے ہر ہر فرد کیلئے انسان ہونا ثابت نہیں ہے۔ یہی رخ ایجاب کلی ہے۔

واھا انہ دال علی السلب الجزئی۔ اور ہر حال یہ دعویٰ کہ وہ (یعنی سلب کلی) دلالت کرتا ہے۔ سلب جزئی پر استزما تو اس لئے کہ جب ایجاب کلی مریض ہو گیا۔ تو یا معمول ہر ہر فرد سے سلب کر لیا گیا ہے۔ اور یہ سلب کلی ہے۔ یا بعض افراد سے سلب ہے اور بعض کے لئے ثابت ہے۔ تو دونوں صورتوں میں سلب جزئی یقینی طور پر صادق آتی ہے لہذا معلوم ہوا کہ سلب جزئی لیس کلی کے مفہوم کے لئے ضروری ہے۔ یعنی رخ ایجاب کلی کیلئے سلب جزئی ضروری ہے۔ اور اس کے لازم میں سے ہے۔ پس اس کی (سلب کلی یا لیس کلی) دلالت اس پر یعنی سلب جزئی پر استزما ہے۔

تشریح شارح نے تمیز اسواری یعنی لیس کلی۔ لیس بعض اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان کیا ہے۔

توفرمایا کہ لیس کلی۔ ایجاب کلی کے رخ پر مطابقتہ دلالت کرتا ہے۔ سلب جزئی پر استزما دلالت کرتا ہے۔

اس کے برخلاف لیس بعض اور بعض لیس ہیں۔ کہ یہ دونوں سلب جزئی پر مطابقتہ دلالت کرتے ہیں۔ اور رخ ایجاب کلی پر استزما دلالت کرتے ہیں۔

دلیل اس پر یہ دلیل قائم فرمائی کہ جب ہم نے دلی حیوان انسان کہا (یعنی یہ کہ ہر ہر فرد حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت ہے)۔ اور اسی کو ایجاب کلی کہتے ہیں اور جب ہم نے کہا۔ "لیس کلی حیوان انسان" کہ ہر ہر حیوان انسان نہیں ہے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حیوان کے ہر فرد کے لئے انسان ثابت نہیں ہے۔ اسی کا نام رخ ایجاب کلی ہے۔

قولہ واھا انہ دال۔ رہی یہ بات کہ لیس کلی سلب جزئی پر استزما دلالت کرتا کرتا ہے۔ تو اس وجہ سے کہ جب ایجاب کلی کا رخ کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دو معنی ہوتے ہیں۔ اول معنی محمول موضوع کے ہر ہر فرد سے سلب کر لیا جائے۔ تو یہ سلب کلی ہے۔ دوسرے معنی محمول موضوع کے بعض افراد سے سلب ہو۔ اور دوسرے بعض افراد کیلئے ثابت ہو۔

وعلی کلا التقیدیین۔ خواہ محمول کو موضوع کے تمام افراد سے سلب کیا جائے۔ یا محمول کو موضوع کے بعض افراد سے سلب کیا جائے۔ اور دوسرے بعض کے لئے ثابت کیا جائے۔

ہر دو صورت میں یہ بات حادق آتی ہے۔ کہ قول کو بعض افراد سے سلب کیا گیا ہے۔ خواہ کل کے ضمن میں التزام ہو۔ یا بعض افراد سے سلب کیا گیا ہو۔ اس کا نام سلب جزئی، یا رفع ایجاب جزئی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ سلب جزئی۔ لیس کل کے مفہوم کے لازم میں سے ہے۔ لہذا لیس کل کی دلالت سلب جزئی پر التزاماً ہوگی۔

لا نقال مفہوم لیس کل دھور فتح الایجاب الکلی اعم من السلب عن الکلی ای السلب الکلی السلب عن البعض ای السلب الجزئی فلا یكون دالاً علی السلب الجزئی یا الالتزام لان العام لا دلالة له علی الخاص باحدى الدلالات الثلاث لاننا نقول رفع الایجاب الکلی لیس اعم من السلب الجزئی بل اعم من السلب عن الکلی والسلب عن البعض مع الایجاب للبعض والسلب الجزئی هو السلب عن البعض سواء كان مع الایجاب للبعض الاخر او لا یكون فهو مشترك بین ذلك القسم و بین السلب الکلی فالسلب الجزئی لا نرم له با و اذا انحصر العام فی قسمین کل منهما یكون ملزوماً لا مرکان ذلك الامر اللازم لان العام ایضاً فیکون السلب الجزئی لازماً لمفہوم رفع الایجاب الکلی لان الامر لا یقسم ولا یقسم بعبارة اخرى لیس کل یلزمه السلب الجزئی فانه متعارف مع الایجاب الکلی صدق السلب عن البعض لانه لو لم یکن المحمول مسلوباً عن ثمن من الافراد لکان ثابتاً للکل والمقدم خلافه هذا خلف۔

ترجمہ

یہ اعتراض در کیا جائے کہ لیس کل کا مفہوم اور وہ رفع الایجاب کل ہے۔

سلب کل سے عام ہے۔ یعنی سلب عن الکلی اور سلب عن البعض یعنی سلب جزئی سے قولہ فلا یكون دالاً علی السلب الجزئی۔ پس وہ سلب جزئی پر التزاماً دلالت کرنے والا نہیں ہے۔ قولہ لان العام لا دلالة له اس وجہ سے کہ عام کی دلالت خاص پر مذکورہ تین دلائل میں سے کسی کے ذریعہ نہیں ہوا کرتی۔ لانا نقول۔ کیوں کہ ہم جواب دیں گے کہ رفع ایجاب کلی سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔

قولہ بل اعم من السلب عن الکلی۔ بلکہ عن الکلی اور سلب عن البعض مع الایجاب للبعض سے اعم ہے۔ اور سلب جزئی وہ سلب عن البعض کا نام ہے۔ برابر ہے کہ

اس کے ساتھ ایجاب للبعض ہو۔ پایا جائے یا نہ پایا جائے۔ پس وہ اس قسم اور سلب کلی کے درمیان مشترک ہے۔ پس سلب جزئی دونوں کو لازم ہے۔

قولہ واذا اخصی العام اور جب عام دونوں میں منحصر ہو گیا۔ تو دونوں قسموں میں سے ہر ایک اس امر کے لئے لازم ہو گئیں۔ کہ جس امر کے لئے بھی یہ لازم لازم تھا۔ لہذا پس سلب جزئی رخ ایجاب کی مفہوم کے لئے لازم ہو گئی۔

قولہ لان لازم الازہر لازم۔ کیونکہ لازم کا لازم لازم ہوا کرتا ہے۔

قولہ ولبعبارہ آخری۔ (اسکھوں کو) دوسرے لفظوں میں (اس طرح کہا جائے گا) کہ پس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیونکہ جب ایجاب کلی کا مرتفع ہو گا۔ تو سلب

عن البعض (اس میں) صادق آئے گا۔ کیونکہ جب محمول کا سلب موضوع کے افراد میں سے کسی فرد سے نہ ہو گا۔ تو البتہ کل کے لئے ثابت ہو گا۔ حالانکہ اس کے خلاف کفریہ

کہا گیا ہے۔

تشریح قولہ لایقال۔ اعتراض۔ تینوں اسوار کے مابین شارح نے جو فرق لکھے

اس میں یہ بھی ہے کہ پس کلی رخ ایجاب کلی پر بالماقت دلائل کرتا ہے

اور سلب جزئی پر التزم دلائل کرتا ہے۔ (یعنی یہ کہ جب موضوع تمام افراد سے محمول تھا

سلب کر دیا جائے تو اس کے ضمن میں بعض افراد سے بھی محمول مسلوب ہوا کرتا ہے۔) اس سے

معلوم ہوا کہ سلب عن الكل اعم ہے۔ یعنی سلب کلی عام ہے۔ سلب عن البعض سے یعنی

سلب جزئی سے۔ کیوں کہ عام کی دلالت خاص اور اس کے ساتھ دیگر افراد پر ہوا کرتی ہے

مثلاً حیوان عام اور انسان خاص ہے۔ تو حیوان کی دلالت انسان پر بھی ہے۔ جو کہ خاص

ہے۔ اور انسان کے علاوہ دوسرے افراد پر بھی ہے۔ مثلاً غرس اور غنم پر۔ تو خلاصہ یہ

نکلا کہ جس طرح حیوان عام ہونے کی وجہ سے انسان جو کہ خاص ہے۔ اس پر اور دوسرے

افراد یعنی غنم بقدر بھی دلالت کرتا ہے۔

تو لہذا لانا نقول۔ جواب۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رخ ایجاب کلی

(یعنی سلب کلی) سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔ ہاں البتہ سلب عن الكل اور سلب عن البعض وایجاب للبعض سے اعم ہے۔

قولہ والسلب الجزئی۔ اور جہاں تک سلب جزئی کا تعلق ہے۔ تو سلب جزئی وہ

موضوع کے بعض افراد سے محمول کے سلب کرنے کا نام ہے۔ برابر ہے کہ دوسرے بعض کیلئے

محمل ثابت ہو یا ثابت نہ ہو۔ لہذا پس رخ ایجاب کلی اور سلب کلی مشترک ہیں۔ اور

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔
 قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس
 کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا رنج ہوگا۔ تو سلب من البعض
 لا محالہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا
 تو لا محالہ تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے
 یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان ليس بعض وبعض ليس يد لان على السلب الجزئي بالمطابقة فظ
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس با انسان او ليس بعض الحيوان انسا فليكون
 مفهوم الصريح سلب الالفان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئي واما انه ما يد لان على مانع اليجاب
 الكلي بالالف التوام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون اليجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين
 الاخيرين -

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ ليس بعض اور بعض ليس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس با انسان۔ یا ہم نے کہا۔ ليس بعض الحيوان انساناً تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض الحيوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ ليس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔
 واما يد لان على مانع اليجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب
 کلی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی نہ ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے ليس كل کے
 درمیان اور آخر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض ليس اور ليس بعض کے درمیان۔

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔
 قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس
 کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا رنج ہوگا۔ تو سلب من البعض
 لا محالہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا
 تو لا محالہ تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے
 یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان ليس بعض وبعض ليس يدلان على السلب الجزئي بالمطابقة فظ
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بانسان او ليس بعض الحيوان انسا فليكون
 مفهوم الصريح سلب الافراد الحيوان للتصريح ببعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئي واما انهما يدلان على مانع الایجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين
 الاخيرين -

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ ليس بعض اور بعض ليس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بانسان۔ یا ہم نے کہا۔ ليس بعض الحيوان انساناً تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض الحيوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ ليس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔
 واما يدلان على مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے مانع الایجاب
 کی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی نہ ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے ليس كل کے
 درمیان اور آخر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض ليس اور ليس بعض کے درمیان۔

تشریح

تولہ واما لیس بعض - لیس کل رخ ایجاب کی پر بالمطابقتہ دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - تفصیل اس کی اوپر گزر چکی ہے - مگر لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت لیس کل کے برعکس ہے - یعنی یہ دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ اور سلب کل پر التزاماً دلالت کرتے ہیں - شارح اس کو اس جگہ ثابت کر رہے ہیں -

فرماتے ہیں کہ تفصیل میں جب بعض داخل کیا گیا - تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے - کل پر حکم مقصود نہیں ہے - اسی طرح جب بعض پر نقطہ لیس داخل کر کے لیس بعض کہا جاتا ہے - تو بعض افراد سے نفی مراد ہوتی ہے -

واما انہما یدلان - جب یہ ثابت ہو گیا کہ لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت بالمطابقتہ سلب جزئی پر ہوتی ہے - تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں رخ ایجاب کی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں - نتیجہ یہ نکلا کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں کے دونوں لیس کل کے برعکس ہیں - یعنی یہ کہ لیس کل کا مفہوم مطابقتی رخ ایجاب کی ہے - اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - اور لیس بعض و بعض لیس کی دلالت سلب جزئی پر بالمطابقتہ ہے - اور رخ ایجاب کی پر بالالتزام ہے -

واما الفرق بین ۲ جنہین فہو ان لیس بعض قد یدکو للسلب الکل لان البعض غیر معین نان تعین بعض الافراد خارج عن مفهوم الجنیۃ فاشہ النکرۃ فی سیاق النفی فکما ان النکرۃ فی سیاق النفی تفید العموم کذلک ہہنا ایضاً لانہ احتمال ان یفہم منہ السلب نے ای بعض کان وهو السلب الکل بخلاف بعض لیس فان البعض ہہنا وانکان ایضاً غیر معین الا انہ لیس واقعی سیاق النفی بل السلب انا هو وورد علیہ وبعض لیس قد یدکو للایجاب الحدولی الجزئی حتی اذا قیل بعض الحيوان لیس بانسان اسید بہ اثبات الا انسا نیۃ لبعض الحيوان لا سلب الانسانیۃ عنہ و فرق ما بینہما کما استقف علیہ بخلاف لیس بعض اذ لا یمکن تصور الایجاب مع نقض حرات السلب علی الموضوع -

ترجمہ :- اور ہر حال اخیر کے دونوں کے درمیان فرق یہی بعض لیس اور لیس بعض

کے درمیان) تو یہ ہے کہ لیس بعض بھی سلب کی کے لئے ذکر کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض غیر متعین ہیں۔ اس وجہ سے کہ بعض افراد کی بعض چیزئہ کے مفہوم سے خارج ہے پس وہ نگرہ تحت نفی کے مشابہ ہو گیا۔ لہذا لیس نگرہ تحت نفی جس طرح علوم کا فائدہ دیتا ہے۔ ایسا ہی یہاں بھی ہے۔ دیکھ لیس بعض میں بھی نگرہ کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

قولہ لانہ جمل ان یضہد۔ اس لئے کہ یہ (یعنی لیس بعض) احتمال رکھتا ہے کہ اس سے آئی بعض کا مفہوم ہو۔ (یعنی غیر متعین بعض افراد کی نفی مفہوم ہونے کا احتمال رکھتا ہے)۔ اور یہی سنی سلب کی کے ہیں۔

قولہ جملات بعض لیس۔ اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ بیشک بعض لیس میں بعض اگرچہ غیر متعین ہیں۔ لیکن وہ نفی کے تحت واقع نہیں ہے۔ بلکہ سلب اس پر (بعض پر) وارد ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ (بعض لیس بھی ایجاب عدولی جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے۔) (یعنی موجبہ مدولۃ الموضوع جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے)۔

قولہ حتی اذا قیل الخ۔ یہاں تک جب بعض ایوان لیس با انسان کہا جاتا ہے۔ تو اس سے انسانیت کا ثبوت بعض حیوان کے لئے مراد لیا جاتا ہے۔ نہ کہ انسانیت کا اس سے (حیوان سے) سلب (مراد ہو)

دفرق بابینہما لکما مستقف۔ اور ان دونوں کے درمیان جیسا کہ آئندہ تم کو معلوم ہو گا بہت بڑا فرق ہے۔

قولہ جملات لیس بعض۔ جملات لیس بعض کے کہ حرف سلب کے موضوع کے شروع میں مذکور ہونے کی وجہ سے ایجاب کا تصور ممکن نہیں ہے۔

لیس بعض

تشریح قولہ اما الفرق۔ اس مقام پر شارح رحمۃ اللہ علیہ سالیہ جزئیہ کے دونوں سور یعنی لیس بعض۔ اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں کہ لیس بعض سلب جزئی کے بالمطابق تہ دلالت کرنے کے ساتھ ساتھ بھی سلب کی کے لئے استعمال کر لیا جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس میں موضوع کے بعض افراد چوں کہ غیر معین ہوتے ہیں۔ اور موضوع کے شروع میں حرف نفی یعنی لیس موجود ہی ہے۔ گو بادو بائیں پائی گئیں۔ (۱) اول بعض غیر معین۔ چونکہ نگرہ کا مفہوم ہے۔ (۲) لیس کا مذکور ہونا شروع میں تو گویا نگرہ ہے۔ جو تحت نفی واقع ہے۔

الحاصل ۱۔ لیس بعض۔ نحوہ تحت النقی "لا رجل" کے مشابہ ہو گیا۔ اس لئے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور نفی کا عام ہونا یعنی عموم نفی کا نام سلب کی ہے۔
 بعض لیس ۱۔ اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ یہ بھی اگر بعض غیر میں افراد پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ بعض تحت نفی نہیں ہے۔ یعنی لفظ بعض مقدم ہے۔ اور لیس اس کے بعد ہے۔ اس لئے عموم کا فائدہ نہیں دیتا ہے۔
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ لیس بعض عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی سلب کلی کا۔ اور بعض لیس اس کا فائدہ نہیں دیتا۔

ثو لہ بخلاف بعض لیس ۱۔ یعنی بعض لیس میں یہ سنی نحوہ تحت نفی ہونے کے نہیں پائے جاتے۔

دوسرا فرق بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی موجب جزئیہ محدود کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے بعض الحيوان لیس بالانسان (بعض الحيوان کے لئے لیس بالانسان ثابت ہے) اس مثال میں لیس اور بالانسان دو مرکب ہو کر عمول داخل ہیں۔ جیسا کہ ترجمہ سے آپ نے سمجھا ہو گا۔ یعنی یہ کہ اس مثال میں بعض حیوان کے لئے لا انسان ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اور ہی قضیہ موجب جزئیہ محدود الحمول ہے۔ اس کے برخلاف لیس بعض ہے چوں کہ اس میں حرف سلب یعنی لیس مقدم ہے۔ اس لئے موجب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
 اصطلاحات مناطقة ۱۔ سور جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ قاعدہ تو یہی ہے کہ وہ موضوع کے شروع میں داخل ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ مثالوں سے سمجھ چکے ہیں۔
 لیکن کبھی کبھی سور کو عمول پر داخل کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ جب -
 قضیہ منحرفہ ۱۔ حرف سلب عمول پر داخل ہو کر عمول کا جزو دالغ۔ تو اس کو قضیہ منحرفہ کہتے ہیں۔

اقسام قضیہ منحرفہ ۱۔ عمول کی نسبت موضوع کی جانب جو یکجا ہے اس کی چند صورتیں ہیں۔ نسبت بطریق وجوب کی۔ یا بطریق امکان ہوگی۔ یا بطریق امتناع ہوگی۔ اگر موضوع سے عمول کا جدا ہونا۔ محال ہو تو وہ نسبت وجوبی ہوگی۔ اسی کو مادۃ الاوجب کہتے ہیں۔

اور اگر نسبت کا جدا ہونا محال نہ ہو۔ تو اس نسبت کو امکانی نسبت کہتے ہیں۔ اس کا دوسرا نام مادۃ امکان خاص ہے۔ پھر اس کو دو قسمیں ہیں۔

(۱) موافق وجوب فی الکلیف . نسبت کا ثبوت بالفعل ہو۔ (۲) موافق لامتناع فی الکلیف نسبت کا بالفعل سلب ہو۔

یہ اقسام ہوئیں۔ مادہ وجوب ، مادہ امتناع ، مادہ امکان موافق للوجوب۔ مادہ امکان موافق لامتناع۔ نسبت کی یہ چار صورتیں سمجھ لینے کے بعد معلوم ہونا چاہیے۔ کہ تفسیر میں جو انحراف و سلب پایا جاتا ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ انحراف از جانب موضوع ہو گا۔ (۲) انحراف من جانب محمول ہو گا۔ (۳) انحراف موضوع و محمول دونوں جانب سے ہو گا۔

(۱) موضوع کی جانب سے انحراف اس وقت ہوتا ہے۔ جب تفسیر میں مورد اخل ہو گی یا حسرتی۔

(۱) تفسیر میں انحراف پایا جاتا ہو۔ اور مورد کی داخل ہو۔

(۲) تفسیر میں انحراف پایا جاتا ہو۔ اور مورد جزئی ہو۔

اسی طرح محمول کی بھی دو صورتیں ہیں۔ (۱) محمول شخصی ہو گا۔ (۲) محمول کلی ہو گا۔ اگر محمول شخصی ہو گا تو مذکورہ بالا چار مادوں میں سے صرف مادہ وجوب اور مادہ امتناع پائے جاسکتے ہیں۔

اور اگر محمول کلی ہو۔ تو مذکورہ مواد اربعہ میں سے چاروں مادے پائے جاسکتے ہیں۔ الغرض اس کی بہت سی صورتیں عقلاً شکل سکتی ہیں۔ جو بڑی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

قال وان لم یبین فیہا کمیۃ الا انہ اذ ان لم یصلح لان تصدق کلیۃ وجہ ثبوتہ سمیت القضیۃ طبیعیۃ کقولنا الحيوان جنس والانسان نوع لان الحكم فیہا علی نفس الطبیعة وان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خمسہ الانسان لیس فی خمسہ۔

ترجمہ کو | اتنے لے فرمایا۔ اور اگر تفسیر میں موضوع کے افراد کی مقدار کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا۔ تو اگر وہ کلی یا جزئی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو اس تفسیر کا نام طبیعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الحيوان جنس اور الانسان نوع“ کیونکہ اس تفسیر میں موضوع کی نفس طبیعت پر حکم ہے۔ قولہ وان صاحت كذلك :- اور اگر تفسیر اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس کا نام مہملہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الانسان فی خمسہ۔ اور الانسان لیس فی خمسہ“

تشریح

انسان خسارہ میں ہے۔ انسان خسارہ میں نہیں ہے۔
 باتن نے اجمالاً یہ بیان کیا ہے کہ قضیہ میں اگر موضوع کے افراد کو کلیت و
 جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ حکم اس میں موضوع کی
 نفس طبیعت پر کیا گیا ہے۔ اس قضیہ کا نام طبعیہ ہے۔ جیسے حیوان جنس اور انسان
 نوع۔ (حیوان جنس ہے۔ اور انسان نوع ہے) ان دونوں مثالوں میں جنس
 ہونے کا حکم حیوان پر۔ اور نوع ہونے کا حکم انسان پر۔ ان کی نفس طبیعت
 پر ہے۔ یعنی جنس ہونا حیوان کی طبیعت ہے۔ اور نوع ہونا انسان کے لئے طبعی
 ہے۔ اور اگر قضیہ میں موضوع اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کہ اس کے افراد کو بیان
 کیا جاسکے۔ مگر بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس قضیہ کا نام مطلق ہے۔
 تعریف قضیہ طبعیہ: قضیہ میں افراد کے بیان کرنے کی صلاحیت نہ ہو۔ اور
 اور موضوع کے نفس طبیعت پر حکم کیا گیا ہو۔ جیسے انسان نوع۔
 تعریف قضیہ مہملہ: قضیہ میں افراد کی مقدار بیان کرنے کی صلاحیت
 ہو۔ مگر اس کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو جیسے انسان فی خسارۃ الانسان لیس فی غیر۔

اقول ما مرکان اذ بین فی القضية كمية افراد الموضوع واما اذا لم
 تبين فلايجز اما ان تصلح القضية لان تصدق كلية وجزئية بان يكون
 الحكم فيها على افراد الموضوع او لم تصلح بان يكون الحكم فيها على طبيعة
 الموضوع نفسها لا على الافراد فان لم تصلح لان تصدق كلية وجزئية
 سميت طبيعية لان الحكم فيها على نفس الطبيعة كقولنا الحيوان جنس و
 الانسان نوع فان الحكم بالجنسية والنوعية ليس على ما صدق عليه
 الحيوان والانسان من الافراد بل على نفس طبيعتها -

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں۔ سابق میں جو بیان تھا۔ وہ اس صورت
 میں تھا۔ کہ جب قضیہ میں موضوع کے افراد کے کیت و مقدار کو بیان کر دیا گیا
 تھا۔

و اما اذا لم یبین: اور بہر حال جب افراد کی مقدار کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو عالی
 نہیں کہ ۱ یا قضیہ میں اس کی صلاحیت پائی جاتی ہے کہ وہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے

خسر ای ماصدق علیہ الا انسان من الافراد فی خسر و لیس فی خسر فقد بان ان
الحملیة باعتبار الموضوع منحصرة فی اربعة اقسام

ترجمہ کو اور اگر صلاحیت رکھتا ہے کہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے صادق آجائے۔
تو اس کا نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں حکم موضوع کے افراد پر
ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کو مہلہ رکھا گیا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی
خسر" اولاً انسان لیس فی خسر یعنی جن افراد پر انسان صادق آتا ہے وہ خسرہ میں ہیں۔
پس ظاہر ہو گیا کہ طلیعہ باعتبار موضوع کے چار قسموں پر ہے۔

تشریح قولہ وان صلاحیت تصدق۔ اور اگر قضیہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔
کہ اس کے موضوع پر کلیت و جزئیت کے اعتبار حکم لگایا جاسکے۔ تو اس کا
نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ مہلہ میں موضوع کے افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مگر اس کی
مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ جیسے الانسان فی خسر میں۔ کہ انسان خسرہ میں ہے خسرہ
کا حکم انسان کے ہر فرد پر لگ سکتا ہے۔ نیز اس پر بھی کہ انسان کے کل افراد پر
حکم ہے یا بعض پر۔ اس لئے اس قضیہ کا نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ناخن اور شارح دونوں کے کلام سے یہ ظاہر ہوا کہ قضیہ طبعیہ میں حکم نفس
حقیقت پر ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف محصورہ اور مہلہ میں حکم افراد پر ہوتا ہے۔ مگر مستوفین
کے نزدیک دونوں ہی حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ ان کے یہاں تقسیم اس طرح پسر
کی جاتی ہے۔ کہ موضوع کو جب نفس حقیقت کے اعتبار سے کیا جائے۔ کہ افراد پر حکم نہ ہو
تو وہ قضیہ طبعیہ ہے۔ اور جب اس حیثیت سے لیا جائے کہ افراد پر دلالت کرتا ہے۔ تو
وہ محصورہ ہے۔

اور جب بغیر کسی شرط کے اعتبار کیا جائے تو وہ مہلہ ہے۔ مگر مہلہ کے ساتھ قدام کی
تبدیل کا قدام مہلہ کہتے ہیں۔

ولک ان تقول فی التقسیم موضوع الحملیة اما جزئی او کلی فان کان
جزئیاً فی مضمونیة وان کان کلیاً فاما ان یكون المحکم فیہا علی نفس طبعیة
المکمل او علی ماصدق علیہ من الافراد فان کان المحکم علی نفس الطبعیة فہی
الطبعیة وان کان علی ماصدق علیہ من الافراد فاما ان یمین فیہا کیمت

الافراد هي المحصورة والانهي المهمة -

ترجمہ

اور تیرے لئے اجازت ہے کہ تو ذکرہ بالا تقسیم میں اس طرح کہے کہ علیہ کا موضوع جزئی ہو گا یا کلی ہو گا۔ پس اگر جزئی ہے تو وہ قضیہ ہے۔ اور اگر کلی ہے تو پس یا اس میں حکم کلی کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا ان افراد پر ہے۔ جن پر یہ کلی صادق آتی ہو پس اگر کلی کی نفس طبیعت پر ہو۔ تو وہ طبیعہ ہے اور اگر ماصدق علیہ من الافراد پر ہے۔ (تو اس کی دو صورتیں ہیں)

قولہ فاما ان یبین :- پس یا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو وہ محصورہ ہے۔ ورنہ پس وہ مہملہ۔

تشریح

ماقن نے قضیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ قضیہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ یعنی کلیت و جزئیت پر صادق آنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس پر بعض اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جن کو آپ در سری کتابوں میں ملاحظہ کریں گے۔ مگر شارح نے ان اعتراضات سے بچنے کیلئے تقسیم کا دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یعنی موضوع کو تقسیم کا مدار ٹھہرایا ہے۔ اور کہا ہے کہ علیہ کا موضوع جزئی ہو گا یا کلی ہو گا۔ اگر جزئی ہے تو قضیہ شخصی ہو گا۔ اور اگر کلی ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ حکم کلی کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا اس کے افراد پر۔ اگر نفس طبیعت پر ہے۔ تو قضیہ طبیعت اور اگر افراد پر ہے۔ تو افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ قضیہ محصورہ ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا تو وہ مہملہ ہے۔

والشفا في الشفا ثلث القسمات فقال الموضوع ان كان جزئيا فلهي لشخصية ولا تكان كليا فان بين فيها كمية الافراد فهي المحصورة والانهي المهمة وبشأنه عليه المتأخرون لعدم الانحصار فيها فخرج الطبيعة والجواب ان الكلام في القضية المتصورة في العلوم والطبيعات لا اعتبار لها في العلوم لان الحكم في القضايا على ما صدق عليه الموضوع وهو الافراد والطبيعة ليست منها فخرجها عن التقسيم لا يحل بالانحصار لان عدم الانحصار بان يتناول المقسم شيئا ولا يتناول الاقسام والمقسم ههنا لا يتناول الطبيعات فلا يمتثل الا انحصار بمجردها -

ترجمہ | اور شیخ نے شفا میں تقسیم کی تثلیث کی ہے۔ پس فرمایا ہے کہ موضوع اگر جزیئہ ہو تو وہ شخصہ ہے۔ اور اگر کلی ہے۔ تو اگر اس میں افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ محصور ہے۔ ورنہ پس کلیہ ہے۔ اور متاخرین نے اس شخص کو وار د کیا ہے۔ اس لئے اس تقسیم میں انحصار نہیں ہے۔ کیونکہ قضیہ طبعیہ اس تقسیم سے بیابیح ہو جاتی ہے۔

تشریح شارح قطب الدین رازی اپنے مقصد کے پیش نظر ادلائات کی بیان کردہ
تقسیم کی تشریح اور اس کو تفصیل بیان فرمایا۔ پھر اس کی بعد شیخ فارابی کی
تجزیر کردہ تقسیم کو ان لغتوں میں بیان فرمایا۔

قوله في الشفاء ثلث القسمة - کہ شیخ نے اپنی کتاب شفا میں اس قسم کو تین اقسام تقسیم فرمایا ہے۔ مگر موضوع حلیہ کا جزئی ہو اس کا نام شخصہ ہے۔ اور اگر موضوع حلیہ کا کلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یاد دوم یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا گیا۔ اگر موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے تو اس قضیہ کا نام مقصورہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ تو اس قضیہ کا نام مہدور کہا جاتا ہے۔

۱۔ اعتراض بر تقسیم حلیہ :- تفسیر حلیہ کی شیخ کی بیان کردہ تقسیم بر متاخرین نے اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ یہ تقریف جامع افراد کو نہیں ہے کیونکہ تقسیم بر تفسیر طبعیہ خارج ہے۔ اس کا کوئی تذکرہ اقسام میں نہیں ہے۔ لہذا شیخ کی بیان کردہ تقسیم جامع نہیں ہے۔

والجواب ان الكلام في القضية المعترضة في العلوم والطبيعات لا اعتبار لها في العلوم لان الحكم في القضايا على ما صدق عليه الموضوع وهو الافراد والطبيعية ليست منها فخر وجها عن التقسيم لا يخل بالانحصار لان عدم الانحصار بان يتناول المقسم شيئا ولا يتناول الاقسام والمقسم ههنا لا يتناول الطبيعيات فلا يخلل الانحصار فخر وجها -

ترجمہ :- جواب یہ ہے کہ کلام ان تفسیر پر ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔

فانہ متہ صدقت المہملۃ صدقت الجزئیۃ وبالعکس فانہ اذا صدق قولنا الانسان
فی خسر صدق بعض الانسان فی خسر وبالعکس اما انہ کلما صدقت المہملۃ
صدق الجزئیۃ فلان الحکم فیہا علی الافراد الموضوع ومتی صدق الحکم علی
افراد الموضوع فاما ان یصدق ذلک الحکم علی جمیع الافراد اذ علی بعضها
وعلی کلہا التقدیرین یصدق الحکم علی بعض الافراد وہو الجزئی واما بالعکس
فلانہ متہ صدق الحکم علی بعض الافراد صدق الحکم علی بعض الافراد
مطلقا وہو المہملۃ -

ترجمہ | ماتن نے فرمایا - اور وہ (یعنی مہملہ) جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اس لئے جب ہمارا
قول "الانسان فی خسر" (انسان خسارہ میں ہے) صادق ہوگا۔ تو "بعض الانسان
فی خسر" (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی (صادق ہوگا)
اول (شرح فرماتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ قضیہ مہملہ جزئیہ کی قوت میں ہے۔ ہاں معنی کہ
بیشک دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ کیونکہ جب مہملہ صادق آتا ہے۔ تو
جزئیہ بھی صادق آتا ہے۔ (یعنی جس مثال میں مہملہ صادق آتا ہے۔ اس میں جزئیہ بھی صادق
آتا ہے) اور اس کا عکس بھی ہے۔ کیونکہ جب ہمارا قول "الانسان فی خسر" (انسان
خسارہ میں ہے) صادق آئے گا تو "بعض الانسان فی خسر" (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا
اور اس کا عکس ہے۔ قول و اما انہ کلما صدقت المہملۃ اس پر حال (یہ دعویٰ) کہ جب کسی مہملہ صادق
آئے گا۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا۔ تو اس وجہ سے حکم مہملہ میں موضوع کے افراد پر ہوتا ہے
اور جب موضوع کے افراد پر حکم صادق آئے گا۔ تو یا یہ حکم جمیع افراد پر صادق آئے گا۔ یا اس
کے بعض افراد پر صادق آئے گا۔ اور دونوں صورتوں میں۔ بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا۔
اور یہی جزئی ہے۔

واما بالعکس - اور ہر حال اس کا عکس۔ تو اس لئے کہ جب بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا
تو مطلق افراد پر بھی حکم کا صادق ہوگا۔ اور یہی مہملہ ہے۔
تشریح | شارح نے اس جگہ قضیہ مہملہ اور جزئیہ کے درمیان تعلق کو بیان فرمایا ہے۔ فرمایا کہ
جب اور جس مثال میں قضیہ مہملہ ثابت آئے گا۔ اس میں جزئیہ بھی صادق آئے گا۔
پھر اس کو مثال دے کر ذہن نشین کیا۔ کہ جیسے "الانسان فی خسر"۔ انسان خسارہ میں
ہے۔ الانسان موضوع ہے۔ اور فی خسر اس کا محمول ہے۔ خسارہ انسان کے افراد کیلئے

ثابت کیا گیا ہے۔ اس لئے جب غبارہ کا ثبوت انسان کے صحیح افراد کے لئے پایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ انسان کے بعض افراد پر بھی ثبوت پایا گیا کیونکہ صحیح انسان کا بعض انسان جز رہے۔ جب کل پر حکم پایا گیا۔ تو اس کے جز پر بھی صادق آئے گا۔
 اسی طرح اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی یہ کہ جب کبھی بعض افراد پر صادق آئے گا۔ تو مطلق افراد پر بھی صادق آئے گا۔ اور مطلق افراد پر پہلہ دلالت کرتا ہے۔ لہذا پہلہ بھی صادق آیا۔
 لہذا یہ دعویٰ ماتن نے ثابت کر دیا کہ جب پہلہ صادق آئے گا۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔

قال البحث الثاني في تحقيق المحصورات الاسراج تولنا كل ج ب يستعمل تارة بحسب الحقيقة ومناه ان كل ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب اى كل ما هو ملزوم ج فهو ملزوم ب وتارة بحسب الخارج ومناه كل ج في الخارج سواء كان حال الحكم او قبله او بعده فهو ب في الخارج اقول قد عرفت ان العملية لم نرين احدهما هو المحكوم عليه يسمى موضوعا فلهما هو المحكوم به يسمى محمولا فاعلم ان عادة القوم قد جرت بانهم يعبرون عن الموضوع ب ج وعن المحمول ب حتى انه اذا قالوا كل ج ب فكأنهم قالوا كل موضوع محمول وانما فعلوا ذلك لفاكدة تين احدهما الاختصار فان قولنا كل ج ب انحصار قولنا كل موضوع محمول فانه هو ظاهر وثانها دفع توهم الارض انهم لو وضعوا للموجبة الكلية مثلاً قولنا كل انسان حيوان واجروا عليه الاحكام امكن ان يذهب آلوهم الى ان تلك الاحكام انما هي في هذه المادة دون الموجبات الكلية الاخر فتصوروا مفهوم القضية جردوها من المواد وعبروا عن طريقها ب ج وب تنهما على ان الاحكام الجارية عليها شاملة الجميع جزئياًتها غير مقصورة على البعض دون البعض كما انهم في قسم التصورات اخذوا مقبوعات الكلمات الخمس من غير اشارة الى مادة من المواد ومحتوا عن احوالها بحثاً متناً لا الجميع طبائع الاشياء ولهذا صارت مباحث هذا الفن توانين كلية منطبقة على جميع الجزئيات -

ترجمہ

ماں محسن الدین رازی نے کہا - دوسری بحث خصوصیات اور لہجہ کی تحقیق میں - ہمارا قول "کل ج ب" کبھی اعتبار حقیقت کے استعمال کیا جاتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہوتے ہیں - کہ ہر وہ چیز بھائی جاتی ہو - افراد ممکنہ میں سے اور وہ ج ہو - تو وہ اس حیثیت سے کہ اگر بھائی جاتی ہے - وہ ب ہوگی - یعنی ہر وہ چیز جو ج کا لزوم ہے - (اس کیلئے ج ہونا لازم ہے) - تو وہ ب کا بھی لزوم ہوگی - (یعنی ب اس کے لئے لازم ہوگا) - اور کبھی خارج کے اعتبار سے ہوتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر وہ چیز جو خارج میں ج ہو بابر ہے کہ حکم کی وقت میں ہو - یا اس سے پہلے یا اس کے بعد میں - تو وہ فی خارج میں ہوگا اقول :- شارح فرماتے ہیں - میں کہتا ہوں کہ تم یہ معلوم کر چکے کہ تفسیر علیہ کے دو طرف ہوتے ہیں - (۱) ان میں ایک اور وہ محکوم علیہ ہے - اور اس کا موضوع نام رکھا جاتا ہے (۲) اور ان میں سے دوسرا طرف محکوم بہ ہے - جس کا نام محمول رکھا جاتا ہے -

قولہ فاعلان عاده القوم :- (اس تہذیب کے بعد اسے غلط تو جان لے کہ قوم کی عادت جاری ہوئی ہے - (مناطقہ کا یہ معمول ہے) کہ وہ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تعبیر کرتے ہیں -

قولہ حتی انھم اذا قالوا یہاں تک کہ جب انھوں نے "کل ج ب" کہا - تو گویا انہوں نے "کل موضوع محمول" (ہر موضوع محمول ہے) کہا و انھما فعلوا اذ لبت لغاثلین - اور انھوں نے ایسے دو فائدوں پر کیا ہے - (۱) ان میں سے ایک فائدہ انحصار ہے - اس لئے ہمارا قول "کل ج ب" مختصر ہے - بمقابلہ ہمارے قول کل انسان حیوان کے مثلاً - اور یہ بالکل ظاہر ہے - دوسرا فائدہ انحصار کے ولھم کو دور کرنا ہے اس لئے کہ اگر وہ مثلاً موجب کلیہ کیلئے کل انسان حیوان کو وضع کرتے اور اس پر قواعد و احکام کو جاری کرتے - تو ممکن تھا کہ وہ دیکھ کر ان اس طرف جاتا کہ یہ قواعد و احکام اسی خاص مادہ کے لئے خاص ہیں - نہ کہ دوسرے سو جات کلیات کے لئے -

فقہاء و اقصیہم التہذیب :- جس انہوں نے تفسیر کے مفہوم کو لے لیا - اور اس کو مادہ سے خارج کر لیا - چنانچہ تفسیر کے دونوں اطراف کو ج اور ب سے تعبیر کر دیا -

قولہ تنبیہ علی ان الاحکام :- تنبیہ کرتے ہوئے کہ اس بات پر کہ وہ احکام جو اس پر جاری ہوئے ہیں - اس کے تمام جزئیات کو شامل ہیں - بعض دون البعض پر منحصر نہیں ہیں -

جس طرح انہوں نے تصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کے مفہومات کو لے لیا تھا

اور اس کے بعد کلیات محمد کے احوال سے بحث کی گئی۔ اور ایسی بحث کی گئی۔ جو تمام اشیاء کی لطائف کو شامل تھی۔
 قولہ اولہا فصلات ۱۶۱۔ اور اس وجہ سے اس میں تمام تر مباحث ایسے ایسے قوانین
 بیان کیے گئے۔ اور تمام جزئیات پر مطلق ہوتے ہیں۔

قولہ کل ج ب۔ جس طرح بسیط کہے جاتے ہیں۔ کیا ان الفاظ میں بھی بسیط
 ہی ہے۔ تو مشہور قول میں ہے کہ جس طرح ان کو بسیط غیر مرکب لکھا جاتا ہے
 ان کا مظهر (اور زبان پر ان کی کو آگئی کی) بھی بسیط ہی ہونا چاہیے۔ تاکہ اختصار کا مخرج
 معنی میں فائدہ حاصل ہو سکے۔ مگر بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ گویا یہ بسیط مکتوب ہوتے ہیں۔
 مگر ان کو ان کے پورے نام سے پڑھا جانا چاہیے۔ یعنی جیم باو وغیرہ۔

قولہ ان عادة القوم۔ چونکہ شارح کو اب مہجورات اربعہ کی تفصیلات بیان کرنا
 ہے۔ یعنی موبہ کلیہ، سالبہ، موبہ جزویہ، سالبہ جزویہ کو اس لئے ان کی بحث کو شروع کرنے
 سے پہلے ان کے بیان کرنے کا جو مختصر انداز بیان و تعبیر ہے۔ اس کو ذکر کر رہے ہیں
 نیز ساتھ ہی ساتھ اصل فن کی اصطلاحات سے بھی آگاہ کرتے جاتے ہیں۔ ان دونوں
 مقاصد کے لئے شارح نے قوم کی عادت کے عنوان سے ذیل کا مکتوب تحریر کیا ہے۔
 فرماتے ہیں قوم کی عادت جلی آرہی ہے۔ یعنی اہل منطق کا یہ طرز بیان ہے کہ وہ موبہ
 کلیہ کے موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تعبیر کرتے ہیں۔

اس کے دو فائدے ہیں۔ اول فائدہ تو ظاہر ہے۔ یعنی الفاظ میں اختصار ہوتا ہے
 دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس وجہ کو دفع کرنا چاہتے ہیں۔ کہ مطلق حیوان و انسان میں منحصر
 ہو کر رہ گئی ہے۔ اور جو قواعد و احکام بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف اسی ایک خاص
 مادے کیلئے مخصوص ہیں۔ قواعد کلیہ نہیں ہیں۔

مناہبت ج ادس اب۔ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تعبیر کیا جاتا ہے
 حالانکہ محروف بھی کے ترتیب کے لحاظ سے ب پہلے ہے۔ اور ج اس کے بعد ہے
 مصلحت یہ بیان کی جاتی ہے کہ موضوع میں تین چیز ملحوظ ہوتی ہیں۔

(۱) ذات موضوع۔ (۲) وصف عنوانی، (۳) ذات پر وصف کا صدق۔
 اور اب محروف بھی کی ترتیب میں ج تیسرے مقام پر واقع ہے۔ اور عدد بھی تین ہیں
 اس لئے ج کو تینوں چیزوں کا ترجمان قرار دے دیا گیا۔ یعنی مقدّم و متبع کی جگہ اس کو دے
 دی گئی۔ اس کے برخلاف باو ہے کیونکہ محمول کی جانب میں صرف دو چیزیں ملحوظ ہوتی ہیں۔

(۱) صحت عزائی - (۲) اس صحت کا صدق - اور اجماع کے حساب سے باوجود ۲۵
اس لئے محمول کی جگہ ب کو قائم کر دیا گیا ہے۔

قولہ و ثانیہما - ماحسوسہ فرماتے ہیں - کہ دغ تو ہم اختصار کا فائدہ اس طرح بھی
حاصل ہو سکتا ہے - کہ موجبہ کا کل موضوع محمول سے تعبیر کیا جائے - مگر اس میں ایک کمی
ہے - کہ اختصار کا فائدہ نہ حاصل ہوتا - اس لئے موضوع میں پانچ حروف ہیں اور محمول
میں بھی پانچ ہی حروف ہیں - گویا یہ خامی ہیں - اور تقضایا کے موضوعات بھی ثلاثی اور کسبی
رباعی وغیرہ بھی ہوتے ہیں - اس لئے ثلاثی کے مقابلے خامی میں طوالت ہے - اس لئے
کل موضوع محمول کو اختیار نہیں کیا گیا۔

قولہ فانہم لہ وضعوا الخ - جب موجبہ کلیہ کے لئے کسی خاص مثال کے ذریعہ
تو اعداد و احکام بیان کئے جاتے تو اس سے یہ دوہم ہو سکتا تھا کہ وہ احکام اسی مثال اور
مادے کے ساتھ مخصوص ہیں - لہذا اس گمان سے بچانے کے لئے اہل منطق نے تقضایا
کو مخصوص مواد سے خالی کر لیا - اور موضوع محمول کی تفسیر ج اور ب سے کرنے لگے -
چنانچہ تفصیلات کی بحث میں کلیات خمسہ کو بغیر کسی خاص مادہ و مثال کے اعتبار سے ہو کر
بیان کیا ہے - اسی طرح یہاں بھی کریں گے۔

فادان قلنا کل ج ب فہنا لک امر ان احد ہما مفہوم ج وحقیقۃ والاخر ماصدق
علیہ ج من الافراد فلیس محتاج ان مفہوم ج ہو مفہوم ب والا لکان
ج وب لفظین مترادفین فلا یكون الحمل فی المعنی بل فی اللفظ بل معنا
ان کل ماصدق علیہ ج من الافراد فہو ب فان قلت کہا ان لہ اعتبارین
کذلک لب اعتبار ان مفہوم وحقیقۃ و ماصدق علیہ ج من الافراد فلو
لا یجوز ان یكون المحمول ماصدق علیہ ج من الافراد لا مفہوم مملکا ان
الموضوع کذلک فنقول ماصدق علیہ ب لکان المحمول ضروری الثبوت
للموضوع ضروری ثبوت انشاء لنفسہ فتبصر ان تقضایا فی الضمیر و درایہ
ولم تصدق ممکنہ خاصۃ اصلا فقد ظہر ان معنی القضیۃ کل ماصدق علیہ
مفہوم ج من الافراد فہو مفہوم ب لا ماصدق علیہ ب -

ترجمہ :- پس جب ہم نے ”کل ج ب“ کہا تو یہاں اس قول میں دو چیزیں ہیں۔

اول ان سے ہم کا مفہوم اور اس کی حقیقت ہے۔ اور دوسری چیز وہ افراد ہیں۔ جن پر صانع
 ۱۱ ہے۔ پس اس قول کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم کا مفہوم وہ ب کا مفہوم ہے۔ ورنہ ہم اور ب
 دونوں دو مترادف لفظ ہو جائیں گے۔ پس حل فی المعنی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ حل فی اللفظ
 ہو جائے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ مفہوم اور حقیقت ہم و ب کی مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس قول
 ”مصدق ہم“ کے معنی یہ ہیں کہ افراد میں سے جن پر ہم صادق آتا ہے۔ (یعنی جو ہم کا
 مصداق ہیں)۔ پس وہ ب ہیں۔

فان قلت کما ان ہم اعتبار میں ہے۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جس طرح ہم کے دو
 اعتبار ہیں۔ ایسے ب کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول ب کا مفہوم اور حقیقت۔ دوم وہ
 افراد جن پر ب صادق آتا ہے۔ پس یہ کیوں جائز ممکن نہیں کہ محمول بھی مصادیق علیہ ب من
 الافراد ہے۔ یعنی جن افراد پر ب صادق آتا ہے (نہ کہ اس کا مفہوم)۔
 قولہ کما ان الموضوع گذلک :- جس طرح موضوع ایسا ہی ہے۔ (یعنی وہ افراد جو
 ہم کا مصداق ہیں)۔

فمنقول :- تو ہم جواب دیں گے کہ (واقعہ یہ ہے کہ) جن افراد پر ہم صادق آتا ہے۔ وہ
 بینہ افراد ہیں۔ جن پر محمول صادق آتا ہے۔ پس اگر محمول بھی مصدق علیہ ب (ب کا مصداق افراد
 میں سے) ہو جائے گا۔ تو البتہ محمول ضروری الثبوت للموضوع ہو جائے گا۔ (یعنی محمول کا ثبوت موضوع
 کیلئے بدیہی ہو جائے گا۔ کیونکہ حتمی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری اور بدیہی ہوتا ہے۔
 پس تمام قضایا ضروریہ میں منحصر ہو جائیں گے۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے گا۔ پس ظاہر
 ہو گیا (واضح ہو گیا) کہ قضیہ علیہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کے افراد میں سے جن افراد پر
 ج کا مفہوم صادق آئے گا۔ پس وہ مفہوم ب ہے۔ وہ افراد نہیں ہیں۔ جن پر وہ ب کا
 صادق آتا ہے۔

تشریح | قضیہ کل ج ب میں دو امر ہیں۔ اول ج کی حقیقت اور اس کا مفہوم۔ دوم اس کا
 مصداق یعنی وہ افراد جن پر یہ صادق آئے۔ لہذا کل ج ب کہنے کا یہ مطلب
 نہیں ہے۔ کہ ج کے مفہوم کے لئے ب کا مفہوم ثابت ہے۔ ورنہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ
 گویا ج ب دو لفظ ہیں۔ اور معنی دونوں کے ایک ہیں۔ یعنی الفاظ مترادف ہونا لازم آئے گا۔
 دوسری خرابی یہ لازم آئے گی۔ کہ کل ج ب میں جو محمول پایا جاتا ہے۔ وہ حل معنی میں نہیں بلکہ
 لفظ میں ہے۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ فرد جس پر ج صادق ہو وہ ب ہے۔
 سوال :- شارح پر اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ تم نے مفہوم ج۔ اور مصدق علیہ ج من

الافراد دونوں الگ ہونا ظاہر کیا ہے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی ہیں۔ لہذا جس موضوع پر لفظ داخل ہوا ہے۔ تو اس کا مفہوم ہو یا افراد۔ دونوں کو شامل ہو گا۔ اور آپ نے دونوں کو الگ کر دیا ہے۔

الجواب باب اس کا یہ ہے کہ ماصدق علیہ جو شارح نے کہا ہے۔ اس حقیقت حال کو بیان نہیں کیا۔ بلکہ یہ معنی انجام کے لحاظ سے بیان کئے ہیں۔

قولہ فان قلت۔ باعتبار معنی یہ ہے کہ جس طرح موضوع یعنی ج کے دو اعتبار ہیں۔ اول ماصدق علیہ من الافراد۔ دوم مفہوم ج۔ اسی طرح محمول یعنی ب کے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول مفہوم ب۔ اور دوم ماصدق علیہ ب۔

عقلی طور پر ان کی چار صورتیں نکلتی ہیں۔ (۱) ج ادب دونوں جانب میں مفہوم مراد ہو۔ (۲) ج ادب دونوں میں ماصدق علیہ من الافراد ہوا ہو۔ (۳) جانب موضوع میں مفہوم اور جانب محمول میں مفہوم مراد ہو۔ (۴) اس کا عکس ہو۔ یعنی جانب موضوع میں مفہوم اور جانب محمول میں افراد مراد ہوں۔

مذکورہ چار صورتوں میں۔ سے تیسری صورت کو شارح نے ثابت کیا ہے۔ یعنی اس صورت کو کہ جانب موضوع میں ماصدق علیہ من الافراد اور جانب محمول میں ب کا مفہوم مراد ہو۔ دونوں چانہوں میں صرف مفہوم مراد ہو۔ اس کو شارح نے باطل کیا ہے۔ باقی دو صورتوں سے تعارض نہیں کیا۔ البتہ صاحب میر نے ان کو باطل کیا ہے۔

قولہ فنقول :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ ماصدق علیہ الموضوع یعنی موضوع کا مصادیق بعینہ ماصدق علیہ المحمول یعنی محمول کا مصادیق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ موضوع اور محمول دونوں میں عینیت ہوتی ہو لہذا اگر ماصدق علیہ ب کو محمول بنا دیں گے۔ تو محمول کا ثبوت موضوع کے لئے ضروری ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ثبوت کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری ہو کر رہتا ہے۔ تو غرض یہ لازم آئے گی۔ کہ تمام قضایا ضروریہ ہو جائیں۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے۔ لہذا یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ ماصدق علیہ من الافراد ہو تو وہ مفہوم ب ہے نہ کہ افراد ب۔

قولہ لایقال اذا قلنا کل ج ب فاما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب اد غیرہ فان کان عینہ یلزم ما ذکرتم من ان الحمل لایکون

مفید ادا لکان غیرہ امتنع ان يقال احدھا هو الآخر لا يستحال ان
يكون الشيء نفس ما ليس هو هو لانه يجاب عنه بان قولكم الحمل
محال يشتمل على الحمل فيكون ابطالاً للشئ بنفسه وانته محال

ترجمہ کو اعتراض نہ کیا جائے گا کہ جب ہم نے کہا "دو کل جب" تو یا مفہوم ج بعینہ مفہوم
ب ہوگا۔ یا اس کا غیر ہوگا۔ پس اگر اس کا معنی ہے۔ تو جو تم نے اشکال ذکر
کیا ہے۔ وہ لازم آتا ہے۔ کہ عمل مفید نہ ہوگا۔ اور اگر اس کا غیر ہے۔ (اس کے
علاوہ ہے) تو محال ہے کہ یہ کیا جائے۔ کہ احدھا هو الآخر۔ (دونوں میں سے
ایک دوسرا ہے)۔ اس لئے محال ہے۔ شئی جو مایس ہو ہر وہ شئی ہو جائے۔
تو لہ لانه يجاب۔ کیوں کہ اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ کہ تمہارا قول الحمل
محال (محال ہے) نہیں محال پر مشتمل ہے۔ پس ہو گا ابطال شئی کا بنفسہ۔ اور یہ
محال ہے۔

تشریح شارح نے کہا ہے کہ فقد ظہر ان معنى القضية كل ما صدق
عليه مفہوم ج من الافراد فهو مفہوم ب۔ لا ما صدق عليه
کہ ہمارے بیان سے واضح ہو گیا کہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کا مفہوم جن افراد پر صادق
ہے۔ وہ مفہوم ب ہے۔ ما صدق عليه کے افراد نہیں ہیں۔ یعنی موضوع کی جانب
ج کے افراد۔ اور محمول کی جانب میں مفہوم ب مراد لیا ہے۔
شارح اس جگہ اسی پر اعتراض وارد کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
جب ہم نے کل ج ب کہا۔ تو اس کے ایک معنی یہ ہیں۔ مفہوم ج بعینہ مفہوم ب ہے
دوسرے معنی یہ ہیں کہ مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہے۔ اگر معنی ہے تو وہ خرابی
لازم آتی ہے۔ جو تم نے بیان کیا ہے۔ یعنی عمل مفید نہیں۔
اور اگر غیر ہے۔ تو احدھا هو الآخر لا يستحال محال ہے۔ یعنی ایک کا دوسرے
میں عمل کرنا محال ہے۔ کیوں کہ ایسی چیزیں جو ایک دوسرے سے غیر ہوں۔
عین کیوں کہ ہو جائیں گی۔ ان يكون الشيء نفس ما ليس هو۔ ہو یعنی شئی
ما ليس هو تكون ہو یعنی شئی ما ليس هو تكون شیاء۔

تو لہ لانه يجاب۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ تمہارا قول
الحمل محال میں بھی محال پایا جاتا ہے۔ لفظ محال کو لفظ محال پر حمل کیا گیا ہے۔ لہذا

لازم آتا ہے کہ فحش کا ابطال خود فحش سے کیا جانا ہے۔ اعتراف کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر طریق موضوع محمول متحد ہیں۔ تو محل غیر مفید ہے۔ اور اگر دونوں اطراف متاخر ہیں۔ جس محل سے اور محال ہے۔

اعتراف کی تقریر دوسرے انداز میں اس طرح بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ محل سے دو امور میں سے کوئی ایک ضرور لازم آتا ہے۔ محل بے فائدہ ہے۔ یا محل محال ہے۔ یعنی یہ محل یا ج اور ب دونوں میں ہیں۔ تو محل بے فائدہ اور اگر غیر ہیں۔ تو محل محال ہو گا۔

لائقہ بجا ب عتہ :- اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ معترض نے جو یہ کہا ہے۔ کہ اگر مفہوم ج اور مفہوم ب دونوں متاخر ہوں۔ تو اس صورت میں احد ہما ہو الا نحو کہنا درست نہ ہو گا۔ گویا معترض نے محل کے محال ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا اس کے جواب میں کہا گیا کہ معترض کا یہ دعویٰ کہ "محل محال" باطل ہے۔ کیونکہ حملہ اور تخصیص محل پر مشتمل ہے۔ کیونکہ کہ اس میں لفظ محال کو الحمل پر حمل کیا گیا ہے۔ لہذا معترض کے اعتراف کو معترض کا قول خود باطل کر رہا ہے۔ اور جو قول فی نفسہ مبطل ہو۔ وہ خود باطل ہوتا ہے۔ ورنہ حق و باطل کا اجتماع لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا معترض کا یہ کہنا کہ اس صورت میں محل باطل ہے۔ خود اس کے قول سے باطل ہو گیا۔

شارح کے جواب میں معترض نے کہا ہے۔ یا بھر نقض اجمالی کے قبیل سے ہے۔ اس معترضی جواب میں کچھ علمی مباحث بھی ہیں۔ انھاب کے خوف سے ہم نے ترک کر دیا ہے۔

وللسائل ان يعود و ليقول لا ندعي الايجاب بل ندعي امان الحمل
ليس بمفيد اذ انه ليس بممكن وصدق السالبة لا ينافي كذب ساؤل الموجبات
فالحق في الجواب انا اختار ان مفهوم ب غير مفهوم ج وقوله استثناء محل
ب على ج هو وهو قلنا لا نهما وانما يكون حمل على محالا لو كان المراد به
ان ج نفس ب وليس كذلك لما تبين ان المراد ماصدق عليه ج يصدق
عليه ب ويجوز صدق الا هو المتخايرة بحسب المفهوم على ذات واحدة
نهما صدق عليه ج يسمى ذات الموضوع ومفهوم ج يسمى وصف الموضوع
وعنوانه لا نه يعرف به ذات ج الذي هو المحكوم عليه حقيقة كما
يعرف الكتاب بعنوانه والعنوان قد يكون عين الذات كقولنا كل

انسان حیوان فاما حقیقۃ الانسان عین ما هیۃ زید وعمرو و بکرو غیر
ہم من افرادہ و قد یکون جزء لہا کقولنا کل حیوان حساس فان
الحکم فیہ ایضاً علی زید وعمرو وغیرہا من الافراد و حقیقۃ الحيوان انہما
جزء لہا و قد یکون خارجاً عنہا کقولنا کل ماش حیوان فان الحکم فیہ ایضاً
علی زید وعمرو وغیرہما من الافراد و فہو م اللہ خارج عن ما ہیۃہا -

ترجمہ

اور مترض کے لئے جائز ہے کہ وہ لوٹے اور کہے - (یعنی مترض کو یہ جواب
سنا کر حق ہے کہ وہ اس جواب پر سوال قائم کرے اور کہے) ہم ایجاب کا دعویٰ
نہیں کرتے بلکہ دعویٰ کرتے ہیں کہ صل مفید نہیں ہے - اور یا بیشک وہ ممکن نہیں ہے -

قولہ و صدق السالبة الخ :- اور سالبہ کا صدق - تمام سوچات کے کذب کے
سنائی نہیں ہے - پس حق جواب یہ ہے کہ (یعنی جواب صحیح یہ ہے کہ) ہم اختیار کرتے
ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کا غیر ہے - اور اس کا قول (یعنی سائل کا قول) استعمال عمل ب
عل ج ہو ہو کہ ہم تسلیم نہیں کرتے - اور اس کا عمل ج پر اس وقت محال ہوتا اگر اس کی
مراد اس عمل سے یہ ہوئی کہ ج نفس ب ہے - حالانکہ ایسا نہیں ہے - اس وجہ سے کہ ظاہر
ہو چکا ہے کہ مصدق علیہ ج پر ب صادق آتا ہے - اور امور متغایر بحسب المفہوم کا ذات
واحد پر صادق آنا جائز ہے - لہذا ب مصدق علیہ ج کا ذات موضوع نام رکھا جاتا ہے
اور مفہوم ج کا نام وصف موضوع اور اس کا عنوان نام رکھا جاتا ہے -

قولہ لانه یعرف جہ ذات ج الذی هو المحکوم علیہ :- کیونکہ اسی عنوان
کے ذریعہ موضوع کی ذات پہچانی جاتی ہے - کہ وہ حقیقتہً معلوم علیہ ہے جس طرح
کتاب اپنے عنوان سے پہچانی جاتی ہے - اور عنوان کبھی عین ذات ہوتا ہے - جیسے ہمارا
قول ”کل انسان حیوان“ اس لئے کہ انسان کی حقیقت زید، عمرو و بکر وغیرہ کی عین ماہیت ہو
قولہ و قد یکون جزء لہا - اور عنوان کبھی ذات کا جز، ہوتا ہے - جیسے ہمارا
قول ”کل حیوان حساس“ (ہر حیوان حساس ہے) اس مثال میں بھی کلم زید، عمرو وغیرہ
افراد پر ہے - اور حیوان ان افراد کی حقیقت کا جز ہے -

قولہ و قد یکون خارجاً عنہا :- اور عنوان کبھی ذات کی حقیقت سے خارج
ہوتا ہے - جیسے ہمارا قول ”کل ماش حیوان“ (ہر طبع والا حیوان ہے) کیونکہ
اس میں کلم نیز زید و عمرو و بکر وغیرہ افراد پر ہے - اور ماش کا مفہوم ان کی حقیقت

سے خارج ہے۔

تشریح

قولہ ولل مسائل ذہ اشارہ قلیب الدین رازی نے مذکورہ بالا اعتراض کا جواب نقل کیا۔ اسی جواب کو یہاں رد کرنا چاہیے ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ یہ جواب غلط ہے۔ اس لئے کہ متعرض یہ کہہ سکتا ہے کہ ہمارا دعویٰ اہل عمل (عمل خال ہے) قضیہ موجبہ ہے۔ قضیہ موجبہ نہیں ہے۔ تاکہ دیکھ سرائی کیا جائے کہ عمل ایجابی چونکہ باطل ہے۔ لہذا دعویٰ بھی باطل ہے۔

بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب و امان یکون عند فیمتنع۔ (یا مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہوگا۔ تو سلب کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یا اس کا عین ہوگا۔ تو پھر وہ مستبعد ہے) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایجاب کے عمل کے باطل ہونے سے عمل سلب کا باطل ہونا لازم نہیں آیا کرتا۔

قولہ اور اذہ لیس ممکن، اشارہ کی اس عبارت پر کلام کیا جاسکتا ہے جس کو یہاں سلب کیا گیا ہے۔ وہ امکان خاص نہیں ہے۔ بلکہ امکان عام ہے۔ لہذا اشارہ کو اواز لیس تحقق بالضرورة کہنا چاہیے تھا۔

قولہ فالحق فی الجواب، اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہم دوسرے شق کو اختیار کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کے غیر ہے۔ لیکن اس پر متعرض کا یہ قول کہ متغیرین کا عمل خال ہے۔ ہم کو تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ج پر ب کا عمل اس وقت ہوگا۔ جب ج اور ب دونوں کا مفہوم ایک ہو۔ یعنی دونوں مترادف لفظ ہوں۔ حالانکہ یہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جن افراد میں ج کا مفہوم صادق ہو۔ ان پر ب کا مفہوم صادق ہوگا۔ بالفاظ دیگر ج کے مصداق پر معمول کے مفہوم کا عمل ہے۔ اور ذات واحد پر دو مختلف مفہوموں کا عمل جائز ہے۔ مثلاً زید پر جس طرح انسان ہونے کا عمل ہو سکتا ہے۔ تیسری زید انسان، اسی طرح زید کا تب، زید ملاک وغیرہ بھی کہنا درست ہے۔

فحصل مفہوم القضیۃ بجمع الی عقدین عقد الوضع وهو انتصاف ذات الموضوع بوصفه وعقد الحمل وهو انتصاف ذات الموضوع بوصف المحمول والاوّل ترکیب تقییدی والثانی ترکیب خبری فہما ثلثۃ اشیاء ذات الموضوع وصدفہ علیہ وصدق المحمول علیہ اما ذات الموضوع فلیس المراد بہ افراد ج مطلقاً بل افراد

الشخصية ان كان ج نوعا او مائسا و يله من انفصل والخاصة اذ الافراد الشخصية
والنوعية معان كان ج جنسا او مائسا و يله من العرف العام فاذا قلنا كل
انسان اكل ناطق اكل ضاحك كذا انا الحكم ليس الا على زيد وعمرو و بكرة
وغيرهم من افراد الشخصية و اذا قلنا كل حيوان اكل عاش كذا انا الحكم على
زيد وعمرو و غيرهما من اشخاص الحيوان وعلى الطبايع النوعية من الانسان
والفوس و غيرهما من ههنا يسمعونهم يقولون حصل بعض الكلمات على بعض
انما هو على النوع و انفرادا -

ترجمہ

پس قضیہ یہ فہم کا مامل دو عقود کی طرف لوثا ہے۔ (۱) عقد ضح - اور
وہ ذات موضوع کا اپنے وصف کے ساتھ متصف ہونا۔ (۲) اور عقد مل -
اور وہ ذات موضوع کا وصف حل کے ساتھ متصف ہونا ہے۔ اول ترکیب تفسیری ہے۔ اور
دوسرا ترکیب خبری ہے۔

قولہ فہنا ثلثة اقسام :- پس اس جگہ قضیہ میں تین چیزیں ہیں۔ (۱) ذات موضوع -
(۲) ذات موضوع کا اپنے وصف پر صادق آنا۔ (۳) ذات موضوع پر اس کے محمول کے
وصف کا صادق ہونا۔

قولہ اما ذات الموضوع :- بہر حال ذات موضوع تو اس سے ج کے افراد سراد نہیں ہیں
بلکہ شخصیہ کے افراد سراد ہوتے ہیں اگر ج نوع ہو۔ یا نوع کے مساوی ہو۔ مثلاً فصل خاصہ
و غیرہ۔

قولہ او الافراد الشخصية :- افراد شخصیہ و افراد نوعیہ دونوں ہوں گے۔ اگر ج جنس
واقع ہو۔ یا جنس کا مساوی ہو۔ جیسے عرف عام۔ پس جب ہم نے کہا، کل انسان۔ یا کل ناطق
یا کل ضاحک کذا، تو ہمیں ہے حکم کر زید و عمرو و غیرہ پر۔ افراد شخصیہ میں سے۔
اور جب ہم نے کہا، کل حیوان۔ یا کل عاش کذا، تو حکم زید و عمرو و غیرہ پر ہو گا۔ حیوان کے
اشخاص میں سے۔ اور طبایع نوعیہ پر۔ انسان فرس و غیرہ پر۔ (یعنی افراد شخصیہ اور طبایع نوعیہ
دونوں پر حکم ہو گا)۔

قولہ ومن طہنا تسمعون :- اسی قبیل سے ہے۔ جو آپ مناطق کو سنتے ہیں۔ کہ
وہ کہتے ہیں کہ بعض کلیات کا حل بعض کلیات پر نوع اور اس کے افراد پر ہوا کرتا ہے۔

تشریح

قولہ فحصل مفهوم القضیہ: قضیہ علی کل ج ب کا ماحصل دو مفہوم نکلتے ہیں۔ (۱) عقد وضع۔ (۲) عقد حمل۔ عقد وضع موضوع کی ذات کا وصف عزائی کے

ساتھ متصف ہونا۔ اور عقد حمل ذات موضوع کا وصف محمول کے ساتھ متصف ہونا۔ یعنی فحصل مفہوم قضیہ کے تحقق کے لئے عقدیں مذکورہ کا یا یا مانا ضروری ہے۔ اور اس وقت قضیہ موجب ہو گا۔ اس لئے کہ بالبابہ کے لئے تحقق عقد وضع ضروری نہیں ہے۔ اور نہ قضیہ سائبہ کا صدق تحقق عقد وضع پر موقوف ہے۔ البتہ نفس عقدین کا ہونا مفہوم قضیہ کے تحقق ہونے کے لئے ضروری ہے۔ اس میں قضیہ موجب و سائبہ دونوں مشترک ہیں۔

قولہ اما ذات الموضوع: ذات موضوع۔ سے مطلق افراد یعنی خواہ حقیقی ہوں۔ یا اعتباریہ مراد ہیں بلکہ موضوع اگر نفس ہو۔ یا سادی نوع واقع ہو۔ جیسے فصل، حاصہ وغیرہ۔ تو اس وقت ذات موضوع سے افراد تخصیص مراد ہوتے ہیں۔ اور حکم بھی انہیں پر ہو گا۔ مثلاً "کل انسان، کل ناطق، کل خائف کذا"۔

اس مثال میں موضوع انسان، ناطق اور خائف ہیں۔ یعنی نوع یا سادی نوع۔ مگر مراد افراد شخصیت یعنی زید، عمر و بکر وغیرہ ہیں۔ اور اگر موضوع نفس واقع یا سادی نفس ہو تو اس وقت حکم افراد شخصیت اور افراد نوع پر ہو گا۔ جیسے کل حیوان میں موضوع نفس ہے۔ اور کل باشس میں سادی نفس موضوع ہے تو اس میں زید، عمر و بکر وغیرہ اشخاص حیوان پر لباغ نوع یعنی انسان فرس وغیرہ دونوں پر حکم ہو گا۔

قولہ بل الافراد الشخصیۃ: موضوع اگر نوع یا سادی نوع۔ جیسے فصل، خاوم وغیرہ تو افراد شخصیت مراد ہوتے ہیں۔ عرف اور لغت دونوں اعتبارات سے۔

اگر موضوع لفظ نوع یا لفظ کلی ہو۔ جیسے کل نوع کذا۔ یا کل کلی کذا۔ ایسے قضایا ہیں کہ جن میں افراد شخصیت پر حکم نہیں ہوتا۔ تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ موضوع کے افراد شخصیت و ذمہ دونوں مراد ہوں گے۔

الجواب

اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہوئے جواب دیا گیا ہے کہ ہماری گفتگو صرف ان قضایا تک منحصر ہے جو علوم میں استعمل کئے جاتے ہیں۔ اور جو اعتراض میں تعنیا پیش کئے گئے۔ ان کا استعمال علوم حکمت میں نہیں ہوتا۔

قولہ ومن ہلہنا۔ اس وجہ سے اسے غائب تم نے اہل منطق کو سنا ہو گا۔ وہ کہا کرتے ہیں ایک کلی کا دوسری کلی پر حمل کرنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد

پر کیا گیا ہے۔

۱۔ علت اخص :- اس پر ایک التزامی وارہ ہوتا ہے کہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مل ہمیشہ نوع پر یا نوع کے افراد ہی پر ہوتا ہے۔
 الجواب :- اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ مکمل نوع اور اس کے افراد پر منحصر نہیں ہوتا۔ بلکہ جنس اور نوع میں حکم کیا جاتا ہے۔ اور یہی قول تینوں کے قریب ہے۔

ومن الافاضل من قصر الحكم مطلقاً على الافراد الشخصية وهو قریب الى التحقيق لان انقضاء الطبيعة النوعية بالمحلول ليس بالاستقلال بل لان صفات شخص من اشخاصها به اذ لا وجود لها الا في ضمن شخص من اشخاصها واما صدق وصف الموضوع على ذاته نبأ لا مكان عند الفارابی حتى ان المواد عند ذبح ما امکن ان یصدق علیه ج سواء كان ثابتاً بالفعل او مسلوباً عنه دائماً بعد انکسار ممکن الثبوت ثم بالفعل عند الشيخ ای ما یصدق علیه ج بالفعل سواء كان ذلك صدق فی ماضی او الحاضر او المستقبل حتى لا یدخل فیہ ما لا یكون ج دائماً فاذا قلنا کل اسودکن یتناول الحكم ما امکن ان یكون اسود حتى هو یصلی مثلاً على مذهب الفارابی لا مکان انصافهم بالسواد۔

ترجمہ اور افاضل میں سے بعض وہ ہیں۔ کہ جنہوں نے حکم کو مطلقاً افراد ہر شخص پر منحصر کر دیا ہے۔ (اور مذکورہ تفصیل کا لحاظ نہیں فرمایا) اور وہ تینوں کے قریب ہے۔ اس لئے کہ طبیعت نوعیہ کا محمول کے ساتھ تصف ہونا بالاستقلال (بالذات) نہیں ہے۔ کہ افراد شخصیت تو مراد نہ ہوں۔ صرف طبیعت نوعیہ پر حکم ہو ایسا نہیں ہے۔
 قولہ بل انقضاء شخص من اشخاصها به :- بلکہ اس کے ساتھ اشخاص میں سے کسی شخص کے تصف ہونے کی وجہ سے (حکم ہوتا ہے) کیونکہ اس کا (طبعہ نوعیہ کا کوئی وجود نہیں ہے۔
 گواس کے افراد میں سے کسی فرد کے ضمن میں۔

قولہ واما صدق وصف الموضوع على ذاته :- بہر حال وصف موضوع کا اس کی (موضوع کی) ذات پر صادق ہونا۔ تو وہ فارابی کے نزدیک بالامکان ہے۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک ج سے مراد ما امکن ان یصدق علیه ہے۔ برابر ہے کہ اس کے لئے بالفعل

ثابت ہو۔ یاد اٹھا اس کے مطلوب ہو۔ بعد اس کے کہ پہلے اس کے لئے ممکن الثبوت تھا۔
 قولہ وبالفعول عند الشیخ الخ:۔ اور شیخ کے نزدیک بالفعل ہے۔ بنی بن افراد یرج بافضل صلوٰۃ
 ہے۔ برابر ہے کہ یہ صدق ماضی میں ہو۔ یا حاضر میں اور یا مستقبل میں ہو۔ یہاں تک اس میں وہ افراد
 داخل نہیں ہیں۔ جو دائرہ خارج نہ ہوں۔ پس جب ہم نے یہ کہ اسود کذا، تو کم شامل ہو گا۔ ما ممکن بن
 یكون اسود، کو یعنی بن افراد کے لئے اسود ہونا ممکن ہو ان کو شامل ہو گا۔ یہاں تک کہ مثلاً رویوں
 کو دروم کے رہنے کو (فارابی کے نزدیک) بنا پر کہو نہ کہ ان کا سواد کے ساتھ متصف ہونا۔
 ممکن ہے۔

تشریح

قولہ لان اقصاف الطبعة الخ:۔ ماحصل اس دلیل کا یہ ہے کہ طبیعت کا جو وضع
 میں مستقبل نہیں ہوتا مستقل وجود تو اشخاص کا ہوتا ہے۔ ان کے ضمن میں طبیعت کا وجود
 ہوتا ہے۔ اس لئے احوالہ محمول کے ساتھ اشخاص و افراد میں متصف ہوتے ہیں۔ اور پھر اشخاص
 کے تابع ہو کر طبیعت نوعیہ صفاً طبیعت نوعیہ بھی متصف ہو جاتی ہے۔
 معلوم ثانی ابونصر فارابی کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موضوع بلا درکان ہو کر رہتا ہے۔
 اور شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک بالفعل ہوتا ہے۔ لہذا فارابی کے نزدیک "کل جاب" میں جاب سے
 وہ افراد مراد ہوں گے۔ جو وصف عنوانی کے ساتھ بالفعل متصف ہوں۔ اور وہ افراد بھی جو وصف
 عنوانی کے ساتھ بالفعل مبنی تین زمانوں میں سے کسی زمانے میں متصف نہ ہوں۔ مگر متصف ہونا
 ممکن ہو۔

اس کے برخلاف شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک جاب کے وہی افراد مراد ہوں گے۔ جو تین
 زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں وصف عنوانی کے ساتھ متصف ہوں۔
 لہذا شیخ کے نزدیک ذات موضوع پر وصف عنوانی کا صدق بالفعل ہے۔ خواہ ماضی
 میں ہو یا یہ صدق حاضر اور یا مستقبل میں ہو۔ اس لئے فارابی کے نزدیک "کل اسود کذا" کا حکم
 رویوں کو بھی شامل ہو گا۔ اس لئے کہ انسان ہونے کے ناطے رویوں کا جو کہ سفید نام ہوتے
 ہیں۔ سواد کے ساتھ متصف ہونا ممکن ہے۔ اگرچہ بالفعل یہ حکم نہیں پایا جاتا۔ اور شیخ کے مذہب
 کی بنا پر اسود کا حکم رویوں کو شامل نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیخ کے نزدیک تین زمانوں میں سے کسی ایک
 زمانے میں اقصاف ضروری ہے۔ اور روی بھی سواد کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

وعلى مذهب الشيخ لا يثبت لهو الحكم لعدم انصافهم بالسواد في وقت ما ومذهب
 الشيخ اقرب الى العرف واما صدق وصف المحمول على ذات الموضوع فقد يمكن

بالضرورت اور بالامکان وبالفعل دبا الدوام علی ما یصحی بحث الموجهات و اذا
 کتبت هذه الاصول فنقول قولنا کل ج ب یعتبر تارة بحسب الحقیقة و تارة بحسب
 حقیقتها فالحقیقة المقننة المستعملة فی العلوم و اخرى بحسب الخارج و تسمى
 خلاصیة -

ترجمہ کو اور شیخ کے مذہب کی بناء پر حکم ان کو شامل نہ ہوگا۔ ان کے سواد کے ساتھ کسی بھی وقت
 متصف نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور شیخ کا مذہب عرف کے زیادہ قریب ہے۔
 قولہ و اصادق وصف المحمول الخ - اور بہر حال وصف محمول کا صدق موضوع کی
 ذات پر کبھی بالضرورت ہوتا ہے۔ اور کسی بالامکان اور بالفعل اور بالدوام ہوتا ہے۔ جیسا کہ
 موجهات کی بحث میں آجائے گا۔

و اذا تقررت هذه الاصول - اور جب یہ اصول بیان ہو چکے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمارا قول
 "کل ج ب" کبھی باعتبار حقیقت معتبر ہوتا ہے۔ اور اس وقت اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے
 گویا ان قضایا کی علوم میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت ہے۔ اور دوسرا باعتبار خارج کے
 اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کا نام خالصیہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح شارح نے آخر میں دونوں کے اقوال کا خلاصہ اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ فارابی
 کے نزدیک "کل ج ب" میں ج کے وہ افراد مراد ہیں جو ممکن ہوں۔ یا تین زمانوں
 میں سے کسی ایک زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ اور یا کبھی نہ پائے جائیں۔ مگر پایا جانا ممکن ہو۔
 جیسے "کل اسود کذا" میں اسود اور سواد کا حکم دوسووں کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ انسانیت کی وجہ
 سے کسی وقت سواد کے ساتھ متصف ہو سکتے ہیں۔ اگر بالفعل تین زمانوں میں متصف نہیں۔ اور شیخ
 کے نزدیک ج کے صرف افراد موجود بالفعل پر حکم ہوتا ہے۔ افراد خواہ ماضی یا حاضر یا مستقبل کسی
 زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ چنانچہ "کل اسود کذا" میں سواد کا حکم اہل دم کو جو کہ پیدا انسانی اور خلقی
 طور پر سفید ہوتے ہیں۔ ان کو یہ حکم شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ بالفعل ان کے لئے اسود کا ثبوت نہیں
 پایا جاتا۔

اس تہید کے بعد شارح قطب الدین رازی نے فرمایا۔ "کل ج ب" کبھی بحیثیت حقیقہ کے
 اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے۔ اور جو قضایا علوم میں
 استعمال کئے جاتے ہیں۔ یہ ان کی حقیقت ہے۔ اور کبھی بحسب خارج کے متصف ہوتا ہے۔ اور
 اس کا نام خالصیہ رکھا جاتا ہے۔

والمراد بالخارج الخارج عن المشاعر اما الاول فنحنه به كل ما لو وجد كان ج
من الافراد المكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فالجكونية ليس مقصودا على ما له
وجود في الخارج فقط بل على كل ما قد وجد سواء كان موجودا في الخارج
او قد رافق ان لو يكن موجودا فالجكونية على افراد المقتداة الوجود كقولنا
حل عنقاء طائر -

ترجمہ اور مراد خارج سے خارج عن المشاعر ہے۔ (یعنی وہ اس سے خارج ہونا) بہر حال پہلا
قواسم سے ہم مراد لیتے ہیں۔ کل ما لو وجد كان ج من الافراد المكنة فهو بحيث لو
وجد كان ب (ہر وہ شئی جو پائی جائے اور وہ ج ہو افراد ممکنہ ہیں سے خود اس حیثیت سے کہ اگر پائی گیا تو وہ
ب ہے) نیز یہ علم ان افراد پر منحصر نہیں ہے۔ فقط جن کا خارج میں وجود ہے۔ بلکہ ہر اس فرد پر بھی حکم
ہے۔ جس کا وجود مقتدر مان لیا گیا ہو۔ بار ہے کہ خارج میں موجود ہو یا معدوم ہو۔ قواسم صورت
میں اگر وہ موجود نہ ہو تو حکم میں اس کے افراد مقتدر الوجود پر ہوگا۔ جیسے ہمارا قول "کل عنقاء
طائر" (ہر عنقاء پرندہ ہے)

تشریح قولہ "فنقول"۔ اس جگہ تفسیر کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) تفسیر حقیقہ (۲)
تفسیر خارجیہ۔ پس اگر تفسیر میں حکم بحسب الحقیقہ ہو تو وہ حقیقہ ہے۔ اور اگر بحسب الظاہ
ہو تو وہ تفسیر خارجیہ ہے)

حقیقہ۔ تفسیر کے حقیقہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ حکم میں تفسیر کی حقیقت کے علاوہ
کسی امر آخر کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ امر آخر خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں کسی بھی اعتبار نہیں
ہے۔

عن المشاعر۔ نفس اور آلات نفس دونوں کو مشاعر کہا جاتا ہے۔
تحقیق مشاعر۔ جمع ہے۔ شعر کی جو مصدر ہے۔ اور مصدر بول کر مکان آلہ یا
فعل مراد لیا گیا ہے۔

دوسرا احتمال یہ بھی ہے کہ شعر اسم مکان ہے۔ شاعر اس کی جمع ہو۔ یا شعر اسم الہ کی
جمع مشاعر ہے۔ البتہ نفس پر شعر کا اطلاق تغلیبا ہے۔ اس لئے کہ نفس تو درحقیقت شاعر
ہے۔ شعر نہیں ہے۔

الحاصل۔ اس جگہ خارج سے مراد یہ ہے۔ عقل اور وہ اس قسمہ باطن سے
خارج ہو۔

قولہ افراد ممکنہ،۔ تفسیر حقیقہ میں ان تمام افراد پر ثبوت محمول کا حکم ہوتا ہے۔ جو کس الام میں محمول ہوں۔

لہذا اگر موضوع ایسا ہے کہ خارج میں اس کا کوئی فرد نہیں پایا جاتا۔ سب کے سب معدوم ہیں۔ تو حکم افراد مفروضہ مقدرہ پر مانڈ کیا جاتا ہے۔ جیسے "کل عقلاء طائزہ۔ عقلاء کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں۔ بلکہ معدوم ہے۔" مگر طائر ہونے کا حکم افراد مفروضہ مقدرہ پر لگایا گیا ہے اور اگر موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں تو افراد موجودہ اور افراد مقدرہ دونوں پر حکم لگایا جاتا ہے۔ جیسے "کل انسان حیوان" اس مثال میں حیوان ہونے کا حکم انسان کے افراد موجودہ پر لگے ہیں۔ اور ان افراد پر بھی جن کا وجود مقدرہ اور مفروضہ ہو۔ ایسے من افراد الانسان۔

وان كان موجودا فالحكم فيه ليس مقصورا على افراد الموجود بل عليها وعلى افراد المقتضية الوجودية اي كقولنا كل انسان حيوان وانما قيد الافراد بالامكان لانه لو اطلقت لم يصدق كلية اصلا اما الموجبة فلانه اذا قيل كل ج ب هذا الاعتبار فنقول ليس كذلك لان ج الذي ليس بـ لـ و حد كان ج وليس بـ فبعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ليس بـ انه يناقض قولنا كل ج ب بهذا الاعتبار لا يقال هب ان ج الذي ليس بـ لو وجد كان ج وليس بـ ولكن انفسهم انه يصدق ج بعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ج وليس بـ فان الحكم في القضية انما هو على افراد ج ومن الجائز ان لا يكون ج الذي ليس بـ من افراد ج نانا اذا قلنا كل انسان حيوان فالانسان انه ي ليس بحيوان ليس من افراد الانسان۔

ترجمہ | وان كان موجوداً۔ اور اگر ج کے افراد موجود ہوں۔ تو حکم اس میں افراد موجودہ پر منحصر نہیں ہوگا۔ بلکہ ان پر (افراد موجودہ پر) اور ان افراد پر بھی جن کا وجود فرض کرنا گیا ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان حیوان"۔

قولہ وانما قيد الافراد بالامكان۔ اور بے شک مصنف نے افراد کو امکان کی قید سے مفید کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر افراد مطلق رکھے جاتے تو کلیہ بالکل صادق نہ آتا۔

قولہ اما الموجبة فلا ذم۔ بہر حال تفسیر موجودہ نہیں لےئے گئے کہ جب کل ج ب اس اعتبار سے کہا جائے۔ تو ہم کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ج ب نہیں ہے۔ اگر یا یا

جائے۔ تودہ ج اور یس ب ہوگا۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ بعض افراد اگر پائے گئے۔ اور ج پہلے۔ پس وہ بحیثیت خود ج کے یس ب ہوں گے۔

قولہ داخہ یناقض الخ۔۔۔ حالانکہ یہ قول "بعض ج یس ب" متناقض اور نفی ہے۔ کہ قول کل ج ب کے (جس میں ج کے تمام افراد پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور ادر بعض ج یس ب بھی صادق مانا گیا ہے۔ تو اجماع نفی نہیں ہو گیا۔

قولہ لہدھب۔۔۔ اور نہ کہا جائے کہ (اعتراف نہ کیا جائے) فرض کر دو۔ وہ ج یس ب ہے۔ اگر پایا جائے۔ تو ج و یس ب ہو گا۔

ولکن لا یفسلہ الخ۔۔۔ لیکن ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس صورت میں یہ بات صادق آتی ہے۔ کہ بعض مالو و جکان ج ہے۔ پس وہ (ج) بحیثیت موجود ہونے کے ج و یس ب ہے۔ کیونکہ نفسی میں حکم ج کے افراد پر ہے۔ اور جائز ہے کہ وہ ج یس ب ہے۔ وہ ج کے افراد میں سے نہ ہو۔ کیونکہ جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان، تودہ انسان حیوان نہیں ہے۔ وہ افراد انسان میں سے نہیں ہے۔

تشریح

انہدقید الافراد بالامکان۔۔۔ اتنے نے قضیہ حقیقہ کو محنت و اجود کے ساتھ متدیکر ہو۔ یمن یہ کہا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ میں موضوع کے ان افراد پر بھی حکم ہوتا ہے۔ جن کا وجود مقدر ہو۔ شایع اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ قضیہ حقیقہ میں موضوع کے افراد موجودہ اور مقدرہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ ادر حال یہ ہے کہ افراد مقدرہ کی دو قسمیں ہیں۔ ممکن الوجود۔ ادر مستح الوجود اب اگر قضیہ حقیقہ میں افراد ممکنہ کی تید نہ لگائی جائے گی۔ قضیہ حقیقہ موجب یا سالب کلیہ بالکل صادق نہ آئے گا۔ صرف قضیہ حقیقہ جزئیہ صادق آئے گا

اما الموجبہ۔۔۔ قضیہ موجب بالکل صادق نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے وہ افراد جو مستح الوجود ہیں (جن کا وجود محال ہے) وہ واضح میں محمول کے ساتھ نہیں ہو سکتے۔ اس لئے مقابلے میں موجب جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہ بعض ج یس ب۔ جب ایسا ہے تو کل ج ب کیسے صادق آ سکتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قضایا میں تناقض پایا جاتا ہے (اس لئے کہ کل ج ب میں تمام افراد ج پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور بعض ج یس ب کا مطلب یہ ہے کہ بعض ج کے افراد وہ ہیں۔ جو یس ب ہیں)۔ پس واجب ایک نفس صادق آگئی۔ تودہ سری نفس صادق نہیں آ سکتی۔ ورنہ جستار نفی نہیں لازم آئے گا۔ پس یہ دعوی ثابت ہو گیا کہ کوئی موجب کلیہ صادق نہ آئے گا۔

لا یقال ہب۔۔۔ اس جگہ سالبہ جزئیہ کے صدق پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ یہ تسلیم ہے کہ ج کے وہ افراد جو مقدر ہیں۔ ج نہیں ہیں۔ اور اگر ج ہوں گے تودہ یس ب ہوں گے لیکن

انکان کے افراد میں سے ہونا تسلیم نہیں ہے۔ جسے ہمارا قول ہے۔ کل انسان حیوان۔ موجب کہ یہ ہے وہ انسان جو فرضی ہو اور حیوان ہو۔ لیکن انسان لیسن حیوان جو۔ تو وہ انسان کا بھی فرد نہیں ہے اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان لیسن حیوان پر انسان صادق نہیں ہے۔ تو اس کا فرد کیسے ہو جائے گا۔ لہذا بعض انسان لیسن حیوان سالبہ جزئیہ ہے۔ مگر صادق نہیں ہے۔

لان اکلے یصدق علی افرادہ والا انسان لیسن بصادق علی الانسان الذی لیسن حیوان لاننا نقول قد صدقت الاشارة کاتی مطلع باب الکلمات اکی ان صدق اکلے علی افرادہ لیسن باعتبار بحسب نفس الامر بل تحسب مجرد الفرض فاذا غرض انسان لیسن حیوان فقد فرض فانه انسان لیکن من افرادہ و اما السالۃ فلانہ۔

ترجمہ اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اس انسان پر جو لیسن حیوان ہو صادق نہیں آتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ کلیات کے باب کے شروع میں یہ اشارہ کیا چکا ہے۔ کہ کل کا صدق اپنے افراد پر باعتبار نفس الامر کے معتبر نہیں ہے بلکہ فرض کرنے کے اعتبار سے صدق معتبر ہے۔ پس جب فرض کیا گیا کہ انسان لیسن حیوان ہے تو تحقیق کہ فرض کیا گیا کہ وہ انسان ہے۔ پس اس کے افراد میں سے ہو گیا۔ اور ہر حال سالبہ جزئیہ کہ جب کہا جائے۔ الخ۔

تشریح لان اکلے۔ کل کی تعریف کلی وہ مفہوم ہے جو محض کو جائز رکھے۔ کل اپنے ماتحت افراد پر جب صادق آتی ہے۔ اور انسان بھی ایک کلی ہے۔ جس کے افراد زیر عمر بخود غیر بھی ہیں۔ وہ نہیں ہیں جو لیسن حیوان ہیں۔

لانا نقول۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کلی کے لئے یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ اپنے ان افراد پر صادق آئے۔ جو افراد کہ نفس الامر کے لحاظ سے اس کے افراد ہوں۔ بلکہ کلی اپنے افراد پر بھی صادق آتی ہے۔ جو افراد کہ فرضی ہوں۔ لہذا جب انسان لیسن حیوان کو انسان فرض کر لیا گیا۔ تو وہ انسان فرضی میں داخل ہو کر کلی کے افراد کے تحت داخل ہو جائے گا۔ اور وہ انسان کلی کا فرد کہلائے گا۔ لہذا اس لحاظ سالبہ جزئیہ لیسن الانسان لیسن حیوان صادق ہو گا۔

اذ قيل لا شيء من جمب فنقول انه كاذب لان جمب الذي هو ب لوجود
كان جمب وب فبعض ما لوجود كان جمب فهو بحيث لوجود كان ب وهو ناقص
قولنا لا شيء مما لوجود كان جمب فهو بحيث لوجود كان ب ولها قيد الموضوع
بالامكان اذ دفع الاعتراض لان جمب الذي ليس ب في الايجاب وجب ان ي
في المنسب وان كان فردا لکن يجوز ان يكون متبع الوجود في الخارج فلا يصدق
بعض ما لوجود كان جمب من الافراد الممكنة فهو بحيث لوجود كان ليس ب ولا بعض
ما لوجود كان جمب من الافراد الممكنة فهو بحيث لوجود كان ب فلا يلزم من كذب
الكليتين -

ترجمہ

اور بہر حال سالبہ کلیہ تو اس لئے کہ مثلاً جب کہا جائے - "لا شيء من جمب" (کوئی فرد جمب کا ب نہیں ہے) تو ہم کہیں گے کہ یہ کاذب ہے۔ کیوں کہ وہ جمب جو کہ
ب ہے۔ اگر پایا جائے۔ تو وہ ب کا ب ہوگا۔ لہذا ہمیں بعض موضوع جو تو موجود ہونے کی حیثیت
سے ب ہوگا۔ حالانکہ یہ قول ہمارے اس قول کے منافی ہے۔ کہ لا شيء من جمب کا ب جمب لوجود
کان ب کے مگر جب موضوع یعنی جمب کو مقید کر دیا گیا۔ امکان کی قید کے ساتھ۔ تو اعتراض دلی ہو گیا
کیونکہ وہ جمب جو ب ہے ایجاب میں اور جمب الذي ب سلب میں اگر جمب کا فرد ہے۔ جائز ہے کہ
خارج میں متبع الوجود ہو۔ لہذا ہمیں بعض ما لوجود کان جمب من الافراد الممكنة حادق نہ آئے گا۔ اور نہ
یصادق ہو گا کہ بعض ما لوجود کان جمب من الافراد الممكنة فهو بحيث لوجود کان ب پس دونوں
کلیہ کا کذب لازم نہیں آتا۔ یعنی یہ لازم نہ آئے گا کہ دونوں کلیاں کاذب ہیں۔

تشریح

واما السالبة - اگر موضوع کے افراد میں امکان کی قید نہ ہو تو موجبہ کلیہ سالبہ
کلیہ دونوں صادق نہیں آسکتے۔ موجبہ کلیہ کا صادق نہ آنا تو ادھر بیان کیا جا چکا
ہے۔ یہاں سے شارح سالبہ کلیہ کے صادق نہ آنے کو بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم نے لا شيء من جمب
کہا تو ہم کہیں گے کہ یہ کلیہ کاذب ہے۔ اس لئے کہ جمب کے دو قسم کے افراد ہیں۔ اول افراد جو موجود
ہیں۔ دوسرے وہ افراد جو مقدرہ اور ب ہیں۔ اگر وہ موجود ہوں گے تو جمب ہوں گے۔ اور ب
بھی ہوں گے۔ تو ان دونوں قسم کے افراد کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہوگا۔ کہ بعض جمب ہیں۔ اور یہ
لا شيء من جمب کی نقیض ہے۔ لہذا جب موجبہ جزئیہ صادق آگیا۔ تو سالبہ کلیہ صادق نہ آئے
گا۔ در نہ اجتماع نقیض ہو جائے گا۔

قولہ ولها قيد الموضوع - جب ممکنۃ الوجود کی قید تفسیر حقیقہ پر لگادی گئی تو اب

کلیہ صادق نہ آئے گا۔ اعتراض فقیر سے ساقط ہو گیا۔ اس لئے کہ موجب ہونے کی صورت میں جو
چیز میں بے ہے۔ اور سلب کی صورت میں جو بے ہے۔ اگرچہ ج کے افراد مقدرۃ الوجود ہیں
مگر وہ ممکنہ الوجود نہیں ہیں۔ ہذا یہ اگر افراد موضوع سے خارج ہو جائیں گے۔ اور سالبہ کلیہ صادق ہو گا
ولکن یجوز ۱۔ چونکہ شارع نے صرف متع الوجود ہونے کے جائز ہونے پر اکتفا کیلئے اسلئے
کہ جب امکان کی قید نگاہی تو دعویٰ صرف ان دونوں کے جواز کا باقی رہ گیا۔ تو جیسا دعویٰ دیسی
ہی دلیل بھی ہے۔

ولما اعتبر فی عقد الوضع الاتصال وهو قولنا لو وجد كان ج وكذا فی عقد
الحمل وهو قولنا لو وجد كان ب والا اتصال قد يكون بطريق اللزوم كقولنا ان
كانت الشمس طالعة فالتهار موجود قد يكون بطريق الاتفاق كقولنا ان كان
الانسان ناطقا فالحمار ناهو فقصر صاحب الكشف ومن تابعه باللزوم فقالوا مفع
قولنا كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ان كل ما هو ملزم وم لجزئ
لب ولبت شعری لم لم یکتفو اطلاق الاتصال حتی لنز مہم خر وج اکثر القضا
یا عن تفسیرهم لانه لا ینطبق الا علی قضیة یكون وصف موضوعها وصف
محولها لانزمین لذات الموضوع واما القضاء لانه احد وصفیها او کلاهما غیر
لانهم نفا راجع عن ذلك .

ترجمہ اور جب اتصال میں عقد وضع کا اعتبار کیا گیا۔ اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ج" ہے
اور اسی طرح عقد حمل میں بھی اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ب" ہے۔ اور اتصال
بعض لزوم کے طریق پر ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كانت الشمس طالعة فالتهار موجود" اور بعضی
لزوم بطریق اتفاق ہوا کرتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كان الانسان ناطقا فالحمار ناهو"۔
تو اس کی تفسیر صاحب الكشف نے لکھے متعین نے لزوم سے کی ہے۔ پس انہوں نے کہا ہے کہ
ہمارے قول "كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب" کے معنی یہ ہیں کہ جو ج کا لزوم ہے۔ وہ ب
کا لزوم ہو گا۔ اور کاش مجھے شعور ہوتا کہ انھوں نے مطلق وصف موضوع وصف محمول پر کیوں اکتفا نہیں
نہیں کیا۔ کہ یہ دونوں ذات موضوع کے لئے لازم ہیں۔ اور بہر حال وہ قضایا کہ جن کے دو اوصاف
میں سے ایک یا دونوں لازم نہ ہوں۔ تو وہ اس سے خارج ہیں۔

تشریح

قبولہ فسرہ صاحب الکشف ۱۔ صاحب کشف اور ان کے متبعین اور خود ماتن نے جو تفسیر عقد و صلح اور عقد محمل میں، اتصال ہے۔ اس کی تفسیر لزوم سے فرمائی ہے۔ اور کہا ہے کہ کل مال و وجہ کانج نہو بحیث لودجہ کانج ب کے یہی ہیں۔ ہر وہ چیز جو لزوم کانج ہے۔ وہ ب کا لزوم ہے۔ گو ان لوگوں نے تفسیر شرطیہ سے مراد متصل لزوم یہ لیا ہے۔ شارح کو یہ ناپسند ہے۔ اس لئے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ اس تفسیر سے بہت سے تضایا، تفسیر حقیقیہ ہونے سے خارج ہو جائیں گے۔ اور یہ تعریف صرف اس تفسیر پر صادق آئے گی۔ جنہیں وصف موضوع اور وصف محمول دونوں موضوع کی ذات کیلئے لازم ہوں۔ اور جن تفسیروں میں یہ دونوں یا ان میں سے ایک غیر لازم ہو۔ وہ تمام تضایا تفسیر حقیقیہ سے خارج ہو جائیں گے۔ اور اگر اتصال سے مراد مطلق اتصال لیا جائے۔ تو تفسیر حقیقیہ کی تعریف علیہ مطلق عامہ۔ ممکنہ عامہ اور دائرہ مطلقہ پر صادق آجائی۔ اس لئے کہ ان تمام تفسیروں میں محمول موضوع کے لئے لازم نہیں ہوا کرتا۔

ولزم لهم ايضا حصر القضايا في الضرورية اذا لا معنى للضرورية الا للضرورة
وصف المحمول لذات الموضوع بل في اخص من الضرورية لا اعتبار لزوم وصف الموضوع
في مفهوم القضية وعدم اعتبارها في مفهوم الضرورية وقد وقع في بعض النسخ
كل مال ووجہ کانج بالو والعاطفة وهو خطأ فاحش لان كل مال لا مال ووجہ
الموضوع على ما فسر به ولا معنى لواد العاطفة بين اللازم والمزوم على ان
ذلك ليس بمشبهه ايضا على اهل العربية فان لو حرف الشرط ولا بد له من
جواب وجوابه ليس قولنا نهو بحیث لانه خبر المتبدل ابل كان ج وجواب الشرط
لا يعطف عليه۔

ترجمہ

اور انکی لازم ہے۔ تضایا کو ضروریہ میں منحصر کرنا۔ (یعنی تضایا صرف ضروریہ ہوں) اس لئے تفسیر میں ضروریہ کے کوئی متن نہیں۔ سو اس کے وصف محمول کا ذات موضوع کے لئے لازم ہونا۔ بلکہ ضروریہ سے بھی اخص ہیں۔ (یعنی جو ضروریہ سے بھی زیادہ خاص) تضایا کا حصہ لازم آتا ہے۔

قبولہ لا اعتبار لزوم وصف الموضوع في مفهوم القضية الخ۔۔ کیونکہ تفسیر کے مفہوم میں وصف موضوع کے لزوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ ضروریہ کے مفہوم میں اس

ضرورت کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کی بعض دوسرے نسخوں میں کل مالو و جد کان ج کے بعد واد عاطف بھی مذکور ہے۔ حالانکہ یہ مکمل ہوئی غلطی ہے۔ اس لئے کل ج و جد و عواظ کھلے لازم ہیں۔ جیسا کہ اس نے اس کی تفسیر کی ہے۔ اور لازم و لزوم کے درمیان واد عاطف لانے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

قولہ علی ان ذلک لیس بمشتبه :- علاوہ اس کے یہ واد عاطف کا لانا اس موقع پر اہل عربیہ کے بھی مشابہ نہیں اور مطابق نہیں ہے۔ اس لئے کہ لو حرف شرط ہے۔ جس کے لئے جواب شرط کی ضرورت ہے۔ اور جواب شرط ہمارا قول "فہو بحیث" نہیں ہے۔ کیونکہ وہ مبتدا کی خبر واقع ہے۔ بلکہ جواب شرط "بل کان ج" ہے۔ اور جواب شرط شرط پر محطوت نہیں ہوتا۔

تشریح | قولہ ولزم مہم ایضاً۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قضیہ ضروریہ میں منحصر ہونا لازم آتا ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قضیہ میں کہ جس میں موضوع کا وصف اس کی ذات کے لئے لازم ہو۔

قولہ وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کے دوسرے نسخوں میں قضیہ "کل مالو و جد کان ج" کے بجائے۔ "کل مالو و جد کان ج، لکھا ہے۔ یعنی و جد کے بعد واد عاطف بھی مذکور ہے۔ اور یہ سخت غلطی ہے۔ اس لئے کہ و جد موضوع اور کان ج کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ عقد و ص میں اتصال کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جس کی طرف ماقن نے کل مالو و لزوم ج کہہ کر اشارہ بھی کیا ہے۔ کہ یہاں اتصال سے اتصال لزومی مراد ہے۔ اس لئے لازم اور لزوم کے مابین واد عاطف کا لانا غلط ہے۔

قولہ علی ان ذلک غیر بمشتبه علی اہل العربیۃ :- علاوہ اس کے یہ استعمال اہل عربیہ کے استعمال کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل عربیہ اشتباہ کے زیادہ قریب ہیں۔ حالانکہ اہل عربیہ استعمال کی دقت سے واقف حقائق مقال کے بہترین جاننے والے ہیں۔ اس لئے تاویل یہ کیجائیے گی۔ کہ ایضاً کا ربط اشتباہ کی طرف ہے۔ اہل عربیہ کی طرف نہیں ہے۔

قولہ فان لو حرف الشرح :- کیونکہ "کل مالو و جد" میں لو حرف شرط ہے۔ جس کے بعد جواب شرط کا ہونا ضروری ہے۔ اور لفظ "کان ج" کے سواء دوسرا کوئی جملہ جواب شرط نہیں بن سکتا۔ اس لئے واد کا ذکر کرنا اس جگہ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جواب شرط کو شرط پر عطف نہیں کیا جاتا۔ ہاں اگر کسی جگہ شرطیت سے جملے کو خالی کر لیا جائے۔ اور محض فرض کے لئے ہو تو

و دعا طغ کولانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جیسے دلوا عجبتک مسکن مفروضاً العجاہک حسنہن کے معنی میں ہے۔ اس لئے یہاں اگر کوئی فرمائی کہ معنی لے لیا جائے۔ جواب شرط کا لانا ضروری نہ ہوگا اور داد عطف کا لانا صحیح ہو جائے گا۔

و اما الثانی فیراد بہ کل ج فی الخارج فہوب فی الخارج والحکم فیہ علی الموجود فی الخارج سواء کان اتصافہ بجم حال الحکم او قبلہ او بعدہ لان ما لم یوجد فی الخارج از لا وابد استیعیل ان یکون ب فی الخارج و انما قال سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ لدعا لتوہم من ظن ان مخرجہ ب ہو اتصافہ بالجمیو بالباہیۃ حال کونہ موصوفا بالجمیۃ فان الحکم لیس علی وصف الجمیۃ بل علی وصف حال تحقق الحکم بل علی ذات الجمیم فلا یستدلل علی الحکم الا بوجودہ واما اتصافہ بالجمیۃ فلا یمحی تحققہ حال الحکم فاذا قلنا کل کاتب ضاحک لیس من شرط کون ذات الکاتب موضوعا ان یکون کاتباً فی وقت کونہ موصوفا بالضحک بل یکلف فی ذلک ان یکون موصوفا بالکتابیۃ فی وقت ملاحظتی یصدق قولنا کل فاکو مستیقظ وکان اتصاف ذات الذائم بالوصفین انما ہو فی وقتین۔

ترجمہ اور بہر حال ثانی تو اس سے مراد کل ج فی الخارج فہوب فی الخارج ہوتا ہے۔ یعنی جوشی خارج میں ج ہے۔ وہ خارج میں ب ہے۔ اور اس میں حکم موجود فی الخارج میں ہوتا ہے۔ (یعنی جو افراد خارج میں موجود ہوں ان پر حکم ہوتا ہے) ہمارے کہ اس کا اتصاف خارج میں یکساں حکم کے وقت ہو۔ یا اس سے پہلے ہو ہو۔ یا اس کے بعد میں ہو ہو۔ کیونکہ جوشی از لا وابداً خارج میں نہ پایا جائے۔ وہ ج (حقی) محال ہے۔ کہ خارج میں ب ہو۔ قولہ و انما قال سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ کا؛ اور بے شک مصنف نے کہا ہے۔ کہ برابر ہے اتصاف حکم کی حالت میں ہو ہو۔ یا پہلے یا بعد میں۔ اس گمان کے دفع کرنے کی وجہ سے لگایا گیا ہے۔ گمان یہ ہے کہ ج کے معنی میں جم کا باہیت کے ساتھ متعق ہو نہ ہے۔ اس حالت میں کہ وہ جمیۃ کے ساتھ متعق ہو۔ اس لئے کہ حکم جم ہونے کے وقت پر نہیں ہے۔ تاکہ اس کا پایا جانا حکم کے پائے جانے کے وقت ضروری ہو۔ بلکہ حکم جم کی ذات پر ہو پس حکم نہیں تقاضا کرتا۔ مگر ذات جم کے وجود کا۔

قولہ اما اقتضائہ بالجمیعۃ۔ بہر حال اس کا ہیئت کے ساتھ متصف ہونا۔ تو اس کا تحقق حکم کے وقت واجب اور ضروری نہیں ہے۔ پس جب ہم نے کہا، کل کاتب ضائع، (ہر کاتب ضائع ہے) تو کاتب کی ذات کے موضوع ہونے کیلئے شرط نہیں ہے۔ کہ وہ کاتب اس وقت ہو جب وہ موصوف بالضمک ہو۔ بلکہ حکم کیلئے یہ کافی ہے۔ کہ وہ کسی نہ کسی وقت میں موصوف بالکتابت ہو۔

تشریح اب تک عنوان الاول میں قضیہ حقیقہ کی تشریح کی گئی تھی۔ اب امان اللہ نے سے قضیہ خارجیہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ قضیہ خارجیہ میں حکم موجود فی الخارج ہوتا ہے۔ خواہ اس شئی کا اقتضائے ج کے ساتھ حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں۔ قضیہ خارجیہ کی مثال کل کاتب فی الخارج کو خارج کے ساتھ متصف کیا ہے۔ اور حقیقہ کی تفسیر میں کل کاتب کہا ہے۔ فی الخارج کی تفسیر نہیں لگائی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ میں وجود عام ہے۔ مالاخرہ ایسا نہیں ہے۔

فرق حقیقہ اور قضیہ اسلئے کہ دونوں میں حقیقہ اور خارجیہ میں صرف اتنا فرق ہے کہ قضیہ خارجیہ میں وجود محقق ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقہ میں موضوع کا موجود محقق اور مقدر دونوں صورتوں میں حکم ہوتا ہے۔

واظنا قال: بعض لوگوں نے کہا ہے کہ کل کاتب کے ہیں۔ جمیم کا بابیت کے ساتھ متصف ہونا۔ اس وقت جب کہ جمیم ہیئت کے ساتھ متصف ہو۔

شارح نے سوار کا حال اکلم، کا اضافہ کر کے۔ اس گمان کو دفع کیا ہے۔ حکم وصف موضوع پر نہیں بلکہ ذات موضوع پر ہوتا ہے۔ اور وصف عنوانی موضوع کی ذات کو تفسیر کرنا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ لہذا ذات وصف عنوانی کے ساتھ متصف حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہو یا اس کے بعد میں ہو۔ حکم بہر حال ذات پر ہی ہوتا ہے۔ جیسے، کل کاتب ضائع، ضمک کا حکم کاتب کی ذات پر ہے۔ ضمک کا حکم لگاتے وقت خواہ ذات کتابت کے ساتھ متصف ہو یا نہ ہو۔ اور پہلے متصف ہو یا بعد میں بہر حال حکم ضمک ذات کاتب ہے۔ ہاں کسی نہ کسی وقت کتابت کے ساتھ متصف ہونا کافی ہے۔ اور اگر حکم کی حالت میں اقتضائے ضروری ہوتا تو ہمارا قول، "کل ناظم مستقظ، صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ ذات ناظم (سوئے والے) کا دونوں اوصاف کے ساتھ اقتضائے دو وقتوں میں الگ الگ ہوتا ہے۔

لا یقال ہہنا قضا یا لایمکن اخذھا باحد الا علیہما (وہا) لقی موضوعا
تھا متنعته کقولنا شریک الباری منتعہ کل منتع فہو معدوم والفقہ یجب ان

یكون قواعد عامة لانا نقول القوم لا يزعمون انحصار جميع القضايا في الحقيقة والخارجية بل زعمهم ان القضية المستعملة في العدم مأخوذة في الاغلب بالاعتبارين فلهذا ارضعوا ما استخرجوا احكامها لينفعوا بذلك في العلوم واما القضايا التي لا يمكن اخذها باحد هذين الاعتبارين فلم يجز بعد احكامها وتقسيم القواعد انما هو بقدر انطاقتا لانسانية -

ترجمہ اعتراض نہ کیا جائے کہ یہاں بعض قضایا وہ ہیں۔ کہ جن کو دو اعتباروں میں سے کسی ایک اعتبار کے ساتھ لینا ممکن نہیں ہے۔ اور وہ قضایا وہ ہیں جن کے موضوع متغیر ہوں۔ جیسے ہمارا قول در شریک الباری متغیر، (باری تلے کا شریک حال ہے) اور ہمارا قول در کل متغیر ہو معدوم، (اور ہر حال پس وہ معدوم ہوتا ہے) اور حق کے قواعد کے لئے واجب ہے کہ وہ عام ہوں۔ رتا کہ اس نوع کے تمام افراد کو شامل ہو جائے۔
قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دیں گے۔ کہ قوم تمام قضایا کو تمام قضایا کا انحصار حقیقیہ اور خارجیہ میں گمان نہیں کرتی۔ بلکہ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ قضایا جو علوم میں متعل ہیں وہ اکثر انہیں دونوں اعتبارات کے تحت داخل ہیں۔ اسی طرح ان دونوں کو وضع کر دیا ہے۔ اور انہیں دونوں کے احکام کا استخراج کیا ہے۔ تاکہ ان سے علوم میں استفادہ کریں۔
قولہ واما القضايا التي لا يمكن التمسك الخ :- بہر حال وہ قضایا کہ جنکا ان دونوں اعتبارات کے تحت داخل کرنا ممکن نہیں ہے۔ تو ان کے احکام معلوم نہیں ہیں۔
قولہ وتقسيم القواعد :- اور قواعد میں عموم کی رعایت رکھنا تو وہ انسانی طاقت کے مطابق ہوا کرتا ہے۔

تشریح اعتراض ۱۔ مانتے نے قضایا کا انحصار صرف دو قسم کے قضایا پر کیا ہے۔ (۱) حقیقیہ (۲) قضیہ خارجیہ۔ اور انہیں کی تعریف (مثال) اور احکام و قواعد کا ذکر کیا ہے حالانکہ بعض قضایا ان کے علاوہ بھی ایسے موجود ہیں۔ کہ وہ ان مذکورہ دونوں اقسام کے تحت نہیں آتے۔ مثلاً وہ قضایا جن کے موضوع متغیر ہوں۔ مثلاً در شریک الباری متغیر، دوسری مثال "کل متغیر معدوم"۔ حالانکہ قواعد کلی اور عام ہونا چاہیے۔ تاکہ تمام الاذاع کے قضایا اس میں داخل ہو جائے۔

الجواب لانا نقول ۱۔ جواب اس کا یہ ہے کہ قوم اس کا دعویٰ نہیں کرتی کہ تمام کے تمام قضایا کا انحصار انہیں دو قضایا میں ہے۔ کہ ان کے علاوہ کوئی تیسرا قضیہ ناممکن ہے۔

ایسا نہیں ہے۔ بلکہ علوم میں بن تقضایا کا اعتبار کیا گیا ہے۔ انھیں تقضایا کے احکام اور تقضایا کا ذکر
میں لایا گیا ہے۔ تاکہ ان سے نفع اٹھایا جاسکے۔ اور بن تقضایا کا اعتبار علوم میں نہیں کیا گیا ہے۔ وہ
ان کی بحث سے خارج ہیں۔

اور جہاں تک قواعد اور قوانین میں عمومیت پیدا کرنے کی بات ہے۔ تو اوسط درجہ کے
انسانوں کی طاقت کے مطابق تعمیم پیدا کی گئی ہے۔ لیکن اگر کوئی بڑیہ اس قانون سے
خارج ہو جائے۔ تو اس سے اس کو معذور رکھنا چاہیئے۔ وسعت امکان کی حد تک
انھوں نے عمومیت پیدا کر دی ہے۔

قال والفرق بین الاعتبارین ظاہر فانتہ لو لم یوجد شیء من المبرجات
فہ الخارج یصح ان یقال کل ضریح شکل بالاعتبار الاول دون الانشاق ولولم
یوجد شیء من الاشکال فہ الخارج الالمربع یصح ان یقال کل شکل مربع
بالاعتبار الثاني دون الاول۔

ترجمہ: ائمہ نے کہا۔ دونوں اعتباروں کے درمیان فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ مرتعات میں سے
کوئی چیز اگر خارج میں پائی جاتی تو اعتبار اول کے لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے۔ نہ کہ دوسرے
اعتبار کے لحاظ سے۔ ولولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج المربع۔ (اور اگر
شکلوں میں کوئی شکل خارج میں نہ پائی جائے سوائے مربع کے) تو یہ کہنا صحیح ہوتا کہ "کل شکل مربع باعتبار
اشاقی۔ دون الاول"۔ ہر شکل مربع ہے۔ ثانی اعتبار کے مطابق۔ نہ کہ اول اعتبار کے لحاظ سے

ترجمہ: ائمہ اس مقام پر قضیہ حقیقہ اور خارجیہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہیں۔ اور اس کے لئے
مثال دے کر بتایا کہ مربع شکلوں میں سے کسی شکل کا وجود خارج میں نہ ہوتا۔ تو کل مربع شکل
کہنا اعتبار اول کے لحاظ سے صحیح ہوتا۔ کیونکہ قضیہ حقیقہ میں حکم موضوع کے افراد مقدرہ اور موجودہ دونوں
پر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا کوئی شکل موجود نہ ہوتے ہوئے بھی صرف مقدرہ مان کر حکم لگایا جاسکتا ہے۔ مگر
قضیہ خارجیہ میں موجود فی الخارج کی قید ہے۔ اس حکم خارجیہ میں صرف ان افراد پر لگایا جاسکتا ہے۔
جو موجود ہوں۔ مقدرہ پر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ چنانچہ اگر خارج میں صرف مربع ہی شکل پائی جاتی ہو مثلاً
مسدس شکلیں کوئی نہ پائی جاتی ہوں۔ تو قضیہ خارجیہ کے لحاظ سے کل شکل مربع کہنا درست ہوتا۔ اعتبار
اول قضیہ حقیقہ کے لحاظ سے درست نہ ہوتا۔

اقول قد ظہور لک ما بینا ان الحقیقۃ لا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج بل تجوز ان یکون موجودا فی الخارج وان لا یکون واذا کان موجودا فی الخارج فالحکم فیہا لا یکون مقصورا علی الافراد الخارجیۃ بل یتناولہا والافراد المقتضاۃ الوجود بخلاف الخارجیۃ فانہا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج والحکم فیہا مقصور علی الافراد الخارجیۃ فالموضوع ان لم یکون موجودا فقد یصدق القضیۃ باعتبار الحقیقۃ دون الخارج کما اذا لم ین شئ من المربعات موجودا فی الخارج ینصدق بحسب الحقیقۃ کل مربع شکل ای کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا ولا ینصدق بحسب الخارج لعدم وجود المربع فی الخارج علی ما ہوا المفروض ۔

ترجمہ ہمارے بیان کرنے سے تیرے لئے یہ ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ خارج میں وجود موضوع کا تقاضہ نہیں کرتی۔ (کہ جب موضوع خارج موجود ہو تب ہی اس پر حکم مائد کیا جائے گا۔ در نہ نہیں)۔

تو لہٰذا بل تجوز ان یکون۔ بلکہ جائز ہے کہ افراد موضوع خارج موجود ہوں۔ اور یہ سب کی موجود نہ ہوں۔ (دونوں حالت میں موضوع کے افراد پر حکم مائد کیا جاتا ہے)۔
تو لہٰذا اگر کان موجود ہے۔ اور جب موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں۔ تو حکم قضیہ حقیقیہ میں ان افراد خارجہ (موجودہ خارجہ) پر نہیں رہتا۔ بلکہ ان افراد کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لہٰذا یہ ان افراد کو بھی کہ جن کا وجود مقدور مان لیا گیا ہو۔

تو لہٰذا بخلاف الخارجیۃ۔ بخلاف قضیہ خارجہ کے کہ وہ موضوع کے خارج میں وجود کا تقاضہ کرتی ہے۔ اور حکم بھی اس میں (قضیہ خارجہ میں) افراد خارجہ پر نہیں ہوتا ہے۔ لہٰذا پس موضوع اگر موجود نہ ہو۔ تو اس وقت قضیہ باعتبار حقیقیہ کے صادق ہوگا۔ نہ کہ خارجہ کے لحاظ سے۔ میسے جب فرض کیجئے۔ مربعات میں سے۔ کوئی شکل خارج میں موجود نہ ہو۔ یہ قول۔ کل مربع شکل۔ بحیث حقیقیہ کے صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہنا درست ہے کہ دو کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا۔ اور یہی قضیہ باعتبار خارجہ کے درست نہیں ہوگا۔ مربع کے خارج میں غیر موجود ہونے کی وجہ سے (یعنی فرض کیا گیا ہے کہ کوئی شکل خارج میں موجود نہیں ہے)۔

وان كان الموضوع موجودا لم يخ امان يكون الحكم مقصورا على
الافراد الخارجية او متناولا لها ولا اثر اذ المقدمه فان كان مقصورا على
الافراد الخارجية قصدت الكلية الخارجية دون الكلية الحقيقية كما اذا
انحصر الاشكال فما الخارج في المربع فيصدق كل شكل مربع بحسب الخارج
وهو ظاهر ولا يصدق بحسب الحقيقة اي لا يصدق ما لو وجد كان مشكلا
فهو بحيث لو وجد كان مربعا لصدق قولنا بعض ما لو وجد كان شكلا فهو
بحيث لو وجد كان ليس بمربع وان كان الحكم متناولا لجميع الافراد المحقة
والمقدمه فتصدق الكليات مع ما كقولنا كل انسان حيوان فاذا ن يكون بينهما
خصوص وعدم رجح

ترجمہ اور اگر موضوع موجود ہو۔ تو خالی نہیں کہ یا کم افراد خارجیہ پر مقصور اور منحصر ہوگا یا افراد خارجیہ
کے ساتھ افراد مقدمہ الوجود کو بھی شامل ہوگا۔ پس اگر کم افراد خارجیہ پر ہو تو کلیہ خارجیہ
صادق آئے گا۔ اور کلیہ حقیقیہ نہ صادق آئے گا۔
جیسے جب اشکال۔ (تکلیف مربع مثلث سرس وغیرہ) خارج میں مربع میں منحصر ہوں۔ (یعنی خارج
میں فقط تکلیف پائی جاتی ہوں) تو کل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ اور یہ ظاہر
ہے اور باعتبار حقیقیہ کے صادق نہ ہوگا۔ یعنی یہ صادق نہ ہوگا کہ "کل ما لو وجد کان شکلا فهو بحيث
لو وجد کان مربعا" (یہ قضیہ حقیقیہ کی شامل ہے۔ جس میں افراد موجود و مقدمہ دونوں پر حکم مربع ہونے
کا کیا گیا ہے)۔

قولنا لصدق قولنا بعض لو وجد کان مشکلا الخ۔ ہمارے اس قول کے صادق
ہونے کی وجہ سے کہ "بعض لو وجد کان مشکلا فهو بحيث لو وجد کان لیس بمربع"۔
قولنا وان کان الحكم۔ اور قضیہ میں حکم شامل ہو۔ تمام افراد موجودہ اور مقدمہ کو
تو دونوں کلیات ایک ساتھ صادق ہوں گی۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔
قولنا فاذا ن الخ۔ پس اس صورت میں دونوں کے درمیان عموم مخصوص من وجہ
کی نسبت ہے۔

تشریح نسبت۔ دو چیزوں کے درمیان تعلق کا نام ہے۔ اور اصطلاح منطق میں رد
منہوہوں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تسادی۔ تباہی۔ اور عام خاص
منہوہوں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تسادی۔ تباہی۔ اور عام خاص من وجہ۔

تسادی ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کا ہر فرد دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ جیسے انسان۔ اور ناطق۔

تباہین ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کے افراد دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہ آئیں۔ جیسے انسان۔ خرس۔

عام خاص مطلق ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے اول کلی دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ مگر دوسری کلی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق نہ آئے۔ جیسے حیوان اور انسان۔

عام خاص من وجہ ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آئے۔ مگر دوسری بعض پر نہ صادق آئے۔ اس میں من مادے نکلتے ہیں۔ اول مادہ ہمتی جس میں دونوں کلیاں برابر صادق آتی ہیں۔ جیسے حیوان اور بعض۔ کہ سفید ہاتھی میں حیوان بھی صادق ہے۔ اور بعض بھی۔

اور کلمے ہاتھی پر حیوان صادق ہے۔ مگر بعض صادق نہیں۔ اور ہاتھی کے دانت پر۔ بعض صادق ہے۔ مگر حیوان صادق نہیں۔ اس تہید کے بعد سماعت فرمائیے۔

نسبت قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان

قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے انفراد موجودہ پر حکم ہوتا ہے۔ مقدرہ پر نہیں۔ اور قضیہ خارجیہ میں۔ افراد مقدرہ۔ اور افراد موجودہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ شارح قطب الدین رازی نے مذکورہ دونوں کلیوں کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ کی طور پر ہے کہ اگر قضیہ میں حکم جمیع افراد پر خواہ افراد موجودہ ہوں۔ یا افراد مقدرہ۔ تو دونوں قضیے صادق ہوں گے۔ جیسے کلی انسان حیوان۔

اور اگر حکم صرف افراد مقدرہ پر کیا گیا ہو۔ کہ جس کا کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ تو وہ قضیہ حقیقیہ ہے۔ جیسے کلی عنقاء طاہر۔ کہ عنقاء کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں ہے۔

اور اگر حکم صرف افراد موجودہ پر ہی سمجھ رکھا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ان دونوں کے درمیان نسبت عموم خصوص من وجہ کی پائی جاتی ہے۔

اب کتاب کی عبارت کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے
قولہ ان کان الموضوع موجوداً۔ اگر قضیہ کا موضوع موجود ہو تو اس کی دوسری میں

(۱) غالی نہیں اس بات سے کہ کم موضوع پر منحصر اور مقصور ہوگا۔ صرف افراد خارجیہ پر (یعنی وہ افراد جو خارج میں موجود ہوں۔ اس سے افراد مقدرہ کو خارج کرنا مقصود ہے۔
 قولہ تصدیق الکلیۃ الخاسر جیۃ :- تو اس جگہ کلیہ خارجیہ صادق ہوگا اور حقیقہ صادق نہ آئے گا۔

میسے فرض کرو کہ خارج میں جتنی شکلیں موجود ہیں۔ وہ سب مربع شکل کی ہیں۔ (اس کے سوا کوئی شکل خارج میں نہیں پائی جاتی۔ اس تقدیر کی بنا پر) تو کل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ باعتبار حقیقہ کے صادق نہ ہوگا۔ اور حقیقہ کی مثال یہ ہے کہ کلی مالو وجد کان مثلاً فهو بحیث لو وجد کان مریجاً، یہ صادق نہ ہوگا۔ حیوں کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض مالو وجد کان مثلاً فهو بحیث لو وجد کان لیس۔

بمربع۔
 قولہ وان کان الحکم متناولاً :- اور اگر قضیہ میں موضوع صحیح افراد مقدرہ میں موجودہ کو شامل ہو۔ تو اس جگہ دونوں کلیاں صادق ہوں گی۔ یہ مادہ اجتماعی کی مثال ہے۔
 میسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔

خلاصہ مامل کلام کا یہ ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان نسبت عموم خصوص میں وجہ کی پائی جاتی ہے۔ ایک مثال میں صرف قضیہ حقیقہ صادق آئے گی۔ جب کہ افراد سب کے سب مقدرہ ہوں۔ کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔
 صرف خارجیہ صادق آئے گی۔ جب کہ کم موضوع کے وجود افراد پر ہی منحصر ہو۔ مقدرہ پر قطعاً حکم نہ کیا گیا ہو۔
 اور دونوں تضایاً صادق آئیں گے۔ جب کہ کم افراد مقدرہ اور افراد موجود ہوں۔
 دونوں پر کیا گیا ہو۔

قال وعلى هذا فقس المحصورات الباقية اقول لما عرفت مفهوم الموجبة الكلية امكنك ان تعرف مفهوم باقى المحصورات بالقياس عليه فان الحكم فى الموجبة الجزئية على بعض ما عليه الحكم فى الموجبة الكلية فالامور المعترضة ثم بحسب النكل معتبرة ههنا بحسب البعض ومعنى السالبة الكلية رفع الايجاب عن كل واحد واحد والسالبة الجزئية رفعه عن الايجاب عن بعض الاحاد فكما اعتبرت الموجبة الكلية بحسب الحقيقة والخارج

کذلك تعتبر المحصورات الاخرى بالاعتبارين -

ترجمہ | ماتن نے کہا۔ اور اسی پر بس باقی ماندہ محصورات کو بھی قیاس کیجئے۔ اقول لما عرفت شارح نے فرمایا کہ جب تم نے موجبہ کلیہ کو پہچان لیا۔ تو تیرے لئے یہ ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات کو پہچان لے۔ اسی پر قیاس کر کے۔

فان الحكم۔ اس لئے کہ حکم موجبہ جزئیہ میں ان افراد کے بعض پر ہوتا ہے۔ کہ جن افراد پر موجبہ کلیہ میں حکم ہوتا ہے۔

پس وہ امور جو ہاں باعتبار کل کے جڑتھے۔ یہاں موجبہ جزئیہ میں باعتبار بعض کے ہوتا ہے اور سائبہ کلیہ کے معنی ہر ہر فرد سے ایجاب کا ہوتا ہے۔ اور سائبہ جزئیہ رخ ایجاب عن بعض الافراد کا نام ہے۔

فكما اعتبرت الموجبة الكلية الخ۔ پس جس طرح موجبہ کلیہ باعتبار حقیقت اور باعتبار خارج اعتبار کی گئی ہے۔ اسی طرح دوسرے محصورات بھی ان دونوں اعتبارات کے ساتھ معتبر ہوں گی۔

تشریح | مصنف کتاب یعنی ماتن نے کہا۔ بقدر محصورات کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ (یعنی جس طرح موجبہ کلیہ کے دو اعتبارات کئے گئے ہیں۔ اسی طرح سائبہ کلیہ۔ موجبہ جزئیہ اور سائبہ جزئیہ کا بھی اعتبار باعتبار حقیقہ و باعتبار خارج کے کیجئے۔

اقول ۱۔ شارح قطب الدین رازی نے اس اجمال کی تفصیل اس طرح بیان کی ہے کہ جب تم نے موجبہ کلیہ جو کہ محصورات اربعہ میں سے ایک قسم ہے۔ اس کا حال معلوم کر لیا (کہ موجبہ باعتبار حقیقہ اور باعتبار خارج کے اعتبار کرنے کا یہ مفہوم ہے۔ اور ان دونوں اعتبارات میں کیا فرق ہے۔ تو تیرے لئے یہ معلوم کرنا ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات میں ان اعتبارات کے لحاظ کرنے میں کیا فرق ہوگا۔

قولہ فان الحكم۔ یہاں سے تفصیلات بیان کرتے ہیں۔ کہ محصورات اربعہ کی دوسری قسم موجبہ جزئیہ ہے۔ اس میں اور موجبہ کلیہ میں یہی فرق تو ہے۔ کہ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ اور موجبہ جزئیہ میں انکے بعض افراد پر حکم ہوتا ہے۔

قولہ فالأحوال المعتبرة ثم بحسب الملک۔ پس وہ امور جو ہاں موجبہ کلیہ میں بحسب الملک معتبر تھے۔ وہی امور یہاں (موجبہ جزئیہ میں) بحسب البعض اعتبار کئے جائیں گے۔

ومعنى السالبة الكلية ۱۔ اور محصورات اور بعد کی تیسری قسم سالبة کلیہ کے معنی ربح ایجاب من کل وادرا حد کے ہیں۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد سے محمول کا سلب)
قولہ والسالبة الجزئية ۲۔ اور سالبة جزئیہ کے معنی ایجاب کا ربح بعض افراد سے (موضوع کے بعض افراد سے محمول کا سلب)

قولہ فلما اعتبرنا به لہذا پس جس طرح موجبہ کلیہ میں بحسب الحقیقۃ اور بحسب الخارج کا شمار کیا گیا ہے۔ اس طرح دوسرے محصورات کی اقسام میں بھی ان دونوں اعتبارات کا لحاظ کیا جائے گا۔

وقد تقدم الفرق بين الكليتين واما الفرق البين الجزئيتين فهوان
ان الجزئية الحقيقية اعم مطلقا من الخارجية لان الايجاب على بعض
الافراد الخارجية ايجاب على بعض الافراد الحقيقية مطلقا دون
العكس وعلى هذا يكون السالبة الكلية الخارجية اعم من السالبة الكلية
الحقيقية لان لقيض الخاص اعم من لقيض الاعم مطلقا وبين السالبتين
الجزئيتين مابينة جزئية وذلك

ترجمہ | دونوں کلیات کے مابین فرق پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے درمیان فرق دینی موجبہ جزئیہ حقیقیہ موجبہ جزئیہ خارجیہ کے درمیان (تو وہ یہ ہے کہ موجبہ جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ موجبہ جزئیہ خارجیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ افراد خارجیہ کے بعض افراد پر حکم کا ایجاب بعینہ حقیقیہ کے افراد پر ایجاب ہے۔ مطلقا بغیر اس کے کہ اس کے اسی طرح سالبة کلیہ خارجیہ اعم ہے۔ سالبة کلیہ حقیقیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ خاص کی قیض اعم مطلق ہوتی ہے۔ بمقابلہ اعم مطلق کی قیض کے۔ اور دونوں سالبة جزئیہ کے درمیان فرق مابینت جزئیہ ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

تشریح | قولہ وقد تقدم الفرق ۱۔ دونوں کلیوں یعنی موجبہ کلیہ حقیقیہ و موجبہ کلیہ خارجیہ کے درمیان فرق پہلے بحث میں گزر چکا ہے۔

قولہ واما الفرق بين الجزئيتين ۱۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے مابین فرق۔ یعنی موجبہ جزئیہ حقیقیہ کے درمیان اور موجبہ جزئیہ خارجیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ اور موجبہ جزئیہ خارجیہ خاص مطلق کی نسبت ہے

کہوں کہ خارج کے بعض افراد پر ایجاب کا حکم بعینہ حقیقہ کے بعض افراد پر چڑھ گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ موجب جزو حقیقہ کے بعض افراد پر جو حکم ہو وہ خارجیہ کے بعض افراد پر بھی صادق آئے گا۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔) حقیقہ میں وہ افراد مراد ہوں۔ جو مقدمہ ہیں۔ تو حقیقہ صادق لے لے گی۔ مگر خارجیہ صادق نہ آئے گی۔

قولہ او علیٰ ہذا ایکون السالبة الکلیۃ۔ اسی طرح سالبہ کلیہ خارجیہ، اعم مطلق اور سالبہ کلیہ حقیقہ اس کے مقابلے میں اخص ہے۔ اس لئے کہ اخص کی نقیض اعم مطلق ہو گی اخص کے مقابلے میں جیسے انسان اور حیوان میں انسان خاص ہے حیوان عام ہے۔ مگر ان کی نقیض بین لا انسان اور لایحوان کے درمیان نسبت اس کا عکس ہے۔ یعنی لا انسان عام ہے اور لایحوان خاص ہے۔ اس لئے کہ فرس میں لا انسان مہدوق ہے۔ مگر لایحوان صادق نہیں ہے۔

قولہ دین السالبتین الجوہریتین۔ اسی طرح دونوں سالبہ جزوئیہ کے درمیان نسبت تباہی جزئی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ چوں کہ شارح نے اس کی تشریح و تفصیل نہیں کی اس لئے ہم نے بھی تفصیل کر دی ہے

قال البحث الثالث فی العادل والتحلیل حرف السلب ان کان جزءاً من الموضوع کقولنا الا سی جماد اذن المحمول کقولنا الجماد لا عالم او منہلہ لجمیعا سمیت القضية معدولة الموجبة کانت اوسالبة وان لم یکن جزءاً لشیء منہا سمیت محصلة ان کانت موجبة وبسبب ان کانت سالبة۔

ترجمہ کرتے ہیں۔ تیسری بحث عدول اور تحصیل کے بیان میں مشتمل ہے۔ حرف سلب اگر موضوع کا جزو ہو جیسے ہمارا قول الا سی جماد (لا سی جماد) یا محمول کا جزو ہو جیسے ہمارا قول جماد لا عالم (جماد لا عالم ہے) یا دونوں کا جزو ہو۔ جیسے الا سی جماد لا عالم ہے (تو قضیہ کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ موجب ہو یا سالبہ ہو اور اگر ان دونوں (موضوع و محمول) میں سے کسی کا جزو نہ ہو تو اس کا نام محصلہ رکھا جاتا ہے اگر موجب ہو۔ اور سبب رکھا جاتا ہے۔ اگر سالبہ ہو۔

تیسری بحث۔ معدولہ۔ وہ قضیہ جس میں حرف سلب موضوع یا محمول یا دونوں کا جزو واقع ہو اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔

اقسام معدولہ :- پھر تقضیہ معدولہ کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حرف سلب حرف موضوع کا جزو ہو۔ جیسے لاسی جہاد (لاسی جہاد ہے)

(۲) حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ الجہاد لا عالمہ۔ جہاد لا عالم ہے۔

(۳) حرف سلب موضوع و محمول دونوں کا جزو واقع ہو۔ جیسے لاسی لا عالمہ لاسی

لا عالم ہے۔ اول کا نام معدولۃ الموضوع۔ دوسرے کا معدولۃ المحمول۔ اور تیسرے کا نام معدولۃ الطرفين ہے۔

حاصل کلام جس تقضیہ میں حرف سلب محمول و موضوع میں سے کسی کا جزو واقع ہو اس علاقہ اس کو تقضیہ معدولہ کہتے ہیں۔ اور حرف سلب کو داخل کرنے یعنی جز بنانے کو معدولہ ہے تبصر کرتے ہیں۔

وجہ تسمیہ معدولہ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف سلب مثلاً حرف لا اور غیر وغیرہ اصل وضع کی نفی اور سلب کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جب حرف نفی کو موضوع یا محمول کے ساتھ شئی واحد (ایک) کر دئے گئے ہوں۔ اور حرف سلب غیر کے ساتھ مل کر لکھ دیا جائے۔ اور اب وہ جزو واحد کی طرح موضوع بھی بنتا ہے۔ اور محمول بھی۔ اور اسباب بھی ہوتا ہے۔ اور سلب بھی۔ تو گویا اس کو اس کے اصل موضوع سے ہٹا دیا گیا۔ (معدول کر لیا گیا) اس لئے اس کا نام معدولہ رکھ دیا گیا۔ معدولہ موجبہ بھی ہوتا ہے۔ اور سالبہ بھی۔ موجبہ کی مثال اوپر گذر چکی ہے۔

محصلہ اور اگر حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جزو واقع نہ ہو۔ تو اس کو محصلہ کہتے ہیں۔ اگر تقضیہ موجبہ ہو۔ جیسے زید کاتب۔

بسیطہ کا اور اگر حرف سلب دونوں میں سے کسی کا جزو نہ ہو۔ اور تقضیہ سالبہ ہو تو اس کا نام بسیطہ ہے۔ تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں فرمایا۔

اقول القضية اما معدولة او محصلة لان حرف السلب اما ان يكون جزء الشئ من الموضوع كقولنا لاسي جهاد او من المحمول كقولنا الجهاد لا عالم او منهما جميعا كقولنا لاسي لا عالم سميت القضية معدولة من جهة كانت او سائلة اما الادلى فمعدولة الموضوع واما الثانية فمعدولة المحمول واما الثالثة فمعدولة الطرفين۔

ترجمہ شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں قضیہ معدولہ ہوگا۔ یا محصلہ ہوگا۔ کیونکہ حرف سلب یا شئی کا جز ہوگا۔ خواہ موضوع ہو یا محمول ہو۔ اور شئی کا جز نہ ہوگا۔

تقولہ فان كان جزءا لشيء - پس اگر حرف سلب شئی کا جز رہے۔ پس یا موضوع کا جز رہے۔ جیسے ہمارا قول - الاشیء جماد (لائی جاد ہے) اس حرف لائی کا جز رہے حی زندہ۔ لا کے سنی نفی کے ہیں۔ (واقیہ زندہ نہ ہوں) یا محمول کا جز رہے۔ جیسے ہمارا قول الجماد لا عالم۔ (جماد لا عالم ہے)۔ اس مثال میں حرف سلب یعنی لا محمول کا جز رہے تقولہ او متلها جميعا - یا پھر حرف سلب دونوں کا جز واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول الاشیء لا عالم (لائی لا عالم ہے)۔

تشریح سمیت القضیۃ معدولۃ - قضیہ کا نام معدولہ موجب ہو یا سالبہ ہو۔ قولہ اما الاولیٰ - ہر حال اول تو وہ معدولہ الموضوع ہے۔ اور ہر حال ثانیہ - تو وہ معدولہ المحمول ہے۔ اور ہر حال ثالثہ تو وہ معدولہ الطرفین ہے۔ شارح نے صرف قضیہ معدولہ کی تعریف کی ہے۔ وجہ تسمیہ آئندہ صفحے میں بیان کریں گے۔

اور تشریف میں اولاً قضیہ کی تقسیم کی اور کہا کہ قضیہ یا معدولہ ہوگا۔ یا محصلہ ہوگا۔ پھر بطور وسیلہ کے فرمایا۔ اس لئے کہ حرف سلب یا موضوع و محمول میں سے کسی ایک کا جز واقع ہوگا یا نہ ہوگا۔

- اگر حرف سلب جز واقع ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ اول موضوع کا جز ہوگا۔ یا محمول کا جز ہوگا۔ یا دونوں کا جز واقع ہوگا تو اس کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ خواہ موجب ہو یا سالبہ ہو۔ پھر شارح نے تیوں مثال بیان کی ہے جو اوپر ہم بیان کر چکے ہیں۔

وانما سمیت معدولۃ لان الحرف السلب کلیس وغیرہ لا انما وضعت فی الاصل للسلب والرفع فاذا جعل مع غیرہ کشیء واحد یثبت له شیء او هو لشیء آخر او یسلب عنه او هو عن شیء آخر فقد عدل به عن موضوعه الاصل الی غیرہ وانما اور اولیٰ والثانیۃ مثلاً لا دون الثالثۃ لانہ قد علم من المثال الاول الموضوع المحدول ومن المثال الثانی المحمول المحدول فقد علم مثال معدولۃ الطرفین بحسبہما معاً۔

—*—

ترجمہ اور بے شک اس تہذیب کا نام معدولہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب جسے حرف نہیں اور غیر۔ اور لایا ہے۔ اصل وضع میں سلب اور رخ کے لئے وضع تھے گئے ہیں۔ اور جب اس کو (حرف سلب کو) اس کے عکس کے (موضوع یا محمول کے) ساتھ ملا کر شئی واحد کے مانند کر دیا گیا۔ تو اس کیلئے کوئی چیز ثابت ہو گئی۔ یا وہ کسی دوسری شئی کے لئے ثابت کیا گیا ہو گا۔ یا اس سے کسی کو سلب کیا گیا ہو۔ یا وہ وہ کسی شئی سے سلب ہو گا۔

توضیح کہ اس کو اس کے موضوع اصلی سے اس کے غیر موضوع لے کی طرف عدول کر لیا گیا ہے۔ اور بے شک ماتن نے ادلی اور ثانیہ کے لئے مثال بیان کیا ہے۔ نہ کہ تیسرے کی۔ کیوں کہ مثال ادلی سے معدولۃ الموضوع اور دوسری مثال سے معدولۃ المحمول کو جان لیا گیا۔ تو ان دونوں مثالوں کے مجموعہ سے معدولۃ الظرفین کی مثال معلوم ہو گئی۔ اس مضمون کی تفصیل و تشریح اوپر بیان کر دی گئی ہے۔ صرف ایک بات یہ باقی رہ جاتی ہے۔

شراح نے تہذیب کی ابتداء تقسیم معدولہ اور محصلہ کی جانب کی ہے۔ اور کہا ہے کہ حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جز ہو گا۔ یا نہ ہو گا۔ اگر ایک کا یا دونوں کا جز ہے۔ تو وہ تہذیب معدولہ ہے۔ خواہ موجب ہو یا سلب ہو۔

وجہ تسمیہ پھر معدولہ نام رکھنے کی وجہ کا ذکر فرمایا ہے۔ کیوں کہ حرف سلب یعنی حرف نہیں۔ لا۔ اور غیر و غیرہ جو کہ رخ اور نفی کے معنی دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ ان کو اپنے موضوع اصلی سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف لے جایا گیا۔ اور انکو تہذیب کے جز و اول یعنی موضوع۔ یا جز و ثانی یعنی محمول۔ یا پھر دونوں جزوں کا جز و بنا کر شئی واحد کی مانند بنا دیا گیا ہے۔ تو گویا ان کو ان کے موضوع اصلی سے عدول کر لیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا نام معدولہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ و اما ارمود۔ پھر شراح نے فرمایا کہ ماتن اس موضوع پر صرف دو مثالوں پر اکتفا کیا ہے۔ تیسری قسم کی مثال نہیں تحریر کیا۔ تو فرمایا کہ ان دونوں کی مثالوں سے تیسری قسم کی مثال بھی معلوم کر لی جائے

وان لم یکن حرف السلب جزء لشیء من الموضوع والمحمول ممیت العنصر
محصلۃ سواء كانت موجبة أو سالبة لفقہ لنا ید کا تب اولیس بکا تب

ووجه التسمیۃ ان حرف السلب اذا لم یکن جزء من طرفیہا نکل واحد من الطرفين وجودی محصل درہما یخصص اسمہا المحصلۃ بالموجبة وتسمى السالبة البسيطة لان البسيط ما لا جزء له وحرف السلب وان كان موججا فيها الا انه ليس جزء من طرفیہا وانما لم یذکر لہما مثالا لان جميع الامثلة المذكورة فی المباحث السابقة تصلح ان یكون مثالا لہما۔

ترجمہ اور اگر حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو واقع نہ ہو تو اس قضیہ کا نام محصل رکھا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ قضیہ موجبہ ہو یا سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول درہما نیکد کاتب (زید کاتب ہے) یا لیس بکاتب۔ (یعنی زید کاتب نہیں ہے) اور وجہ تسمیہ ۱۔ بے شک حرف سلب جب اس کے دونوں طرف کا جزو واقع نہ ہو۔ تو اس کے دونوں جزو وجودی اور محصل ہیں۔ اور کبھی محصل کا نام موجبہ کیسا بھی کیا جاتا ہے۔ اور سالبہ کا نام بسط رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ بسط وہ ہے جس کے لئے کوئی جزو نہ ہو۔ اور حرف سلب اگرچہ اس میں (قضیہ میں) موجود (مذکور) ہوتا ہے۔ لیکن بے شک (معدولہ کی طرح) اس کے (یعنی قضیہ کے) دونوں طرف کا جزو واقع نہیں ہوتا۔ اور بے شک مصنف ماننے نے ان دونوں (محصل اور بسط) کی مثالوں کو ذکر نہیں فرمایا۔ اس لئے سابقہ مباحث میں جتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔ وہ سب ان دونوں کی مثالیں بن سکتی ہیں۔

تشریح شارح قطب الدین رازی نے اس موقع پر قضیہ محصلہ۔ قضیہ بسط کی تفرقات اور ان کی وجہ تسمیہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کی مثال ذکر نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتا ہے۔

وجہ تسمیہ محصلہ ۱۔ قضیہ کا نام محصلہ اس لئے رکھا گیا۔ کیوں کہ جب حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو واقع نہ ہو۔ تو منفی ہونے کے بعد وجودی ہو جاتا ہے۔ جس کا دوسرا نام محصلہ ہے۔

بسط کبھی کبھی موجبہ کا محصلہ۔ اور سالبہ کا بسط نام رکھ دیا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب حرف سلب موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہیں ہے۔ تو گویا وہ کالا جزو لازمی داخل ہو گیا۔ اور بسط کہا جائے گا۔ ————— ادنیٰ لا بہت کیو جہے۔

مثال خود بخود کے لیے جو چیز کا شارع نے اتق کثرت سے بسط کی اور محصلہ کی مثالیں ذکر کرنے کی وجہ بتائی کہ سابقہ بحثوں میں ایجاب و سلب کی جتنی مثالیں علامہ محدولہ کے گذری ہیں۔ ان میں سے جو موجبہ کی مثالیں ہیں۔ تودہ محصلہ کی ہیں۔ اور سلبہ کی مثالیں بسط کی ہیں اگ سے ان کی مثال بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

قال والا اعتبار بايجاب القضية وسلبها بالنسبة الثبوتية والسلبية لا بطرف في القضية فان قولنا كل ماليس يعني فهو لا عالم موجبة مع ان طرفها معدومنا وقولنا لا شيء من المتحرك يساكن سالبة مع ان طرفها وجوديان اقول ما بها يذهب الوهم الى ان كل قضية تشتمل على حرف السلب تكون سالبة ولما ذكرنا ان القضية المعدولة مشتملة على حرف السلب ومع ذلك قد تكون موجبة وقد تكون سالبة ذكرنا معنى الايجاب والسلب حتى يتفهم الاشتباه -

ترجمہ | اتق نے فرمایا۔ قضیہ کے موجبہ اور اس کے سالبہ ہونے کا اعتبار نسبت ثبوتیہ اور نسبت سلبیہ پر ہے۔ قضیہ کے دونوں اطراف پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہمارا قول "کل مالیس" یعنی "نہو لا عالم" (ہر وہ چیز لای ہے پس وہ لا عالم ہے) موجبہ ہے۔ "بادجو یکہ" اس کے دونوں طرف مدعی (سالبہ) ہیں۔ اور ہمارا قول "لا شئی من المتحرک" (متحرک کی کوئی چیز یا متحرک کا کوئی فرد ساکن نہیں ہے) سالبہ ہے "بادجو یکہ" اس کے دونوں طرف (یعنی متحرک اور ساکن) وجودی ہیں۔ (یعنی ان پر حرف داخل نہیں ہے۔ اس کے باوجود قضیہ سالبہ ہے)

اقول | شارع فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کبھی کبھی گمان اس طرف جاتا ہے کہ ہر وہ قضیہ جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ (یعنی اس کے شروع میں حرف سلب داخل ہو)۔ تودہ سالبہ ہوتا ہے۔

قوله ولما ذكرنا ان القضية المعدولة المشتملة على حرف السلب يكون موجبة بوزناها۔ حرف سلب پر اور اس کے باوجود وہ کبھی موجبہ ہوتا ہے۔ اور کبھی سالبہ ہوتا ہے۔ تو مصنف نے ایجاب اور سلب کے معنی بیان کئے تاکہ

اگرچہ اس کے (تضییہ کے) دونوں طرف (یعنی موضوع و محمول دونوں) عدمی ہوں۔ (یعنی سالبہ ہوں۔ جیسے لاشی لا عالم)

قولہ کقولنا کل مالمیں بھی ہے۔ جیسے ہمارا قول نہ کل مالمیں بھی نہ لا عالم۔ پس بے شک اس تضییہ میں لا عالم ہونے کے ثبوت کا حکم کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جو لاشی بھی ہو پس یہ قول موجبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں (یعنی لاشی بھی۔ اور لا عالم) طرف حرف سلب پر مشتمل ہیں۔

قولہ ومتی كانت النسبة الخ۔ اور جب نسبت وقوع ہو۔ (یعنی نسبت کا رخ کیا گیا ہو) تودہ سالبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں طرف نسبت وجودی ہوں۔ (یعنی حرف سلب ان میں نہ ہو)۔ جیسے ہمارا قول "لاشی من المتحرک ساکن" (متحرک کا کوئی ساکن نہیں ہے) پس بے شک اس تضییہ میں ساکن ہونے کے سلب کا کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جس پر متحرک ہونا حادث ہے۔ (یعنی ہر متحرک کے لئے ساکن ہونے کا سلب کیا ہے) پس یہ نسبت سالبہ ہوگی۔ اگر اس کے دونوں طرف میں سے کوئی سلب نہیں ہے۔ پس نہیں ہے اتقات (سار) ایجاب اور سلب میں اطراف (موضوع و محمول) کی جانب، بلکہ اتقات نسبت کی طرف ہے۔

تشریح اشارہ نے اس موقع پر دو باتیں بیان فرمائی ہیں۔ اول ایجاب و سلب کے معنی دوسرے ایجاب و سلب کا معیار۔
تو ایجاب کے معنی ایقاع نسبت اور سلب کے معنی رفع نسبت کے بیان فرماتے ہیں۔ کہ محمول کی نسبت کا واقع کرنا ایجاب ہے۔ اور نسبت واقع نہ کرنا رفع۔ یعنی سلب ہے۔

معیار ایجاب و سلب پھر کہا کہ نسبت کے ایجاب اور سلب کا دار و مدار موضوع و محمول (یعنی اطراف تضییہ پر) نہیں ہے۔ کہ جب موضوع یا محمول میں حرف سلب داخل ہو تودہ موجبہ یا سالبہ بن جائے۔ بلکہ اس کا دار و مدار نسبت کے وقوع اور لا وقوع پر ہے۔ کہ نسبت جب وقوع کی ہوگی۔ تو تضییہ موجبہ ہوگا۔ اور نسبت جب لا وقوع کی ہوگی۔ تو تضییہ سالبہ ہوگا۔ پھر مثال دے اس قاعدہ کو واضح فرمایا۔
چنانچہ کہا۔ کل مالمیں بھی نہ لا عالم۔ یہ تضییہ موجبہ کلیہ ہے۔ جس کے شروع میں لفظ کل داخل ہے۔ اور یہ موجبہ کلیہ کا سورہ ہے۔ اس میں مالمیں بھی موضوع ہے۔ اور لا عالم محمول ہے۔ اور لا عالم کو لاشی بھی کہنے کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ مادہ جدید موضوع اور محمول

یعنی اطراف دونوں میں حرف سلب داخل ہونے کی وجہ سے عدمی ہیں۔ مگر نسبت چوں کہ وقوع کی ہے۔ اس لئے یہ قضیہ موجب ہے۔ اور نسبت ایجاب و ایقاع کی پائی جاتی ہے۔ اس طرح ہمارا قول در لاشئ من المتحرک بساکن "سالبہ کلیہ ہے۔ جس میں لاشئ سالبہ کلیہ کا سور داخل ہے۔ اس میں المتحرک موضوع اور بساکن محمول ہے۔ ان میں حرف داخل نہیں ہے۔ مگر نسبت انہیں لا وقوع کی ہے۔ جس پر لاشئ سالبہ کلیہ کا سور دلالت کرتا ہے۔ اس لئے یہ قضیہ سالبہ ہے۔ اگرچہ متحرک اور ساکن وجودی ہیں۔ مگر نسبت ان کے درمیان لا وقوع اور سلب کی ہے۔ اس لئے قضیہ سالبہ ہے۔ اور نسبت دفع کی ہے۔

لہذا ۱۔ دونوں مثالوں سے ثابت ہوا کہ قضیہ کے موجبہ اور سالبہ ہونے کا مدار و مدار اس میں پائی جانے والی نسبت پر ہے۔ اطراف قضیہ پر اتقائے اور مدار کا ایجاب و سلب کا نہیں ہے۔

قال والسالبة البسيطة اعلم من الموجبة المحدولة المحمول لصدق السلب عند عدم الموضوع دونها الايجاب لان الايجاب لا يقع الا على موجود تحقق كافي الخارجية الموضوع او بقدر كافي الحقيقة الموضوع اما اذا كان الموضوع موجودا فانهما متلازمان والفرق بينهما في اللفظ اما في الثلاثية فالقضية موجبة ان قدمت الرابطة على حرف السلب وسالبة ان اخرت عنها واما في الثنائية فبالنية ادبا الاصطلاح على تخصيص لفظ غير اول بالاول بالاجاب المعدول ولفظ ليس بالسلب البسيط ادبا العكس. اتول نقائل ان يقول العدول كما يكون في جانب المحمول كذلك يكون في جانب الموضوع على ما بينه فحين ما شرع في الاحكام فلم يخص كلام بالعدول في المحمول ثم ان المحصولات والمعدولات المحمولات كثيرة تما الوجه في تخصيص السالبة البسيطة والموجبة المعدولت المحمول بالذکر -

ترجمہ ۱ اور سالبہ البسيط اعلم ہے۔ موجبہ معدولت المحمول سے سلب کے صادق ہونے کی وجہ سے موضوع کے عدم کے وقت نہ کہ ایجاب کے۔ (یعنی جب موضوع عدمی ہو تو سالبہ صادق آتا۔ مگر موجبہ صادق نہیں آتا)۔ اس لئے کہ ایجاب صحیح نہ ہوگا۔ مگر اس نسبت جب کہ موضوع موجود اور تحقق ہو۔ جس طرح قضیہ خارجیہ کے موضوع میں (موضوع موجود تحقق

پر حکم ہوتا ہے) یا موضوع مقدر ہو۔ (کہ اس کا وجود فرض کر لیا گیا ہو) جیسے تفسیر حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ (کہ اس میں موضوع کا وجود مقدر اور فرض ہوتا ہے)

قولہ اھا اذا كان الموضوع :- ہر حال جب تفسیر کا موضوع موجود ہو تو دونوں (یعنی سالب البسٹ اور موجب معدولہ المحمول) اور دونوں کے درمیان فرق صرف لفظ میں ہوگا۔ بہر حال تفسیر کے ثنائیہ میں تو تفسیر موجب ہوگا۔ اگر حرف رابطہ سلب سے مقدم مذکور ہو اور سالب ہوگا۔ اگر اس سے موخر ذکر کیا گیا ہو۔ اور ہر حال ثنائیہ میں (یعنی جس تفسیر میں حرف موضوع اور محمول مذکور ہوں۔ حرف رابطہ مذکور نہ ہو) تونیت کے تابع ہے۔ یا پھر اصطلاح کے۔ کہ لفظ غیر اور لا کو ایجاب معدولہ (موجب معدولہ) کے لئے۔ اور لفظ لیس کو بسبب کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے۔ یا پھر اس کا کھس کر دیا جاتا ہے۔

فمنقول :- میں کہتا ہوں۔ متضمن کے لئے گنہائش ہے کہ وہ یہ کہے کہ مدول جس طرح محمول کی جانب ہوتا ہے۔ اسی طرح جانب موضوع بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

فحين ما شرع في الاحكام :- پس جس وقت متن نے احکام کا بیان شروع کیا تو اپنے بیان کو مدول محمول کے ساتھ کیوں خاص فرمایا۔ پھر محملات معدولات فی المحمولات بہت ہیں۔ تو سالب البسٹ اور موجب معدولہ المحمول کے بیان کرنے کی کیا وجہ ہے۔ تشریح مع :- تعریف سالب البسٹ :- اگر حرف سلب تفسیر میں موضوع و محمول میں سے کسی کا جسد نہ ہو۔ تو وہ تفسیر سالب البسٹ کہا جاتا ہے۔

محصول :- اگر یہ تفسیر میں حرف سلب جزو محمول یا موضوع نہیں ہے۔ موجب ہے تو اس کا نام محصول ہے۔

موجبہ معدولۃ المحمول :- تفسیر میں حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ تو وہ موجب معدولہ المحمول ہے۔

ما قبل :- اس مقام پر موجب معدولہ المحمول اور سالب البسٹ کے درمیان فرق بیان فرمایا ہے۔

(۱) لصداق السلب :- اگر تفسیر کا موضوع عدلی ہو۔ تو اس جگہ سالب صادق ہے۔ مگر موجب صادق نہیں ہے۔ کیوں کہ موجب اس وقت صادق ہوتا ہے جب کہ وجود محقق ہو۔ جیسے تفسیر خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ یا پھر موضوع کا وجود فرض کیا جاتا ہے۔ جیسے تفسیر حقیقیہ میں ہوتا ہے۔

تو اما اذا كان :- بہر حال جب قضیہ میں موضوع وجودی ہو یعنی موجود ہو تو دونوں صلاقی
اُنیں گے۔ اور فرق صرف لفظ میں باقی رہ جائے گا۔

تو لہ امانی التلائیۃ :- فرق کی صورت قضیہ ثلاثی میں یہ ہے کہ حرف رابطہ مقدم
اور حرف سلب مؤخر ہے۔ تو رابطہ بسیط ہوگا۔ اور اگر قضیہ ثنائیہ ہے تو ان دونوں کے
درمیان فرق صرف نیت کے تابع ہوگا۔ یا پھر اصطلاح کے کہ لفظ غیر اور لا ایجاب کے لئے
اور لفظ لیس رابطہ بسیط کیلئے۔ یا پھر اصطلاح اس کے برعکس ہو۔

فنقول اما وجه التخصیص فی الاول نہوان الاعتبار فی الفن من العدول
مانے الجانب المحمول وذلك لانك قد حققت ان مناط الحكم ذات الموضوع
وصف المحمول ولا خطأ في ان الحكم على الشيء بالامور الوجودية يخالف
الحكم عليه بالامور العدمية فاختلاف القضية بالعدول والتخصیص فی
المحمول يؤثر فی مفهومها بخلاف العدول والتخصیص فی وصف الموضوع
فانه لا يؤثر فی مفهومها القضية لان العدول فی التخصیص انما يكون فی
مفهوم الموضوع وهو الغير المحكوم عليه لان الحكم عليه عبارة عن ذات الموضوع والحكم
على الشيء لا يختلف باختلاف العبارات عنه

ترجمہ | پس ہم جواب دیں گے اول میں تخصیص کی وجہ تو پس یہ ہے کہ عدول میں سے جو
عدول کی جانب محمول میں واقع ہو۔ اسی کا فن میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ
اس لئے کہ تم تحقیق کر چکے ہو کہ حکم مدار موضوع کی ذات اور محمول کا ہوا کرتا ہے۔ اور
پوشیدہ نہیں ہے کہ (یعنی یہ واقع ہے کہ) کسی شے پر امور موجودہ کا حکم کرنا۔ مخالف ہے۔
اس شے پر امور معدولہ کے حکم کرنے کے۔

لہذا :- پس قضیہ کا مختلف ہونا۔ عدول اور تخصیص فی المحمول میں اس قضیہ کے
مفہوم میں مؤثر ہوتا ہے۔ بخلاف اس عدول اور تخصیص کے کہ جو موضوع کے وصف میں ہو
کیونکہ وہ قضیہ کے مفہوم میں مؤثر نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے کہ عدول و تخصیص کے مفہوم میں
ہے۔ اور وہ مفہوم محکوم علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ موضوع کی ذات کا نام
ہے۔ اور شے پر حکم مبادیوں کے مختلف ہونے سے تبدیل نہیں ہوتا۔

تشریح شارح نے ایک سوال قائم فرمایا۔ کہ جب معدولہ کی دو قسمیں ہیں۔ معدولہ الموضوع اور معدولہ المحمول۔ اور معدولہ دونوں میں پایا جاتا ہے۔ تو شارح نے اول کو مجوز کر ثانی کو یعنی معدولہ فی جانب المحمول (معدولہ المحمول) کے احکام کیوں بیان کئے۔
 قولہ فقول الخ۔ سے اس قائم کردہ سوال کا جواب دیتے ہیں۔ جس کی تہدید یہ ہے
 فی منطق میں انہوں نے معدولہ فی جانب المحمول کا اعتبار کیا گیا ہے۔ نحو یا یہ ان کی اپنی اصطلاح
 ہے۔ جس میں ترجیح کا سوال نہیں۔

قولہ لانك قد حقت الخ۔ پھر اس کی دلیل دی ہے کہ حکم دار و مبادر و مجری
 ہیں۔ (۱) موضوع کی ذات۔ (۲) محمول کا وصف۔ ادوس کی وجہ یہ ہے کہ شئی پر
 امور موجودہ کا حکم۔ اور اس شئی پر امور معدومہ کا حکم۔ دونوں الگ الگ ہیں۔ لہذا
 معدولہ اور تحصیل اگر جانب محمول میں ہو تو اس کا اثر قضیہ کے مفہوم میں واقع ہوتا ہے۔ اسکی
 برخلاف معدولہ تحصیل موضوع کے وصف میں ہو۔ تو اس سے قضیہ کے مفہوم میں اثر نہیں
 پڑتا۔ کیونکہ وصف موضوع محکوم علیہ نہیں ہوا کرتا۔ اس لئے کہ محکوم علیہ تو ذات موضوع پر
 ہوا کرتی ہے۔ اور عباراتوں کے مختلف ہونے سے ذات پر حکم تبدیل نہیں ہوتا
 حکم بہر حال ذات شئی پر ہی ہوتا ہے۔

واما وجه التخصیص فی الثانی فلان اعتبار العدول والتحصیل فی المحمول
 یربع القسم لان حرث السلب انکان جزء من المحمول فالقضیة معدولۃ
 والا لمحصلۃ کیف ما کان الموضوع وایا ما کان فہی اما موجبة ارسالۃ
 فہی اما موجبة محصلۃ کقولنا نرید کا تب رسالۃ محصلۃ کقولنا
 نرید کا تب و موجبة معدولۃ کقولنا نرید لا کا تب رسالۃ معدولۃ
 کقولنا نرید لیس بلا کا تب ولا التباس بین القضیتین من ہذا القضا یا الا
 بین السالبتۃ المحصلۃ والموجبة المعدولۃ المحمول اما بین الموجبة المحصلۃ والیس
 المحصلۃ فلعدم حرف السلب فی الموجبة ووجودہ فی السالبتۃ واما بین الموجبة
 المحصلۃ والمعدولۃ فلوجود حرف السلب فی المعدولۃ دون الموجبة المحصلۃ
 واما بین الموجبة المحصلۃ والسالبتۃ المعدولۃ فلوجود حرف السلب
 فی السالبتۃ المعدولۃ بخلاف الموجبة المحصلۃ واما بین السالبتۃ المحصلۃ
 والسالبتۃ المعدولۃ فلوجود حرف السلب فی السالبتۃ المعدولۃ وحرف

واحد فی السالبة المحصلة واحا یلین الموجبة المعدولة والسالبة المعدولة
فلوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب -

ترجمہ | اور بہر حال ثانی میں تخصیص کی وجہ تو اس لئے کہ مدول اور تحصیل کا اعتبار کرنا محمول
میں تو یہ چار نہیں کر دیتا ہے۔ کیونکہ حرف سلب اگر محمول کا جز ہو تو قضیہ
معدولہ ہے۔ درپس وہ محصلہ ہے۔
بھی ہو۔ (یعنی قضیہ معدولہ ہو یا محصلہ ہو) پس وہ موجب ہو گیا یا سالب ہو گا۔ لہذا یہاں چار
تضایا ہیں۔ (۱) محصلہ موجب جیسے ہمارا قول درنید کا تلب " (۲) محصلہ سالبہ جیسے
ہمارا قول درنید لیس کا تلب " (۳) معدولہ موجب جیسے ہمارا قول درنید لا کلب
(۴) معدولہ سالبہ جیسے ہمارا قول درنید لیس بلا کلب " اور ان مذکورہ چار اقسام
میں سے کسی میں کوئی التباس نہیں ہے۔ علاوہ سالبہ محصلہ اور موجب معدولہ المحمول کے
کہ ان میں التباس کا اندیشہ ہے۔

واحا الموجبة المحصلة۔ بہر حال التباس نہ ہونا۔ موجب محصلہ اور سالبہ محصلہ کے
درمیان تو اس وجہ سے کہ موجب میں حرف سلب نہیں ہے۔ اور سالبہ میں حرف سلب موجود
ہے۔ اور بہر حال موجب محصلہ اور موجب معدولہ کے درمیان تو (فرق یہ ہے کہ) معدولہ محصلہ
موجبہ میں حرف سلب موجود ہے۔ نہ کہ موجب محصلہ میں (یعنی موجب محصلہ میں حرف سلب
نہیں ہے۔

اور بہر حال موجب محصلہ اور سالبہ معدولہ کے درمیان فرق تو سالبہ معدولہ میں حرف
موجود ہے۔ (اور موضوع محمول میں سے کس کا جز ہے)۔ بخلاف موجب محصلہ کے کہ اس
میں حرف سلب نہیں ہے۔

قولہ واحا یلین السالبة المحصلة والسالبة المعدولة۔ اور بہر حال سالبہ محصلہ
اور سالبہ معدولہ کے درمیان فرق۔ تو اس لئے کہ سالبہ معدولہ میں دو حرف سلب مذکور ہیں۔
اور سالبہ محصلہ میں صرف ایک حرف سلب ہے۔ اور بہر حال موجب معدولہ اور سالبہ معدولہ
کے درمیان فرق تو اس لئے کہ موجب میں تو ایک حرف سلب ہے۔ اور سالبہ میں
دو حرف سلب مذکور ہیں۔ اور بہر حال سالبہ محصلہ اور موجب معدولہ المحمول کے درمیان کا
فرق تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ حرف سلب
دونوں میں مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آئندہ آتی ہے۔

تشریح شارح نے معدولہ اور محصلہ اور ان کی اقسام کے درمیان فرق مثالی دے کر بیان کیا ہے۔ اور کہا کہ ان اقسام میں سے کسی قسم کے درمیان کوئی التباس نہیں ہے۔

مثلاً موجبیہ محصلہ زید کا تب - سالیہ محصلہ زید لیس بکاتب - دونوں میں ایجاب و سلب کا فرق ہے۔ موجبیہ معدولہ المحمول - زید لاکتب - سالیہ معدولہ المحمول - زید لیس بلا کاتب - وغیرہ ان سب میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ البتہ سالیہ محصلہ اور موجبیہ معدولہ المحمول کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ جس کو بیان کریں گے۔

واما السالبة المحصلة والموجبة المعدولة المحمول فهنهما التباس من حيث ان حرف السلب الموجود فيهما واحد فاذا قيل زید ليس بکاتب فلا يعلم انها موجبة معدولة او سالبة بسيطة فلهذا اخصصهما بالذکر من بین القضايا والفرق بينهما معنوی ولفظ اما المعنوی فهو ان السالبة البسيطة اعم من الوجبة المعدولة المحمول لانه متى صدقت الوجبة المعدولة المحمول صدقت السالبة البسيطة وينعكس اما الاول فلانه متى ثبت الالباء لم يصدق سلب لباء عند فانه لم يصدق سلب لباء ثبت الالباء نیکون الالباء ثابتین له وهو اجتماع النقيضين والثاني وهو انه لا يلزم من صدق السالبة البسيطة صدق الوجبة المعدولة المحمول فلان الایجاب لا یصع على المعدوم ضرورة ان ایجاب الشئ لغيره فرع على وجود المثبت له بخلاف السلب فان الایجاب لما لم يصدق على المعدومات مع السلب عنها بالضرورة فيجوز ان يكون الموضوع معدوماً و لا یصدق السلب البسيط ولا یصدق ایجاب المعدول -

ترجمہ اور ہر حال سالیہ محصلہ اور موجبیہ معدولہ المحمول تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حرف سلب دونوں میں موجود ہے۔ اور صرف ایک ایک ہے۔ پس جب کہا جائے کہ زید لیس بکاتب - تو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ موجبیہ معدولہ ہے۔ (جس کا ترجمہ یہ ہے۔ زید لیس کاتب ہے) یا سالیہ بسيطہ ہے۔
تو لہٰذا فلهذا اخصصهما بالذکر :- پس اس لئے کہ ان تمام قضایا میں ان دونوں کو بیان کرنے کیلئے مخصوص کیا ہے۔

والفرق بلینہما: اور دونوں کے درمیان فرق معنوی اور نقلی دونوں ہیں۔ یہ ہر حال فرق معنوی تو وہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط الم ہے۔ موجبہ معدولۃ المحول۔ اس لئے جب موجبہ معدولۃ المحول صادق آئے گا۔ تو اس جگہ سالبہ بسیط بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ جہاں سالبہ بسیط صادق ہو وہاں موجبہ معدولۃ المحول بھی صادق آئے۔ ایسا نہیں ہے)۔

قولہ اما الاول:۔ بہر حال اول تو اس لئے کہ جب لا باء، ج کیلئے ثابت ہو گا۔ تو ج سے باء کا سلب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ اگر سلب باء، (باء کا سلب) اس سے صادق نہ ہو گا۔ تو اس کے لئے باء ثابت ہو گا۔ (تو غریبی یہ لازم آئے گی کہ باء اور لا باء، دونوں اس کے ج کے لئے ثابت ہوں گے۔ اور یہ اجتماع یقین ہے۔

قولہ اما الثاني:۔ اور ہر حال دوسرا فرق یہ ہے سالبہ بسیط کے صادق آنے سے موجبہ معدولۃ المحول کا صدق لازم نہیں ہے۔ اس لئے کہ معدوم پر ایجاب کا حکم صحیح نہیں ہے ہدایت یہ بات ثابت ہے کہ ایجاب انشئہ لغیرہ مثبت نہ کے وجود کی فراغ ہے۔ (یعنی شئی کو غیر کے لئے اس وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جب غیر خود پہلے سے ثابت اور موجود ہو) بخلاف سلب کے جب کہ طے شدہ ہے کہ معدومات پر ایجاب صادق نہیں آتا۔ تو ہدایت سلب صادق آئے گا۔ لہذا پس جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو۔ تو اس وقت سالبہ بسیط صادق اور ایجاب معدول (موجبہ معدولۃ المحول) صادق نہ ہو گا۔

تشریح اشارہ نے حسب وعدہ دونوں کے درمیان فرق تحریر فرمایا۔ اور کہا ہے کہ سالبہ بسیط اور موجبہ معدولۃ المحول کے درمیان معنوی اور نقلی دونوں امتداد سے موجود ہے۔

فرق معنوی:۔ سالبہ بسیط عام۔ اور موجبہ معدولۃ المحول اس کے خاص ہے۔ دلیل جب موجبہ معدولۃ المحول ثابت ہو گا۔ تو سالبہ بسیط بھی صادق ہو گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اول اس وجہ سے کہ مثلاً ہمارا قول در کل ج ہو باء، اس مثال میں لا باء، (ب کا سلب) ج کے لئے ثابت ہے۔ اور یہ موجبہ معدولۃ المحول ہے تو اس مثال میں کل ج لیس باء بھی صادق ہو گا۔ (کیوں کہ اس مثال میں باء، کا ج سے سلب ہے۔ اور مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔

کیوں کہ اگر کل ج ہو لا باء کے ساتھ لا باء کا سلب صادق آئے گا۔ تو باء کا صدق لازم آئے گا۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ ج کیلئے لا باء، اور باء دونوں ثابت ہوں گے۔ لہذا اجتماع

طریق لازم آئے گا۔

قولہ واما الثاني۔ لایستلزم الخ۔ ان دونوں کے درمیان سالبہ بسیط جیسے
زید یس بکاتب۔ جب صادق ہو۔ تو ضروری نہیں ہے۔ کہ زید لاکاتب بھی صادق ہو۔ یہی
مثال سالبہ بسیط کی ہے۔ دوسری مثال موجبہ معدولہ المحمول کی ہے۔

دلیل

وجہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط میں کاتب کا سلب ہے۔ زید سے۔ زید موجود
ہو۔ جب سلب درست ہے۔ اور زید معدوم ہو تب درست ہے۔ مگر
زید لاکاتب جو کہ موجبہ معدولہ کی مثال ہے۔ لاکاتب کا ثبوت زید کے لئے اس وقت
ہو سکے گا۔ جب زید موجود ہو۔ کیونکہ ثبوت شئی لغیرہ مثبت نہ کے ثبوت کی فراہم ہے

کما فی الحدیث قولنا شرک الہباری لیس بصیر و لایصدق شریک الہباری
غیر بصیر لان معنی الاول سلب البصر عن شریک الہباری ولما كانت
الموضوع معدوما یصدق سلب کل مفهوم عنہ ومعنی الثاني ان
عدم البصر ثابت لشریک الہباری فلا بد لیکون موجودا فی نفسہ حتی
یمکن ثبوت شئی لہ وهو ممنوع الوجود

ترجمہ جیسے کہ بے شک ہمارا قول شریک الہباری لیس بصیر صادق ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ اس لئے اول مثال کے معنی ہیں
شریک الہباری سے بصیر کا سلب۔ اور جب کہ موضوع معدوم ہو (یعنی عدمی ہو) تو ہر مفہوم
کا سلب اس سے صادق ہے۔

قولہ ومعنی الثاني۔ دوسری مثال کے معنی یہ ہیں کہ عدم بصیر شریک الہباری
کے لئے ثابت ہے۔ لہذا پس ضروری ہے۔ کہ شریک الہباری فی نفسہ موجود ہو۔ تاکہ
ثبوت شئی لشی کا صدق ممکن ہو۔ حالانکہ وہ یعنی شریک الہباری متنع الوجود ہے۔ یعنی
اس کا وجود محال ہے۔

تشریح شارح نے سالبہ بسیط کے عام اور موجبہ معدولہ کے خاص ہونے کی دلیل کی
ایک مثال دی ہے۔ فرمایا۔ جس طرح شریک الہباری لیس بصیر صحیح ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ کیونکہ شریک الہباری لیس بصیر میں بصیر کی نفی
ہے۔ شریک الہباری سے خواہ وہ معدوم ہی ہو۔ اور معدوم سے ہر مفہوم کی نفی کرنا

درست ہے۔ مگر شریک الباری غیر بصیر میں غیر البصیر کو شریک الباری کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہ ثبوت اس وقت درست ہے۔ جب شریک الباری موجود ہو۔ حالانکہ وہ متفق ہے۔ لہذا شریک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔

لا يقال لاصدق السلب عند عدم الموضوع لم يكن بين الموجبة الكلية والسالبة الجزئية تناقض لانها قد تقتضيان على الصديق فان من الجائز اثبات المحول لجميع الافراد الموجودة وسلبه عن بعض الافراد المعدومة لاننا نقول الحكم في السالبة على الافادة الموجودة كما ان الحكم في الموجبة على الافراد الموجودة الا ان صدق السلب لا يتوقف على وجود الافراد صدق الايجاب يتوقف عليه فان معنى الموجبة الكلية ان جميع افراد الموجودة يثبت له ب ولا شك انها انما تصدق اذا كانت افراد موجودة ومعنى السالبة وانه ليس كذلك اي كل واحد من الافراد الموجودة بليس يثبت له ب ويصدق هذا المعنى تارة بان لا يكون شئ من الافراد موجودا واخرى بان تكون موجودة ويثبت الالاء لها وعند ذلك تتحقق التناقض جزما۔

ترجمہ | اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر موضوع کے عدی ہونے کے وقت سالبہ صادق ہوگا تو موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ اس لئے کہ یہ دونوں (موجبہ کلیہ سالبہ جزئیہ) کبھی کبھی صدق میں جمع ہوا کرتے ہیں۔ کیوں کہ جائز ہے کہ محمول کا ثبوت جميع افراد موجودہ کیلئے کیا گیا ہو۔ جس طرح جائز ہے کہ موجبہ کلیہ میں مسلم افراد موجودہ پر ہو۔ اور علم کا سلب بعض افراد معدومہ سے کیا گیا ہو۔

قولہ لا نناقض قول ۱۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ سالبہ میں علم افراد موجودہ پر ہے۔ جس طرح موجبہ میں علم افراد موجودہ پر ہے۔

قولہ الا ان صدق السلب الجزئي۔ لیکن سلب کا مہدق افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ايجاب کا صدق اس پر (یعنی افراد کے وجود پر) موقوف رہتا ہے۔

قولہ فان معنى الموجبة الكلية ۱۔ اس لئے کہ موجبہ کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ

کہ تمام افراد موجودہ کے لئے ثابت ہے۔ اور منقح کی جانب سے ہے۔
 قولہ ولا مشائخ ولا یمراء میں شک نہیں کہ یہ (موجبہ کلیہ) اس وقت صادق ہوگا۔
 جب کہ ج کے افراد موجود ہوں۔

قولہ ومعنی المسالمة :- اور سالبہ کے سنی یہ ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ ج کے
 افراد موجودہ میں سے کبھی فرد کے لئے ثابت نہیں ہے۔

قولہ وصدق هذا المعنى كما هو :- اور یہ سنی کیسے صادق ہوتے ہیں۔ اس وقت
 جب کہ ج کے افراد میں سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ اور اس وقت بھی جب کہ موجود ہوں۔ اور
 ان کے لئے لا باء ثابت ہو۔ تو اس وقت یقیناً دونوں کے درمیان تناقض نہیں ہوگا۔

تشریح :- باتن نے سالبہ بسیطہ اور موجبہ معدولہ الحول کے درمیان نسبت یہ بیان کی تھی
 کہ سالبہ عام اور موجبہ معدولہ خاص ہے۔ اور اس کو مثال دے کر مدلل کر دیا تھا
 اس نسبت پر ایک اعتراض لایقال کے عنوان سے شارح نے نقل کیا۔

اعتراض :- یہ ہے کہ موضوع کے عری ہونے کی صورت میں اگر سالبہ صادق ہوگا۔ تو
 موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ جو
 کیے شدہ ہے۔

تناقض باقی نہ رہنے کی دلیل :- یہ دی کہ ہو سکتا ہے کہ دونوں صادق میں
 معمول کو موضوع کے صحیح افراد موجودہ کے لئے ثابت کیا گیا ہو۔ (تو موجبہ کلیہ صادق آئے گا)
 اور حوالہ کو موضوع کے افراد معدومہ سے سلب کیا گیا ہو۔ تو سالبہ جزئیہ صادق آئے گا۔
 لہذا موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کا صدق میں اجتماع لازم آگیا۔

الجواب :- قولہ لا نافي قول :- شارح نے اعتراض نقل کر کے لانا نقول سے پھر اس کا
 جواب تحریر کیا ہے۔ کہ سالبہ بسیطہ میں علم کا سلب افراد موجودہ سے ہوتا
 ہے۔ جس طرح موجبہ میں علم افراد موجودہ پر ہوا کرتا ہے۔ ہاں البتہ - فرق دونوں میں یہ
 ہے کہ سلب کا صدق افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ایجاب کا صدق افراد کے
 وجود پر موقوف ہوتا ہے۔ (بس اتنا فرق ہے) دلیل یہ ہے کہ موجبہ کلیہ "کلی ج ب"
 کے معنی ہیں۔ ج کے صحیح افراد موجودہ کے لئے ثابت ہے۔ دلائل انہا۔ اور اس میں
 شک نہیں کہ یہ اس وقت صادق ہوگا۔ کہ جب ج کے افراد موجود ہوں۔ اور سالبہ کے
 معنی ہیں کہ۔ یعنی لاشئ من ج ب۔ کوئی فرد افراد ج میں سے ب نہیں ہے۔ یہ حسن

اس وقت بھی ہمارے نہیں۔ جب افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت بھی جبکہ افراد جیسے سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ یا موجود تو ہوں مگر اس کیلئے اباہ ثابت ہو۔ تو اس صورت میں دونوں میں تناقض محقق ہو جائے گا۔

دعا مقولہ لان الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق کما فی الخاسر جمیۃ الموضوع او مقدار کما فی الحقیقۃ الموضوع فلا دخل لہ فی بیان الفرق اذ یکفیکہ ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع و ان السلب و اما ان الموضوع موجود فی الخارج محققا او مقدرا فلا حاجۃ الیہ فکانہ جواب سوال یدکر ہننا ریقہ ان غنیتمہ بقولکم الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع فی الخارج فلا یصدق الموجبۃ المحققۃ اصلا لان الحكم فیہا لیس مقصورا علی الموضوعات الموجودۃ فی الخارج۔

ترجمہ اور ہر حال اس کا قول "لان الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق" کہ ایجاب صحیح نہیں ہوتا۔ مگر موجود محقق پر تو یہ قضیہ خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ جس طرح قضیہ حقیقیہ میں موضوع مقدور پر حکم ہوتا ہے۔ تو اس کا فرق کے بیان میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (فرق میں) کافی ہے۔ کہ ایجاب تقاضا کرتا ہے وجود موضوع کا نہ کہ سلب سے۔

و اما ان الموضوع الخ۔ ہر حال یہ کہ بے شک خارجیہ میں موضوع ہو۔ موجود محقق ہوتا ہے۔ یا مقدار تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

ذکانہ جواب سوال یدکر ہننا۔ تو پس یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ جو یہاں اس موقع پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ "ان غنیتم الخ۔"

اگر تم اپنے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع سے مراد لیتے ہو کہ ایجاب موضوع کے وجود کا خارج میں تقاضہ کرتا ہے۔ تو جو حقیقہ بالکل ہمارے نہ آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم ان موضوعات پر کہ جو موجود فی الخارج ہوں۔ منحصر نہیں ہوگا۔

ترجمہ الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق یہ مان کا قول ہے یعنی قضیہ موجبہ اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ کہ جب موضوع کے افراد موجود اور محقق

ہوں۔ یا مقدر ہوں۔ جیسے حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ تو اس قول کا فرق بیان کے وقت کوئی داخل نہیں ہے۔ اس موقع پر صرف یہ کہنا کافی ہے۔ کہ ایجاب وجود موضوع کا تقاضا کرتا ہے۔ اور سلب نہیں کرتا۔

لیکن جہاں تک اس بات کا تعلق ہے۔ کہ موضوع موجود محقق ہے۔ یا مقدر تو اس کی مہمت نہیں ہے۔ گویا ماننے نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے۔

سوال ۱۱۔ ایجاب یستدعی وجود الموضوع، اگر تہاری مراد اس قول سے یہ ہے کہ ایجاب وجود موضوع کا خارج میں تقاضہ کرتا ہے۔ تو قضیہ حقیقہ موجب کبھی بھی حق نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم موضوع کے افراد موجودہ فی الخارج ہی میں مختص رہیں ہو سکتا۔

وان غنیم بد ۱ ان الایجاب یستدعی مطلق الوجود فالسالبۃ ایضاً تستدعی مطلق الوجود لان المحکوم علیہ لابد ان یکون متصوراً بالوجه مادان کان المحکم بالسلب فلا یفرق بین الموجبۃ والسالبۃ فی ذلك فالجاب بان لا مانع الی فی القضية الخارجیۃ والحقیقیۃ لانی مطلق القضية علی ما سبقت الاستدلال علیہا فالمراد بقولنا ۱۱ ایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الموجبۃ انکانت خفراً یجب ان یکون راضیاً بوجود فی الخارج محققاً وانکانت حقیقۃ یجب ان یکون موضوعاً مقدرتاً لوجود فی الخارج والسالبۃ لا تستدعی وجود الموضوع ولذلك التفصیل نظیر الفرق وانذفع الاشکال وذلك کما اذا لم یکن الموضوع موجوداً ما اذا کان موضوعاً فالوجه المعدول لثبوت السالبۃ البسیطۃ مثلاً من ثمان لان ج الموضوع اذا سلب عند الباء یتثبت له الباء وبالعکس هذا هو الکلام فی الفرق الصوری۔

ترجمہ اور اگر تہاری مراد اس سے (یعنی الایجاب یستدعی وجود الموضوع) سے یہ ہے کہ وہ مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ (یعنی خواہ وجود محقق ہو یا مقدر) تو سالبہ بھی مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ (یعنی موضوع) کے لئے ضروری ہے کہ وہ یوجد متصور ہو۔ (خواہ بالوجہ یا بوجہ یا دغیرہ) تو اگر حکم سلب کا ہو تو کوئی فرق نہیں رہے گا۔ موجبہ اور سالبہ کے درمیان اس میں (وجود موضوع کے بارے میں)

قولہ ناجاب بان کلامنا الخ :- تو اس کا جواب دیا کہ نہیں ہے ہمارا کلام لیکن
قضیہ خارجیہ اور حقیقیہ میں ۔ نہ کہ مطلق قضیہ میں ۔ جس کی طرف قضیہ میں اشارہ گذر چکا ہے
لہذا پس ہماری مراد ہمارے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع " سے ہے کہ موجب
تشریح شارح قطب الدین رازی نے " قول " الایجاب یستدعی وجود الموضوع " پر دو اعتراض نقل کرتے ہیں ۔ پہلا اعتراض :- وان عینتم بقولکم الایجاب یستدعی
وجود الموضوع دون السلب الخ :- سے شروع کرتے ہیں ۔ جس کا حاصل یہ ہے ۔

اعتراض اول :- اگر تمہاری مراد الایجاب یستدعی الخ سے موضوع کا وجود فی الواقع
حکم موضوع موجود فی الخارج پر منحصر نہیں ہوتا ۔ بلکہ موجود مقدر پر بھی حکم ہوا کرتا ہے ۔ کہ حقیقیہ میں
اور اگر تمہاری مراد اس سے یہ ہے ایجاب مطلق وجود موضوع کا
تقاضا کرتا ہے ۔ (جس میں خارج ۔ اور مقدر یا محقق کی کوئی تفریق
نہیں ہے) ۔ تو اعتراض یہ ہے کہ مطلق وجود موضوع کا تقاضا تو سالبہ بھی کرتا ہے ۔ تو اس
میں وجہ کی کیا خصوصیت ہے ۔ لہذا موجبہ اور سالبہ میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا ۔
فاجاب :- شارح نے مذکورہ اعتراض نقل کر کے ناجاب سے اس کا جواب ذکر
فرمایا ہے ۔ کہ ہماری گفتگو اصطلاحی ہے ۔ جو صرف قضیہ خارجیہ اور قضیہ حقیقیہ تک محدود ہے
مطلق قضیہ مراد نہیں ہے ۔ اور ہم اس کی طرف اشارہ بھی کیے ہیں ۔ کہ موجبہ اگر خارجیہ ہو تو
واجب ہے کہ اس کا موضوع وجود محقق خارج میں ہو ۔ اور اگر قضیہ حقیقیہ میں ۔ تو واجب ہے کہ
اس کا موضوع خارج میں ہو ۔ اور قضیہ سالبہ کا موضوع اس کا تقاضا نہیں کرتا ۔ لہذا موجبہ اور
سالبہ کا فرق ظاہر ہو گیا ۔ اور اشکال رفع ہو گیا ۔

واما اللفظ فہو ان القضیۃ اما ان تكون ثلاثیۃ او ثنائیۃ فان كانت ثلاثیۃ
فالرابطۃ فیہا اما ان تكون متقدمۃ علی حرف السلب او متاخرۃ عنہا فان تعلقت
الرابطۃ بقولنا نرید ہو لیس بکاتب تكون موجبة لان من شأن الرابطۃ
ان تربط ما بعدہا بما قبلہا فہناک ربط السلب و ربط السلب ایجاب وان
تاخرت من حرف السلب بقولنا نرید لیس ہو بکاتب کانت سالبۃ لان من
شأن حرف السلب ان ترفع ما بعدہا عما قبلہا فہناک سلب الربط فیکون القضیۃ

مسألة وان كانت ثنائية فالفرق انما يكون من وجهين احدهما بالنسبة بان
ينوي اما ربط السلب او سلب الربط وثانيهما بالاصطلاح على تخصيص
بعض الالفاظ بالايجاب كلفظ غير ولا وبعضها بالسلب كليس نادا ثقيل
نريد غير كاتب او لا كاتب كانت موجبة واذا قيل نريد ليس بكاتب كانت
سالبة -

ترجمہ کو

اور ہر مل قلی (یعنی دونوں کے درمیان قلی فرق) تو پس وہ یہ ہے کہ قضیہ ثنائی
ہوگا (صرف موضوع محمول پر مشتمل ہو) یا ثلاثی ہوگا۔ (موضوع محمول۔ رابطہ تینوں
مذکور ہوں) پس اگر ثلاثی ہے۔ تو اس میں رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہوگا۔ یا حرف
سلب کے بعد مذکور ہوگا۔

قولہ فان تقدمت ۱۔ پس اگر رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہو۔ جیسے ہمارا
قول "زید یس بکاتب" تو قضیہ اس وقت موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ رابطہ کی شان
یہ ہے کہ وہ اپنے مابعد کو اپنے آقبل سے مربوط کرتا ہے۔

قولہ فہناک رابطہ السلب ۱۔ پس یہاں سلب کا رابطہ ہے۔ اور سلب
کو مربوط کرنا ایجاب ہے۔

قولہ وان تاخوت ۱۔ اور اگر حرف رابطہ سلب سے مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ جیسے
ہمارے قول "زید یس بکاتب" میں تو یہ قضیہ سالبہ ہوگا۔ اس لئے کہ حرف سلب کی
خاصیت یہ ہے کہ اپنے مابعد کو اپنے ماقبل سے رخص کرتا (جدا) کرتا ہے۔

فہناک سلب الربط ۱۔ یہاں رابطہ کا سلب ہوتا ہے۔ لہذا پس قضیہ سالبہ ہوگا
قولہ وان كانت ثنائية ۱۔ اور اگر قضیہ ثنائی ہو (یعنی اس میں صرف موضوع محمول
ہوں) تو ایجاب اور سلب کے درمیان فرق تو دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ اول نسبت
سے (فرق ہوتا ہے) بایں صورت کہ بولنے والا سلب کے ربط (ملانے کا) کی نیت
کرے۔ یا پھر ربط کے سلب کی (نیت کرے)

دوم۔ دوسرے یہ کہ اصطلاح سے فرق ہوتا ہے۔ کہ بعض الفاظ سلب کو ایجاب کیلئے
خاص کر لیا جائے۔ اور بعض دوسرے حروف سلب کو سلب کے لئے مخصوص کیا جائے۔ جیسے
لفظ غیر اور لا ایجاب ہیں۔ اور حرف یس سلب کے لئے۔ پس جب کہا جائے "زید غیر کاتب" یا
زید لا کاتب "تو قضیہ موجبہ ہوگا۔ اور جب کہا جائے "زید یس بکاتب" تو سالبہ ہوگا۔

تشریح

موجبہ اور سالبہ کے درمیان عقلی فرق - یہ ہے کہ قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ مثالی اور
 ثنائی۔ مثالی وہ قضیہ ہے۔ جس میں حرف موضوع و محمول مذکور ہوں۔ مثالی وہ
 قضیہ ہے۔ جس میں موضوع محمول اور رابطہ تینوں مذکور ہوں۔ تو اگر قضیہ ثنائی ہے۔ تو ایجاب
 و سلب کا مدار رابطہ کی تقدم و تاخیر پر ہے۔ اگر حرف رابطہ مقدم ہو۔ مذکور ہو۔ جیسے زیر پر جس
 بکاتب تو قضیہ موجب ہوگا۔ اور اگر حرف رابطہ مؤخر اور حرف سلب مقدم مذکور ہو۔ جیسے زیر پر جس
 ہو بکاتب۔ تو قضیہ سالبہ ہوگا۔

قضیہ ثنائیہ میں فرق دو طریقوں پر ہے۔ اول نسبت پر جس کی صورت یہ ہے
 سلب ربط کی نیت کرے۔ تو سالبہ ہوگا۔ (کیونکہ ربط سلب کے معنی میں ہے۔ سلب کو محمول
 کرنا۔ اور یہ موجب ہے۔ اور سلب ربط کے معنی ربط کا سلب کرنا۔ یعنی نفی کرنا۔ تو یہ
 سالبہ ہوگا۔

دوسرا فرق اصطلاح کے تابع ہے۔ مثلاً بعض حروف سلب کو ایجاب کہتے
 سلب کیلئے استعمال کیا جائے۔ جیسے لفظ غیر اور لاؤ کو۔ اور بعض حروف سلب کو
 سلب کیلئے استعمال کیا جائے۔ جیسے نیس کو۔ مثلاً زیر غیر کاتب۔ (زیر غیر کاتب ہے) زیر
 لا کاتب (زیر لا کاتب ہے) اور زیر نیس بکاتب (زیر نیس بکاتب نہیں ہے)

قال البعث الرابع في القضايا الموجهة لا بد لنسبة المحولات الى الموضوعات
 من كيفية ايجابية كانت النسبة ادسلبية كالضد ودمرة والادام والاضد ودمرة
 والادام وسمى تلك الكيفية مادة القضية واللفظ الدال عليها يسمى جهة
 القضية اقول نسبة المحمول الى الموضوع سواء كانت بالايجاب او بالسلب
 لا بد لها من كيفية في نفس الامر كالضد ودمرة او الاضد ودمرة والادام او الا
 دام فان كل نسبة فرضت اذا قيست الى نفس الامر فاما ان تكون متكيفية
 كيفية الضد ودمرة او بكيفية الاضد ودمرة ومن وجهة اخرى اما ان تكون متكيفية
 بكيفية الادام او الاداد ام فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضر ودمرة كانت الضد و
 هي كيفية نسبة الحيوان الى الانسان وتلك الكيفية التامة في نفس الامر تسمى
 مادة القضية واللفظ الدال عليها في القضية المفروضة او حكم العقل بان النسبة
 متكيفية بكيفية كذا في القضية المحولة تسمى جهة القضية -

تو کہ جس نے فرمایا کہ اس کی نسبت کا پانا ضروری ہے۔ کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا خواہ ایسا ہی ہو۔ یا سلبیہ ہو۔ جیسے ضرورتہ۔ دوام۔ لا ضرورتہ۔ لا دوام اس نسبت کا نام مادہ تفسیر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کا نام جہت رکھا جاتا ہے۔

لغوی۔ شارع فرماتے ہیں۔ محول کی نسبت موضوع کی جانب برابر ہے۔ کہ ایجاب کی۔ یا سلب کی۔ اس لئے کہ نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے ضرورتہ۔ لا ضرورتہ۔ دوام۔ لا دوام۔ وغیرہ۔

قولہ فان کل نسبتاً قریضہ: کیونکہ جو نسبت بھی فرض کیا جائے۔ جب اس کو نفس الامر کی جانب تریاں کریں گے تو۔ یا وہ ضرورتہ کی کیفیت کے ساتھ متصف ہوگی۔ یا لا ضرورتہ کی کیفیت کے ساتھ۔

و من جهة اخرى۔ اور دوسری جہت سے یا وہ نسبت متکلف ہوگی۔ دوام یا لا دوام کی کیفیات کے ساتھ۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان بالضرورتہ، تو اس میں ضرورتہ حیوان کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورتہ، تو اس مثال میں لا ضرورتہ کتات کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور یہ کیفیت جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ اس کا نام مادہ تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ جو مادہ تفسیر پر دلالت کرے۔ تفسیر موضوع میں عقل حکم کرے۔ کہ نسبت فلاں کیفیت کے ساتھ متکلف اور متصف ہے۔ تفسیر مقولہ میں۔ تو اس کا نام جہت تفسیر رکھا جاتا ہے۔

ما تنی نے علیہ کے بیان سے فارغ ہو کر موجبات کا بیان شروع کیا ہے۔ اور

نہ فرمایا۔ محول کی نسبت جو موضوع کی جانب کیجاتی ہے۔ اس نسبت کے لئے نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا پانا ضروری ہے۔ کہ نسبت کی کیا کیفیت ہے۔

کیفیت چاروں۔ ضرورتہ۔ لا ضرورتہ۔ دوام۔ لا دوام۔ پھر اس کیفیت کا نام مادہ تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ اس کا نام جہت تفسیر ہے۔ مثلاً ہم نے کہا۔ کل انسان حیوان بالضرورتہ۔ تو اس میں حیوان کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ اس نسبت کی کیفیت نفس الامر میں کیا ہے۔ اس پر لفظ بالضرورتہ دلالت کرتا ہے۔ تو اس کی کیفیت کا نام مادہ تفسیر اور لفظ جو اس کیفیت پر دال ہے۔ وہ جہت تفسیر ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورتہ، تو اس تفسیر میں کتات

کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ لایا ضرورتاً اس نسبت کی نفس الامر کی کیفیت کو بیان کر رہا ہے۔ اس لئے اس کا نام مادہ تفضیہ اور لفظ کا نام جہت تفضیہ ہے۔
 قولہ اد حکم العقل :- اگر تفضیہ مقولہ ہو۔ تو اس میں لفظ کے بجائے عقل
 اس نسبت کے بارہ میں حکم کرتی ہے۔ کہ ضرورتاً کی ہے یا ضرورتاً کی۔ تو حکم عقل کا نام ہوگا
 جہت تفضیہ ۱۔

دعوت خالفت الجهة مادة القضية كانت كاذبة لان اللفظ اذلول على ان
 كيفية النسبة في نفس الامر هي كيفية كذا اد حکم العقل بذلك ولم
 يكن تلك الكيفية التي دل عليها اللفظ ار حکم بها العقل هي الكيفية
 الثابتة في نفس الامر لم يكن الحكم في القضية مطابقا للواقع وكانت
 القضية كاذبة مثلاً اذا قلنا كل انسان حيوان لا بالضرورة دل على ان
 ان كيفية نسبة الحيوان الى الانسان في نفس الامر هي الاضطرارية و
 ليس لك في نفس الامر فلا جرم كذبت القضية۔

ترجمہ اور جب جہت تفضیہ مادہ قضیہ کے خلاف ہو۔ تو تفضیہ کا ذہن ہوگا۔ اس لئے
 کہ جب لفظ دلالت کرے۔ کہ نسبت کی کیفیت نفس الامر میں ظاہر کیفیت
 ہے۔ یا اس قسم کی ہے۔ یا اس کا عقل حکم کرے۔ اور یہ کیفیت جس پر لفظ دلالت
 کرتا ہے۔ یا عقل نے جس کیفیت کا حکم کیا ہے۔ نفس الامر میں ثابت نہ ہو۔ تو حکم واقع
 کے مطابق نہ ہوگا۔

تو اس صورت میں تفضیہ کا ذہن ہوگا۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ کہ انسان حیوان لا بالضرورة
 تو اس قول نے دلالت کیا کہ حیوان کے نسبت کی کیفیت انسان کی طرف نفس الامر میں لا
 ضرورت کی ہے۔ حالانکہ نفس الامر میں ایسا نہیں ہے۔ تو بالکل تفضیہ کا ذہن ہوگا۔
شرح تفضیہ موجبہ جس میں محمول کی نسبت کیفیت جو موضوع کی طرف کی جاتی ہے۔
 نسبت کی اس کیفیت کے بارہ میں شارح نے فرمایا۔ کہ اگر کسی کیفیت
 نفس الامر کے مطابق ہے۔ تو وہ صادق ہے۔ مطابق نہیں ہے۔ تو تفضیہ کا ذہن ہوگا
 توفضیہ کے صدق و کذب کا مدار نسبت کے بجائے۔ کیفیت اور جہت کے مطابق
 نفس الامر کے ہونے اور نہ ہونے پر ہے۔

مستحب ہر شخص کی انسان ہونا بالضرورت ہے۔ تو اس میں حیوان کی نسبت انسان کی طرف جو بیان کی گئی ہے۔ بالضرورت اس کی کیفیت بیان کرتا ہے۔ اور یہ کیفیت نفس الامر کے مطابق ہے۔ لہذا قصیدہ صادق ہے۔
اس کے برخلاف کی انسان حیوان بالضرورت میں کیفیت بالضرورت کی ہے۔ چونکہ نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا قصیدہ کاذب ہوگا۔

وتلخيص الكلام في هذه المقام بان نقول نسبة المحمول الى الموضوع اجمالية كانت النسبة اذ صليية يجب ان يكون لها وجود في نفس الامر وجودا عند العقل ووجودا في اللفظ كما الموضوع والمحمول وغيرهما من الاشياء التي لها وجود في نفس الامر وجودا عند العقل ووجودا في اللفظ فاما النسبة متى كانت ثابتة في نفس الامر لم يكن لها بد من ان تكون متكيفة بكيفية ما ثم اذا خصلت عند العقل اعتبر لها كسيفية هي اما عين تلك الكيفية الثابتة في نفس الامر او غير هاتما اذا وجدت في اللفظ او مدت عبارة تدل على تلك الكيفية المتصورة عند العقل اذا لا الفاظ انما هي بانواع الصور العقلية فلها ان للموضوع والمحمول والنسبة وجودات في نفس الامر وعند العقل وبهذا الاعتبار مدت اجزاء للقضية المعقولة وفي اللفظ حتى ما رتبه اجزاء ..
للقضية المفروضة

ترجمہ | اس مقام پر کام کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم یہ کہیں کہ محمول کی نسبت موضوع کی طرف ایکابی یا سلبی ہو۔ اس (نسبت کے لئے) کے لئے ضروری ہے۔ کہ وہ نسبت نفس الامر میں موجود ہو۔ اور عقل میں بھی۔ اور لفظ میں بھی۔ مثلاً میں طرح کے موضوع اور محمول وغیرہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر وہ تمام چیزیں جن کا وجود نفس الامر، عقل اور لفظ میں ہوتا ہے۔

پس وہ نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو ضروری ہے کہ وہ کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف ہو۔ پھر وہ نسبت جب عقل میں حاصل ہو۔ تو ضروری ہے کہ عقل میں بھی اس کیفیت کا اعتبار کیا جائے۔ اب یا وہ کیفیت بعینہ وہی کیفیت ہوگی۔ جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ یا اس کی غیر ہوگی۔ مگر جب وہ نسبت لفظ میں پائی جائے۔ تو ایسی عبارت الفاظ میں لائی جائے

جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ جو عقل میں مقہور ہو۔ اس وجہ سے کہ الفاظ امور عقلیہ کے مقابلے میں (ان کی ترجمانی کے لئے) وضع کئے گئے ہیں۔

لہذا پس موضوع، محمول اور نسبت تینوں کے لئے نفس الامر عقل میں وجود پاتا ہے اور اس اعتبار سے یہ قضیہ مقولہ کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اور ان کا دو لفظ میں بھی ہوتا ہے۔ تاکہ یہ قضیہ ملفوظ کے اجزاء بن سکیں۔

تشریح خلاصہ کلام کے عنوان سے شارح نے نسبت کی کیفیت پر بحث کی ہے۔ اور بطور تمہید یہ کہا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت پائی جاتی ہے۔ ایجاب کی ہو یا سلب کی۔ اس نسبت کے تین وجود ہوتے ہیں۔ (۱) وجود نفس الامری۔ (۲) وجود عقلی (۳) وجود فی الفاظ۔

پھر اس کی مثال دی کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح پر کہ قضیہ کے دونوں اہم اجزاء یعنی موضوع اور محمول کے تین وجود ہوتے ہیں۔ یعنی وجود نفس الامری، وجود عقلی۔ اور وجود فی الفاظ۔ قولہ متی کانت ثابتہ فی نفسی الا ہو۔ پس جب نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ نفس الامر کی کیفیات میں سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف بھی ہو۔

ثما اذا حصلت عند العقل :- پھر نسبت جب عقل میں حاصل ہو تو یا یہ نسبت جو عقل میں حاصل ہوئی ہے۔ بعینہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ یا اس کے غیر ہے۔ ثما اذا وجدت فی الفاظ :- پھر یہ نسبت جب لفظ میں پائی جائے گی۔ تو اس کو بیان کرنے کے لئے ایسی عبارت لائی جائے گی۔ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ عقل کے نزدیک مقہور ہے۔ کیونکہ الفاظ۔ درحقیقت امور عقلیہ کی تعبیر کرنے کیلئے وضع کئے گئے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح قضیہ کے موضوع، محمول اور نسبت کے لئے وجودات نفس الامر اور عقل میں پائے جاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے وہ قضیہ مقولہ کے اجزاء و قرار پاتے ہیں۔ اور ان کا (موضوع محمول اور نسبت کا) ایک وجود لفظ میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ قضیہ ملفوظ کے اجزاء واقع ہوتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح نسبت کی کیفیت بھی ہے۔

کذلک کیفیت النسبة لها وجود في نفس الامر وعند العقل وفي اللفظ كالقيمت الثابتة للنسبة في نفس الامر هي مادة القضية والثابتة لها في العقل هي جهة القضية المعقولة والعبارة الدالة عليها هي جهة القضية الملفوظة ولما

کانت الصور العقلية والا لفظاً لا لثباتاً عليها لا يجب ان تكون مطابقة للامر
الثابتة في نفس الامر لاجب مطابقة الجهة للمادة فكما اذا وجدنا مشجاً هو
انسان واحتمالاً من جيد فربما يحصل منه في عقولنا صورة انسان وح
يعبر عنه بالانسان وربما يحصل منه صورة فرس ويعبر عنه بالفرس فللشبح
وجود في نفس الامر ووجود في العقل اما مطابق او غير مطابق ووجود في العباد
اماني عبارة صادقة او كاذبة فكذلك كيفية نسبة الحيوان الى الانسان
لها ثبوت في نفس الامر وهي الضميمة وفي العقل وهي حكم العقل و
في اللفظ وهي اللفظ فان طابقتها للكيفية المعقولة او العبارة الملفوظة
كانت القضية صادقة والا كاذبة لا محالة -

ترجمہ | اسی طرح نسبت کے کیفیت کے بھی نفس الامر عقل اور لفظ میں وجود ہے
پس وہ کیفیت و نسبت کے لئے نفس الامر میں ثابت ہے۔ وہ مادہ تفسیر
اور وہ کیفیت جو عقل میں ثابت ہے۔ وہ تفسیر متوالہ کی بہت ہے (بہت تفسیر ہے) اور وہ
عبادت جو اس کیفیت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ تفسیر ملفوظہ کی بہت ہے۔

ولما كانت الصور العقلية ۱۔ اور جب کہ صور عقلیہ اور وہ الفاظ جو اس صور پر
دلالت کرنے والے ہیں۔ واجب نہیں ہے کہ مطابق ہوں ان امور کے جو نفس الامر میں ثابت
ہیں۔ تو یہ بھی واجب نہیں ہے کہ بہت مادہ کے مطابق ہو۔

پس جس طرح جب ہم نے ایک شجر کو پایا۔ (جب کہ) درحقیقت وہ شجہ انسان ہے۔ اور
اس کو ہم نے دور سے محسوس کیا۔ تو بسا اوقات ہمارے ذہن میں انسان کی صورت آتی ہے
تو اس وقت اس کو ہم انسان سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس شجہ سے فرس کی
صورت حاصل ہوتی ہے۔ تو اس کو فرس سے تعبیر کر دیتے ہیں۔

فللشبح وجود ۱۔ لہذا پس اس شجہ کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور ایک
وجود عقل میں ہے۔ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔ یا مطابق نہیں ہیں
اور اس شجہ کا ایک وجود عبارت اور لفظ میں ہے۔ عبارت صادق میں ہے۔ یا کاذب
میں ہے۔

وكذلك كيفية نسبة الحيوان ۱۔ پس اسی طرح حیوان کی نسبت کی کیفیت کا
حال ہے۔ انسان کی طرف اس کیفیت کا ایک ثبوت نفس الامر میں ہے۔ اور وہ ضرورہ

اور ایک ثبوت اس کا عقل میں ہے۔ اور یہ حکم عقلی ہے۔ اور ایک ثبوت لفظ میں پایا جاتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ خواہ صادق ہو یا کاذب۔ اور یہ ثبوت لاحالہ پایا جائے گا۔

تشریح شارح نے نسبت کی کیفیت کے لئے بھی تینوں وجوہ ثابت کئے۔ اور ہر ایک کے الگ الگ نام تجویز کئے۔ اور اس کو انسان حیوان بالضروریہ کی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ نسبت میں جو کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس کیفیت کا ایک وجود نفس الامر کی ہے۔ اور وجود عقلی ہے۔ اور وہ الفاظ جو اس کیفیت کو۔۔۔ ادا کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں ہے۔ نیز یہ کیفیت کبھی واقع کے مطابق ہوتی ہے۔ تو وہ صادق ہوتی ہے۔ اور کبھی واقع کے مطابق نہیں ہوتی ہے۔ تو کاذب ہوتی ہے۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضروریہ میں حیوان کی نسبت انسان طرف جو کی گئی ہے۔ اس کی کیفیت ضروری ہے۔ یہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ اس لئے صادق ہے۔ دوسری مثال آپ نے ایک شیخ کو دروسے دیکھا۔ حقیقت میں وہ انسان تھا۔ آپ نے حکم لگایا کہ وہ انسان ہے۔ تو یہ صادق ہے۔ اور کبھی آپ نے حکم لگایا کہ وہ فرس ہے تو شیخ کی نسبت فرس کی طرف واقع۔ اور نفس الامر کے خلاف ہے۔ پس کاذب ہے۔

حاصل یہ کہ نسبت کی کیفیت کا تعلق بھی صدق و کذب سے ہوتا ہے۔ اور نفس الامر عقل اور الفاظ سے بھی۔

قال والقضايا الموجهة التي جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها ثلثة عشر قضية منها بسيطة وهى التي حقيقتها ايجاب فقط او سلب فقط او اد منها مركبة وهى التي حقيقتها تركبت من ايجاب وسلب معا اما السائل فست الادلى الضرورية المطلقة وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة كقولنا بالضرورة كل انسان حيوان بالضرورة لاشئ من الانسان بخلاف الثانية الدائمة المطلقة وهى التي يحكم فيها بديموم ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة ومثالها ايجابا د سلبا مادام الله المسترطة انعامه وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه بشرط وصف الموضوع كقولنا بالضرورة كل كاتب محوكت

الاصحاح مادام کاتب بالضرورت لاشئ من الکاتب بساکن الا صلیح
مادام کاتباً

ترجمہ | باتن نے فرمایا۔ اور قضایا موجبہ حکو بیان کرنے کا معمول اہل منطق کا جاری ہے اور وہ ان سے اور ان کے احکام سے بحث کرتے ہیں۔ یہ قضایا موجبہ تیسرہ (۱۳) ہیں۔ ان میں سے بعض بسیط ہیں۔ اور نیزہ (بسیط) وہ قضایا موجبہ ہیں کہ جن کی حقیقت فقط ایجاب ہو۔ یا فقط سلب ہو۔

ومنها مکتبہ :- اور بعض ان میں سے مرکب ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کی حقیقت ایجاب اور سلب سے مرکب ہوتی ہے۔ بہر حال سائر ان تیسرہ میں سے جو ہیں اول ضروریہ مطلقہ ہے۔ ضروریہ مطلقہ وہ بسیط ہے۔ جس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورت کل انسان حیوان اور بالضرورت لاشئ من الانسان عجمہ۔ (بالضرورت ہر انسان حیوان ہے) (اور بالضرورت انسان کا کوئی فرد عجمہ نہیں ہے)

دوسری قسم دائمہ مطلقہ ہے۔ اور دائمہ مطلقہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ اس کی مثال ایجاب اور سلب میں دہی ہے جو گزر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروطہ عامہ ہے۔ اور مشروطہ عامہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ جیسے ہمارا قول بالضرورت کل کاتب مقول الا صلیح مادام کاتباً۔ و بالضرورت لاشئ من الکاتب بساکن مادام کاتباً۔ (ہر کاتب احمول کو حرکت دینے والا ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ کتابت کے وصف کے ساتھ متصف ہے۔ اور کاتب کا کوئی فرد ساکن الا صلیح نہیں ہے۔ جب تک وہ کتابت کے ساتھ متصف ہے)۔



تشریح

۴۔ انہوں نے حلیات کے بیان سے فراغت حاصل کرنے کے بعد اب یہاں سے موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہ قضایا موجد جن کو بیان کرنے کا معمول چلا آرہا ہے۔ وہ تیرہ ہیں۔ جن میں سے چھ بسیط اور سات مرکب ہیں۔ موجد بسیط وہ قضیہ موجد ہے۔ جس میں فقط ایجاب یا صرف سلب ہو۔ اور مرکب وہ موجد ہیں۔ کہ جن کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔

موجدات بسیط میں سے اول قسم ضروری مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة کل انسان حیوان، بالضرورة لاشیء من الانسان محسوس۔

دوسری قسم :- موجدات بسیط کی۔ دائرہ مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے جس میں محمول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کے دائمی ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہے۔ ایجاب اور سلب کی مثال وہی ہے۔ اول میں گذر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجد ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا سلب کے ضروری ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ (یعنی جب تک موضوع اس وصف کے ساتھ موصوف رہے۔ جیسا وصف کیونکہ سے محمول کا حکم کیا گیا ہے)۔ مثلاً کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتب میں متحرک الاصابع ہونے کا حکم دائمی ہے۔ اگر اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع یعنی کاتب وصف کاتب کے متصف۔ یعنی لکھنے میں مصروف ہے۔ اسی طرح لاشیء من الارکاتب۔ ساکن الاصابع مادام کاتب۔ انجلیوں کے ساکن ہونے کا سلب دائمی ہے اس شرط کے ساتھ کہ کاتب وصف کاتب کے ساتھ موصوف ہے۔

الرابعة العرفية العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحمول للموضوع
ادسليه عند بشرط وصف الموضوع ومثالها ايحبابا وسلبا ما مر الخامسة
المطلقة العامة وهي التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع ادسليه
عنه بالفعل كقولنا بالاطلاق انعام كل انسان متنفس وبالاطلاق
العام لاشي من الانسان متنفس السادسة الممكنة العامة

دھما لے کر حکم فیہا بار قفاح الضرر دہۃ المطلقۃ عن الجانب المخالف للحکم
حقولنا بالامکان العام کل نار حارۃ وبالامکان العام لاشیء من
النار بیارد -

ترجمہ | اردو چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے کہ جس میں محمول کے
ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ یا اس سے حکم کے سلب کے دوام کا
حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ ایجاب اور سلب کی مثال
دی ہے۔ جو اد پر مشروط عامہ میں گزر چکی ہے۔

الخامس | پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کیلئے
یا محمول کے سلب کا موضوع سے حکم کیا جائے۔ بالفعل (یعنی قوت
سے فعل کے تحت) وجہ پایا جائے کسی بھی زمانے میں ہو (جیسے ہمارا قول وہ بالاطلاق
عام کل انسان بنفس وبالاطلاق العام لاشیء من الانسان بنفس (ہر انسان سانس
لینے والا ہے۔ کسی نہ کسی وقت میں) اور انسان کا کوئی فرد اطلاق عام کے ساتھ سانس لینے
والا نہیں ہے)۔ یعنی ہر وقت سانس لے بھی سکتا ہے۔ اور نہیں بھی لے سکتا۔

السادس | اور چھٹی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ ممکنہ عامہ وہ موجبہ ہے۔ جس میں ضرورت
مطلقہ کے ارتقاع کا حکم کیا جائے۔ حکم کی جانب مخالف سے۔ جیسے
ہمارا قول بالامکان العام کل نار حارۃ وبالامکان العام لاشیء من النار بیارد۔ یعنی
امکان عام کے ساتھ ہر آگ حار ہے۔ اور امکان عام کے ساتھ آگ کا کوئی
فرد بار دہیں ہے۔

تشریح | باتن نے موجبات کو اس مقالہ میں بیان کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ موجبات
کل تیرہ ہیں۔ چھ ان میں سے بسیط ہیں۔ سات مرکب ہیں۔ مرکبات کو
بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے بساط کو بیان کیا۔

تعریف موجبہ بسیط : وہ قضیہ ہے جس کی حقیقت صرف ایجاب
یا صرف سلب ہو۔
تعریف مرکبہ : وہ قضیہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب و
سلب سے ایک ساتھ مرکب ہو۔

لسانط چھ ہیں : ضروری مطلقہ، دائرہ مطلقہ، مشروط عامہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ

عامر بکتہ عامر، ان میں سے ہر ایک کی تعریف اور شال اد پر گزری چکی ہے۔

اقول القضية اما بسيطة او مركبة لانها ان اشتملت على حكمين مختلفين بالايجاب والسلب فهي مركبة والا فبسيطة فالقضية البسيطة هي التي حقيقتها اى معناها اما ايجاب فقط كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة فان معناها ليس الا ايجاب الحيوانية للانسان واما سلب فقط كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فان حقيقة ليست الا سلب الحجرية عن الانسان والقضية المركبة هي التي حقيقتها تكون ملتبسة من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالفعل لادائما فان معناها ايجاب الكتابة للانسان وسلب وعنده بالفعل وانما قال حقيقتها اى معناها ولم يقل لفظها لانه ربما تكون قضية مركبة ولا تركيب في اللفظ من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالاداء الخاص فانه وان لم يكن في لفظه تركيب الا ان معناه ان ايجاب الكتابة للانسان ليس بضروري وهو ممكن عام سالب وان سلب الكتابة عنده ليس بضروري وهو ممكن عام موجب فهو في الحقيقة والمعنى مركب وان لم يوجد تركيب في اللفظ بخلاف ما اذا قيدنا القضية بالاداء ام او الا ضرورة فانه التركيب ج في القضية بحسب اللفظ ايضا -

ترجمہ کہ

میں کہتا ہوں۔ قضیہ بسیط ہوگا۔ یا مرکب ہوگا۔ اس لئے کہ اگر قضیہ شتمل ہے دو مختلف بالايجاب والسلب حکم میں تو وہ مرکب ہے۔ ورنہ پس وہ بسیط ہے پس قضیہ بسیط وہ قضیہ موجب ہے کہ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی یا فقط ايجاب کے ہوں۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان بالضرورة" پس اس کے معنی نہیں ہیں۔ مگر انسان کے لئے حیوان ہونے کا ثبوت۔ یا اس کا سلب۔ فقط۔ جیسے ہمارا قول "لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة" پس بے شک اس کی حقیقت نہیں ہے۔ مگر حجج کرنے کا سلب انسان سے۔

والقضية المركبة، - اور وہ قضیہ مرکب وہ موجب ہے۔ کہ اس کی حقیقت

ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان کاتب بالفعل لا
دائمًا"۔ تو اس کے معنی ہیں۔ انسان کے لئے کاتب ہونے کا ثبوت۔ اور کتابت کا سلب
انسان سے بالفعل۔

وانما قال حقیقتہا۔ اور ماتن نے کہا۔ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی اور نہیں
کہا۔ لفظہا۔ (تضییہ کے لفظ) کیونکہ بسا اوقات تضییہ مرکب ہوتا ہے۔ مگر لفظ ہی کیب
نہیں ہوتا لیجاب اور سلب میں سے۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان کاتب بالامکان
الحاصل"۔ تو اس تضییہ میں اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی ہیں۔ کہ
کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام ہے۔ سالیہ ہے
اور بے شک کتابت کا سلب اس سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ موجب ہے
لہذا پس یہ تضییہ حقیقت اور معنی میں تو مرکب ہے۔ اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں پائی جاتی۔
بجائے اس کے کہ جب ہم تضییہ کو لا دوام اور یا لا ضرورۃ کی قید سے مقید نہ کریں۔
تو اس صورت میں ترکیب لفظ میں بھی پائی جاتی ہے۔

شارح قطب الدین رازی نے بھی موجبات کی تفصیل ذکر کرنے سے پہلے
اس کی تقسیم کی ہے۔ اور فرمایا کہ موجبات کی دو قسمیں ہیں۔ اول باللفظ
موجبہ۔ دوم۔ مرکبات موجبات۔ موجبہ بیضیہ وہ تضییہ ہے کہ جس کی حقیقت صرف
ایجاب یا صرف سلب بدستور ہو۔

موجبہ مرکبہ وہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو
ترکیب باعتبار حقیقت کے ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ممکن ہے تضییہ الفاظ
میں صرف ایجاب ہو یا صرف سلب۔ مگر معنی اور مفہوم کے لحاظ سے اس میں ایجاب
اور سلب دونوں پائے جاتے ہوں۔ جیسے "کل انسان کاتب بالامکان الحاصل"
اس تضییہ میں ایجاب و سلب سے ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی
میں ایجاب و سلب دونوں ہی موجود ہیں۔ کیوں کہ اس کے معنی ہیں۔ کتابت کا
ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ سالیہ کے معنی ہیں۔
اسی طرح کتابت کا سلب انسان سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ موجب ہے
تو ایک ہی تضییہ میں دونوں معنی پائے جاتے ہیں۔ لہذا حقیقت اور معنی دونوں
لحاظ سے تضییہ میں ترکیب پائی جاتی ہے۔ مگر الفاظ میں تضییہ صرف موجبہ
ہے یا صرف سالیہ

قولہ بخلاف ما اذا قيدنا القضية :- اس کے برخلاف اگر ہم قضیہ کو بہت میں سے کسی بہت کے ساتھ مثلاً لا دوام یا ضروریہ کے ساتھ مقید کر دیں ۔ تو اس صورت میں اس قضیہ میں الفاظ کے اعتبار سے بھی ترکیب پائی جائے گی ۔

ثم اعلو ان القضايا البسيطة والمركبة غير محصورة في عدد الاصلية
جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها من التناقض والعكس والقياس
وغيرها ثلثة عشر قضية منها البسائط ومنها المركبات اما البسائط
فست الاول الضرورية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة شئ
الحصول للموضوع او بضرورية سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود
اما التي حكم فيها بضرورية التلوث فهي ضرورية موجبة كقولنا كل
انسان حيوان بالضرورة فان الحكم فيها بضرورية السلب بضرورية
سالبة كقولنا لا شئ من الانسان عجز بالضرورة فانه حكم فيها بضرورية
سلب المجورية عن الانسان في جميع اوقات وجوده وانما سميت ضرورية
لا شتمالها على الضرورية ومطلقة لعدم تقييد الضرورية فيها بوصف
او وقت الثانية الدائمة المطلقة وهي التي حكم فيها بدوام ثبوت
الحصول للموضوع او بدوام سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود
او رجاء تسميتها دائمة ومطلقة على قياس الضرورية المطلقة
ومثالها ايحيا بما مر من قولنا دائما كل انسان حيوان فقد حكمنا
فيها بدوام ثبوت الحيوانية للانسان مادام ذات موجودة
وسلبا ما مر ايضا من قولنا دائما لا شئ من الانسان عجز فان
الحكم فيها بدوام سلب المجورية عن الانسان مادام ذات
موجودة -

ترجمہ

پھر جان تو کہ قضایا بسیطہ اور مرکبہ عدد میں محصور نہیں ہیں ۔ محدود اور یقین نہیں ہیں) لیکن بے شک عادت جن کو بیان کرنے (اور اس سے بحث کرنے کی جاری ہے ۔ احکام مثلاً ان کے درمیان تناقض کا بیان عکس کا اور قیاس کا بیان کرنا وغیرہ ۔ احکام سے مراد ان قضایا کے

در بیان نسبت بیان کرنا، تو ایسے چھاپا تیرہ (۱۳) ہیں۔ بعض ان میں سے بسا اٹھ ہیں اور بعض مرکبات ہیں۔ بہر حال بسا اٹھ تو وہ چھ ہیں۔ اول ان میں سے ضروریہ مطلقہ ہے۔ اور یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کی ضرورت کا حکم کیا جائے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے (موضوع کے لئے۔ بابا الضرورة محمول کے سلب کا حکم کیا جائے۔ اس سے دینی موضوع سے) جب تک فلت موضوع موجود نہ ہو۔ بہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ تو وہ ضروریہ موجبہ ہے۔ پس ہمارا قول ”کل انسان حیوان بالضرورة“ پس اس قضیہ میں حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم ہے۔ انسان کے لئے۔ اس کے وجود کے صحیح اوقات میں۔

قولہ اما اللہ حکم فیہا الخ۔ اور ہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں حکم کیا جائے۔ سلب کے ضروری ہونے کا۔ تو وہ ضروریہ سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول ”شیء من الانسان نجس بالضرورة“ پس بے شک اس مثال میں حجر کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے صحیح اوقات میں۔

قولہ والتماسیہ۔ اور بے شک اس کا نام ضروریہ رکھا گیا ہے۔ اس کے ضروریہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔ اور مطلقہ نام رکھا گیا ہے۔ ضرورت کی قید اس میں نہ ہونے کی وجہ سے۔ کسی وصف یا کسی وقت کے ساتھ۔ (یعنی یہ حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ بلکہ صحیح اوقات وجود کے لئے ہے)۔

الثانیۃ اللامیۃ۔ دوسری قسم دائمہ مطلقہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ جس میں حکم کیا گیا ہو۔ محمول کے ثبوت کے دوام کا موضوع کے لئے۔ یا اس حکم کے سلب کے دوام کا موضوع۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ و وجہ تسمیہا۔ اور اس دوسری قسم کے دائمہ اور مطلقہ نام رکھنے کی وجہ ضروریہ مطلقہ کے قیاس پر ہے۔ (جو وہ ضروریہ مطلقہ میں بیان کی گئی ہے کہ حکم کسی وصف اور وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ بلکہ جب تک موضوع کا وجود ہے تب تک حکم موجود ہے)۔ اور اس کی مثال ایجاب کی وہ ہے۔ جو اوپر گزر چکی ہے۔

ہمارے قول ”دائمًا کل انسان حیوان“ میں۔ پس تحقیق کہ ہم اس قضیہ میں

حیوانیت کے ثبوت کے دائمی ہونے کا حکم کیا ہے۔ انسان (موضوع) کے لئے جب تک ذات انسان موجود ہو۔

وسلباً ماہر ایضاً :- اور اس دوسری قسم کی مثال سلباً تو نیز ہمارے قول دالاً لا شئ من الا انسان محض۔ میں گزری ہوئی ہے۔ کیوں کہ اس مثال میں جبریت کے سلب دائمی ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے جب تک کہ اس کی ذات انسان کی ذات موجود ہے۔

تشریح | شارح نے اپنے بیان میں موجبات بسیط کو شروع کیا ہے۔ اور ضروری مطلقہ۔ اور دائمہ مطلقہ دونوں کی تعریف۔ اور ان کی مثال نقل کی ہے جو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

قولہ دالاً سمیت الخ :- ضروری مطلقہ نام رکھنے کی وجہ۔ اس قضیہ کا نام ضروریہ اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ضروری ہونے کا حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

درجہ تیسرے دالاً مطلقہ :- اس دوسری قسم کا نام دائرہ ہے۔ اور مطلقہ کی وجہ دی ہے۔ جو ضروریہ مطلقہ کی ہے۔ یعنی یہ کہ حکم اس میں بھی ثبوت اور وصف کے ساتھ مقید نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ ذات موضوع کے وجود کے ساتھ موجود رہتا ہے۔ جب تک وجود ہے۔ حکم ثابت ہے۔

والنسبة بينها وبين الضرورية ان الضرورية اخص منها مطلقاً لان مفهوم الضرورية امتناع انفكاك النسبة عن الموضوع ومفهوم الدوام شمول النسبة في جميع الازمنة والادوات ومنه كانت النسبة متمتعة الانفكاك عن الموضوع كانت متحققة في جميع ادوات وجوده بالضرورية وليس متى كانت النسبة متحققة في جميع الادوات امتنع انفكاكها عن الموضوع لجواز امكان انفكاكها عن الموضوع وعدم وقوعه لان الممكن لا يجب ان يكون واقعاً۔



تشریح اور نسبت اس کے (دائرہ کے) اور ضروریہ کے درمیان یہ ہے کہ ضروریہ اس سے اخص ہے۔ مطلقہ اس لئے کہ ضروریہ کا مفہوم ہے۔ موضوع سے نسبت کے جدا ہونے کا حال ہوتا ہے۔ (یعنی موضوع کے لئے جو نسبت ثابت ہے۔ خواہ ایجاب کی یا سلب کی۔ اس کا جدا ہونا حال ہے) اور دوام کا مفہوم (یعنی دائرہ مطلقہ میں جو دوام ہے) وہ نسبت کا شامل ہوتا۔ تمام زمانوں اور تمام اوقات میں۔ (یعنی یہ نسبت کسی زمانے اور کسی وقت کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ تمام اوقات اور تمام ازمینہ میں پائی جائے گی)۔

قولہ متع کانت النسبة الخ۔ اور جب نسبت موضوع سے متخالف نکاح ہے۔ (جدا ہونا حال ہے) تو وہ موضوع کے وجود کے بجائے اوقات میں۔۔۔ پائی جائے گی بالضروریہ۔ (بالضروریہ موجود ہوگا)

قولہ لا یسقط الخ۔ اور ایسا نہیں ہے۔ کہ نسبت جب متحقق ہو۔ جمیع اوقات میں۔ تو اس کا انفکاک موضوع سے حال ہے۔ کیونکہ جائز ہے۔ اس کا (نسبت کا) انفکاک ممکن ہو۔ موضوع سے اور وقوع نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے خارج ہونا واجب نہیں ہے۔

تشریح قولہ والنسبة بینہما۔ شارح نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ کے درمیان نسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ ضروریہ مطلقہ اخص اور دائرہ مطلقہ اس سے عام ہے۔ کیونکہ ضروریہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ نسبت کا جدا ہونا موضوع سے حال ہے۔ اور دائرہ مطلقہ کا مفہوم یہ ہے کہ نسبت کا شمول تمام زمانوں اور تمام اوقات میں ثابت ہے۔ اور نسبت جب متخالف انفکاک ہوگی۔ تو تمام اوقات اور تمام زمانوں میں موجود ہوگی۔ (لہذا ضروریہ کے ساتھ دائرہ بھی پائی گئی ہے)۔ قولہ لا یسقط الخ۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ کہ جب نسبت جمیع اوقات میں متحقق ہو تو موضوع سے اس کا انفکاک محال ہو۔ کیوں کہ جائز ہے کہ انفکاک کا امکان بھی ہو۔ مگر وقوع انفکاک نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں ہوتا۔

الثالثة المشروطة العامة وهو ان حکم فیہا بضروریہ ثبوت المحمول للموضوع اوسلبه عنه بشرط ان تكون ذات الموضوع متصفه بوصف

الموضوع ای یکون لوصف الموضوع دخل فی تحقیق الضمیر ودرہ مثال الموجهة
قولنا ک کاتب متحرک الاصابع بالضمیر ودرہ مادام کاتبان تحریک الاصابع
لیس بضمیر ودرہ الثبوت لذات کاتب اغناهما اذ الانسان مطلقاً ببدن
ضمیر ودرہ ثبوتہ انہما بشرط انصافها بوصف الکتابۃ و مثال السالبة
قولنا بالضمیر ودرہ لاشیء من الکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً
فان سلب ساکن الاصابع عن ذات کاتب لیس بضمیر ودرہ الی بشرط
انصافها بوصف الکتابۃ و سلب تسميتها اما بالمشروطۃ فلاشتباہا
على شرط الوصف و اما بالعامۃ فلا انها اعم من المشروطۃ الخاصۃ و مستقر
فہا فی المورکبات -

ترجمہ اور تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ وہ قضیہ موجب سبب ہے کہ جس میں محول کے
ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے
ساب کا موضوع سے اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف موضوع
کے ساتھ۔ یعنی ضرورۃ کے تحقق میں موضوع کے وصف کو دخل ہو۔
موجب کی مثال :- کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورۃ مادام کاتباً۔ (ہر کاتب
انگیوں کو حرکت دینے والا ہے۔ بالضرورۃ۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے)۔ کیونکہ
انگیوں کو حرکت دینا ذات کاتب (موضوع) کے ضروری نہیں ہے۔ یعنی انفراد
انسان کے لئے مطلقاً بلکہ حرکت اصابع کے ثبوت کا ضروری ہونا اس شرط کے
ساتھ ہے کہ ذات کاتب یعنی موضوع وصف کتابت کے ساتھ متصف ہو۔
اور سائبہ کی مثال ہمارا قول اور بالضرورۃ لاشیء من الکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً
بالضرورۃ کاتب کا کوئی فرد ساکن الاصابع نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ (۔
پس سببے شک ساکن الاصابع کا سلب کاتب کی ذات (موضوع) سے ضروری نہیں ہے۔
لیکن اس شرط کے ساتھ کہ وہ وصف کتابت کے ساتھ متصف ہے۔
تولہا و سبب تسميتها :- اور اس کے مشروط نام رکھنے کا سبب تو اس
لئے کہ وہ مشتمل ہے۔ وصف کی شرط کے ساتھ۔ اور بہر حال اس کا نام عامہ رکھا
تو اس لئے ہے کہ وہ مشروط عامہ سے اعم ہے۔ جس کو تم مرکبات میں
پڑھ لو گے۔

تشریح تیسری قسم ان موجبات بسیط کی مشروط عامہ ہے۔ جس کی تعریف یہ ہے کہ مشروط عامہ وہ قضیہ بسیط ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات خود اپنی صفت کے ساتھ متصف ہو۔ مثلاً کاتب موضوع ہے تو اس میں زید ذات اور کتابت اس کا وصف ہے۔ جب تک زید وصف کتابت کے ساتھ متصف رہے گا۔ متحرک الاصابہ ہونے کا حکم ثابت رہے گا۔
قولہ اولیٰ سلبیہ عنہ: یہ محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا۔ اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے موجب کی مثال، کل کاتب متحرک الاصابہ مادام کاتب۔ اور سالبہ کی مثال، لاشئ من الکاتب بساکن الاصابہ مادام کاتب۔

وجہ تسمیہ :- بہر حال اس کا نام مشروط رکھا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ اس میں حکم کے لئے شرط موجود ہے۔ اور اس کا عامہ نام اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مشروط خاص سے عام ہے۔ اور مشروط مرکبات میں سے ہے مرکبات میں اس کا بیان آئے گا۔

درہما یقال المشروطۃ العامة علی القضية الیٰ حکم نیہا بضررۃ الثبوت او بضررۃ السلب فی جمیع ادقات ثبوت الوصف اعلم من ان یكون للوصف مدخل فی تحقق الضررۃ ام لا والفرق بین المعینین اذا قلنا کل کاتب متحرک الاصابہ بالضررۃ مادام کاتباً وادنا الخ فی الاول صدقت کما تبین وان ارادنا المعنی الثانی کذبت لان حاکم الاصابہ لیست ضررۃ الثبوت لذات الکاتب فی شئ من الادقات فان الکتابۃ الیٰ ہی شرط تحقق الضررۃ فیو ضررۃ لذات الکاتب فی زمان اصلاً فہا ظنک بالمشروطۃ بہا۔

ترجمہ اور بسا اوقات مشروط عامہ اس قضیہ کو کہا جاتا ہے۔ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم وصف کے ثبوت کے جمیع ادقات میں کیا جائے۔ ام اس سے کہ وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو یا نہ ہو۔

قولہ الفریق بین المعینین۔ اور ان دونوں معانی کے درمیان فرق یہ ہے کہ جب ہم نے کہا "کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتباً۔" اور ارادہ کیا، ہم نے اول معنی کا تو قضیہ صادق ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

قولہ وان ارادنا المعنی الثانی۔ اور اگر ہم نے دوسرے معنی کا ارادہ کیا تو قضیہ کاذب ہوگا۔ کیونکہ اصابع کی حرکت ذات کاتب کے لئے اوقات میں یہ کسی وقت میں ضروری الثبوت نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت جو ضرورت کے تحقق کے لئے شرط ہے۔ وہ کسی زمانے میں بھی ذات کاتب کے لئے ضروری نہیں ہے۔ پس تمہارا کیا گمان ہے۔ اس قضیہ کے متعلق جو اس کے ساتھ مشروط

تشریح شارح نے مشروط عامہ کے ایک معنی دوسرے بھی بیان کئے ہیں۔
پھر دونوں کا فرق بھی ذکر کیا۔

قولہ ما یقال۔ یہاں سے دوسرے معنی کا بیان ہے۔ کہ مشروط عامہ اس قضیہ پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ جس میں وصف کے ثبوت کے متعین اوقات میں ثبوت کے ضروری ہونے کا یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم ہو۔ عام اس سے وصف کو ضرورت کے تحقق میں کوئی دخل ہے۔ یا نہیں ہے۔

قولہ الفریق بین المعینین۔ پھر دونوں معانی کے درمیان فرق کیا ہے کہ جب ہم نے کہا "کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتباً۔" اور پہلے معنی کا ارادہ کریں۔ تو قضیہ صادق ہے۔ کیونکہ اس میں متحرک الاصابع کا حکم کاتب کیلئے اس وقت تک ہے جب تک ذات کاتب وصف کتابت کے ساتھ مشغول ہے۔ اور اگر دوسرے معنی کا ارادہ کریں۔ تو یہ قضیہ کاذب ہے۔ کیوں کہ کاتب کی ذات کے لئے حرکت الاصابع کا ثبوت یا سلب ضروری نہیں ہے۔ کسی بھی وقت میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فی جمیع اوقات میں ثبوت الوصف کے دونوں ہیں۔ وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہے۔ یا دخل نہیں ہے۔ دونوں کو مانا ہے تفصیل شارح بیان فرماتے ہیں

فالمشروط العام بالمعنی الاول اعم من الضروریۃ والدالۃ

من دجہ لا نك قلبی مع ان ذاتی ملو موضوع قد تكون عين و صنفی
 وقد تكون غیره فاذا اتحدت كانت المادة مادة الضم و صنف صدقت انحصار
 الثلاث كقولنا حل انسان حیوان بالضم و صنف ادواتها ادما م انسانا
 وان تنایر انما كانت المادة مادة الضرورة و لم یکن الوصف دخل فی تحقق
 الضرورة صدقت الضم و صنف فالذاتة دون المشرطة كقولنا
 كل كاتب حیوان بالضم و صنف ادواتها بالضم و صنف مادام كاتبان
 وصف الكتابیة لا دخل لها فی الضم و صنف ثبوت الحيوان لذات
 الكتابیة وان لم یکن المادة مادة الضم و صنف الذاتیة والذات
 الذاتیة و كان هنالك ضرورة بشرط الوصف صدقت المشرطة
 دون الضرورة و صنف والذاتة كما فی امثال المذكور فان تحرك
 الاصابع لیس بضرورة و لا ذاتها الذات الكاتب بل بشرطة
 الكتابیة -

ترجمہ کو | پس شرط عام بالحق الاول دائم اور ضروریہ دونوں سے عام من دجہ
 اس لئے کہ تم نے سنا ہے کہ ذات موضوع کبھی اپنے وصف کا عین ہوتی
 ہے۔ اور کبھی اپنے وصف کا غیر ہوتی ہے۔ پس جب دونوں متحد ہوں۔ اور
 مادہ ضرورت ہو۔ تو تمہوں تعینا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول در کل انسان
 حیوان بالضرورة ادواتها او مادا ما انسانا -

اور اگر ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں مغایر ہوں۔ تو مادہ اگس
 ضرورت کا ہے۔ اور وصف کا کوئی دخل ضرورت کے تحقق میں نہ ہو۔ تو ضروریہ اور
 دائم دونوں صادق ہوں گے۔ اور شرط صادق نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول
 كل كاتب حیوان بالضرورة او مادا ما۔ نہ کہ بالضرورة مادام كاتبا۔ اس لئے کہ ذات کاتب
 کے لئے حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کے لئے وصف کتابت کا کوئی دخل
 نہیں ہے۔

قولہ وان لم یکن المادة مادة الضم و صنف :- اور اگر مادہ ضرورت کا
 ذاتیہ نہ ہو۔ اور نہ دوام ذاتی کا ہو۔ اور اس میں ضرورت بشرط الاصف ہو۔ تو
 اس وقت شرط صادق آئے گا۔ ضروریہ اور دائم دونوں صادق نہ آئیں گے۔

جیسے مذکورہ بالا مثالی میں کوئی تحرک الا صانع نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے ذات کاتب کے لئے۔ بلکہ کتابت کی شرط کیسا تھ۔

تشریح قولہ مشیروطة عامہ بالمعنی الاول:۔ شرط کے معنی اول یہ ہیں کہ مشروط وہ قضیہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا جائے۔ یا اس سے سلب کیا جائے۔ اس شرط کے ساتھ۔ ذات موضوع اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ اور وصف موضوع کو ثبوت محمول کے ضروری ہونے میں داخل ہو۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صانع مادام کتابا۔ ان معنی کے لحاظ سے شرط دونوں عام من و جبر ہے۔

دلیل عمومی کہ کوئی ذات موضوع کسی میں وصف ہوتی ہے۔ اور کسی غیر وصف ہوئی ہے۔ جب ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں میں ہوں اور مادہ ضرورت کا ہو۔ تو اس میں تینوں قضایا صادق آئیں۔ (۱) تینوں کے اجتماع کی صورت ہے۔ کہ مشروط عامہ۔ ضروریہ مطلقہ۔ اور دائمہ مطلقہ تینوں صحیح ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان بالضرورۃ و مادام انسانا۔ اس مثال میں بالضرورۃ کی قید ہے۔ جس سے دائمہ مطلقہ۔ اور مادام انسانا کی قید کیوجہ سے شرط عامہ ہے تو تینوں اقسام صحیح ہیں۔

قولہ دان تغایرا۔ اور اگر وصف موضوع۔ اور ذات موضوع دونوں مغایر چلا تو اگر مادہ ضرورت کہے۔ اور ضرورت کے تحقق میں وصف کا دخل نہ ہو۔ اس وقت ضروریہ اور دائمہ دونوں صادق ہوں گے۔ اور مشروط صادق نہ آئے گی۔ جیسے کل کاتب حیوان بالضرورۃ ادا تھا۔ کیونکہ اس مثال میں ذات کاتب کے لئے حیوان کے ثبوت میں وصف کتابت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اور ثبوت ضروری بھی ہے۔ اور دائمی بھی ہے۔

قولہ دان لہ یکن البادۃ مادۃ الضمی و ہا۔ اگر مادہ ضرورت ذاتیہ یا دوام ذاتیہ کا نہ ہو۔ اور ثبوت علم کیلئے وصف کی شرط ہو۔ تو اس جگہ مشروط صادق آئے گا۔ اور ضروریہ اور دائمہ دونوں صادق نہ آئیں گے۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صانع مادام کتابا۔ میں تحرک الا صانع ذات کاتب کے لئے ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے۔ نیز تحرک الا صانع کا ثبوت کاتب کے لئے بشرط وصف کتابت کیا گیا ہے۔ اس لئے مشروط عامہ صادق آئے گا۔

دواماً الشرطية بالمعنى الثاني فهو اسم من الضرورية مطلقاً لأنه
 متى ثبتت الضرورية في جميع اوقاتها كانت تثبت في جميع اوقات الوصف
 بدون العكس ومن المصادق الدائم في وجهتها مادم في مادة الضرورية
 المطلقة ومصدق الدائمة بدورها حيث يخلو الدوام عن الضرورية
 وبالعكس حيث يكون الضرورية في جميع اوقات الوصف ولا يعدم
 في جميع اوقات الوصف

ترجمہ اور ہر حال میں شرط بالاسنی ثانی قودہ اسم ہے۔ ضروریہ مطلقہ سے اس
 شرط کہ جب بھی اوقات ذات میں ضرورت ثابت ہوگی۔ تو بھیج اوقات
 وصف میں بلا صدق آئے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور دائرہ مطلقہ سے من
 دہر ہے۔ دونوں کے صادق ہونے کی وجہ سے ضروریہ مطلقہ کے مادہ میں۔ اور
 مفید دائرہ کے صادق کی وجہ سے بغیر شرط کے اس جگہ جہاں دوام ضرورت سے خالی ہو
 اور عکس کے ساتھ (یعنی مشروط صادق آئے۔ اور دائرہ صادق نہ آئے) اس جگہ
 جہاں ضرورت وصف کے بھیج میں ہو۔ گردائی نہ ہو۔ ذات کے بھیج اوقات میں۔

تشریح شرط عامہ کے دوسرے معنی ہیں۔ وہ تفسیر جس میں ثبوت کے ضروری
 ہونے یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم بھیج اوقات ثبوت میں گیا گیا ہو۔
 عام اس سے ضرورت کے معنی میں وصف کا دہل ہو یا نہ ہو۔

ان معنی ثانی کے لحاظ سے مشروط عامہ ہو۔ ضروریہ مطلقہ سے اسم ہے۔ کیونکہ
 جب ضرورت بھیج اوقات ذات میں ثابت ہوگی۔ تو بھیج اوقات وصف میں۔۔۔ بھی
 ثابت ہوگی۔ بھیج اوقات ذات کی قید ضروریہ مطلقہ میں ہے۔ تو جہاں ضروریہ مطلقہ
 صادق آئے گی۔ اس جگہ بھیج اوقات وصف میں بھی ضرورت صادق ہے اور یہ
 مشروط عامہ بالاسنی الثانی ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ جہاں بھیج اوقات
 وصف میں ضرورت کا ثبوت یا سلب پایا جائے۔ وہاں بھیج اوقات ذات میں بھی
 ضرورت کا ثبوت یا سلب ہو ضروری نہیں ہے۔ لہذا مشروط عامہ پالی گئی۔ اور
 ضروریہ مطلقہ پالی گئی۔

قولہ صادق الدائمۃ :- (یہ وہ صورت ہے کہ جس میں دائرہ مطلقہ
 صادق آتی ہو۔ اور مشروط عامہ صادق نہ آتی ہو۔) اور دائرہ کا صادق بغیر

شرط کے اس جگہ ہاں دوام ہو۔ مگر ضرورت نہ ہو۔
 قولہ وبالعکس :- اور اس کا عکس ہے۔ وہ صورت ہے جہاں شرط
 بغیر دائرہ کے پائی جاتی ہو۔ (جہاں ضرورت صحیح اوقات وصف میں ہو۔ اور اوقات
 ذات کے لئے دائرہ نہ ہو۔)

الرابعة العرفية العامة دهى لتي حكم فيها بدوام ثبوت الحصول
 للموضوع اد سلبه عنه مادام ذات الموضوع متصفا بالعنوان ومثاله
 ايجابا وسلبا ما مر في المشروطة العامة من قولنا دائرنا كل كاتبة
 متحركة الا صابح مادام كاتبة دائرنا لا شئ من الكاتبة بساكن الا صابح
 مادام كاتبة دائرنا سميت عرفية لان العرف انما يفهم هذا المعنى
 من السالبة اذا اطلقت حتى اذا قيل لا شئ من دائرنا لم يستيقظ
 بفهم منه العرف ان المستيقظ مسلوب عن دائرنا مادام دائرنا
 قلنا اخذ هذا المعنى من العرف نسبت اليه وعامة لانها اعم من
 العرفية الخاصة التي هي من المركبات دهى اعم مطلقا من المشروطة
 العامة -

ترجمہ | موہبات بسیط کی جو قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے۔ جس میں
 معمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے بال دوام حکم کیا گیا ہو۔ یا اس سے
 سلب کا بال دوام حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف
 عنوانی کے ساتھ۔ اور اس کی مثال ایجابا وسلبا وہ ہے جو شرط عامہ میں
 گلاؤ چکل ہے۔ ہمارے قول "دائرنا کل کاتبة متحركة الا صابح مادام کاتبة
 لا دائرنا ولا شئ من الكاتبة بساكن الا صابح مادام کاتبة"۔
 قولہ دائرنا سمیت الخ۔ اور بے شک اس کا نام عرفیہ رکھا گیا۔ تو اس لئے کہ
 سالبہ سے عرف میں انھیں معنی کو سمجھتے ہیں۔ جب اس کا اطلاق کیا جائے۔
 حتیٰ کہ جب کہا جائے۔ "لا شئ من دائرنا لم يستيقظ"۔ تو اس سے عرف یہ سمجھتے ہیں
 کہ مستيقظ سے قوم کا سلب کیا گیا ہے۔ جب کہ وہ نام ہے۔ پس یہ سنی جب
 عرف سے اخذ کئے گئے۔ تو اس کی طرف تفسیر کو منسوب کر دیا گیا۔

اور اس کا نام عامہ رکھا۔ کیونکہ یہ عرفیہ خاصہ سے اعم ہے۔ جو کہ مرکبات میں سے ہے۔ اور وہ مشروط عامہ سے عام مطلق ہے۔
تشریح چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔

تخصیص عرفیہ عامہ وہ تفسیر ہے جس میں محول کے ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے سلب کے دوام کا حکم کیا جائے۔ جب ذات موضوع وصف عوائق کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابہ مدام کاتب۔ اور دالمالاشی من الکاتب بساکن الاصابہ مدام کاتب۔

وجہ تسمیہ اور عرفیہ عامہ کا نام مسد فیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ سے عرف اس کے ہی سمجھتے ہیں۔ مثلاً جب کہا جائے کہ لاشی من الانا لم یستقیظ۔ تو عرف اس سے اخذ کرتے ہیں۔ کہ مستقیظ سے نوم سلب ہے۔ جب تک کہ وہ قائم ہے۔ پس جب عرف نے اس معنی کو اخذ کیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام بھی عام ہی عرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور عرفیہ کہا جانے لگا۔

قولہ و عامہ۔ اور اس کا نام عامہ رکھا تو اس وجہ سے ہے کہ یہ عرفیہ خاصہ سے عام ہے۔ جس کی دلیل اُگے آرہا ہے۔

فانہ متی تحققت الضرورة بحسب الوصف تحقق الدوام بحسب الوصف من غیر عکس و کذا من الضرورة والذات لانه متی صدقت الضرورة او الدوام فی جميع ادقات الذات صدق الدوام فی جميع ادقات الوصف ولا ینعکس۔

ترجمہ پس بے شک جب ضرورت بحسب الوصف پائی جائے گی۔ تو بحسب الوصف دوام بھی پایا جائے گا۔ بغیر اس کے عکس کے۔ اور اسی طرح ضروریہ اور دائمہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت اور دوام۔ مع ادقات ذات میں صادق ہوں گے تو دوام فی مع ادقات الوصف بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا۔۔۔۔ عکس نہیں ہے۔

تشریح

عرفیہ عامہ کے عام ہونے کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ کیوں کہ عام سے عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت باعبار وصف کے پائی جائے گی۔ تو بحسب قولہ دکنذ ۱۔ اسی طرح عرفیہ عامہ ضروریہ اور دائمہ سے بھی عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا دوام صحیح اوقات ذات میں صادق آئیں گے۔ تو صحیح اوقات وصف میں بھی صادق آئیں گے۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔

ولا ینعکس الخامسة المطلقة العامة وحالات حکم فیہا بثبوت المحمول للوضع او سلبہ عندہ بالفعل اما الایجاب فلقولنا کل انسان متنفس بالاطلاق العام واما السلب فلقولنا لاشی من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام وانما كانت مطلقة القضية اذا اطلقت ولم تقید بقید من دوام او ضرورة او لا دوام او لا ضرورة يفهم منها تعلية النسبة فلما كان هذا المفهوم القضية المطلقة تسمى بها وانما كانت عامة لانها اعم من الوجودية الالادائمة واللا ضرورية كما سيحیی وھی اعم من القضايا بالاراجح المتقدمة لانه حتی صدقت ضرورة او دوام بحسب الذات او بحسب الوصف تكون النسبة فعلية وليس يلزم من تعلية النسبة ضرورة انها اودوامها۔

ترجمہ

اور پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا محمول کے سلب کا موضوع سے بالفعل کیا گیا ہو۔ بہر حال ایجاب پس جیسے ہمارا قول دو کل انسان متنفس بالاطلاق العام اور بہر حال سلب پس جیسے ہمارا قول دو لاشی من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام قولہ وانما كانت مطلقة ۱۔ اور بے شک یہ مطلقہ ہے۔ کیونکہ قضیہ جب اطلاق کیا جائے۔ اور دوام، ضروریہ، لا دوام اور لا ضروریہ کی تینوں کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ تو اس قضیہ سے نسبت کا فعلی ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ پس جب کہ یہ معنی قضیہ مطلقہ کا مفہوم ہے۔ تو اسی کے ساتھ اس کا نام بھی دینا چاہیگا

قولہ دامنہ صاف عاقلہ ہے اور بے شک یہ عامہ ہے۔ تو اس لئے کہ یہ (یعنی مطلق عامہ) وجودیہ لادائمہ اور وجودیہ لا ضروریہ سے عام ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور یہ چاروں قضایا سابقہ سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت اور لادوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو نسبت فعلیہ بھی پائی جائے گی۔ (کیونکہ وہ مطلق ہے) مگر نسبت کے فعلیہ (یعنی مطلق) ہونے سے لازم نہیں آتا۔ کہ نسبت ضروری ہے۔ مادائی بھی

تشریح - پانچویں قسم مطلق عامہ ہے۔ جس کی تعریف یہ ہے۔ مطلق عامہ وہ ہے جس میں موجد بسیط ہے۔ جس میں محول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا اس سے بالفعل حکم کیا جائے۔ موجد کی مثال۔ کل انسان متنفس بالاطلاق العام (ہر انسان سانس لینے والا ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی بلا کسی قید کے اور سانس کی مثال۔ "لا شئ من الانسان متنفس بالاطلاق العام" (انسان کا کوئی فرد سانس لینے والا نہیں ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی سانس کا لینا بھی کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ (انسان سانس بھی لیتا ہے۔ اور انسان سانس روک بھی لیتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے لئے قید کوئی وقت کی نہیں ہے نہ ضرورت دوام کی) بلکہ مطلق عن القیودات ہے۔

قولہ دامنہ صاف مطلقۃ ۱۔ اس کو مطلق نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ۔ کیونکہ جب قضیہ بولا جائے۔ اور اس میں کوئی قید دوام، ضرورت، لادوام، لا ضرورت کی نہ ہو تو اس سے نسبت کا فعلی ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور جب یہ سنی خود قضیہ کا مفہوم ہیں۔ تو مطلق اس کا نام رکھ دیا گیا۔

قولہ دامنہ صاف عاقلہ ۲۔ بہر حال اس کا نام عامہ تو اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیوں کہ وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لادائمہ سے اعم ہے۔ اور یہ مذکورہ سابقہ چاروں قضایا سے اعم ہے۔

دلیل عموم کی یہ کہ جب ضرورت اور دوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو وہاں نسبت فعلیہ بھی ہوگی۔ لیکن اگر نسبت فعلیہ ہو تو اس کا ضرورت، دوام لازم نہیں۔

السادسة المكنة العامة وهي التي تحكم فيها سلب الضم وسرقة المطلقين بجانب المخالف للحكم فان كان الحكم في القضية بالإيجاب كان مفهوماً إلا ما كان سلب ضرورية السلب لان الجانب المخالف للإيجاب هو السلب وان كان الحكم في القضية بالسلب كان مفهوماً سلب ضرورية الإيجاب فانه هو الجانب المخالف للسلب فاذا قلنا كل نار حارة بالامكان العام كان مضاهياً أن سلب الحرارة عن النار ليس بضروري واذا قلنا لا شيء من الناس ببأساد بالامكان العام فنعناه ان ايجاب البرودة للنار ليس بضروري -

ترجمہ سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ وہ قضیہ ہے جس میں حکم کی جانب مخالف سے ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔ پس اگر قضیہ میں حکم ایجاب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہو گا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیونکہ اس لئے کہ ایجاب کی جانب وہ مخالف سلب ہے۔ اسی طرح اگر قضیہ میں حکم سلب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہو گا۔ کہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ کیونکہ یہی سلب کی جانب مخالف ہے۔ پس جب ہم نے کہا -

كل نار حارة بالامكان العام - امکان عام کے ساتھ ہر آگ عارضہ ہے تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ حرارت کا سلب آگ سے ضروری نہیں ہے۔ اور جب ہم نے کہا لا شيء من النار ببأساد بالامكان العام۔ کہ آگ کا کوئی فرد بارہا نہیں ہے۔ امکان عام کے ساتھ۔ تو اس کے معنی ہوں گے کہ برودہ کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

تشریح سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ اور ممکنہ عام وہ قضیہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے۔ ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کے جانب مخالف سے (قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے۔ اس کے خلاف کہ جانب مخالف کہتے ہیں۔

لهذا - اگر قضیہ میں حکم ایجاب کا ہو تو اس قضیہ کا مفہوم یہ ہو گا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیوں کہ جانب ایجاب کا

جانب مخالف سلب ہے۔

اور اگر قضیہ میں حکم سلب لایا گیا ہے۔ یعنی قضیہ سالبہ ہے۔ تو اس قضیہ کا مخبر ہوگا کہ ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا حکم کر دیا جائے۔ اس وجہ سے کہ ایجاب ہی سلب کا جانب مخالف ہے۔ مثلاً جتنے کہا کہ کل نار حارۃ بالامکان العام۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ آگ سے حرارت کا سلب ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح جب ہم نے کہا کہ لا شئی فی النار یبارد بالامکان العام۔ تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ برودت کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

وانما سمیت ممکنۃ لاحتمالها علی معنی الامکان دعاۃ لانها اعم من الممكنۃ الخاصۃ وہی اعم من المطلقة العامۃ لانه متے صدق الایجاب بالفعل فلا اقل من ان لایکون السلب ضروریا وسلب ضرورۃ السلب هو امکان الایجاب فمتی صدق الایجاب بالفعل صدق الایجاب بالامکان ولا ینعکس لجواز ان یکون الایجاب ممکنا ولا یکون واقعاً اصلاً وکذلک متی صدق السلب بالفعل لم یکن الایجاب ضروریا وسلب ضرورۃ الایجاب هو امکان السلب فمتی صدق السلب بالفعل صدق السلب بالامکان دون العکس لجواز ان یکون السلب ممکناً غیر واقعاً واعم من القضا یا الباقیۃ لان المطلقة العامۃ اعم منها مطلقاً والاعم من الاعم اعم۔

ترجمہ

اور اس کا ممکن نام اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ یہ امکان کے معنی کو مشتمل ہے۔ اور اس کا نام عام رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ وہ ممکن خاصہ سے عام ہے اور ممکن خاصہ مطلقہ عام سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ایجاب بالفعل صادق آئے گا تو اس سے کم نہیں ہے کہ سلب ضروری نہ ہو۔ اور سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا نام ایجاب کا امکان ہے۔ لہذا پس جب ایجاب بالفعل صادق ہوگا۔ تو ایجاب بالامکان بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ ایجاب ممکن ہو اور بالفعل داخ نہ ہو۔ اور ایسے ہی جب سلب بالفعل صادق ہو۔ تو ایجاب ضروری نہ ہوگا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ سلب کا امکان ہے۔ پس جب سلب بالفعل صادق ہوگا۔ تو سلب بالامکان بھی صادق ہوگا نہ کہ اس کا عکس۔ کیوں کہ جائز ہے کہ سلب

مکن ہو۔ مگر واقع نہ ہو۔ اور یہ باقی تقضایا سے اہم ہے۔ اس لئے کہ مطلق عامہ ان سے مطلقاً عام ہے۔ اور اہم سے جو اہم ہوتا ہے۔ وہ اہم ہوتا ہے۔

تشریح | وجہ تسمیہ:۔ ممکنہ عامہ رکھنے کی شارح نے الگ الگ بیان کی ہے پہلے ممکنہ کی پھر اس کے بعد عامہ نام رکھنے کی۔ تو فرمایا کہ۔ چون کہ یہ امکان کے منافی کو شامل ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا نام ممکنہ رکھا گیا ہے۔ اور عامہ اس وجہ سے نام رکھا گیا ہے۔ کہ یہ ممکنہ خاصہ سے اہم ہے۔ اور ممکنہ خاصہ مطلق عامہ سے اہم ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ مطلق عامہ سے عام ہوئی۔ اور مطلق عامہ سابقہ تقضایا سے اہم ہے۔ لہذا اہم کا اہم، اہم، برا کر تا ہے۔ کے قاعدہ سے اس کا نام عامہ تجویز کیا گیا۔ دلیل اور گزرنہ مکن ہے۔

قال دامالمرکبات فسبح الاولی المشرطۃ الخاصۃ وہی المشرطۃ العامة مع قید الادوام بحسب الذات وہی ان کانت موجبة کقولنا بالضرورة کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً لا دا کما فترکیبها من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقۃ عامۃ وان کانت سالبة کقولنا بالضرورة لا شئی من الکاتب بساکن الا صانع مادام کاتباً لا دا کما فترکیبها من سالبة مشروطۃ عامۃ و موجبة مطلقۃ عامۃ۔

ترجمہ | باتن نے فرمایا۔ بہر حال مرکبات پس سات ہیں۔ اول مشروط خاصہ ہے اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ وہ اگر موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضرورة کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً" لادائماً پس اس تفسیر کی ترکیب مشروط عامہ موجبہ اور سالبہ مطلق عامہ سے ہے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضرورة لا شئی من الکاتب بساکن الا صانع" لادوام کاتباً لادائماً پس اس کی ترکیب۔ سالبہ مشروط عامہ اور موجبہ مطلق عامہ سے ہے۔

تشریح | باتن نے یہاں سے موجبات مرکبہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ مرکبات سات ہیں۔ اور پہلی قسم ان میں سے مشروط خاصہ ہے۔ اور تیسری اس کی یہ ہے کہ وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ

پھر موجب اور سالبہ کی مثال دے کر یہ بتایا کہ موجبہ دو قسموں سے مرکب ہے۔ یعنی موجبہ -
 مشروط عامہ۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے۔ اسکی طرح سالبہ بھی دو تقاضا سے مرکب ہے۔
 یعنی سالبہ مشروط عامہ۔ اور موجبہ مطلق عامہ سے۔

اقول من المركبات المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قيد
 الالادوام بحسب الذات والاضا قید الالادوام بحسب الذات لان المشروطة
 العامة هي الضردرة بحسب الوصف الضردرة بحسب الوصف دوام بحسب
 والادوام بحسب الوصف یتبع ان یقید بالادوام بحسب الوصف فان قید
 تقیداً صحیحاً فلا بد من ان یقید بالادوام بحسب الذات حتی یکون النسبة
 فیها ضروریة اذ انکمة فی جمیع اوقات وصف الموضوع لادائمه فی
 بعض اوقات ذات الموضوع -

ترجمہ | شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مرکبات میں سے ایک مشروط خاصہ ہے
 اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔
 اور لادوام بحسب الذات سے مقید اس لئے کیا ہے کہ اس وجہ سے کہ مشروط عامہ ضرورت
 بحسب الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف کا دوسرا نام دوام بحسب الوصف
 ہے۔ اور دوام بحسب الوصف کے لئے محال ہے۔ کہ وہ لادوام بحسب الوصف کے
 ساتھ مقید کیا جائے۔ اور اگر کسی قید میں سے مقید کیا جائے۔ تو ضروری ہے کہ وہ لادوام
 بحسب الذات کی قید سے مقید کر لے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری ہو جائے۔ یا دائمی
 وصف موضوع کے جمیع اوقات میں۔ نہ کہ ذات موضوع کے اوقات کے بعض میں دائمی

تشریح | شارح نے حسب عادت متن کی شرح کی ہے۔ اور مشروط خاصہ کی تعریف
 بیان کی جس کو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

قولہ والاضا قید الالادوام بحسب الذات ۱۔ شارح نے بتایا کہ مشروط خاصہ.. کو
 لادوام بحسب الذات کے ساتھ قید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مشروط عامہ ضرورت بحسب
 الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف وصف کے دائمی ہونے کا نام ہے
 اور دوام بحسب الوصف کو لادوام بحسب الوصف کے ساتھ مقید کرنا محال ہے۔ اور

(دور نہ اجتماع تفضیل لازم آئے گا) لہذا اگر کوئی صحیح قید لگانا ہے۔ تو وہ لادوام بحال ہے یا ہو سکتی ہے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری اور دائمی ہو جائے۔ صحیح ادقات و مفردات میں۔ نہ یہ کہ ادقات ذات موضوع کے بعض ہیں۔

دھار علیٰ المشروطۃ الخاصة ازکانت موجبة لقولنا بالضروریۃ کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً لادائمائی کیسا من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقة عامۃ اما المشروطۃ العامة الموجبة فهي الجزء الاول من الة ضیة و اما السالبة المطلقة العامة فالجزء الثاني من القضية ای قولنا لا شیء من انکاتب متحرک الاصابع بالفعل فهو مفهوم اللادوام لان ایجاب الحمول للموضوع اذ لم یکن دالماً کان معنایاً لا یجاب لیس متحققاً فی جمیع الازقات و اذ لم یحقق الا ایجاب فی جمیع الازقات یتحقق السلب فی الجملة و مع السالبة المطلقة العامة و ان کانت سالبة لقولنا بالضروریۃ لا شیء من انکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً لادائمائی کیسا من مشروطۃ عامۃ سالبة و هي الجزء الاول و موجبة مطلقة عامۃ ای قولنا کل کاتب ساکن الاصابع بالفعل و هو مفهوم اللادوام لان السلب اذ لم یکن دائماً لیس متحققاً فی جمیع الازقات و اذ لم یحقق السلب فی جمیع الازقات یتحقق الا ایجاب فی الجملة و هو الا ایجاب المطلق العام۔

ترجمہ

اور وہ یعنی مشروط خاصہ موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "بالضروریۃ کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً لادائمائی" تو اس قضیہ کی ترکیب موجبہ مشروط عامہ اور سالبة مطلقہ سے ہوگی۔ بہر حال موجبہ مشروط عامہ تو یہ اس قضیہ کا جزو اول ہے۔ اور بہر حال سالبة مطلقہ عامہ سے تو یہ اس قضیہ مرکبہ کا (یعنی مشروط خاصہ کام) جزو ثانی ہے یعنی ہمارا قول "لا شیء من انکاتب متحرک الاصابع بالفعل"۔ تو یہ لا طام کا مفہوم ہے۔ اس لئے کہ محمول کا ایجاب (نبوت) موضوع کے لئے جب دائمی نہ ہو۔ تو اس کے معنی ہوتے ہیں۔ کہ نبوت صحیح ادقات میں متحقق نہیں ہے۔ اور جب صحیح ادقات میں ایجاب متحقق (ثابت) نہ ہو۔ تو فی الجملہ سلب متحقق ہوگا۔ اور یہ معنی سالبة مطلقہ عامہ کے ہیں۔ اور اگر سالبة ہو جیسے ہمارا قول "بالضروریۃ لا شیء من انکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً"

اور دائماً۔ تو اس قضیہ کی ترکیب مشروط عامہ سالبہ سے ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور
موجبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ یعنی ہمارے قول کی کتاب ساکن الا صا ح بالفعل سے اور
یہ لا دوام کا مفہوم ہے۔ کیونکہ سلب جب دائمی نہ ہو تو صحیح اوقات میں متحقق نہ ہو گا
اور جب سلب صحیح اوقات میں نہیں پایا گیا۔ تو فی الجملہ ایجاب پایا جائے گا۔ اور یہی ایجاب
مطلقہ عامہ ہے۔

تشریح

مشروط خاصہ کے اجزاء ترکیب سے شارح نے تفصیل سے بحث کی ہے۔
اور اس کے ہر جز کو مثال دے کر بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ مشروط
خاصہ اگر موجبہ ہے تو اس کی ترکیب موجبہ مشروط عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔
جس میں مشروط عامہ موجبہ جز اول ہے۔ اور سالبہ مطلقہ عامہ یہ اس قضیہ کا دوسرا
جز ہے۔

اور اگر سالبہ ہے۔ تو اس کی ترکیب مشروط عامہ سالبہ یہ جز اول ہے
اور موجبہ مطلقہ عامہ سے اور یہ جز ثانی ہے۔
پھر ہر ایک کی الگ الگ دلیل دی ہے۔ جس کو آپ ترجمہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

فان قلت حقيقة القضية المركبة لمتضمن الايجاب والسلب فكيف تكون
موجبة او سالبة فنقول الاعتبار في ايجاب القضية المركبة وسلبها بايجاب
الجزء الاول وسلبه اصطلاحاً فان كان الجزء الاول موجباً كانت القضية
موجبة وان كان سالباً فسالبة والجزء الثاني موافق له في الكبر ومخالف
له في الكيف والنسبة بينها وبين القضايا البسيطة اما بينها وبين الذاتيتين
فها كنه كليهما مقيدة باللا دوام بحسب الذات وهو مبين لللا دوام
بحسب الذات وذلك نظراً -

ترجمہ

پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب دونوں سے
مرکب ہے۔ تو یہ موجبہ اور سالبہ کیسے ہو گا۔
فنقول الاعتقاد۔ تو ہم جواب دیں گے کہ قضیہ مرکبہ میں ایجاب اور سلب کا اعتبار
جز اول کے ایجاب اور سلب پر ہے۔ بطور اصطلاح کے، پس اگر جز اول موجبہ ہے
تو قضیہ موجبہ ہو گا۔ اور اگر سالبہ ہے۔ تو قضیہ سالبہ ہو گا۔ اور قضیہ کا جز ثانی کم میں اس

کے موافق ہوگا۔ مگر کیفیت میں اس کے مخالف ہوگا۔ اور نسبت اس صبیہ کے درمیان اور قضایا بسیط کے درمیان۔ توہر حال اس کے درمیان اور دونوں دائرہ کے درمیان تو تباہی کی ہے۔ گویا وہ لادوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ دوام بحسب الذات کے مبین ہے۔ اور یہ پس ظاہر ہے۔

تشریح اعتراض :- جب مرکبات دو قضایا سے مل کر بنتے ہیں۔ جن میں سے ایک کس طرح رکھیں گے۔ اور دوسرا سلبہ ہوتا ہے۔ تو قضیہ کا نام موجبہ یا سلبہ

الجواب قضیہ مرکبہ میں اس کے موجبہ اور سلبہ کا اعتبار اس قضیہ کے جزو اول پر ہے۔ اگر جزو اول موجبہ ہے۔ تو قضیہ موجبہ ہوگا اور اگر قضیہ مرکبہ کا جزو اول سلبہ ہے۔ تو قضیہ کا نام سلبہ رکھا جائے گا۔ یہ اہل منطق کی اصطلاح ہے (ولامناقشتہ فی الامطلاح)

تو لدا والنسبت بینہما بین القضاء البسیطہ :- شارح اس جگہ شرط خاصہ کی نسبت قضایا بسیط کے درمیان بیان کر رہے ہیں۔ فرمایا۔ اس کے یعنی (شرط خاصہ کے) درمیان اور قضایا بسیط کے درمیان نسبت کا جہاں تک تعلق ہے۔ تو یہ وہ ہے۔ قولہ اما بینہما بین الدائمین :- اس کے (شرط خاصہ کے) درمیان اور دونوں دائرہ بسیط کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ اس لئے کہ شرط خاصہ.. گویا لادوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ یہ دوام بحسب الذات کے مبین ہے۔ دونوں دائرہ لادوام بحسب الذات کی قید ہوتی ہے۔

واللضارۃ بحسب الذات لان الضارۃ بحسب الذات اخص من الدوام بحسب الذات نفیض الا عر مبین لعین الاخص مبیانۃ کلیۃ وہی اخص من الشرطۃ العامۃ مطلقا لانہما الشرطۃ العامۃ المقیدۃ بالادوام والمقیدۃ اخص من المطلق وکذا من القضاء الثالث الباقیۃ لانہما اعم من الشرطۃ العامۃ۔

ترجمہ اور ضرورۃ بحسب الذات کے (بھی مبین ہے) اس لئے کہ بحسب الذات اخص ہے۔ دوام بحسب الذات سے۔ اور اعم کی نفیض مبین ہوتی ہے۔

اخص کے مین سے اور مہانت کی ہوتی ہے۔ اور وہ مشروط عامہ سے مطلقاً اخص ہے۔ اس لئے کہ وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ جو لادوام کے ساتھ مقید ہو۔ اور مقید مطلق سے اخص ہوتی ہے۔ اور اسی طرح باقی تینوں قضایا سے۔ اس لئے کہ وہ مشروط عامہ سے اخص ہے۔

تشریح

اور مشروط خاصہ ضرورت بحسب الذات کے مہائن ہے۔ اس وجہ سے کہ ضرورت بحسب الذات بمقابلہ دوام بحسب الذات کے اخص ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ اعم کی تقيض مین اخص کے مہائن ہوتی ہے۔ اور مہائن کی ہوتی ہے۔ تو دھی اخص من المشروطۃ العامة۔ اور مشروط خاصہ بمقابلہ مشروط عامہ کے اخص مطلق ہے اس لئے کہ مشروط خاصہ بعینہ مشروط عامہ ہے جو مقید ہو۔ لادوام کے ساتھ۔ اور مقید بہ نسبت مطلق کے اخص ہوا کرتی ہے۔

و كذا من القضاء، مشروط خاصہ کی نسبت بقیہ قضایا بسط سے ایسی ہی نسبت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ مشروط عامہ سے عام ہے۔ اور مشروط عامہ بقیہ تمام سے عام ہے۔ تو یہ بھی بقیہ سے اعم ہوگی۔

قال الثانية عرفية الخاصة وهي العرفية العامة مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة تتركبها من موجبة عرفية عامة وسالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة تتركبها من سالبة عرفية عامة وموجبة مطلقة عامة ومثالها ايجابا وسلبا عام ۱۔

ترجمہ

ما تین نے فرمایا۔ دوسری قسم عرفیہ خاصہ ہے۔ اور وہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجب مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور ایجاباً و سلباً اس کی مثال گزری چکی ہے۔

تشریح

موجبات مرکبہ کی یہ دوسری قسم ہے۔ اس دوسری قسم کا نام ہے عرفیہ خاصہ۔ تعریضت :- عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ کے اجزاء ترکیبہ۔ موجب عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجب مطلقہ عامہ سے ہوا کرتی ہے

شائیں اور اس کی تفصیل شرح میں آ رہی ہیں۔

اقول العرفیة الخاصة هـ عرفیة الھامة مع قید اللادوام بحسب الذات وهـ ان كانت موجبة كما هو من قولنا كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتركيبها من موجبة عرفیة عامة وهـی الجزء الاول وسالبة مطلقة عامة هـ مفهوم اللادوام وان كانت سالبة كما تقدم من قولنا لا شئ من الکاتب بساکن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتركيبها من سالبة طرئیة عامة وهـی الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهـ مفهوم اللادوام۔

ترجمہ | شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ کہ عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو جیسے ہمارا قول گذر چکا ہے کہ "کل کاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً" تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامہ سے اور یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے ہے۔ اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔

قولہ لدان كانت سالبة۔ اور اگر سالبہ ہو تو جیسا کہ ہمارا قول گذر چکا ہے۔ لا شئ من الکاتب بساکن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً۔ تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ اور موجب مطلق عامہ سے ہے۔ یہ دوسرا جزو ہے۔

تشریح | شارح نے عرفیہ خاصہ کی تعریف کے ساتھ اس کی مثال بھی ذکر فرمائی ہے۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بھی ذکر کئے ہیں۔ اُسان ہے ترجمہ سے ملاحظہ کیجئے۔

وہی اعم من المشروطۃ الخاصة لانہ متى صدقت الضمی ومرة بحسب الوصف
لادائما صادق الدوام لادائما من غیر عکس ومباينة للذاتین علی ما صفت
واعلم من المشروطۃ العامة من وجه لتصادقهما فی مادة المشروطۃ الخاصة
وصدق المشروطۃ العامة بدو ونها فی مادة الضمیر والذاتیة وصدقهما
بدون المشروطۃ العامة اذا كان الدوام بحسب الوصف من غیر ضروری
واخص من العرفیة العامة لان المقید اخص من المطلق وکذا من الباقیتین
لانهما اعم من العرفیة العامة -

ترجمہ اور یہ اعم ہے مشروط خاصہ سے اس وجہ سے کہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی۔ اور دائما نہ ہوگی۔ تو دوام بحسب الوصف صادق آئے گا۔ نہ کہ دائما مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباينة للذاتین :- دونوں دائم سے اس کی نسبت مباين کی ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور یہ مشروط عامہ سے اعم من وجہ ہے۔ دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور مشروط عامہ کے صادق ہونے کی وجہ سے اس کے بغیر ضروریۃ ذاتیہ کے مادہ میں۔ اور اس کے صادق آنے کی وجہ سے بغیر مشروط عامہ کے جب کہ دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ اور عرفیہ عامہ سے اخص ہے اس لئے کہ مقید بمقابلے مطلق کے اخص ہوتا ہے۔ اسی طرح دونوں باقی قضایا سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ دونوں عرفیہ عامہ سے اعم ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس سے عام ہے۔ اور اخص کا اخص اخص ہوتا ہے۔

تشریح شارح نے عرفیہ خاصہ کی نسبت سابقہ قضایا سے بیان کی ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف لادائما صادق ہوگا۔ تو دوام بحسب الوصف لادائما بھی صادق مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جہاں دوام بحسب الوصف لادائما (عرفیہ خاصہ ہے) صادق ہو وہاں ضرورت بحسب الوصف لادائما بھی صادق آئے۔ (یہ مشروط خاصہ ہے)

اور دونوں دائم سے عرفیہ خاصہ مباين ہے۔ دلیل پہلے گذر چکی ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ مشروط خاصہ میں دونوں مع ہیں۔ اور ضروریۃ ذاتیہ کی مثال میں صرف مشروط عامہ صادق آتی ہے۔ عرفیہ خاصہ صادق نہیں آتی۔ اور

جب دوام بحسب الاصطلاح ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ تو عرفیہ خاصہ صادق آتی ہے۔ مگر مشروط عامہ صادق نہیں آتی ہے۔

قولہ: و اخص من العرفیة العامة ۱۔ اور عرفیہ خاصہ بمقابلہ عرفیہ عامہ کے اخص ہے۔ کیونکہ مفید خاص اور مطلق عام ہوتا ہے۔

واعلم ان وصف الموضوع في المشروطة والعرفیة الخاصتين يجب ان يكون وصفاً مفارقالذات الموضوع فانه لو كان داكلاً له و وصف المحمول داكلاً بدوام وصف الموضوع كان وصف المحمول داكلاً لذات الموضوع وقد كان لا داكلاً بحسب الذات هذا خلف۔

ترجمہ اور جان تو کہ وصف موضوع مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں واجب ہے کہ ایسا وصف ہو جو ذات موضوع سے جدا ہونے والا ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ وصف اس کے لئے دائمی ہو گا۔ اور محمول کا وصف دائمی ہوتا ہے۔ وصف موضوع کے دوام سے۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ محمول کا وصف ذات موضوع کیلئے دائمی ہو جائے گا۔ حالانکہ وہ بحسب الذات غیر دائمی تھا۔ اور یہ صورت خلاف مفروض ہو گی۔

تشریح قولہ: و اعلم: مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کی تقریظوں میں۔ دوام بحسب الذات کی قید ہے۔ تو خیال ہوتا تھا کہ دوام بحسب اوصاف کی دو صورتیں ہیں موضوع سے وصف جدا ہو سکتا ہو۔ یا جدا نہ ہو سکتا ہو۔ شارح نے دونوں صورتوں میں سے ایک کو مستعین کر دیا۔ کہ موضوع کی ذات سے یہ وصف مفارقی: جدا ہو۔ کیوں کہ اگر مفارقی نہ ہو۔ اور دائمی ہو۔ تو لازم آئے گا۔ کہ یہ وصف ذات موضوع کے لئے دائمی بن جائے گا۔ حالانکہ دائمی بحسب الذات نہ تھا۔

قال الثالثة الوجودية الاضروية وهي المطلقة العامة مع قيد الاضروية بحسب الذات وهي اذ كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا بالضرورية فتربكها من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة وان كانت سالبة كقولنا لا شيء من الانسان ضاحك بالفعل لا بالضرورية فتربكها من سالبة مطلقة عامة وموجبة ممكنة عامة۔

ترجمہ

مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ اور یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورۃ، رہر انسان ضاحک ہے، کسی نہ کسی وقت میں کمزوری نہیں ہے۔ تو اس تفسیر کی ترکیب موجبہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور سالبہ ممکنہ عامہ سے بچا ہے۔ اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول کہ لا شئی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضرورۃ، تو اس کی ترکیب سالبہ مطلقہ عامہ اور موجبہ ممکنہ عامہ سے ہو گی۔

تشریح | اتن نے مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ بیان کی۔ اور تعریف میں کہا یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ جو لا ضرورۃ بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید ہو۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ۔ موجبہ یہ ہیں۔ کہ موجبہ مطلقہ عامہ جزر اول سالبہ ممکنہ عامہ جزر ثانی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو۔ تو اجزاء یہ ہوتے ہیں۔ سالبہ مطلقہ عامہ جزر اول موجبہ ممکنہ عامہ جزر ثانی ہے۔ مثال کتاب میں دیکھئے۔

اقول الوجودية الاضروية هي المطلقة العامة مع قيد اللا ضرورية بحسب الذات وانما قيد الاضروية بحسب الذات وانما قيد المطلقة العامة بالاضروية بحسب الوصف لانهم لم يعتبروا هذا التركيب ولم يتعروا احكامهم فهمي ان كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا بالضرورۃ فتتركيبها من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة اما الموجبة المطلقة العامة فهي الجزء الاول واما السالبة الممكنة العامة اي قولنا لا شئی من الانسان بضاحك بالفعل لا بالضرورۃ فمعنى الاضروية لان الايجاب اذا لم يكن ضروريا كان هناك سلب ضروري الايجاب وسلب ضروري الايجاب ممكن عام سالب وان كانت سالبة كقولنا لا شئی من الانسان بضاحك بالفعل لا بالضرورۃ فتتركيبها من سالبة مطلقة عامة وهي الجزء الاول وموجبة ممكنة عامة وهي معنى الاضروية فان السلب اذا لم يكن ضروريا كان هناك سلب ضروري الاضروية وهو الممكن العام الموجب۔



ترجمہ شارح نے فرمایا - میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا ضروریہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضروریہ بحسب الاوصاف کی قید کے ساتھ۔ اور لا ضرورت بحسب الذات کی قید اس لئے لگائی اگرچہ ممکن نہ تھا۔ مطلقہ عامہ کو مقید کرنا۔ لا ضرورت بحسب الاوصاف کے ساتھ۔ کیوں کہ اس ترکیب کا انھوں نے اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور نہ اس کے احکام بیان کئے۔ پس وہ اگر موجد ہو۔ جیسے ہمارا قول، "کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ پس اس کی ترکیب موجبہ مطلقہ عامہ اور سالبہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔

بہر حال موجبہ مطلقہ عامہ تو یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ ممکنہ عامہ یعنی ہمارا قول "لا شئ من الانسان ضاحک بالامکان العام"، تو یہ لا ضرورت کے معنی میں۔ کیوں کہ جب لکھاج ضروری نہ ہو تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ممکنہ عامہ سالبہ ہے۔

اور اگر سالبہ ہو (یعنی وجودیہ لا ضروریہ کے سالبہ کی مثال) جیسے ہمارا قول۔ لا شئ من الانسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة۔ تو اس کی ترکیب (یعنی وجودیہ لا ضروریہ سالبہ کی ترکیب) سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔

(اور دوسرا جزو) موجبہ ممکنہ عامہ سے۔ اور لا ضرورت کے معنی میں۔ اس لئے کہ سلب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ سلب کے ضروری ہونے کا سلب (یعنی نفی) ہوتا ہے۔ اور سلب ضروریہ سلب ممکنہ عامہ موجبہ ہے۔

تشریح شارح نے وجودیہ لا ضروریہ کی تعریف اور مثال بیان کی۔ جیسا کہ آپ۔ اوپر پڑھ چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ وجہ تسمیہ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بیان کئے ہیں۔

اجزاء ترکیبیہ وجودیہ لا ضروریہ اگر موجبہ ہو۔ تو اس کا جزو اول موجبہ مطلقہ عامہ۔ اور دوسرا جزو سالبہ ممکنہ عامہ ہے۔ ان دونوں سے مل کر یہ یہ قسم تیار ہوئی ہے۔

جزو ثانی سالبہ ممکنہ عامہ ہے۔ یہ اس وجہ سے ہے کہ اس کی مثال "لا شئ من الانسان ضاحک بالامکان العام" ہے۔ اور یہ لا ضرورت کے معنی میں۔ کیوں کہ ایجاب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور سلب ضروریہ ایجاب کا نام ممکنہ عامہ ہے۔

اسی طرح سالبہ کی مثال ہے۔ لا شئ من الانسان ضاحک بالامتنان العام اور

لا ضرورۃ کے بھی یہی معنی ہیں۔ کہ امکان عام کے انسان کا کوئی فرد ضاحک نہیں ہے گویا ثبوت ضاحک انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ تو یہاں ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا گیا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی ممکنہ عامہ سالبہ ہے۔
 قولہ وان كانت صالحة :- اور وجودیہ لا ضروریہ سالبہ کی مثال فاشی من الانسان بضاحک بافضل لا بالضرورۃ ہے۔ اور اس کے اجزا اور ترکیب یہ ہیں۔ جزو اول اس کا سالبہ مطلق عامہ ہے۔ اور دوسرا جزو موجبہ ممکنہ عامہ ہے۔ اور لا ضرورۃ کے معنی بھی یہی ہیں۔ یعنی یہ کہ انسان کا کوئی فرد ضاحک نہیں۔ اور یہ نفی ضروری نہیں ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ جب سلب ضروری نہ ہو۔ تو وہاں سلب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور یہی معنی موجبہ ممکنہ عامہ کے ہیں۔

واعلم مطلقاً من الخاصيتين لانه متى صدقت الضرورة والعدم بحسب الوصف لادائماً صدق تعلية النسبة لا بالضرورة من غير عكس مباينة لتقييد هاتين الا بالضرورة بحسب الذات واعلم من الدائمتين من وجده لتصادقهما في مادة الدوام الخالي عن الضرورة وصدق الدائمتين بدونهما في مادة الضرورة بالعكس في مادة الالادوام -

ترجمہ اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) خاصیتیں سے عام ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورۃ یا دوام بحسب الوصف لادائماً صادق آئے گا۔ تو تعلیۃ النسبة لا بالضرورۃ یعنی نسبت کسی نہ کسی زمانے میں پائی جائے گی۔ اور ضروری نہ ہو (بھی پائی جائے گی)۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباينته للضرورة :- اور وجودیہ لا ضرورۃ کے مباين ہے۔ کیوں کہ وہ لا ضرورۃ بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ یعنی وجودیہ لا ضروریہ (دائمہ مطلقہ) سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ اس دوام پر صادق آتی ہیں۔ جو ضرورۃ سے خالی ہو۔ اور دائمتہ صادق ہے۔ بغیر اس کے ضرورۃ کے مادہ میں۔ بلا عکس کے دوام کے مادہ میں۔

تشریح قولہ وھی اعلم :- یہاں سے شارح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت باقی اقسام سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا یہ دونوں خاصیتوں سے عام مطلق ہے

کیونکہ جب ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لادائماً - صادق ہوگا - تو نسبت کا فعلی ہونا بھی ثابت ہوگا - مگر اس کا عکس نہیں ہے - کہ جب نسبت فعلی لا بالضرورة صادق آئے - ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لادائماً بھی صادق ہو -

قولہ ومباينة للضرورة :- وجودیہ لا ضروریہ اور مطلقہ کے درمیان نسبت تباہی کی ہے - کیوں کہ ضروریہ میں ضرورت کی قید ہے - اور لا ضروریہ میں لا ضرورت بحسب الذات کی قید ہے - اس لئے دونوں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں -

قولہ واعلم من الدائمية :- اور وجودیہ لا ضروریہ دائمہ مطلقہ سے اعم منہم ہے - کیوں کہ دونوں اس مادہ کے دوام میں جمع ہو جاتی ہیں - جو ضروریہ نہ ہو - اور دائمہ صادق آتی ہے - اور وجودیہ لا ضروریہ صادق نہیں ضرورت کے مادہ میں - اور لا دوام کے مادہ میں وجودیہ لا ضروریہ صادق آتی ہے - اور دائمہ صادق نہیں آتی -

وكذا من المشروطة العامة والعرفية العامة لتصادقها في مادة المشروطة الخاصة وصديقها بد ونها في مادة الضرورة وصديقها بد ونها في مادة اللادوام بحسب الوصف واخص من المطلقة العامة لخصوص المقيد ومن الممكنة العامة لانها اعم من المطلقة العامة -

ترجمہ اور ایسے ہی وجودیہ لا ضروریہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ سے اعم من وجہ ہے اس لئے وہ (وجودیہ لا ضروریہ) صادق آتی ہے - مشروط خاصہ کے مادہ میں مادہ دونوں (مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ) صادق آتی ہیں -

بغیر اس کے (وجودیہ لا ضروریہ کے بغیر) ضرورت کے مادہ میں - اور وہ (صادق آتی ہے - ان دونوں کے (عرفیہ عامہ مشروط عامہ) کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں -

قولہ واخص من المطلقة العامة :- اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) اخص بمقابلہ مطلق عامہ کے کیوں کہ مقید خاص ہوتا ہے - اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے - کیونکہ وہ مطلق عامہ سے اعم ہے -

تشریح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت بعض اقسام سے اس جگہ بیان کی ہے - قولہ وكذا من المشروطة العامة :- اور وہ مشروط عامہ سے بھی

اہم من وجوہ ہے۔ اور غریب سے بھی۔ کیوں کہ وہ مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتی ہے۔ اور یہ دونوں صادق ہیں آتیں۔ اسی طرح ضرورت کے مادہ میں وہ دونوں صادق آتی ہیں۔ اور یہ (وجودیہ لازمہ صادق نہیں آتی) اور وجودیہ لازمہ صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے بغیر لادوام بحسب الاصناف کے مادہ میں۔

قولہ وادخص من المطلقة العامة۔ اور وجودیہ لازمہ بمقابلہ مطلقہ عامہ کے اخص ہے۔ کیوں کہ مقید ہے۔ اور ممکن خاص ہوتا ہے مطلق کے مقابلہ میں۔

قولہ وامن الممكنة العامة۔ اسی طرح وجودیہ لازمہ ممکنہ عامہ سے بھی اخص ہے۔ کیونکہ ممکنہ عامہ اہم ہے۔ مطلقہ عامہ سے اور مطلقہ عامہ اس سے اہم ہے تو اہم کا اہم اہم ہوتا ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ اس سے اہم ہے۔ اور یہ اس سے اخص ہے۔

قال السابعة الوجودية الالائمة هي المطلقة العامة مع قيد الالادوام بحسب الذات سواء كانت موجبة او سالبة وتركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة ومثالها ايجابا و سلبا عامرا۔

ترجمہ | ماتن نے فرمایا۔ چوتھی قسم وجودیہ لادائمہ ہے۔ اور وہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور موجبہ ہو یا کہ سالبہ ہو۔ اس کی ترکیب دونوں مطلقہ عامہ سے ہے۔ ایک موجبہ اور دوسرا جزر سالبہ ہے۔ اور اس کی مثال ایجاب و سلب میں گزرتی ہے۔

تشریح | ماتن نے اس جگہ مرکبات کی چوتھی قسم وجودیہ لادائمہ کا ذکر شروع کیا ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے۔ وجودیہ لادائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ اور سالبہ دونوں تضایداً و مطلقہ عامہ سے مرکب کئے گئے ہیں۔ ایک موجبہ ہوتا ہے۔ دوسرا سالبہ۔

اقول الوجودية الالائمة هي المطلقة العامة مع قيد الالادوام بحسب الذات وهي سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة لان الجزء الاول مطلقة عامة والجزء الثاني

ہو الادوام وقد عرفت ان مفهوم مطلقة عامة ومثالها ايجابا وسلبا ما هو من قولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا دائما ولا شي من الانسان بضاحك بالفعل لا دائما وه اخص من الوجودية الاضورية لانه متى صدقت مطلقتان صدقت مطلقة وممكنة بخلاف العكس واعلم من الخاصيتين لانه متى تحقق الضرورة او الادوام بحسب الوصف لا دائما تحقق فعلية النسبة لا دائما من غير عكس ومبانية للذاتين على عامر غير متق واعلم من العامتين من وجه لتصادقهما في مادة المشتركة وخاصة وصدة قهما بل ونها في مادة الضرورة والعكس حيث لا دوام بحسب الوصف واخص من المطلقة وممكنة العامتين وذلك الظاهر -

ترجمہ

تشریح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا دائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ برابر ہے کہ موجب ہو یا سالبہ ہو۔ اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ ایک ان میں سے موجب ہوتا ہے۔ اور دوسرا جزو سالبہ ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جزو اول تو مطلقہ عامہ ہے۔ اور جزو ثانی لا دوام ہے۔ اور تم پہچان چکے ہو کہ اس کا مفہوم مطلقہ ہوتا ہے۔ اور اس کی مثال ايجاب وسلب کی وہ ہے جو ہمارے اس قول میں گزر چکی ہے۔ کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا دائما۔ اور لاشئ من الانسان بضاحک بالفعل لا دائما۔ اور وہ وجودیہ لا ضروریہ سے اخذ ہے۔ کیونکہ جب دونوں مطلقہ صادق آئیں گے۔ تو مطلقہ اور ممکنہ بھی صادق آئیں گے۔ بخلاف اسکے عکس کے۔ اور دونوں خاصہ سے اعم ہے۔ کیوں کہ جب ضروریہ لا دوام بحسب الوصف لا دائما۔ صادق ہوں گے۔ تو فعلیۃ النسبة لا دائما بھی صادق ہوگی۔ بغیر اس کے عکس کے اور دونوں دائمہ سے مبہم ہے۔ بیساکہ یہ بار بار گزر چکا ہے۔ اور دونوں عامہ سے اس کی نسبت میں وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں شروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتے ہیں۔ اور ضروریہ کے مادہ میں دونوں صادق آتے ہیں۔ اس کے بغیر۔ اور جہاں لا دوام بحسب الوصف ہو وہاں اس کا عکس ہے۔ یعنی وجودیہ لا دائمہ صادق ہے اور دونوں عامہ صادق نہیں ہیں۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

نتشریح :- شارح نے وجودیہ لادائمہ کی تعریف اور اس کی نسبت اور اجزاء ترکیبیہ بیان کیا ہے۔

تعریف ۱- وجودیہ لادائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ مع قید لادوام بحسب الذات کے۔ اجزاء ترکیبیہ :- اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ جزو اول اس کا مطلقہ عامہ ہوتا ہے دوسرا جزو لادوام ہوتا ہے۔ مثال کل انسان ضائع بالفعل لادائمہ۔ اور لاشی من الانسان بضائع بالفعل لادائمہ۔

دوسرے تعنیہ سے اس کی نسبت :- یہ وجودیہ لازمہ یہ ہے تو اخص ہے اور دونوں عامہ سے اعم۔ اور دونوں دائمہ سے مبائن ہے۔ اور دونوں عامہ سے اعم من وجہ ہے۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ خدا غلامتہ ماقال۔

قال الخامسة الوقتية وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع وسلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائمًا فتركيبها من موجبة وقتية مطلقة وسالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائمًا فتركيبها من سالبة وقتية مطلقة وموجبة مطلقة عامة.

ترجمہ :- ماقن نے کہا۔ مرکبات کی پانچویں قسم وقتیہ ہے۔ اور وقتیہ وہ موجبہ مرکبہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضرورت کا حکم کیا جائے، موضوع کے لئے ۱۔ اور اس کے سلب کا اس سے موضوع کے وجود کے اوقات معینہ میں۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائمًا۔ تو پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائمًا۔ پس اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تسلسلے :- مانتے مرکبات کی پانچویں قسم کو بیان کیلئے۔ فرمایا پانچویں قسم وقتیتہ ہے۔

تعریف :- اس کی تعریف یہ ہے کہ وقتیتہ وہ قضیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے فردی ہونے کا موضوع کے لئے قلم کیا جائے۔ یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وجود کے وقت معین ہیں۔

اجزاء ترکیبیہ :- اس کے اجزاء ترکیبیہ :- موجبہ وقتیتہ مطلقہ جزو اول اور سالبہ مطلقہ عامہ جز ثانی ہے۔ یہ موجبہ ترکیب ہے۔
قول وان کانت سالبہ :- اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

اقول الوقتیۃ هی التي یحکم فیہا بضرورة وثبوت المحمول للموضوع او بضرورة سلبه عنه فی وقت معین من اوقات وجود الموضوع مقبلاً باللا دوام بحسب الذات فان کانت مرجبة کقولنا بالضرورة کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دوماً فترکیبها من مرجبة وقتیة مطلقہ وهی الجزء الاقل ای قولنا کل قمر منخسف وقت حیلولة وسالبہ مطلقہ عامہ وهی مفهوم اللادوام اعنی قولنا لاشئ من القمر بمنخسف بالاملاق العام وان کانت سالبہ کقولنا بالضرورة لاشئ من القمر بمنخسف وقت التریج لا دوماً فترکیبها من سالبہ وقتیة مطاقۃ وهی الجزء الاول ای قولنا لاشئ من القمر بمنخسف وقت التریج من موجبة مطلقہ عامہ وهی کل قمر منخسف بالاطلاق العام۔

ترجمہ :- میں کہتا ہوں وقتیتہ وہ قضیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت سے فردی ہونے کا حکم کیا جائے۔ یا اس کے سلب کے فردی ہونے کا حکم کیا جائے۔ اس سے (موضوع سے) موضوع کے وجود کے اوقات میں سے کسی معین وقت میں۔ اور جس کو مقید کیا گیا لا دوام بحسب الذات کی قہ کے ساتھ۔ پس وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالفردیۃ کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دوماً۔ قولہ فترکیبہا۔ پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی

ہمارا قول کل قمر مختف وقت حیولۃ الارض اور سالہ مطلقہ عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ لادائم کا مفہوم ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختف بالاطلاق العام۔

قولا وان كانت سالہ۔ اور وقتہ اگر سالہ ہو بھیے ہمارا قول بالضرورۃ لاشئ من القمر مختف وقت التزیج لادائم۔ پس اس کی ترکیب سالہ و قتیہ مطلقہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختف وقت التزیج۔ اور موجب مطلقہ عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ (موجبہ مطلقہ عام) کی مثال کل قمر مختف بالاطلاق العام ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچویں قسم و قتیہ کی تفریق کی۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ موجبہ اور سالہ کے علاوہ علاحدہ بیان فرمائے۔

تقریب :- و قتیہ وہ قضیہ مرکبہ ہے کہ جن میں بالضرورۃ محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وجود کے اوقات میں سے وقت معین میں۔ اور اس کو لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید بھی کیا گیا ہو۔

موجبہ کی مثال :- بالضرورۃ کل قمر مختف وقت حیولۃ الارض بین الشمس لادائم۔
اجزاء ترکیبیہ :- موجبہ و قتیہ مطلقہ جزو اول۔ یعنی کل قمر مختف وقت حیولۃ الارض اور دوسرا جزو سالہ مطلقہ عام ہے۔ اور اس قضیہ کا مفہوم لادوام بحسب الذات ادا کرتا ہے۔ اور مفہوم یہ ہے۔ لاشئ من القمر مختف بالاطلاق العام۔ یہی لادوام بحسب الذات کا مفہوم ہے۔

سلبیہ کی مثال :- بالضرورۃ لاشئ من القمر مختف وقت التزیج لارائم۔
اجزاء ترکیبیہ :- جزو اول اس کا سالہ و قتیہ مطلقہ ہے۔ یعنی لاشئ من القمر مختف بالاطلاق العام وقت التزیج ہے۔ اور دوسرا جزو موجبہ مطلقہ عام ہے۔ مثال اس کی کل قمر مختف بالاطلاق العام۔

وهي اخرون الوجوديتين مطلقا لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوقت لادائم
صدق الاطلاق لادائم ولا بالضرورة ولا تنعكس واعلم من الخاصتين
من وجه لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوصف فان كان الوصف ضروريا
لذات الموضوع في شوا من الاوقات صدقت القضايا الثلاث لقولنا بالضرورة
كل منخسف مظهر مادام منخسفا لادائم او بالتوقيت لادائم فان الاختصاص
لما كان ضروريا لذات الموضوع في

بعض الاوقات والاظلام ضروری لا تخساف کان الاظلام ضروری بالذات
فی ذلک الوقت وان لم یکن الوصف ضروری بالذات لموضوع فی وقت صدقت
الخاصاتان ولم تصدق الوقتیة کقولنا بالضرورة کل کاتب متحرک الاصابع
مادام کاتب لا دائما فان الکتابیة لما لم تکن ضروریة للذات فی شئ من الازمان
لم یکن متحرک الاصابع الضروری بحسبها ضروریة للذات فی وقت ما
فلا تصدق الوقتیة فاذا لم تصدق الضروریة بحسب الوصف ولا الدائم
وصدقت بحسب الوصف لم تصدق الخاصاتان وتصدق الوقتیة کما فی
المثال المذكور هذا اذا فسرنا المشروطة بالضرورة بشرط الوصف .

ترجمہ :- اور وہ دونوں وجودیہ سے اخص مطلق ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت بحسب
الوقت لا دائما صادق ہوگا تو اطلاق لا دائما بھی صادق ہوگا۔ اور لا بالضرورة بھی۔ مگر اس
کا عکس نہیں ہے۔ اور یہ اعم من وجہ ہے دونوں خاصہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب
الوصف صادق ہو تو اگر ذات موضوع کے لئے اوقات میں سے کسی وقت ضروری ہو، تو
تینوں قضایا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل منخسف مظلم مادام منخسفا
لا دائما۔ یا بالتوقیت لا دائما (یا وقت خاص میں نہ کہ دائما) اس لئے کہ انخساف
(بے نور ہونا) بعض اوقات میں ذات موضوع کے لئے ضروری ہو نیز اظلام (تاریک ہونا)
انخساف کے لئے ضروری ہے تو اظلام (تاریک ہونا) ضروری ہوگا ذات کے لئے اس
وقت میں۔ اور اگر وصف ضروری نہ ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو دونوں
خاصہ صادق ہوں گے۔ مگر وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل کاتب
متحرک الاصابع مادام کاتب لا دائما۔ پس بیشک کتابت جبکہ ذات کے لئے ضروری
نہیں ہے کسی بھی وقت میں تو متحرک الاصابع بھی ضروری نہ رہا۔ باعتبار ذات کے کسی
بھی وقت میں۔ پس اس وقت وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ اور جب ضرورت بحسب الوصف
اور دعام بحسب الوصف صادق نہ ہوں تو دونوں خاصہ صادق نہ ہوں گے۔ اور وقتیہ
صادق ہوگی۔ جیسا کہ مذکورہ مثال میں یہ نسبت وقت ہے جبکہ ہم مشروط کی تعریف ضرورت
بشرط الوصف کرتے ہیں۔

تشریح :- وقتیہ بمقابلہ دونوں وجودیہ کے اخص مطلق ہے۔ کیونکہ جس وقت ضرورت
حسب الوقت لا دائما صادق ہوگی اطلاق لا دائما اور لا بالضرورة (یہ دونوں وجودیہ ہیں)

بھی صادق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لا دالم من التامتین۔ اور وقتیہ دونوں خاصہ الم من دمج ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی تو وصف ذات موضوع کے لئے کسی نہ کسی وقت میں ضروری بھی ہوگا۔ اور جب وصف ضروری ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں توتینوں تضایا وقتیہ اور دونوں خاصہ بھی صادق ہوں گے۔ یہ اجتماع کی صورت ہے۔ اور اگر وصف ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں ضروری نہ ہو تو دونوں خاصہ صادق ہوں گے۔ اور اس جگہ وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسا کہ مثالوں سے واضح ہے۔

وَمَا إِذَا فُسِّرْنَا قَابًا لِلضَّرُورَةِ مَا دَامَ الْوَصْفُ يَكُونُ الْمَشْرُوطَةُ الْخَاصَّةُ اخْصَصَ مِنَ الْوَقْتِيَةِ مُطْلَقًا لِأَنَّهُ مَتَى تَحَقَّقَتِ الْضَّرُورَةُ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ لِبَعْضِ أَوْقَاتِ الذَّاتِ تَحَقُّقُ الضَّرُورَةِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتِ الذَّاتِ مِنْ غَيْرِ عَكْسٍ وَالْوَقْتِيَةُ مَبَايِنَةٌ لِلدَّائِمَتَيْنِ وَأَعْمَرُ مِنَ الْعَامَتَيْنِ مِنْ وَجْهِ لَصْدَقِهَا فِي مَادَّةِ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَصَدَقِهَا بِدُونِهَا فِي مَادَّةِ الضَّرُورَةِ وَبِالْعَكْسِ حَيْثُ لَا دَوَامَ بِحَسَبِ الْوَصْفِ وَاخْصَصَ مِنَ الْمُطْلَقَةِ الْعَامَّةِ وَالْمُمَكِّنَةِ الْعَامَّةِ۔

ترجمہ :- پس ہر حال جب اس کی (مشروط کی) تعریف بالضرورتہ مدام الوصف سے کریں تو مشروط خاصہ اخص ہوگی۔ وقتیہ سے مطلقاً۔ کیونکہ جب ضرورت وصف کے جمیع اوقات میں متحقق ہوگی۔ اور جمیع اوقات وصف اوقات ذات کا بعض ہے تو ضرورت بعض اوقات ذات میں متحقق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہوگا۔ اور وقتیہ مبائن ہے دونوں دائم کے۔ اور دونوں عامہ سے الم من دمج ہے۔ اس کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور ان دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے ضرورت کے مادہ میں بغیر اس کے (وقتیہ کے بغیر) اور اس کا عکس نہیں ہے جہاں کہ لا دوام بحسب الوصف ہو۔ اور وقتیہ اخص مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے۔

نتیجہ :- اور مشروط کی تعریف جب اس سے کی جائے کہ جس میں ضرورت مدام الوصف کی قید ہو۔ تو وقتیہ کے مقابلے میں مشروط اخص ہوگی۔
تو لا الوقتیہ مبائنہ :- اور وقتیہ کی نسبت دونوں دائمہ سے تباہین کی ہے اور دونوں

عامہ سے اس کی نسبت اہم من وجہ ہے۔ اور مطلقہ عامہ و ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ دلائل اور مثالیں شارح نے بیان کر دی ہیں کتاب سے رجوع کیجئے۔

قال السادسة المنتشرة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع اولسلبه عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع مقيداً باللازماً بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لادائماً فتركيبها من موجبة منتشرة مطلقة ومالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لادائماً فتركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وموجبة مطلقة عامة۔

ترجمہ :- مرکبہ وجہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ اور منتشرہ وہ قضیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا اس سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں سے جو مقید ہو لاوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لادائماً۔ تو اس کی ترکیب موجبہ منتشرہ مطلقة سے ہے۔ اور سالبہ مطلقة عامہ سے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لادائماً۔ تو اس کی ترکیب سالبہ منتشرہ مطلقة اور موجبہ مطلقة عامہ سے ہوتی ہے۔

تشریح :- مرکبہ وجہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ منتشرہ وہ قضیہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں۔ موضوع کے اوقات وجود میں سے کسی وقت میں دراصل ایک اس کو لاوام بحسب الذات کی قید سے مقید کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لادائماً۔

اجزاء ترکیبہ :- اس قضیہ کا جز اول موجبہ منتشرہ مطلقة دوسرا جزو سالبہ مطلقة عامہ ہے یہ موجبہ کے اجزاء ہیں۔

اور سالبہ کے اجزاء :- سالبہ منتشرہ مطلقة اور موجبہ مطلقة عامہ ہیں۔ جیسے لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لادائماً۔

اقول المنتشرة هي التي حكم فيها ضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع لادائها بحسب الذات وليس المراد بعدم التعيين ان يوحى عدم التعيين قيداً فيها بل ان لا تعيد بالتعيين وترسل مطلقاً فان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متفلس في وقت ما لا؟ ولما كان تركيبها من موجبة منتشرة مطلقة وهي قولنا بالضرورة كل انسان متفلس في وقت ما او سالبة مطلقة عامة اي قولنا لاشئ من الانسان بمتفلس بالفعل الذي هو مفهوم اللادعام وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشئ من الانسان بمتفلس في وقت ما لا؟ ولما كان تركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهي مفهوم اللادعام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں منتشرة وہ تفسیر ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو ۔ یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں لاداء بحسب الذات ۔ قول ليس المراد بعدم التعيين ۔ عدم تعین سے مراد یہ نہیں ہے کہ عدم تعین کو اس میں قید بنایا جائے ۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ تعین کے ساتھ مقید کیا جائے ۔ بلکہ مطلق چھوڑ دیا جائے ۔ پس اگر وہ موجب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متفلس في وقت ما لا؟ تو اس کی ترکیب موجب منتشرة مطلقة سے ہے اور وہ ہمارا یہ قول ہے كل انسان متفلس في وقت ما ۔ اور دوسرا لاداء سالبة مطلقة عام سے ہے ۔ اور اس کی مثال ہے لاشئ من الانسان بمتفلس بالفعل ۔ اور یہ لادعام کا مفہوم ہے ۔ اور اگر سالبة جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان بمتفلس في وقت ما لا؟ اور اس کی ترکیب سالبة منتشرة مطلقة سے ہے اور یہ جزو اول ہے ۔ اور یہ موجب مطلقة عام سے ہے ۔ اور یہ جزو ثانی ہے اور یہ لادعام کا مفہوم ہے ۔

تشریح :- شارح نے مشتق کی تعریف مثال اور اجزاء ترکیب کا ذکر کیا ہے اور وقت غیر معین کے معنی بیان کیے ہیں ۔

وقت غیر معین سے مراد یہ ہے کہ تعریف میں کسی وقت کی قید نہیں ہے بلکہ قید سے مراد مطلق ہے کسی بھٹی محمول کا ثبوت ہو سکتا ہے ۔ مثلاً كل انسان متفلس في وقت ما لا؟ انسان بلا تعین وقت سانس لینے والا ہے دائماً نہیں ۔

وهي اعم من الوقتية لانها اذا صدق الضرورة في وقت معين لادائها صدق الضرورة

فی وقت ما لا اذ ثابداً ون العکس ونسبتھما مع القضا یا الباقیة علی قیاس نسبة الوقتیة من غیر فرق واعلم ان الوقتیة المطلقة والمنشئة المطلقة اللتین هما جزء الوقتیة و المتفرقة قضیتان بسیطتان غیر معدودتین فی البساط حکم فی احدهما بالضرورة فی وقت معین و فی الاخری بالضرورة فی وقت ما فالاولی سمیت وقتیة لاعتبار تعین الوقت فیہا و مطلقة لعدم تقييدھا بالادوام واللا ضرورة والاخری منشئة لانه لما لم يتعين وقت الحكم فیہا احتمل الحكم فیہا کل وقت فیکون منشئة فی الاوقات و مطلقة لانھا غیر مقيدة بالادوام واللا ضرورة ۔

ترجمہ :- اور وہ (منشئہ) وقتیہ سے اہم ہے کیونکہ جب ضرورت فی وقت معین لا اذ ثابداً (یعنی وقتیہ) صادق ہوگی تو ضرورت فی وقت ما لا اذ ثابداً (منشئہ) بھی صادق ہوگی مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور اس قضیہ کی نسبت باقی قضایا سے وقت کی نسبت کے قیاس پر ہے بلکہ کسی فرق کے۔

واعلم ان الوقتیة :- اور جان تو کہ وقتیہ مطلقہ اور منشئہ مطلقہ جو کہ دونوں وقتیہ اور منشئہ کے اجزاء ہیں۔ دونوں بسیط قضایا ہیں۔ مگر بساط میں شمار نہیں کئے گئے ہیں۔ دونوں میں سے ایک حکم ضرورت فی وقت معین کا ہے اور دوسری میں ضرورت فی وقت ما لا اذ ثابداً کا حکم ہے۔ پس پہلی کا نام وقتیہ رکھا گیا۔ اس اعتبار سے کہ اس تعین وقت کا اس میں اعتبار کیا گیا ہے اور مطلقہ نام اس لئے رکھا گیا کہ وہ لا دوام اور لا ضرورت میں سے کسی کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اور دوسری کا نام منشئہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ جب اس میں حکم کا تعین نہیں ہے تو تمام اوقات میں پھیلا ہوا ہے۔ اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ یہ لا ضرورت اور لا دوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا کہ منشئہ بقایہ وقتیہ کے اہم ہے اس لئے کہ جب حکم ضروری ہوگا وقت معین میں اور دائماً نہ ہوگا تو یہ بھی صادق آئے گا کہ حکم کسی نہ کسی وقت میں ضروری ہے اور دائمی نہیں ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ونسبتھما مع القضا یا الباقیة :- اور منشئہ کی نسبت بقیہ تمام قضایا میں رہی ہے جو وقت کی نسبت دوسرے قضایا کے ساتھ ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

قولہ واعلم ان الوقتیة :- وقتیہ مطلقہ اور منشئہ مطلقہ دونوں قضایا بسیطہ ہیں مگر مناط نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔

وجہ تشبیہ :- شارح نے فرمایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منشئہ مطلقہ دونوں بساط میں سے ہیں اگرچہ علماء منطق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک میں ضرورت حکم وقت معین

میں کیا گیا ہے۔ دوسری قسم میں ضرورت فی وقت کا حکم ہے۔ اول کا نام وقتیہ وقت کے تعین کی بنا پر۔ اور مطلقہ اس لئے کہ لادوام اور لاضرورت کی اس میں قید نہیں ہے بلکہ ان دونوں تینوں سے مطلق ہے۔ اور منتشرہ مطلقہ اس لئے کہ نام رکھا گیا ہے کہ جب اس میں حکم کا وقت متعین نہیں کیا گیا اس لئے احتمال ہے کہ حکم کسی بھی وقت حائل ہو سکتا ہے۔ لہذا حکم تمام اوقات میں منتشر ہے اور مطلقہ اس لئے کہ نام رکھا گیا کیونکہ یہ بھی لاضرورت اور لادوام کی تینوں سے مقید نہیں ہے۔

ولهذا اذا قيدنا باحد هما حذف الابلاتق من اسمها فكانتا وقتیة ومنتشرة لا مطلقين
وبما شمع فيما بعد مطلقه ووقتیة ومطلقه منتشره واما غير الوقتیة المطلقه
والمنتشرة المطلقه فان المطلقه الوقتیة هي التي حکم فيها بالنسبة بالفعل في وقت معين
والمطلقه المنتشرة هي التي حکم فيها بالنسبة بالفعل في وقت غير معين فيفرق بينهما بالعموم
والخصوص وهو واضح للاستدلال فيه .

توضیح :- اور اس لئے جب ہم اس کو دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کر دیں گے تو ان کے ناموں سے اطلاق کو حذف کر دیا جائے گا۔ پس وقتیہ اور منتشرہ باقی رہ گئیں بغیر مطلقہ کے۔
قولہ وبما شمع :- اور کبھی کبھی ہم نے سنا ہوگا کہ مطلقہ وقتیہ، مطلقہ منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں،
وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کے۔ اس لئے کہ مطلقہ وقتیہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جاتا ہے وقت معین میں۔ اور مطلقہ منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل وقت غیر معین میں کیا جاتا ہے۔ پس دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے۔ اور یہ واضح ہے اس میں کوئی خفا نہیں ہے۔

تفسیر :- وقتیہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ میں اور مطلقہ وقتیہ اور مطلقہ منتشرہ میں ایک فرق تو لفظوں میں موجود ہے۔ کہ وقتیہ پہلے اور مطلقہ بعد میں ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ وقتیہ میں مطلقہ پہلے اور وقتیہ بعد میں مذکور ہے۔ اسی طرح منتشرہ مطلقہ میں بھی منتشرہ پہلے اور مطلقہ اس کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ منتشرہ میں اس کے برعکس ہے۔

تفسیر :- مطلقہ وقتیہ کی یہ وہ قضیہ ہے جس میں نسبت کا بالفعل حکم کیا جائے وقت معین میں۔ اور مطلقہ منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ اس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جائے اور غیر متعین وقت میں کیا جائے۔

قال السابعة الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها ارتفاع الضرورة المطلقة عن جاني الوجود والعدم جميعاً وهي سواء كانت موجبة كقولنا بالامكان الخاص كل انسان بن كاتب او سالبة كقولنا بالامكان الخاص لاشئ من الانسان بكاتب فتركيبها من ممكنتين عامتين احداهما موجبة والاخرى سالبة والصادقة فيها ان اللادوام اشارة الى المطلقة عامة واللاضرورة اشارة الى الممكنة عامة بخالف الكيفية موافق الكمية للقضية المقيدة بهما.

ترجمہ :- مانتے فرمایا۔ مرکبات موجد کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔ یہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے ارتفاع کا حکم کیا جائے۔ جانب وجود اور عدم دونوں سے اور یہ ہر ایک سے کہ موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص کل انسان کاتب" یا سالبہ ہو جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص لاشئ من الانسان کاتب"۔

قولاً، فترکیبها پس اس تفسیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے ایک دونوں میں سے موجب اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہے۔

قولاً، والصادقة فيها :- اور اس میں ضابطہ (قاعدہ) یہ ہے کہ لادوام تراشہ دے مطلقہ عامہ کی طرف۔ اور لاضرورة اشارة ہے ممکنہ عامہ کی طرف دونوں کیفیت میں (ایجاب و سلب میں) ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کلیت میں (یعنی کلیت و جزئیت میں) اس قضیہ کے موافق ہیں۔ جو ان دونوں تینوں کے ساتھ مقید ہے۔

تفسیر :- مانتے ساتویں قسم کو بیان کیا ہے جس کی تعریف اور مثال بیان کر کے اجزائے ترکیبہ کو بھی ذکر کیا ہے۔ فرمایا اس قضیہ کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے کی گئی ہے۔ ایک موجب اور دوسرا سالبہ ہے۔ پھر ایک ضابطہ ایجاب و سلب اور کلیت و جزئیت کا بیان کیا ہے جس کو شارح تفصیل سے بیان کر رہے تھے۔

اقول الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن جاني الايجاب والسلب فاذا قلنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص ولا شئ من الانسان بكاتب بالامكان الخاص كان معنا ان ايجاب الكفاية للانسان وسلبها عنه ليسا لضرورة بل لکن سلب ضرورتاً الايجاب امکان عام سالب وسلب ضرورة السلب امکان عام موجب فالممكنة الخاصة سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من ممكنتين

عامتین احداً لهما موجبة والاخرى سالبة فلا فرق بین موجبتها وسالبتها في المعنى لان معنى
الممكنة الخاصة رفع الضرورة عن الطرفين سواء كانت موجبة او سالبة بل في اللفظ
حقاً اذا عبرت بعبارة ايجابية كانت موجبة وان عبرت بعبارة سلبية كانت سالبة .

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔
جانب ایجاب و سلب دونوں سے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا تب بالا مکان الخاص۔ اور سالبہ میں
ہم نے کہا۔ لا شی من الانسان بکاتب بالا مکان الخاص۔ تو اس تفسیر کے معنی ہوں گے کہ کتابت کا ثبوت
انسان کے لئے اور اس کا سلب انسان سے دونوں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب خود امکان عام سالبہ ہے اور سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام ہے۔ اور
موجبہ ہے۔ پس ممکنہ خاصہ برابر ہے کہ موجبہ ہو یا سالبہ جو اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے
ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہوتا ہے۔ لہذا پس اس کے موجبہ اور سالبہ
کے معنی میں کوئی تضاد نہیں ہے اس لئے کہ ممکنہ خاصہ کے معنی طرفین سے ضرورت کا رفع ہے برابر ہے
کہ موجبہ ہو یا سالبہ جو بلکہ فرق صرف لفظ میں پایا جاتا ہے یہاں تک کہ جب اس کو ایجاب کی عبارت
سے تعبیر کیا جائے تو موجبہ ہوگا۔ اور جب سلب کی عبارت سے تعبیر کیا جائے تو سالبہ ہوگا۔
تشریح :- مرکبات کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔

تعریف :- ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ جانب ایجاب
و جانب سلب دونوں سے۔ لہذا ہم نے جب کہا کہ انسان کا تب بالا مکان الخاص۔ اور لا شی من
الانسان بکاتب بالا مکان الخاص۔ تو اس کے معنی یہ ہیں کہ کتابت کا ثبوت اور کتابت کا سلب دونوں انسان
کے لئے ضروری نہیں ہیں۔

تو لیکن سلب ضرورۃ الایجاب۔ البتہ ثبوت کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام سالبہ ہے اور
سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام موجبہ میں۔ اس لئے کہ ممکنہ خاصہ خواہ موجبہ میں ہو یا سالبہ
میں۔ دونوں صورتوں میں اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے۔ ایک موجبہ دوسرا سالبہ ہوتا
ہے۔ اس لئے اس تفسیر معنوم میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایجاب و سلب دونوں تفسیروں کا مفہوم ایک
ہی نکلتا ہے۔ البتہ ترکیب لفظی میں فرق ہوتا ہے۔

وهي اعم من سائر المركبات لان في كل منها ايجاباً وسلباً ولا اقل فيهما من ان تكونا ممكنتين
بالامكان العام فلا يلزم من امکان الايجاب والسلب ان يكون احدهما بالفعل او بالضرورة

او بالذوام و مباينة للضرورة المطلقة و اعلم من الدائمة و العائمة المطلقة العامة من وجوب لتصادقها في مادة الوجودية بالضرورة و صدق الممكنة الخاصة بدونها حيث لا يخرج للممكن من القوة الى الفعل و بالعكس في مادة الضرورة و اخبر من الممكنة العامة

ترجمہ :- اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات موجبہ سے اہم ہے۔ اس وجہ سے کہ ہر قسم میں ایسا یا بد سلب پایا جاتا ہے۔ اور اس سے کم نہیں ہے کہ دونوں ممکنہ ہوں امکان عام کے ساتھ اسایا یا بد سلب کے امکان سے لازم نہیں آتا کہ کوئی ایک ان میں سے بافصل یا بالضرورة یا بالذوام بھی ہو۔
تولہ و مباينة :- اور ممکنہ خاصہ ضروریہ مطلقہ کے مباين ہے اور اہم ہے دائرہ سے اور دونوں عامہ سے اور مطلقہ عامہ سے اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں وجودیہ لازمہ ہیں۔
صادق آتی ہیں (یہ مادہ اجتماع ہے) اور ممکنہ خاصہ صادق آتی ہے بغیر اس کے (مطلقہ عامہ کے بغیر) اس جگہ جہاں ممکن ہو مگر قوت سے فعل کی طرف ابھی خسرو نہ ہوا ہو۔ اور ضرورت کے مادہ میں اس کا عکس ہے اور ممکنہ عامہ سے اخذ ہے۔

تشریح :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت دیگر تمام مرکبات سے اہم کہ ہے اسی طرح ضروریہ مطلقہ سلب سے اس کی نسبت مباين کی ہے۔ اور دائرہ سے اس کی نسبت اہم خاص کہ ہے۔ اسی طرح دونوں عامہ سے یہ اہم ہے اور دونوں عامہ اخذ ہیں۔

تولہ و المطلقہ العامة من وجہ :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت مطلقہ عامہ سے عام خاص من وجہ کی ہے اور ممکنہ عامہ سے یہ اخذ ہے۔

فقد ظهر مما ذكرنا ان الممكنة العامة اعم القضايا البسيطة و الممكنة الخاصة اعم المركبات و الضرورية اخص البسائط و المشروطة الخاصة اخص المركبات على وجه و ظهر ايضاً ان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة و الاضروية الى ممكنة عامة مختلفتين في الكيفية للقضية المقيدة بهما حتى ان كانت موجبة كانتا سالبتين و ان كانت سالبة كانتا مرجبتين و موافقتين لهما في الحكم فان كانت كليهما سالبتين و ان كانت جزئية كانتا جزئيتين .

ترجمہ :- پس تحقیق کہ ہمارے بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ممکنہ عامہ تقضیا سلب میں سب اہم ہے۔

اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات میں سب کے اہم ہے اور ضروریہ تمام بساطط میں سب کے اخص ہے اور مشروط خاصہ تمام مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولہ و ظہر ایضاً۔ اور نیز ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہے۔ دونوں کیفیت میں مخالف ہیں۔ اس قضیہ کے جو ان دونوں قیود کے ساتھ مقید ہوگا یہاں تک کہ وہ قضیہ اگر موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور اگر وہ قضیہ سالبہ ہوگا تو یہ دونوں موجب ہوں گے۔

تولہ و موافقتین لہا فی الکلم۔ اور یہ دونوں قضایا مقیدہ بلا ضررہ و بالادوام اس قضیہ کی کسیت میں موافق ہوں گے۔ پس اگر وہ قضیہ کلمہ ہوگا تو یہ دونوں بھی کلمہ ہوں گے۔ اور اگر وہ جزئیہ ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئیہ ہوں گے۔

تشیس۔ یہ شرح ہے اس جگہ بساطط اور مرکبات میں سے دونوں کے ان قضایا کی نشاندہی کی ہے کہ ان تمام قضایا میں اخص کون ہے۔ اور اہم کون ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ بساطط میں سب سے اہم ممکنہ عامہ ہے۔ اور مرکبات میں سب سے اہم ممکنہ خاصہ ہے اور بساطط میں سب کے اخص ضروریہ ہے اور مشروط خاصہ مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولہ ان اللادوام الخ۔ پھر ایک قانون اہل منطق کا بیان فرمایا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ مقصور ہوتا ہے۔ اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف۔

تولہ فی الفتین فی الکلیف۔ ایک قضیہ وہ ہے جس میں لاضررہ کی قید ہے یا ایسا قضیہ ہے کہ اس میں لادوام کی قید ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس میں ان دونوں میں سے کوئی قید نہیں ہے۔ ان کے مابین فرق بیان کرتے ہیں۔ دونوں قضایا جو ان قیود کے ساتھ مقید ہوں گے۔ وہ اور وہ قضیہ جس میں یہ قیدیں نہیں ہیں دونوں کیفیت میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں گے۔ اگر وہ موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور یہ دونوں موجب ہوں گے تو وہ قضیہ سالبہ ہوگا۔

تولہ موافقتین فی الکلم۔ مگر دونوں میں کسیت میں توافق ہوگا۔ چنانچہ اگر غیر مقیدہ کلی ہوگا تو یہ دونوں کلی ہوں گے۔ اور وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

هذا هو ايضا بطلان في معرفة تركيب القضايا المركبة فانما قال اللادوام اشارة الى مطلقة عامة ولم يقل اللادوام محناه المطلقة للعامة لان المعنى اذا اطلق يراد به المفهوم المطابق وليس مفهوما للادوام المطابق المطلقة العامة فان لادوام الايجاب مثلاً مفهوماً الصريحاً ورفع دوام الايجاب والحلق السلب ليس هو نفس رفع دوام الايجاب لان مفهوماً الايجاب لا التزاع

ترجمہ :- قضایا مرکبہ کے بچانے کا یہ ایک ضابطہ ہے۔ اور بیشک شارح نے کہا لا دوام اشتد ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا ہے لا دوام کے معنی ہیں مطلق عامہ کے۔ اس وجہ سے کہ لفظ جب مطلق بلا جاتا ہے تو اس سے اس کا مفہوم مطابقی مراد لیا جاتا ہے۔ اور لا دوام کا مفہوم مطابقی مطلق عامہ نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً وہ لا دوام جو ایجاب میں واقع ہو اس کا مفہوم مرتزح ایجاب کے دوام کا رخ ہوتا ہے اور سلب کا اطلاق فی نفسہ ایجاب کے دوام کا رخ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا لازم ہے کہ اس کے التزامی معنی جو سلب کی طرف اشارہ ہے۔ شارح نے ایک اصطلاح کی وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا کہ لا دوام کے معنی مطلق عامہ کے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب لفظ بلا جاتا ہے تو اس سے اس کے معنی مطابقی مفہوم ہوتے ہیں۔ چونکہ لا دوام کے معنی مطابقی مطلق عامہ کے نہیں ہیں۔ بلکہ معنی التزامی ہیں۔ اس وجہ سے جب لا دوام ایجاب میں مستعمل ہو تو اس کے معنی مرتزح ہوں گے۔ ایجاب کے دوام کا رخ۔ اسی طرح سلب کا اطلاق ایجاب کے دوام کا فی نفسہ رخ نہیں ہے بلکہ اس کے معنی لازم ہیں۔ اس لئے مانتے نے اشارہ کا لفظ استعمال کیا۔

و اما الاضروۃ فمعناها الصريح الامکان العام لان لا ضرورۃ الايجاب مثلاً هو سلب ضرورۃ
الايجاب وهو عين امکان السلب فلما كان احدى القضيتين عين معنى احدى العبارتين۔
الاضروۃ ليست بمعنى الاخرى بل من لوانها استعمل عبارة الاشارة لتكون مشتركة بينهما۔

ترجمہ :- اور بہر حال لا ضرورت پس اس کے معنی مرتزح امکان عام کے ہیں۔ اس وجہ سے کہ وہ لا ضرورۃ جس کو ایجاب میں استعمال کیا گیا ہو مثلاً وہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور یہی بعینہ سلب امکان بھی ہے۔ لہذا پس جب دو قضایا میں سے ایک بعینہ دوسرے قضیہ کے معنی کو ادا کرتا ہے اور دوسرے قضیہ کی عبارت اس کا عین نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لازم میں سے ہے تو اشارہ کا لفظ استعمال کیا گیا، تاکہ اشارہ کا لفظ دونوں کو شامل ہو جائے۔

تشریح :- جب نسبت میں لا ضرورۃ کی قید ہوگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نسبت خواہ ایجاب کی ہو یا سلب کی ضروری نہیں ہے۔ جب ضروری نہیں ہے تو ممکن ہوگی اور اس پر کوئی قید نہ ہوگی۔ اور یہی معنی امکان عام کے ہیں۔ مثلاً اگر قضیہ موجب میں لا ضرورۃ کا استعمال کیا گیا تو معنی یہ ہوئے کہ ایجاب ضروری نہیں ہے۔ گویا ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی سلب ہے۔ یہی معنی بعینہ سلب امکان کے بھی ہیں۔ تو گویا قضیہ کے معنی لفظ کے اعتبار سے اور ہیں۔ اور مفہوم کے لحاظ سے دوسرے۔ اور یہی مفہوم پر یہ قضیہ اشارہ کرتا ہے۔ مانتے نے اس لئے کہا کہ لا ضرورۃ اشارہ ممکنہ عامہ کی طرف اور

اشارہ دونوں کو خاص ہے۔ اس مفہوم کو بھی جو لفظ دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مفہوم کی طرف بھی جو اس سے التسلطاً مفہوم ہوتے ہیں۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي اقسام الشرطية الجزء الاول منها ايحيى مقدما والثاني تاليا وهي اما متصلة او منفصلة اما المتصلة فاما الزمعية وهي التي يكون فيها صدق التالي على تقدير صدق المقدم علاقة بينهما فواجب ذلك كالتضييف والتضاييف واما الاتفاقية وهي التي فيها ذلك بمجرد اتفاق الجزئين على الصدق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالحمار ناهق .

ترجمہ :- باتن نے فرمایا :- دوسری فصل شرطیہ کے اقسام کے بیان میں ۔ اس تفسیر کے جزو اول کا مقدم اور دوسرے جزو کا نام تالی رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی۔ پہر علی متعلق پس وہ یا لزومیہ ہوگی اور لزومیہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کا صدق مقدم کی تقدیر (شرط) پر ہوگی۔ اس علاقہ (تعلق) کی بنا پر جو دونوں (مقدم اور تالی) کے درمیان پایا جاتا ہے۔ اور اس کو واجب کرتا ہے جیسے علاقہ علیت کا اور تضایف کا۔ اور یا شرطیہ متصلہ اتفاقیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایسا محض دونوں جزوؤں کے صدق میں متفق ہو جانے سے ہوا ہے۔ (دونوں کے درمیان کوئی علاقہ ایسا نہیں پایا جاتا کہ وہ دونوں کے صادق آنے کا موجب یا سبب بنائو) جیسے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالحمار ناهق ۔

تفسیر صحیح :- باتن نے یہاں سے تعلیقات کی دوسری فصل شروع کی ہے۔ اس میں شرطیہ کے اقسام کو بیان کر رہی ہے۔

اجزاء و شرطیہ :- تفسیر شرطیہ کے دو جزو ہوتے ہیں جن سے مل کر تفسیر بنتا ہے۔ جزو اول کا نام اصطلاح منطق پر مقدم ہے۔ اور دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔

اقسام شرطیہ :- شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لزومیہ اور اتفاقیہ۔

شرطیہ لزومیہ :- جس میں تالی کا صدق مقدم کے پایے پہنچنے کی شرط پر ہو۔ یعنی جب مقدم صادق آئے گا تب ہی تالی پایا جائیگا ورنہ نہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ تالی اور مقدم کے درمیان علاقہ علیت ہونے کا پایا جاتا ہے کہ یا علاقہ تضایف کا موجود ہے۔

شرطیہ اتفاقیہ :- وہ شرطیہ ہے جس میں تفسیر کے دونوں جزو مقدم و تالی کا ایک جگہ صادق آجانا کسی علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض اتفاق سے دونوں صحیح ہو گئے ہوں جیسے ان کا ان الانسان ناطقا فالحمار ناهق ۔

وَأَمَّا الْمُنْفَصِلَةُ فَأَمَّا حَقِيقَةُ وَهِيَ الَّتِي يَحْكُمُ فِيهَا بِالتَّنَافِي بَيْنَ جُزْئَيْهَا فِي الصَّدَقِ وَالْكَذِبِ مَخَالِفَتُنَا
 أَمَّا أَنْ يَكُونَ هَذَا الْعَدَدُ زَوْجًا أَوْ فَرْدًا وَأَمَّا مَانَعَةُ الْجَمْعِ وَهِيَ الَّتِي يَحْكُمُ فِيهَا بِالتَّنَافِي بَيْنَ
 الْجُزْئَيْنِ فِي الصَّدَقِ فَقَطًّا كَقَوْلِنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ هَذَا الشَّيْءُ حَجْرًا أَوْ شَجَرًا أَوْ مَانَعَةُ الْخَلْوِ وَهِيَ
 الَّتِي يَحْكُمُ فِيهَا بِالتَّنَافِي بَيْنَ الْجُزْئَيْنِ فِي الْكَذِبِ فَقَطًّا كَقَوْلِنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ زَيْدٌ فِي الْبَحْرِ وَلَا يَفْرُقُ

فَرَجْهًا۔ اور بہر حال منفصلہ پس وہ یا حقیقیہ ہوگا۔ اور حقیقیہ وہ منفصلہ ہے کہ جس میں قضیہ
 کے دو دون جزوؤں کے درمیان منافات (ایک ساتھ جمع نہ ہونے کا) حکم کیا جائے۔ صدق اور
 کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ جیسے ہمارا قول امان کیوں طے العدد زوجاً اور فرداً اور یا
 مانعہ الجمع ہوگا (یہ دوسری قسم ہے) اور مانعہ الجمع وہ منفصلہ ہے کہ جس میں قضیہ کے دونوں
 جزوؤں کے درمیان منافات کا حکم صرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی ایک ساتھ دونوں جزوؤں
 صادق نہ ہوں گے) جیسے ہمارا قول امان کیوں طے الشیء حجرًا اور شجرًا یا مانعہ الخلو ہوگا۔ اور مانعہ الخلو
 وہ قضیہ شرطیہ منفصلہ ہے کہ جس میں قضیہ کے دونوں جزوؤں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب
 میں ہو (یعنی صادق نہ کرنے میں منافات ہو۔ اگر صادق ہو جائیں تو دونوں میں منافات نہیں) جیسے
 ہمارا قول امان کیوں زید فی البحر ولا یفرق۔

تشریح :- شرطیہ کی دو قسم منفصلہ ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول منفصلہ حقیقیہ
 دوم منفصلہ مانعہ الجمع تیسری منفصلہ مانعہ الخلو۔
 تعریف :- منفصلہ حقیقیہ قضیہ شرطیہ کے دونوں جزوؤں میں منافات کا حکم صدق و کذب
 دونوں میں ہو۔ جیسے امان کیوں طے العدد زوجاً اور فرداً۔
 منفصلہ مانعہ الجمع :- دونوں جزوؤں کے درمیان منافات صرف صدق میں ہو۔ جیسے امان کیوں
 طے الشیء حجرًا اور شجرًا۔

منفصلہ مانعہ الخلو :- دونوں جزوؤں کے درمیان منافات صرف کذب میں پائی جائے۔ (یعنی دونوں
 جزوؤں ایک ساتھ کذب نہ ہوں گے۔ کہ دونوں ہی صادق نہ آ سکتے ہوں۔ بلکہ جائز ہے کہ دونوں ایک
 وقت میں صادق آجائیں) جیسے امان کیوں زید فی البحر ولا یفرق (صادق آنے کی صورت یہ ہے کہ
 زید دریا میں بھی ہو غرق بھی نہ ہو رہا ہو۔ یہ جائز ہے۔

أَقُولُ لِمَا وَجَّعَ الْفُرَاقُ مِنَ الْحَمَلِيَّاتِ وَأَقْسَامِهَا شَرْعًا فِي أَقْسَامِ الشَّرْطِيَّاتِ وَقَدْ سَمِعْتَ
 أَنَّ الشَّرْطِيَّةَ مَا يَتَرَكَّبُ مِنْ قَضِيَّتَيْنِ وَهِيَ أَمَّا مُتَّصِلَةٌ أَوْ مُجْتَبِئَةٌ أَوْ مُتَّصِلَةٌ أَوْ مُجْتَبِئَةٌ أَوْ مُتَّصِلَةٌ أَوْ مُجْتَبِئَةٌ

عند الآخری او منفصلة ان واجب است انفصال احدهما عن الاخری والقضية الاولى من جنس الشرطية سواء كانت متصلة او منفصلة تسمى مقدما لتقدمها في الترتيب والقضية الثانية من جنس التلويح ان المتصلة اما الزمنية واما اتفاقية اما الزمنية فمن التي يحكم بصدي التالي فيها على تقدير صدق المقدم للعلاقة بينهما فوجب ذلك والمواد بالعلاقة شيء بسبب تستلزم الاول الثانية كالعلية والتضاييف اما العلية فبان يكون المقدمة على التالي كقولنا ان كانت الشمس طالعة فالتأخر موجود او معكولاً كقولنا ان كان النهار موجوداً فالشمس طالعة او يكون معكولاً على واحدة كقولنا ان كان النهار موجوداً فالعالم معكولاً فبان وجود النهار واخراجه العالم معكولاً لظهور الشمس .

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں ۔ میں کہتا ہوں کہ جب عملیات اور اس کی اقسام کے بیان سے فراغت حاصل ہو چکی تو مصنف آئین نے شرطیات کے بیان کو شروع کیا ۔ وقد سمعت اور تم نے اسے مخاطب سنا ہوگا کہ شرطیہ وہ تفسیر ہے جو دو قضایا سے مرکب ہوتا ہے ۔ اور وہ یا متصل ہوگا اگر تو نے ثابت کیا یا سلب کیا دونوں قضایا میں سے ایک کے حصول کو دوسرے کے حاصل ہونے کے وقت یا منقطع ہوگا اگر تو نے ثابت کیا سلب کیا دونوں میں سے ایک کے انفصال کو دوسرے سے ۔ اور پہلا تفسیر شرطیہ کے دونوں جزؤں میں سے بلاشبہ کہ وہ متصل ہو یا منقطع ہو ۔ نام رکھا جاتا ہے مقدم اس کے ذکر میں مقدم ہونے کی وجہ سے اور دوسرے تفسیر کا نام تالی رکھا جاتا ہے اس کے بعد میں ذکر کئے جانے کی وجہ سے جزو اول سے ۔

قولہ ثم ان المتصلة الخ :- پھر بیشک متصلہ یا زومیہ ہوگا اور یا اتفاقية ہوگا ۔ پھر حال لزومیہ پس وہ شرطیہ جس تالی کے صدق کا حکم کیا جائے مقدم کے صدق کی تقریر پر اس علاقہ کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان اس کو واجب کرتا ہے ۔ یعنی دونوں کے پائے جانے کو ضروری قرار دیتا ہے ۔ قولہ والمراد بالعلاقة الخ :- اور علاقہ سے مراد ایسا شیء ہے جس کے سبب سے اولی ثانیہ کے لئے مستلزم ہو ۔ جیسے علیت ، تضایف ، پھر حال علیت تو باہم صورت مقدم علت واقع ہوتالی کے لئے ، جیسے مادہ قولہ ان كانت الشمس طالعة فالتأخر موجود ہیں ۔ یا اس کا معکول ہو جیسے ہمارا قول ان کان النهار موجوداً فالشمس طالعة یا دونوں معکول علت واحدہ تیسری علت کے دونوں معکول ہوں ۔ اور علت کوئی تیسری فی الواقع ہو جیسے ہمارا قول ہے ان کان النهار موجوداً فالعالم معکول ۔ پس بیشک جو دنہار اور اخراجه عالم دونوں معکول ہیں طلوع شمس کے ۔

تشریح :- شارع نے بطور تنبیہ کے فرمایا ۔ جب مآخذ و عملیات اور اس کی اقسام کے بیان سے

فارغ ہو گئے تو اب انھوں نے شرطیات کو شروع کیا ہے۔ اور فرمایا تو لا وقد سمعت ان الشرطية شرطية وہ قضیہ ہے جو دو فضایا سے مرکب ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی۔ بہر حال متصلہ اگر دونوں قضایا میں سے ایک کے دباب یا سلب کا حصول دوسرے کے حصول پر کیا جائے۔

قولہ اور منفصلہ :- یا شرطیہ منفصلہ ہوگا۔ ایک ایسا سلب دونوں قضایا میں سے ایک دوسرے سے کیا جائے۔ (نوٹ :- تعریف میں شائع نے علاقہ کا ذکر نہیں کیا ہے)

اجزاء و تطبیق :- شرطیہ کے جزو اول کا نام مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مقدم ہوتا ہے اور شرطیہ کے دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔ کیونکہ اول جزو کے بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اور یہ دونوں جزو شرطیہ کی دونوں قسموں میں پائے جاتے ہیں۔ خواہ متصل ہو یا منفصل ہو۔

قولہ ثم ان المنقطة لزومية :- پھر شرطیہ متصلہ بالزومیہ ہوگا اور یا اتفاقیہ ہوگا۔ بہر حال لزومیہ وہ شرطیہ ہے جس میں تالی کے صدق کا حکم مقدم کے صدق کی تقدیر پر کیا جائے وہ دونوں کے درمیان علاقہ پائے جانے کی وجہ سے۔

قولہ والمراد بالعلاقة :- علاقہ سے مراد ایسی شے ہے جس کے باعث شے اول ثانی کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت ہونا یا علاقہ تضایف کا ہونا۔

قولہ اما العلية :- قواسم کی صورت یہ ہے کہ مقدم تالی کے لئے علت ہو۔ یا مقدم تالی کے لئے معلول ہو۔ یا مقدم اور تالی دونوں کسی تیسری چیز کے لئے معلول ہوں اور علت کوئی تیسری چیز ہو جیسے ان کا انہما موجوداً فالعالم مضمی۔ اس مثال میں عالم کا روشن ہونا اور نہاں کا موجود ہونا دونوں طرح شمس کے معلول ہیں۔

وَأَمَّا التضایف فبأن يكون متضایفین كقولنا ان كان زيد اباً عمرو كان عمرو ابنه وهكذا
التعريف لا يقتضی ان اللزومية الكاذبة لعدم اعتبار صدق التالی علی تقدیر صدق المقدم
لعلاقة فيها فالاول ان يقال اللزومية ما حکم فيها بصدق قضية علی تقدیر قضية
اخری للعلاقة بينهما موجبة لذلك فهو متناول للزومية الكاذبة لان الحكم للعلاقة
ان مطابق الواقع كان الحكم متحققاً والعلاقة ايضاً متحققة وان لم يطابق الواقع فاما
لعدم الحكم في الواقع او لثبوت من غير علاقة

توجہ :- اور بہر حال تضایف۔ پس باقی صورت دونوں متضائف ہوں دونوں میں سے ہر ایک کا

سمجھنا دوسرے پر موقوف ہو) جیسے ہمارا قول ان کا ان زید عزا بالعمرو کان عمرو ابنہ (اگر زید عمرو کا باپ ہوگا تو عمرو اس کا بیٹا ہوگا)۔

قولہ وھذا التعریف :- اور تعاریف کی یہ تعریف لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس لئے اگر تالی کے صدق کا اعتبار مقدم کے صدق کی تقدیر پر علاقہ کی وجہ سے نہیں کیا گیا۔ پس بہتر یہ ہے کہ کہا جائے لزوم یہ وہ شرط ہے جس میں حکم کیا گیا ہو ایک قضیہ کے صدق کا دوسرے قضیہ کے صدق کی تقدیر پر کسی علاقہ کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان ایک کو دوسرے کے لئے واجب کرنے والا ہو۔ پس یہ تعریف لزوم کا ذبح کو شامل ہو جائے گی۔

قولہ لان الحکم :- اس وجہ سے کسی علاقہ کی وجہ سے اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم متحقق ہوگا۔ اور علاقہ بھی متحقق ہوگا۔

قولہ وان لم یطابق :- اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع میں حکم کے نہ ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ یا حکم کا ثبوت بغیر علاقہ کے ہوگا۔

تشریح :- شارح نے علاقہ کی تعریف بیان کی ہے کہ علاقہ سے مراد وہ ایسی چیز ہے جسے باعث اولیائے ثانیہ کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے ملت کا علاقہ یا تعاریف کا۔

واما التعاریف :- تعاریف کی یہ صورت ہے کہ ایسی دو چیزیں جن کے درمیان علاقہ تعاریف کا پایا جاتا ہے۔ یعنی وہ متضامین ہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کا سمجھنا دوسرے کے سمجھنے پر موقوف ہو۔

قولہ وھذا التعریف :- یہاں سے تعاریف کی مشہور تعریف پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ لزوم میں صدق التالی علی صدق المقدم للعلاقہ کی قید ہے۔ اور کا ذبح میں علاقہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے بہتر یہ ہے کہ لزوم کا تعریف اس طرح پر کی جائے کہ لزوم یہ وہ شرط ہے جس میں ایک قضیہ کے صدق کا حکم کیا جائے، دوسرے قضیہ کے صدق پر دونوں کے درمیان ایسے علاقہ کی وجہ سے جو اس کے لئے موجب ہو۔ اس تعریف کی بناء پر لزوم کا ذبح کو بھی شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ حکم کسی علاقہ کی بناء پر اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم بھی متحقق ہو جائے گا۔ اور علاقہ بھی اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ حکم واقع میں نہیں پایا جاتا یا واقع میں حکم پایا تو جاتا ہے مگر علاقہ کے بغیر پایا جاتا ہے۔

واما الاتفاقیۃ فیہی التی یکون ذالک ای صدق التالی علی تقدیر صدق المقدم فیہا لا للعلاقۃ

موجبة لذلك بل بمجرد توافق صدق المجنّین كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخمار ناهق
فانه لا علاقة بين ناهقية الخمار وناطقية الانسان حتى يجوز العقل تحقق كل واحد منهما
بدون الاخر وليس فيها الاتوافق الطرّفين على الصدق ولو قال مجنّون العقل تحقق كل واحد منهما
التالي على تقدير صدق المقدم لا لعلاقة بل بمجرد صدقهما لكان اولي لتبادل الاتفاقية
الكاذبة فان الحكم فيها بصدق التالي للعلاقة ربما يطابق الواقع بان يصدق للكل
ولا توجد العلاقة وربما لم يطابق الواقع بان لا يصدق التالي على تقدير صدق المقدم
او يصدق ولتوجد العلاقة

نتیجہ :- اور بہر حال اتفاقية پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صادق آنے کی تقدیر پر کسی
علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ قضیہ کے دونوں اجزاء کے صدق میں توافق کی وجہ سے ایسا ہوا
ہو جیسے جائے قول ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناهق کیونکہ ہمارے ناہق ہونے اور انسان
کے ناطق ہونے کے درمیان کوئی علاقہ موجب نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عقل دونوں میں سے ہر ایک کے
پائے جائے کہ دوسرے کے بغیر جائز رکھتی ہے۔ اور نہیں اس صدق میں مگر صرف قضیہ کے دونوں
طرف (اجزاء) موافق ہو جانا صدق پر۔

قولاً دوتالی :- امد اگر صنف مان فرماتے کہ لازم یہ وہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا،
مقدم کے صدق کی تقدیر پر بغیر کسی علاقہ کے بلکہ محض دونوں کے صدق کا حکم کیا جائے۔ تو یہ بہتر ہوتا۔
کیونکہ یہ تفسیر یہ اتفاقية کاذبہ کو بھی شامل ہے اس وجہ کہ حکم اس میں (اتفاقية کاذبہ میں) تالی کا
صدق بغیر علاقہ کے بسا اوقات واقع کے مطابق ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ
نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ بایں صورت کہ تالی صادق نہیں آتی اور مقدم
صادق ہوتا ہے۔ اور سمجھی ایسا بھی ہوتا ہے تالی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

تشریح :- بشرطیکہ کہ دوسری قسم اتفاقية ہے۔ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صدق
کے تقدیر پر ہوتا ہے بغیر کسی ایسے علاقہ کے جو اس صدق کے لئے موجب ہو۔ بلکہ صورت یہ ہوتی ہے کہ
اتفاق سے دونوں قضایا یعنی اتفاقية کے دونوں اجزاء صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ جسے ان کان
الانسان ناطقا فالخمار ناهق۔ اس مثال میں ہمارا ناہق ہونا تالی ہے جس کا صدق انسان کے ناطق ہونے
پر موقوف مشروط کیا گیا ہے۔ مگر ان دونوں میں کوئی علاقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ صرف اتفاق سے دونوں
صادق ہونے میں متفق ہو گئے ہیں۔ یہاں تک کہ عقل جائز رکھتی ہے کہ ان میں سے ایک پایا جائے اور دوسرا
نہ پایا جائے

قولہ دولۃ تالی :- شارح یہاں سے اتن کی عبارت پر قبضہ فرماتے ہیں۔ منسہر مایا :- اگر اتن لزومیہ کی تعریف اس طرح کرتے کہ مستند لزومیہ وہ تعین ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا جائے و مقصود کے صدق کی تقدیر بغیر علاقہ کے۔ بلکہ محض دونوں کے صدق سے۔ ایسا ہوتا ہو۔ تو یہ تعریف بہتر ہوتی۔

لتناول الاتفاقیۃ الکاذبۃ :- تاکہ اتفاقية کی یہ تعریف اتفاقية کا ذب کو بھی شامل ہو جاتی۔ اس لئے کہ اتفاقية کا ذب میں حکم تالی کے صدق کا حکم بغیر علاقہ کے کبھی کبھی واقع کے مطابق ہو جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ نہیں پایا جاتا۔ اور باوقات حکم واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ یعنی تالی صادق نہیں ہوتی جبکہ مقدم صادق آتا ہے۔ اور کبھی تالی بھی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

وقد یکتفی فی الاتفاقیۃ بصدق التالی حتی یقال انہما التی حکم فیہما بصدق التالی علی تقدیر المقدم ملا للعلاقۃ بل بمجرد صدق التالی ویجوز ان یکون المقدم فیہا صادقا او کاذبا ویسعی ہذا المعنی الاتفاقیۃ عامۃ وبالمعنی الاول الاتفاقیۃ خاصۃ للعموم والخصوص بینہما فانہما حتی صدق المقدم کالتالی فقد صدق التالی لا ینعکس۔

توجہ :- اور کبھی اتفاقية میں تالی کے صدق پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ کہا جاتا ہے کہ اتفاقية وہ تعین شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا گیا ہو۔ مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض اس وجہ سے کہ تالی صادق ہے۔ اور جائز ہے کہ اس صورت میں مقدم صادق ہو یا کاذب ہو۔ اور ان معنی کے لحاظ سے اتفاقية کا نام اتفاقية عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور معنی اول کے لحاظ سے اس کا نام اتفاقية خاصہ رکھا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان عموم و خصوص کی نسبت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ جب مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی بھی صادق ہوگی۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

تفسیر :- اتفاقية کی تعریف پر اعتراض وارد ہونے کی وجہ سے شارح نے اتفاقية کی دوسری تعریف بیان کی ہے۔ تاکہ مذکورہ اعتراض لازم نہ آئے۔ فرمایا :-

وقد یکتفی فی الاتفاقیۃ :- کہ اتفاقية کی تعریف میں منسہر اس پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ اتفاقية وہ تعین شرطیہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض تالی کے صادق ہونے کی بنا پر۔ ممکن ہے کہ اس صورت میں مقدم کاذب ہو یا صادق ہو۔ اتفاقية کا ان معنی کے لحاظ سے نام اتفاقية عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور یہی تعریف کی بنیاد پر اس کا نام

اتفاقہ خاصہ رکھ جاتا ہے۔

دلیل :- اتفاقہ عام کے عام ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایک وہ صورت جس میں مقدم امتالی دونوں صادق ہوں۔ تو امتالی کا صدق پایا گیا۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ امتالی صادق ہو مگر مقدم کا ذب ہو۔ تو اتفاقہ عام تو صادق آئے گی مگر اتفاقہ خاصہ صادق نہ آئے۔

وَأَمَّا الْمُنْفَصِلَةُ فَقَدْ عرفت أنها على ثلاثة أقسام حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيهما صدقاً وكذباً لقولنا أمان يكون هذا العدد زوجاً أو فرداً ومأنفة الجميع وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيهما صدقاً فقط لقولنا أمان يكون هذا الشيء مشجراً أو حرجاً ومأنفة الخلو وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيهما كذباً فقط لقولنا أمان يكون زيد في البحر وأما لا يفرق دأنا سميت الأولى حقيقة لأن التنافي بين جزئيهما أشد من التنافي بين جزئي الأخيرين لأنه في الصدق والكذب مغاير في الحق باسم المنفصلة بل هي حقيقة الانفصال -

ترجمہ :- اور سہر حال شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ ہے۔ پس تو یہ بیان چکا ہے کہ یہ تین قسم ہے۔ حقیقیہ اور حقیقیہ وہ منفصلہ ہے جس میں دو قضیے کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا (ایک ساتھ صادق نہ آنے کا) حکم کیا جائے، صدق اور کذب دونوں (نہ ایک وقت میں دونوں صادق ہوں گے نہ دونوں کاذب ہوں گے، بلکہ ایک پایا جائے گا تو دوسرا نہ پایا جائے گا اور دوسرا پایا جائے گا تو پہلا نہ پایا جائے گا) جیسے ہمارا قول امان یكون هذا العدد زوجاً أو فرداً۔ دوسری قسم مأنفة الجمع ہے یہ وہ قضیہ ہے جس میں دونوں اجزاء کے درمیان منافات کا حکم مصرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی قضیے کے دونوں جزوہر ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ بلکہ ممکن ہے دونوں میں کاذب ہو۔ تو موافقت کا ذب ہوئے میں ممکن ہے مگر صادق آئے میں منافات ہے) جیسے ہمارا قول امان یكون هذا الشيء مشجراً أو حرجاً۔ اور یا مأنفة الخلو ہوگا۔ یہ وہ شرطیہ ہے جس میں منافات کا حکم مصرف کذب میں کیا جائے۔ (یعنی دونوں میں منافات کا ذب ہوئے میں ہے۔ یعنی ایسا نہ ہوگا کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں۔ بلکہ ممکن ہے کہ دونوں اجزاء کا ایک جگہ اجتماع ہو جائے) جیسے امان یكون زيد في البحر ولا يفرق۔

قولہ دأنا سميت الأولى حقيقة اس وجہ سے رکھا گیا ہے کیونکہ دونوں کے درمیان منافات کا پایا جانا بمقابلہ اخیرین کے درمیان منافات کے پائے جانے کے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (یعنی حقیقیہ میں) منافات صدق اور کذب دونوں ساتھ ساتھ ہوتی ہے اور بعد کی

دو قولوں میں منافات صرف ایک میں پائی جاتی ہے۔ صدق میں یا کذب میں۔ لہذا پس یہ زیادہ مستحق ہے کہ اس کا نام منفصل رکھا جائے۔ بلکہ یہ تو انفصال کی حقیقت ہے۔

تشریح :- شارح نے منفصل کی تین اقسام بیان فرمائی۔ پھر ہر قسم کی الگ الگ تعریف اور اس کی مثال بیان کی۔ اس کے بعد اس کی وجہ تسمیہ بیان کی۔

قولہ وانما سمیت الاولیٰ حقیقیۃ :- اول قسم کا نام حقیقیہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس قسم میں جو منافات پائی جاتی ہے۔ وہ بعد کی دونوں قسموں میں پائی جانے والی منافات سے زیادہ ہے۔ اس وجہ سے کہ قسم اول میں منافات صدق اور کذب دونوں میں پائی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف بعد کی دونوں قسموں یعنی مانعہ الجمع اور مانعہ التلوین میں پائی جانے والی منافات کے۔ کیونکہ ان دونوں میں صرف ایک منافات پائی جاتی ہے صرف صدق میں یا کذب میں۔

والثانیۃ مانعۃ الجمع لاشتغالها علیٰ منعی الجمع من جزئیهما والثالثۃ مانعۃ الخلو لائق الواقع لیس یخدو عن احد جزئیهما و، بما یقال مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو علی التی حکم فیہا بالتنافی فی الصدق او فی الکذب مطلقا وبہذا المعنی تلوین اعم من المعینین الاولین والحقیقیۃ ایض ولبعض الافاض ہنہنا بحث شریف وھران المراد بالمانعۃ فی الجمع ان لا یصدقا علی ذات واحدۃ لانہا لا یجتمعان فی الوجود فانه لو کان المراد عدم الاجتماع فی الوجود لم یکن بین الواحد والکثیر منعی الجمع لان الواحد جزء الکثیر وجزء الشئ یجامعہ فی الوجود لکن الشیخ نص علیٰ منعی الجمع بینہما۔

ترجمہ :- اور دوسری قسم مانعہ الجمع ہے۔ اس لئے کہ وہ اجتماع کے روکنے پر مشتمل ہوتی ہے اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ اس وجہ سے واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ ربکہ دونوں میں سے کوئی ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء ہی موجود ہوں (قولہ ویرایقال :- اور کہیں کہا جاتا ہے مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو اس قضیہ پر کہ جس میں منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ صرف صدق میں۔ یا صرف کذب میں مطلقاً۔ اور یہ دونوں قسمیں اس تعریف کے لحاظ سے پہلی تعریف کے مقابلے میں اہم ہیں۔ اور حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاض حلینا الخ :- اس موقع پر ایک فاضل منطقی نے ایک دلچسپ بحث نقل کی ہے اور وہ یہ ہے کہ منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ دونوں قضیہ کے دونوں اجزاء کسی ایک ذات پر جمع نہ ہوں نہ یہ کہ دونوں وجود میں جمع نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اگر مراد یہ ہوتی کہ وجود میں اجتماع دونوں کا نہ ہو گا تو

واحد اور کثیر کے درمیان مانفۃ الجمع نہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ واحد کثیر کا جزو ہوتا ہے۔ اور غلطی کا جزو شئی کے ساتھ وجود میں جمع ہوتا ہے۔ لیکن شیخ نے صراحت کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان منع الجمع پایا جاتا ہے۔

تشریح :- دوسری قسم کا نام مانفۃ الجمع اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء منع جمع پر مشتمل ہوتے ہیں۔

قولہ والثلثۃ مانفۃ الخلو۔ اور تیسری قسم مانفۃ الخلو ہے۔ کیونکہ واقعہ ان دونوں میں سے کسی ایک سے غالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ دونوں ہی پائے جاتے ہوں۔

قولہ وربما یقال :- یہاں مانفۃ الجمع اور مانفۃ الخلو کی دوسری تعریف بیان کی گئی ہے۔ شارح نے فرمایا کہ ان دونوں کی ایک تعریف اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں اس قصے پر بولے جاتے ہیں جن میں منافات مطلقاً صدق میں ہو۔ (کذب میں منافات ہو یا نہ ہو) یا منافات دونوں کے درمیان صرف کذب میں ہو مطلقاً (خواہ صدق میں منافات ہو یا نہ ہو) اس تعریف کی بنیاد پر دونوں پہلی تفسیریں سے اعم ہیں۔ بلکہ حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل صہبنا :- دلچسپ بحث :- منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ سفر طے کے دونوں جزو ذات واحد پر مجتمع نہ ہوں۔ منافات فی الجمع سے یہ مراد نہیں ہے کہ دونوں وجود میں جمع نہ ہوں گے۔ کیونکہ اگر منافات دونوں کے درمیان جمع فی الوجود میں جمعی تو واحد اور کثیر کے درمیان مانفۃ الجمع صادق نہ آتا۔ جبکہ شیخ نے ان کے درمیان منافات فی الجمع تسلیم کیا ہے کیونکہ جب کثیر پایا جائے گا تو اس کا جزو یعنی واحد بھی ضرور صادق آئے گا۔ اس وجہ سے واحد جزو ہے اور کثیر اس کا کل ہے۔ اس لئے جب کل پایا جائے گا تو اس کا جزو بھی پایا جائے گا۔

ثم قال وعندی فی ہذا انظر اذ یلزم من ذلک جواز منع الجمع بین اللزوم والملزوم فان جزاء الشئ من لوازمه وقد اجمعوا علی انه لا منع جمع بین اللزوم والملزوم ولا منع خلو وسجا من الله تعالى ان یفتح علیہ الجواب عن هذا الاعتراض وهو ليس الانظراً فيما اراد من عبارة القوم فحاشاهم ان یعنوا بالمنافاة فی الجمع عدم الاجتماع فی الصدق فان مانفۃ الجمع من اقسام المنفصلۃ والا لفصال لم یعتبروا الا بین القضیتین فلا یكون منع الجمع الا بین القضیتین فلو كان المراد عدم الاجتماع فی الصدق لكان بین القضیتین منع الجمع لاستحالة ان تصدق قضیة علی ما تصدق علیہ قضیة اخرى۔

ترجمہ :- پھر کہا اس لیے اس میں اختلاف ہے۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ لازم اور ملزم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جزو شئی شئی کے لازم میں سے ہے۔ حالانکہ اہل منطق نے اجماع کیا ہے کہ لازم اور ملزم کے درمیان مانعہ الجمع نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ مانعہ الخو پایا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ سے امید ہے کہ اس اعتراض کے جواب کا درمانہ کھولے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے جو قائل نے ارادہ کیا ہے۔ اس مراد میں منظر ہے۔ تو قطعاً واقع کے خلاف ہے کہ انہوں نے منافات مانعہ الجمع سے مراد عدم اجتماع فی الصدق لیا ہو۔ کیونکہ مانعہ الجمع منفصلہ کی اقسام میں سے ایک قسم ہے اور انفصال کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ لیکن دونوں قسموں کے درمیان۔ پس مانعہ الجمع بھی صرف دو قسموں کے درمیان پایا جائے گا۔ اور اگر ان کی مراد عدم اجتماع فی الصدق ہی ہوتی تو البتہ ہر دو تضایا کے درمیان مانعہ الجمع ہوتا۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ ایک قضیہ جس پر صادق آئے حال ہے کہ اس پر دوسرا قضیہ صادق آئے۔

قولہ غم غمی فی هذا منظر :- شارح نے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ جزو اور کل کے درمیان اگر لازم ملزم ہونے کی وجہ سے اجتماع جائز ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود لازم ملزم کے درمیان بھی مانعہ الجمع پایا جائے۔ حالانکہ اہل منطق نے مراحت کی ہے کہ لازم و ملزم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی مانعہ الخو پایا جاتا ہے۔

درجاء من اشرع تعالیٰ ان یفتح الجواب :- پھر شارح نے اس اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے معترض نے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ غلط ہے۔ قوم نے منافات فی الجمع سے عدم اجتماع فی الصدق مراد نہیں لیا۔ اس وجہ سے مانعہ الجمع شرطیہ منفصلہ کی اقسام میں سے ہے۔ اور منفصلہ میں دو تضایا کے درمیان منافات کا حکم ہوتا ہے۔ نہ کہ شئی کے اجزاء کے درمیان۔ اور مانعہ الجمع اس کی ایک قسم ہے تو اس میں بھی جو منافات معتبر ہوگی وہ منافات ہوگی جو دو تضایا کے درمیان پائی جاتی ہو۔ ورنہ ایک بہت بڑی خرابی یہ لازم آئے گی، ہر قضیہ جو بولا جائے گا اس میں مانعہ الجمع صادق آئے۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ جس جگہ ایک قضیہ صادق آتا ہے ضروری نہیں ہے کہ اس جگہ دوسرا قضیہ بھی صادق آئے۔

ولا یكون بین القضیتین منع الخواصلا ضرورة کذا یجاء علی شئی من الاشیاء واقوله مفرد من المفردات بل لیس مرادهم بالمنافاة فی الصدق الا عدم الاجتماع فی الوجود واما الشیخ اثبت بین الواحد والکثیر منع الجمع فهو لیس بین مفهومی الواحد والکثیر بل بین هذا واحد وهذا کثیر فان القضية الثالثة اما ان یکون لهذا واحد واما ان یکون لهذا کثیراً

مانعة الجمع لا تمنع اجتماع جزئيهما على الصدق فقد بان ان الاشكال انما نشأ
من سوء الفهم وقلة التدبر -

ترجمہ :- اور دو قضایا کے درمیان مانعہ انہو بالکل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شی من الاشیاء
(کسی نہ کسی شی پر) پران کا کذب لازم آئے گا۔ اور کم از کم درجہ مفردات میں سے مفرد ہی ہے اس
پر تفسیر کا اطلاق کذب ہے۔

بل لیس مراد صم :- بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف عدم اجتماع فی الوجود ہے۔
اور بہر حال شیخ نے جو دلائل اور کثیر کے درمیان منع الجمع ثابت کیا ہے۔ لادہ واحد و کثیر کے مفہوم
میں منافات نہیں ہے۔ بلکہ واحد اور کثیر کے مابین ہے۔ اور یہ کثیر ہے۔ کیونکہ مثلاً یہ تفسیر اما ان
یكون هذا واحداً واما ان يكون كثيراً میں مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
جزء صدق میں جمع نہیں ہو سکتے۔

پس تحقیق ظاہر ہو گیا کہ مذکور بالا اشکال کم نہی اور کم عقل کی وجہ سے پیدا ہوا ہے (درحقیقت
میں جمہور کی تعریف ہی بے اعتبار ہے) -

تشنس :- نیز دوسری خسرابی یہ لازم آتی ہے کہ دو تفسیروں کے درمیان مانعہ انہو بالکل
صادق ہی نہ آئے۔ کیونکہ شی من الاشیاء مثلاً مفرد من المفردات پر دونوں کا ہی کذب لازم آتا ہے۔
بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف یہ ہے کہ وجود میں اجتماع نہ ہوگا۔ اور جہاں تک شیخ
کے کلام کی بات ہے تو شیخ نے واحد و کثیر کے مفہوم کے درمیان مانعہ الجمع کا قول نہیں کیا ہے۔
بین هذا (واحد) و بین اهذا (کثیر) متعین کے درمیان منع جمع ثابت کیا ہے۔ واحد و کثیر کے مفہوم
کے درمیان منع جمع ثابت نہیں کیا۔ دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ یہ تفسیر اما ان يكون هذا واحداً
و اما ان يكون هذا كثيراً کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء
کا صدق میں جمع ہونا محال ہے۔ لہذا جمہور کی تفسیر صحیح ہے۔ اور معترض نے کم نہی اور معلومات
کی کمی سے یہ اعتراض وار کیا ہے۔

قال وكل واحدة من هذه الثلاثة امعاندية وهي التي يكون التنافي فيها لذات
الجزئين كما في الامثلة المذكورة اما اتفاقية وهي التي يكون التنافي فيها بمجرد الاتفاق
كقولنا للاسود الاكاتب اما ان يكون لهذا اسود او كما تباحقبة او لا اسود او كما تبا مانعة
الجمع او اسود او لا كما تبا مانعة الخلو -

ترجمہ۔ ماقبل نے فرمایا کہ ان مذکورہ تینوں میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہو گا۔ اور عنادیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں دونوں جزوؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو، جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور یا اتفاقیہ ہو گا۔ اور اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزوؤں کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (ذاتی منافات نہ ہو) جیسے ہمارا قول کسی سیاہ آدمی کے لئے وجوہ کاتب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا اسودا و کاتباً۔ منفصلہ حقیقیہ کی مثال میں اور اما ان یكون هذا اسودا و کاتباً۔ مانعہ الجمع کی مثال میں۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں اما ان یكون هذا اسودا و کاتباً۔

تشریح۔ ہر قضیہ منفصلہ کی تشریف اور اتساع مع مثال بیان کرنے کے بعد ماقبل نے ان تینوں قسموں کی اتساع بیان فرمایا ہے۔ فرمایا :-
قوله كل واحدة من هذه الثلاثة :- مذکورہ تینوں اتساع میں سے ہر قسم یا عنادیہ ہو گی یا اتفاقیہ ہو گی۔

قوله هي التي يكون اتسافي :- ہر حال عنادیہ منفصلہ وہ قضیہ ہے جس کے دونوں جزوؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو۔ دونوں جزوؤں کی ذات میں منافات پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ سابقہ مثالوں میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

قوله واما اتفاقیة :- دوسری قسم کا نام اتفاقیہ ہے۔ اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس کے دونوں اجزاء کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (جن کی ذات میں کوئی منافات نہ ہو) جیسے اسود اور کاتب۔ ان کے درمیان تینوں اتساع کی منافات ظاہر کرنا مثلاً اما ان یكون هذا اسودا واما ان یكون کاتباً۔ حقیقیہ کی مثال میں۔

اور مانعہ الجمع کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا و کاتباً۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا و کاتباً۔ تو ان مثالوں میں بیان کی ہوئی منافات محض اتفاقی ہے کیونکہ کاتب اور اسود کے درمیان کوئی منافات ذاتی نہیں پائی جاتی۔

اقول كل واحدة من المنفصلات الثلاث إما عنادية أو اتفاقية كما أن المنفصلة
اللزومية أو اتفاقية فنسبة العناد والاتفاق إلى المنفصلات كنسبة اللزوم
والاتفاق إلى المنفصلات أما العنادية فهي التي يكون الحكم فيها بالتناهي لذاتي
الجزئين أي حكم فيها بأن مفهوم أحدهما مناف للأخر مع قطع النظر عن الواقع كما
بين الزوج والفرد والشجر والجرع وكون زيد في البحر وإن لا يغرق وإما الاتفاقية

فہمہ التي يحكم فيها بالتنافي لا لذاتي الجزئين بل لمجرد الاتفاق اي لمجرد ان يتفق في الواقع ان يكون بينهما منافاة وان لم يقض مفهوم واحد هما ان يكون منافيا للآخر كقولنا الاسود والاكاتب اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة فانه لا منافاة بين مفهوم الاسود والاكاتب ولكن اتفق تحقق السواد وانتفاء الكتابة فلا يصدان لا انتفاء الكتابة ولا يكد بان لوجود السواد ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت مانعة الجمع لانهما لا يصدان ولكن يكد بان لا انتفاء للاسود والكتابة معاني الواقع ولو قلنا اما ان يكون هذا اسود اذ كانت مانعة الخلو لانهما لا يكد بان ولكن يصدان لتحقق السواد والكتابة بحسب الواقع

ترجمہ :- منفصلات ثلاثہ میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہوگی یا اتفاقیہ ہوگی۔ جس طرح پر متضاد یا لزومیہ تھی یا اتفاقیہ۔ پس عناد اور اتفاق کی نسبت تینوں منفصلہ کی جانب وہی ہے جو نسبت لزوم اور اتفاق کی منفصلہ کی طرف ہے۔ بہر حال عنادیہ پس وہ تفسیر منفصلہ ہے کہ جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم دونوں اجزائی ذات میں ہو۔ یعنی اس میں حکم کیا گیا ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ واقع سے قطع نظر کرتے ہوئے جس طرح منافات کا ہونا زوج، فرد، شجر، حجر کے درمیان۔ اسی طرح زید کا دریا میں ہونا اور یہ وہ ڈوب نہیں رہا۔ اور یا اتفاقیہ ہوگی۔ پس اتفاقیہ وہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان تنافی کا حکم ذاتی منافات کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاقاً ہو۔ یعنی محض اتفاق سے واقع میں دونوں کے درمیان منافات پائی گئی ہے۔ اگر دونوں جزؤں میں سے کوئی جز اس کا نقض نہیں کرتا کہ وہ دوسرے کے منافی ہو۔ جیسے ہمارا قول اس سیاہ آدمی کے متعلق ہو کہ کاتب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا اسود اذ كانت حقيقة حقیقہ ہوگا۔ اس لئے کہ اسود اور کاتب دونوں کے مفہوموں کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ مگر اتفاق سے اسود اور لاکاتب دونوں جمع ہو گئے لہذا پس یہ دونوں کتابت کی نفی سے صادق نہیں ہوں گے۔ اور سواد کے وجود سے دونوں کا ذب ہوں گے۔ ولو قلنا :- اور اگر ہم نے کہا اما ان یكون لهذا الاسود اذ كانت مانعہ یا لا اسود ہے یا کاتب ہے تو یہ مانعہ الجمع کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ دونوں صادق نہیں ہیں۔ دیکھو کہ جمع نہیں ہیں لیکن کاتب ہو جاتے ہیں لا سواد اور کتابت کے نہ پائے جانے کی صورت میں۔ ایک ساتھ واقع میں۔ اور اگر ہم نے کہا۔ اما ان یكون هذا اسود اذ كانت مانعہ الخلو کی مثال ہوگی۔ کیونکہ دونوں کاتب نہیں ہیں۔ البتہ دونوں صادق ہیں۔ اس وجہ سے کہ واقع میں سواد اور لاکاتب متحقق ہیں۔

تکثیر قسم۔ قول اول ماحدہ بر منفصلہ کی بیوں میں یا عنادیہ ہوں گی یا اتفاقہ ہوں گی۔ جس طرح متصلہ کی دو قسمیں تھیں۔ لزومیہ اور اتفاقہ۔ اسی طرح منفصلہ کی بھی یہ دو قسمیں ہیں۔ قول ثانیہ العنادیہ۔ لہذا منفصلہ کی طرف عناد اور اتفاق کی نسبت بالکل ایسی ہی ہے جیسی کہ لزوم اور اتفاق کی نسبت متصلہ کی جانب بیان کی گئی ہے۔

تقریب العنادیہ۔ عنادیہ وہ منفصلہ ہے جس میں دو دون جزوں کے درمیان منافات کا حکم ان کی ذات کی وجہ سے کیا گیا ہو۔ یعنی یہ کہ اس بات کا حکم کیا گیا ہو کہ ایک جزو کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے متضاد ہے۔ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے (مگر اس منافات میں واقع سے کوئی تعلق نہ ہو۔ جس طرح واقع میں نزوح، فرد، شجر اور حجر کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور مثلاً زید کا دریا میں ہونا یا عرق نہ ہونا (ان کے درمیان تضاد میں منافات ظاہر کی گئی ہے۔ واقع میں منافات پائی جاتی ہے یا نہیں۔ پائی جاتی سے قطع نظر کیا گیا ہے)

قول ثالثہ اتفاقہ۔ منفصلہ بات سبھا کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ اتفاقہ وہ تضاد منفصلہ ہے جس میں دو دون جزوں کے درمیان منافات کا حکم دو دون جزوں کی ذات میں نہ ہو۔ بلکہ بعض اتفاقی منافات پائی جاتی ہے۔ اگرچہ بالذات دو دون متحد ہو سکتے ہوں۔

قول رابعہ لا لا سود والا کاتب۔ مثال کے طور پر دو مفہوم ہیں ایک اسود اور دوسرا لا کاتب۔ ان دو دون کے درمیان واقع میں اور بالذات کوئی منافات نہیں ہے۔ اسود اور لا کاتب ایک جگہ صادق آسکتے ہیں۔ اسی طرح لا اسود اور کاتب یہ دو دون بھی ایک ساتھ صادق آسکتے ہیں۔

قول کانت حقیقہ۔ اگر دو دون اجزاء کے مفہوموں میں منافات نہ ہو بلکہ اتفاقاً جمع ہو گئے ہوں تو اس کا نام اتفاقہ حقیقہ ہے۔ جیسے اما ان یوں لہذا اسود اور کاتب۔

قول اولیٰ لولینا اما ان یوں الخ۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یوں لولینا اسود اور کاتباً تو یہ بالذات الجمع ہو گا کیونکہ دو دون ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ البتہ کاذب ہو سکتے ہیں۔

قول اولیٰ لولینا اما ان یوں الخ۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یوں لہذا اسود اور کاتباً تو یہ بالذات لولینا کی مثال ہوگی۔ اس لیے کہ دو دون کاذب نہیں ہو سکتے۔ البتہ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ واقع میں مذکورہ مثال میں اسود اور لا کاتب ہونا مستحق ہیں۔

قال وسالبة واحدة من هذه القضايا الثمان هي التي يرفع فيها ملحكم به في موجبها وسالبة الزعم تستحق سالبة لزومية وسالبة العناد تستحق سالبة عنادية وسالبة الاتفاق تستحق سالبة اتفاقية

ترجمہ :- مذکورہ آٹھوں تفسیروں میں سے ہر ایک کا سالبہ وہ قضایا ہیں جن میں ان کے موجبات میں جو حکم کیا گیا ہے سالبہ میں اس کا رافع کیا جائے۔ پس لزومیہ کے سالبہ کا نام سالبہ لزومیہ ہوگا۔ اور عنادیہ کے سالبہ کا نام سالبہ عنادیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ کے سالبہ کا نام سالبہ اتفاقیہ ہوگا۔

تفسیر :- ماثن نے قضیہ شرطیہ کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں۔ منفصلہ اور منفصلہ۔ متصلہ کی دس قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ۔ اور پھر منفصلہ کی تین قسمیں حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ التفکک۔ اور پھر ان تینوں کی دو قسمیں عنادیہ اور اتفاقیہ۔ تعریف اور ان کی مثال اور گزر چکی ہیں۔ اب اس جگہ ان آٹھوں اقسام کے سالبہ کی تعریف بیان کی ہے کہ :-

قوله سالبہ کل واحدة من مضموم :- ان آٹھوں اقسام کی سالبہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ان کے موجب میں جو حکم کیا گیا ہے اس حکم کا رافع کیا گیا ہو۔

قوله فسالبة اللزومية :- اور اس سالبات کے نام اس طرح پر ہیں۔ لزومیہ کے سالبہ کا نام سالبہ لزومیہ اور عنادیہ کے سالبہ کا نام سالبہ عنادیہ اور اتفاقیہ کے سالبہ کا نام سالبہ اتفاقیہ ہے۔

أقول قد عرفت ثمانی قضایا متصلتان لزومية و اتفاقیة و منفصلات ست ثلاث منها عناديات وثلاث منها اتفاقيات وهي كلها موجبات لان تعاريفها المذكورة لا تنطبق الا على الموجبات فلا بد من تعريف سالبها فسالبة كل منها هي التي يرفع فيها ما حكم به في موجبتها فلها كانت الموجبة اللزومية ما حكم فيها بلزوم التالي للمقدم كانت سالبة اللزومية سالبة اللزوم اي ما حكم فيها بسلب اللزوم لا ملحق فيها بلزوم السلب فان التي حكم فيها بلزوم السلب موجبة لزومية لاسالبية مغلّا اذا قلنا ليس البتة اذا كانت الشمس طالعة فالليل موجود كانت سالبة لان الحكم فيها بسلب لزوم وجود الليل لطلوع الشمس واذا قلنا اذا كانت الشمس طالعة فليس الليل موجودا كانت موجبة لان الحكم فيها بلزوم سلب وجود الليل لطلوع الشمس -

ترجمہ :- ست طرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ متصلہ لزومیہ اور اتفاقیہ اور تفسیر منفصلات ستہ۔ جن میں سے تین عنادیہ کی اور تین ان میں سے اتفاقیہ کی۔ (یہ آٹھ اقسام ہو گئیں) یہ سب کی سب موجب ہیں۔ اس وجہ سے کہ ان کی جو تعریفات ذکر کی گئی ہیں وہ صرف موجبات پر ہی مطبق ہوتی ہیں۔ لہذا پس ان اقسام کی سالبہ کی ضرورت ہے۔

پس ان تقضایا میں سے ہر ایک قسم کی سالبہ وہ تقضایا میں جن میں اس حکم کا رفع کیا گیا ہو، جو حکم کہ ان کے موجبات میں کیا گیا ہے۔ پس جبکہ موجب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں تالی کے لزوم کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔ تو اس کا سالبہ لزوم یہ لزوم کا سلب ہوگا۔ یعنی سالبہ لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں اس لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ نہ کہ وہ قضیہ کہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ اس وجہ سے کہ وہ قضیہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہوگا۔ وہ موجب لزوم یہ کہنا چاہئے نہ کہ سالبہ۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ لیس البتہ اذا كانت الشمس طالعة فالیق موجود۔ تو یہ قضیہ سالبہ ہوگا۔ کیونکہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے لازم ہونے کا سلب ہے۔ (یعنی یہ کہ طلوع شمس کے لئے وجود دلیل لازم نہیں ہے) اور جب ہم نے کہا اذا كانت الشمس طالعة فلیس الیق موجود اگر جب سورج طلوع ہوگا قورات موجود نہ ہوگی (تو یہ قضیہ موجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے سلب کا لزوم ہے۔

تشریح :- مذکورہ آٹھ قسموں میں سے سالبہ لزوم یہ کی تخصیص بیان کی کہ قولات كانت السالبة للزومية۔ سالبہ لزوم یہ وہ مقصد ہے جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ یعنی جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ ایسا نہیں ہے کہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا جائے گا وہ موجب لزوم یہ ہو جائے گا۔ سالبہ لزوم یہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ مثال سے واضح ہے۔

ولما كانت الموجبة المتصلة الاتفاقية ماحکم فیہا بموافقة التالی للمقدم فی الصدق كانت السالبة الاتفاقية مالبة الاتفاق ای ماحکم فیہا بسلب موافقة التالی للمقدم لا ماحکم فیہا بموافقة السلب فانها اتفاقية موجبة فاذا قلنا لیس البتہ اذا كان الانسان ناطقا فالحکم ناھق كانت سالبة اتفاقية لان الحکم فیہا بسلب موافقة ناھقية الحبار لناطقية الانسان واذا قلنا اذا كان الانسان ناطقا فلیس الحمار ناھقا كانت موجبة لان الحکم فیہا بموافقة سلب ناھقية الحمار لناطقية الانسان۔

ترجمہ :- اور جبکہ موجب متصداً اتفاقية وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کے موافق ہونے کا مقدم کے لئے حکم کیا گیا ہو صدق میں تو سالبہ اتفاقية اس اتفاق کا سلب ہوگا۔ یعنی وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا گیا ہو مقدم کے لئے صدق میں (یعنی جس قضیہ میں یہ حکم کیا گیا ہو کہ تالی مقدم کے حکم کے موافق صدق میں ہیں ہے)

قولا لا محکم فیہا :- مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان الانسان ناطقا فاما زناہن۔ تو یہ سالبہ اتفاقہ کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے دھار کے ناہق ہونے کی موافقت کا سلب بیان کیا گیا ہے۔ اور جب ہم نے کہا اذا کان الانسان ناطقا فلیس الخازنہقا تو یہ موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اس میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے دھار کے ناہق ہونے کے سلب کے موافقت کا حکم کیا گیا ہے۔

تشریح :- اتفاقہ موجبہ اور اتفاقہ سالبہ کا فرق۔ قولا ولما کانت الخبز موجبہ منفصلہ اتفاقہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کا حکم کیا جائے و مقدم کے لئے صدق میں تو یہ سالبہ اتفاقہ ہے۔ گویا اتفاق کا سلب اس میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا جائے و مقدم کے لئے۔

قولا لا محکم فیہا بموافقة السلب :- سالبہ اتفاقہ وہ قضیہ نہیں کہ جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ جبکہ مثالوں سے ظاہر ہے۔

و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة سالبة العناد وھی ما حکم فیہا برفع العناد اما رفع العناد الذی هو فی الصدق و الذلذب وھی السالبة العنادیة الحقیقیة و اما رفع العناد الذی هو فی الکذاب وھی صانعة الصدق وھی صانعة الجحیج و اما رفع العناد الذی هو فی الکذاب وھی صانعة الخلو لا محکم فیہا بعناد السلب و السالبة الاتفاقیة ما یحکم فیہا بسلب اتفاق المناقاة فیہا علیٰ احد الانحاء لا ما یحکم فیہا باتفاق السلب۔

ترجمہ :- اور اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ کا سلب ہے۔ اور یہ وہ قضیہ منفصلہ ہے۔ جس میں عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہے۔ یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو صدق و کذب دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اور یہ سالبہ عنادیہ حقیقیہ ہے۔ اور یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو دونوں تضایا کے درمیان صرف صدق میں تھا۔ تو یہ مانع الخلو ہے۔ مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے عناد کا حکم کیا گیا ہو۔ اور سالبہ اتفاقہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں منادات کے اتفاق کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ کسی ایک جانب سے مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

تشریح :- قولا و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة۔ اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ

سلب کا نام ہے۔ اور وہ ہے کہ عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول اس عناد کو رفع کیا گیا ہو جو صدق و کذب میں پایا جاتا ہے۔ اس کو سالبہ عناد یہ حقیقہ کہتے ہیں۔ یا اس عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو جو کذب میں پایا جاتا ہے اس کا نام مانعہ الخلو ہے۔
قولہ والسالبۃ الاتفاقیۃ الخ۔ اور سالبہ اتفاقیتہ وہ منفصلہ ہے جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کسی جانب سے کیا جائے۔ سالبہ اتفاقیتہ کی تعریف یہ نہیں ہے کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

قَالَ فَالْمُتَصَلِّاتُ الْمَوْجِبَةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَجْهُولِ الْمَصْدَقِ وَالْكَذِبِ وَعَنْ مُقَدَّمِ كَاذِبٍ وَقَالَ صَادِقٌ دُونَ عَكْسِهِ لِقِتَاعِ اسْتِلْزَامِ الصَّادِقِ الْكَاذِبِ وَتَكْذِبِ عَنْ جَمْعٍ لِّئِنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مُقَدَّمِ كَاذِبٍ وَتَالِ صَادِقٍ وَبِالْعَكْسِ عَنْ صَادِقِينَ هَذَا إِذَا كَانَتْ لَزُومِيَّةٌ فَمَا إِذَا كَانَتْ اتِّفَاقِيَّةً فَكُنْ هَا عَنْ صَادِقِينَ لِحَالٍ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا :- اور متصلہ موجبہ دو تفسیر صادقہ سے صادق آتا ہے۔ اسی طرح دو تفسیر کاذبہ سے صادق ہوتا ہے۔ اور ان دو تفسیر سے بھی صادق آتا ہے جو دونوں کے مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ اور اس سے بھی صادق آتا ہے کہ جس تفسیر کا مقدم صادق اور تالی صادق ہو۔ مگر اس کے عکس سے صادق نہیں آتا یعنی وہ تفسیر جس کا مقدم صادق اور تالی کاذب ہو (کیونکہ صادق کا کاذب کو مستلزم ہونا محال ہے۔ اور کاذب ہونا ہے تفسیر کے دونوں کاذب اجزاء سے۔ اور اس تفسیر سے کہ جس کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو اور اس کے عکس سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ نیز دونوں صادق اجزاء سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ یہ اس وقت ہے جبکہ متصلہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب متصلہ اتفاقیتہ ہو تو دو صادق تفسیر سے اس کا کذب محال ہے۔

تشریح :- ماتن نے متصلہ موجبہ کے صادق اور کاذب ہونے کی چند صورتیں اجمالاً بیان کی ہیں۔ وہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ تفسیر کے دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں جزو کاذب ہوں ۳۔ دونوں جزو مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں ۴۔ مقدم صادق اور تالی کاذب ہو۔ یہ چار صورتیں متصلہ موجبہ کے صادق ہونے کی ہیں۔

منفصلہ موجبہ کے کاذب ہونے کی بھی چند صورتیں ہیں۔ ۱۔ قطعے کے دونوں جزو صادق ہوں۔ ۲۔ مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ ۳۔ اس کا عکس ہو۔ ۴۔ دونوں جزو صادق ہوں مگر یہ اس وقت ہے جبکہ منفصلہ لزومیہ ہو۔ اتفاقیہ نہ ہو۔ کیونکہ منفصلہ اتفاقیہ میں جب دونوں جزو صادق ہوں تو ان کا کاذب ہونا محال ہے۔

اقول صدق الشرطیۃ وکنہما انہما ہو بمطابقۃ الحکمۃ والاتصال والانفصال
لنفس الامر وعدمہما لایصدق جزئیہما وکنہما فان طابق الحکم فیہما النفس الامر
فہی صادقۃ والافتنی کاذبۃ کیف کان جزؤا ہما ثم اذا نسبتا جزئیہما الی نفس
الامر حصلت اربعۃ اقسام لانہما اما ان یکونا صادقین او کاذبین او یکون المقدم
صادقا والتالی کاذبا او بالعکس فلسبب ان کلا من الشرطیات ای من ہذا الاقسام
تترکب فالمتصلۃ المرجحۃ الصادقۃ تترکب عن صادقین کقولنا ان کان زید انسانا
فہو حیوان وعن کاذبین کقولنا ان کان زید احجرا فہو حمارا وعن معہول المتصل
والکذب کقولنا ان کان زید یتکتب فہو یتحرک یدہ وعن مقدم کاذب وتالی صادق
کقولنا ان کان زید حمارا کان حیوانا دون عکسہ ای لا تترکب عن مقدم صادق و
تالی کاذب لامتناع ان یستلزم الصادق الکاذب والالزام کن بالصادق وصدق کاذب

ترجمہ: شرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شرطیہ کا صادق اور اس کا کذب اس وقت ہوتا ہے۔ جب اتصال یا انفصال کا حکم نفس الامر کے مطابق ہو۔ یا مطابق نہ ہو نہ کہ اس کے دونوں اجزاء کے صادق یا دونوں کے کذب کی بنا پر پس اگر اس میں حکم نفس الامر کے مطابق ہو تو وہ صادق ہوتا ہے۔ ورنہ پس وہ کاذب ہے۔ اس کی جزا کیسی بھی ہو۔ پھر اس کے بعد جب ہم اس کے دونوں اجزاء کی نسبت نفس الامر کی جانب کرتے ہیں تو اس کی چار اقسام نکلتی ہیں۔ اس درجے کے کہ ۱۔ یا دونوں اجزاء صادق ہوں گے ۲۔ یا دونوں کاذب ہوں گے ۳۔ یا مقدم صادق اور تالی کاذب ہوگا (۴) یا اس کا عکس ہوگا (یعنی مقدم کاذب اور تالی صادق ہوگا)۔ تو البتہ ہم بیان کریں گے کہ بے شک ان مذکورہ چاروں اقسام شرطیات کی ہیں۔ یعنی ان اقسام سے مرکب ہوتا ہے۔ پس منفصلہ موجبہ صادقہ وصادق سے مرکب ہوتا ہے (یعنی جس کے دونوں جزو صادق ہوں) جیسے ہمارا قول ان کان زید انسانا فہو حیوان۔ اور مرکب ہوتا ہے دو کاذب سے یعنی جس شرطیہ کے دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان زید حمارا فہو جواد اور جہول الصدق و

جہول الکذب سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید یکتب فہو یترک یدہ اور مرکب ہوتا ہے مقدم کا ذب اور تالی صادق سے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کے عکس سے مرکب نہیں ہوتا۔ (یعنی یہ کہ مقدم صادق اور تالی کا ذب ہو) یعنی شرطیہ مقدم صادق اور تالی کا ذب سے مرکب نہیں ہوتا۔

قولہ لا متناع ان یستلزم :- کیونکہ یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کا ذب کو مستلزم ہو جائے۔ در نہ تو صادق کا ذب ہونا اور کا ذب کا صادق ہونا لازم آئے گا۔ (اور یہ نفس الامر کے خلاف ہے)

تشریح :- بشارع فرماتے ہیں کہ شرطیہ کی دونوں اقسام (متعلقہ اور منفصلہ) کا صادق یا کا ذب ہونے کا دار و مدار نفس الامر پر ہے۔ اور اگر نفس الامر کے مطابق ہے تو ضمیمہ صادق ہوگا۔ اور خلاف ہے تو کا ذب ہوگا۔ قضیہ کا صدق اور کذب اس کے اجزاء کے صدق و کذب پر موقوف نہیں ہے۔ لہذا اگر حکم ان میں نفس الامر کے مطابق ہے تو صادق اور اگر نفس الامر کے خلاف ہے تو وہ کا ذب ہوگا۔

قولہ ثم اذا استبنا جزئیا الی نفس الامر :- شارح نے متعلقہ موجبہ کے اجزاء ترکیب کی چار صورتیں بیان کی ہیں۔ ۱۔ دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں اجزاء کا ذب ہوں۔ ۳۔ مقدم صادق تالی کا ذب ہو ۴۔ اس کا عکس ہو۔

قولہ فالمتعلقۃ الموجبۃ العادۃ :- مذکورہ بالا صورتوں میں سے کون کون سی صورت صادق ہوتی ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا متعلقہ موجبہ صادقہ مرکب ہوتی ہے دونوں صادق سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں صادق ہوں) جیسے ان کا ان زید انسانا فہو حیوانا ۱۲۱۔ یا مرکب ہو دو کا ذب سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں کا ذب ہوں) جیسے ان کا ان زید حجرأ فہو جماد۔ اور مرکب ہوتا ہے جس کے اجزاء دونوں کے دونوں جہول الصدق والکذب ہوں۔ جیسے ان کا ان زید یکتب فہو یترک یدہ اور مقدم کا ذب و تالی صادق سے۔ جیسے ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کا عکس جائز نہیں ہے۔

قولہ والا لازم :- در نہ جزائی یہ لازم آئے گی کہ صادق کا ذب ہو جائے۔ یا کا ذب صادق ہو جائے۔ اور یہ دونوں حکم نفس الامر کے خلاف ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔

اما کذب الصادق فلان اللازم کاذب وکنب اللازم یستلزم کذب الملزوم واما صادق الکاذب فلان الملزوم فیہا صادق وصدق الملزوم مستلزم لصدق اللازم لا یقال

اذا صح ترکیب المتصلة من مقدمه كاذب وتالي وعند ههنا كل متصلة موجبة تنعكس موجبة جزئية فقصص تركيبها من مقدم صادق وتالي كاذب لانا نقول ذلك في الكلية لانه الجزئية.

ترکیب کاذب :- بہر حال صادق کا کاذب ہونا پس اس لئے کہ جو چیز لازم آتی ہے وہ کاذب ہے اور قاعدہ ہے کہ لازم کا کاذب ہونا ملزم کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے۔ اور بہر حال صادق کا کاذب (کاذب کا صادق ہونا) تو پس اس لئے کہ ملزم میں اس میں صادق ہے۔ اور ملزم کا صادق مستلزم ہوتا ہے لازم کے صادق کو۔ اعتراف میں نہ کیا جائے کہ جب قضیہ شرطیہ متعلقہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے درست ہے۔ (جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے) حالانکہ ان کے (مناطقہ کے) نزدیک سیٹے شدہ ہے کہ ان کل متعلقہ موجبات تنکس موجبات جزئیہ کہ ہر متعلقہ موجبہ کا تنکس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے مطابق اپنی تحقیق معین ہوئی اس کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے۔ قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دیتے ہیں کہ یہ اصول قاعدہ کلیہ میں ہے جزئیہ میں نہیں ہے۔

نفسیہ :- قولہ کذب الصادق :- شارح نے بتایا کہ مقدم صادق اور تالی کاذب سے شرطیہ موجبہ کی ترکیب کیوں باطل ہے۔ اول تو یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کاذب کو مستلزم ہو جائے۔ ورنہ اس سے نفس الامر میں دو خرابیاں لازم آئیں گی (۱) صادق کا کاذب ہونا (۲) کاذب کا صادق ہونا۔

قولہ اما کذب الصادق :- بہر حال یہ دعویٰ کہ صادق کا کاذب لازم آتا ہے۔ تو اسی وجہ سے کلاس صحت میں لازم کاذب ہے۔ اور لازم کے کذب سے ملزم کا کذب لازم آجاتا ہے۔ قولہ واما صادق الكاذب :- کاذب کا صادق اس طرح لازم آتا ہے کہ اس میں ملزم صادق ہوتا ہے۔ اور ملزم کے صادق کے لئے لازم کا صادق مستلزم ہے۔

قولہ لایقال :- اعتراف میں یہ ہے کہ اوپر بیان کیا ہے شرطیہ متعلقہ موجبہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے ممکن ہے۔ لہذا ان کے ضابطہ کے مطابق کہ ہر متعلقہ موجبہ کا تنکس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا ہے کہ شرطیہ کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے درست ہو جائے۔ حالانکہ تم نے اس کو غلط قرار دیا ہے۔

لانا نقول :- اعتراف مذکور کا شارح نے جواب دیا کہ ہمارا ضابطہ کلیات میں ہے۔ یعنی کسی خاص جزئیہ سے متعلق نہیں ہے۔ مثال میں معترض نے جزئیہ پیش کیا ہے۔ اس سے ضابطہ کی خلاف مندی

لازم نہیں آتی۔

فان قلت لما اعتبر في جنس المتصلة الجهل بالصدق والكذب فزاد الاقسام على الاربعة فنقول تلك الاقسام عند نسبتها الى نفس الامر وهي داخلة فيها۔

ترجمہ:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جب متصلہ کی جزئی میں جہالت کا (یعنی مجہول ہوئے کا) اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب میں، تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں تو ہم جواب دیں گے کہ یا قسم نفس الامر کی جانب قیاس کر کے ہیں اور وہ اس میں داخل ہے۔
تشریح:۔ شرطیہ متصلہ موجب عقل چار صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ معترض اعتراض کرتا ہے کہ جب متصلہ کے دونوں اجزاء میں جہالت کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب کے لحاظ سے یعنی یہ کہا گیا ہے۔ یا دونوں اجزاء مقدم و تالی مجہول الصدق و الکذب ہوں۔ اور اس کی مثال یہ دی گئی ہے کہ ان کان زید یکتب نہ یہ تحریر (یہ) تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں۔
تو لاہ فنقول:۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ اقسام بہ نسبت نفس الامر کے ہیں۔ اور نفس الامر میں یہ جزئیہ بھی داخل ہے۔ اس لئے یہ صورت اقسام سے خارج نہیں ہے۔

و الموجبة الكاذبة تتركب عن الاقسام الاربعة لان الحكم باللزوم بين المقدم و التالى اذا لم يكن مطابقا للواقع جاز ان يكونا كاذبين كقولنا ان كان الخلاء موجودا كان العلم قديما وان يكونا المقدم كاذبا و التالى صادقا كقولنا ان كان الخلاء موجودا فالانسان ناطق وبالعكس كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخلاء موجود وان يكونا صادقين كقولنا ان كان الشمس طلعة فزید انسان هذا اذا كانت المتصلة لزامية

ترجمہ:۔ اور شرطیہ متصلہ موجب کاذب مرکب ہوتا ہے چار اقسام سے۔ اس لئے کہ مقدم اور تالی کے درمیان لزوم کا حکم جب واقع کے مطابق نہ ہو تو جائز ہے کہ دونوں اجزاء کاذب ہوں۔ جیسے ہمارا قول ان کان الخلاء موجودا کان العلم قديما۔ (۲) مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان الخلاء موجودا فالانسان ناطق۔ (۳) اس کا عکس ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان الانسان ناطقا فالخلاء موجود۔ (۴) یہ کہ دونوں اجزاء صادق ہوں۔ جیسے ہمارا قول ان کان الشمس طلعة فزید انسان۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ موجبہ صادقہ کی جس طرح پہلے چار اقسام بیان کی گئی ہیں۔ خاصیت اس کے پیش نظر عقلی طور پر چار صورتیں متصلہ کا ذبح کی چند صورتیں بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-

قولہ بالموجوبۃ الکاذبۃ :- اور متصلہ موجبہ کاذبہ بھی چار اقسام سے مرکب ہوتا ہے مقدم اور تالی کا ذبح لازم کا حکم جب نفس الامر کے مطابق نہ ہوتا جائز ہے کہ اگر مقدم اور تالی دونوں کاذب ہوں ۲۲ مقدم کاذب اور تالی صادق ہو (۳) اس کا کس ہو یعنی مقدم صادق اور تالی کاذب ہو (۴) اور تالی صادق اور مقدم کاذب ہوں۔ ان میں سے ہر ایک کی مثال کتاب میں دیکھیے۔

قولہ لہذا اذا كانت :- مذکورہ صورتیں متصلہ کی جب ہیں کہ یہ لزومیہ ہوں مگر جب متصلہ اتفاقیہ ہو تو۔

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ اتِّفَاقِيَّةً فَكُنَّ بِمَعْنَى صَادِقِينَ لَمْ يَلَنْهَ إِذَا صَدَقَ الطَّرْفَانِ وَافَقَ أَحَدُهُمَا الْآخَرَ بِالضَّرُورَةِ فِي الصِّدْقِ كَقَوْلِنَا أَنَّ كَانَ الْإِنْسَانَ نَاطِقًا فَالْحِمَارُ نَاطِقٌ فَهِيَ بِمَقْدَرِ عَنْ صَادِقِينَ وَتَكُنُّ بَعْنِ الْأَقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَّةِ لِأَنَّ طَرَفَيْهَا أَنَّ كَانَ كَاذِبِينَ أَوْ كَانَ التَّالِي كَاذِبًا وَالْمَقْدَمُ صَادِقًا فَكُنَّ بِمَعْنَى أَنَّ الْكَاذِبَ لَا يُوَافِقُ شَيْئًا فَإِنْ كَانَ الْمَقْدَمُ كَاذِبًا وَالتَّالِي صَادِقًا فَكُنَّ لِلَّهِ لاعتبار صدق الطرفين

ترجمہ :- اور ہر حال جب متصلہ موجبہ اتفاقیہ ہو تو متصلہ اتفاقیہ موجبہ کاذب ہو نا، دو صادق اجزاء کی ترکیب سے محال ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں طرف صادق ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے موافق ہو گا بجا ہتہ صدق میں جیسے ہمارا قول ان کا ان انسان ناطقاً فالحمار ناطق۔ قولہ نہیں تصدیق الخ :- پس شرطیہ متصلہ اتفاقیہ صادقہ ہوتی ہے دو صادق سے۔ (یعنی جب اس کی ترکیب مقدم و تالی صادق سے کی جائے) اور باقی تینوں اقسام میں کاذب ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر کاذب ہوں یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کاذب ہونا ظاہر ہے۔ اس لئے کہ کاذب کسی چیز کے بھی موافق نہیں ہو سکتا۔ اور اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ طرفین کے صدق کا اعتبار کیا گیا ہے۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کی ترکیب کی بھی چار صورتیں شارح نے بیان کی ہیں۔ اور ساتھ ساتھ ان کی مثال بیان کر دی ہے۔ اور بتایا ہے کہ ان چاروں میں سے کون سی صادق ہوتی ہے اور کون سی کاذب ہوتی ہے۔ فرمایا :-

قولہ فکذا بہا عن صادقین محال :- یعنی شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کے دونوں اجزاء مقدم و تالی کی ترکیب اگر دونوں صادق سے ہو تو اس کا کاذب ہونا محال ہے۔ یعنی وہ صادق ہوگی۔ جیسے ان کا

الانسان ناطقاً فاعلم انما حق -

قوله فنی تصدیق عن صادقین و تکذب عن الاتهام الثامنة الباقية به یعنی شرعیہ منصفہ اتفاقیہ دو صادق سے مرکب ہوئے کی صورت میں صادق ہوگی۔ اور باقی ماندہ تینوں اتہام میں کاذب ہوگی۔

دلیل :- قوله لان طرفینہا :- اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر دونوں کاذب ہوں (۱۲) یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کذب ظاہر ہے کیونکہ کاذب کسی چیز کے موافق نہیں ہوتا۔ (۱۳) اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی علم کی طرح ہوگا کیونکہ اس میں طرفین کے صادق ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حالانکہ طرف اول اس میں کاذب ہے۔

واما اذا اکتفينا بمجرد صدق التالى يكون صدقها عن صادقین وعن مقدمه كاذب وتالی صادق وکذبها عن القسمین الباقیین وھنا بحث شریف وھوان الاتفاقية لا یکن فیھا صدق الطرفین او صدق التالی بل لا بد من عدم العلاقة فیجوز کذبھا عن صادقین اذا کان بینھما علاقة تقتضی الملازمة بینھما

ترجمہ :- اور بہر حال جب ہم منصفہ تالی کے صدق پر اکتفا کریں تو اس شرطیہ اتفاقیہ کا صدق ہو جائے گا۔ دونوں صادق سے۔ اور مقدم کاذب اور تالی صادق سے۔ اور اس کا کذب ہوگا دونوں باقی متبوں سے۔

دھنا بحث شریف :- اور اس موقع پر ایک دلچسپ بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ بیشک اتفاقیہ کافی نہیں ہے۔ اس میں طرفین کا صدق یا تالی کا صدق۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ضروری ہے علاقہ کا نہ ہونا بھی۔ لہذا پس جائز ہے اس کا کاذب ہونا دو صادق سے بھی جب کہ دونوں کے درمیان علاقہ پایا جاتا ہو۔ جو ان دونوں کے درمیان لازم کا تقاضا کرتا ہو۔ تشریح :-

قوله واما اذا اکتفينا الخ :- بشرط منصفہ اتفاقیہ کے صدق میں اگر صرف اس پر اکتفا کر لیا جائے کہ تالی صادق ہو۔ تو اس اصول کی بناء پر اتفاقیہ کے صادق آنے کی درج ذیل صورتیں ہوں گی۔

(۱) قولہ یكون صدقها عن صادقین :- اتفاقیہ صادق ہوگا جبکہ وہ مرکب ہو دونوں صادق پر (۱۲) یا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔

قوله وکذبها عن القسمین الباقیین :- مذکور بالا صورتیں صادق کی ہوں گی اور ان کے علاوہ باقی دو صورتیں کاذب کی ہوں گی۔

قوله وھنا بحث شریف :- شامع ایک دلچسپ بحث پیش کرتے ہیں کہ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ میں

ضرورت یہ کافی نہیں ہے کہ وہ دونوں صادق سے مرکب ہو۔ یا صریح تالی صادق سے ترکیب دیا گیا ہو۔ بلکہ ایک شرط اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ لازم کا بھی نہ پایا جاتا ہو۔ لہذا وہ صورت کہ دونوں اجزاء کے درمیان علاقہ لازم کا پایا جاتا ہو۔ اور تفسیر دونوں صادق اجزاء سے مرکب ہو۔ اتفاق میں اگر وہ کاذب ہو مگر شارح نے اس کی کوئی مثال ذکر نہیں فرمائی۔

قَالَ وَالْمَنْفَصِلَةُ الْمَوْجِبَةُ الْحَقِيقِيَّةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَكَاذِبَيْنِ وَمَنْعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَمَنْعَةُ الْخَلْوِ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَالسَّالِبَةُ تَصَدَّقُ عَمَّا تَكْذِبُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ وَتَكْذِبُ عَمَّا تَصَدَّقُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ۔

ترجمہ :- اور منفصلہ موجبہ حقیقیہ صادق آتی ہے دو کاذب اجزاء سے اور ایک جز صادق اور دو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور مانعہ الجمع صادق آتا ہے دونوں جز کاذب سے اور ایک جز صادق اور ایک جز کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے۔ اور مانعہ الخلو صادق ہوتا ہے دونوں صادق سے۔ اور ایک صادق اور ایک کاذب سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور سالبہ صادق آتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔ اور کاذب ہوتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔

تشریح :- شرطی کی دوسری قسم منفصلہ کے اقسام کے صادق و کاذب ہونے کی تفصیل نہایت جمل انداز میں ماتن نے بیان کی ہے۔ جس کی تفصیل شارح نے فراموش کی۔

اقول الاقسام الثانی المنفصلات ثلاثہ کما مستعرف ان المقام فیہا لا یمتنع عن التالی بحسب الطبع فطر فاھا اما ان یکونا صادقین او کاذبین او یکون احدهما صادقا والاخر کاذبا فالموجبۃ الحقیقیۃ تصدق عن صادق وکاذب لانہما التی حکم فیہا بعدم اجتماع جزئہما وعدم ارتفاعہما فلا بد ان یکون احدهما صادقا والاخر کاذبا کقولنا اما ان یکون فلان العدد زوجا واولا زوجا وکاذب عن صادقین لا اجتماعہما فی الصدق کقولنا اما ان یکون الاربعۃ زوجا او غصمۃ بمتساویین

و تکذب عن کاذبین ایضاً لارفعاهما کقولنا اما ان یكون الثلاثة زودجا او منقسمة بمساوین

ترجمہ:۔ شرطیہ منقسمات میں مجموعی اقسام تین ہیں۔ جیسا کہ تم عنقریب جان لو گے۔ کہ بے شک مقدم منقسمہ میں تالی سے باعتبار طبیعت کے جبا نہیں ہو کرتا۔ پس اس کے دونوں طرف یا دونوں صادق ہوں گے یا دونوں کاذب ہوں گے۔ یا دونوں میں سے کوئی صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔

قولا فالوجبة الحقيقية :- لہذا پس موجب منقسمہ حقیقیہ ایک صادق اور ایک کاذب صادق ہوتا ہے۔ کیونکہ منقسمہ حقیقیہ وہ تفسیر ہے جس میں اس کے دونوں اجزاء کے جمع نہ ہونے کا حکم دیا جاتا ہے۔ یا پھر دونوں کے رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ دونوں میں سے ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون لہذا العدد زودجا اولاً فرداً۔ اور دونوں اجزاء کے صادق ہونے سے کاذب ہوتا ہے۔ ان کے اجتماع کی وجہ سے اس صورت میں صدق میں (یعنی جب دونوں جزو صادق ہوں تو منقسمہ حقیقیہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں اجزاء صادق صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ تو ان فصل حقیقی باقی نہ رہے گا۔ لہذا منقسمہ حقیقیہ صادق نہ ہوگا) جیسے ہمارا قول اما ان یكون الثلاثة زودجا او منقسمة بمساوین۔

تشریح:۔ شرطیہ منقسمہ کی تین اقسام حقیقیہ، مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو۔ ہر قسم اقسام کی شارح تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ کن حالات اور صورتوں میں یہ صادق ہوتے ہیں اور کن صورتوں میں یہ کاذب ہوتے ہیں۔ مگر ایک اصول بیان کیا ہے کہ :-

قولا ان المقدم فیہا :- منقسمہ کے دونوں اجزاء میں سے مقدم طبعاً تالی سے جبا نہیں ہوا کرتا۔ لہذا دونوں طرف یا صادق ہوں گے یا کاذب ہوں گے۔ یا ایک صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔ قولا فالوجبة الحقيقية :- مذکورہ بالا اصول کے تحت منقسمہ حقیقیہ موجبہ کے دونوں اجزاء میں سے جب ایک جزو صادق اور دوسرا کاذب ہو تو یہ صادق ہوگا۔ اس لئے کہ حقیقیہ کے دونوں جزؤں کے جمع نہ ہونے اور رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو تاکہ دونوں اجزاء نہ جمع ہو سکیں نہ رفع ہو سکیں۔ جیسے اما ان یكون لہذا العدد زودجا اولاً زودجا۔

قولا و تکذب عن صادقین :- اور منقسمہ حقیقیہ کے دونوں جزو جب صادق ہوں تو یہ تفسیر کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں اجزاء کا صدق میں اجتماع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون الاربعہ زودجا او منقسمة بمساوین۔

قوله وکذب من کاذبین :- اور جب منفصلہ حقیقہ کے دونوں جزو کاذب ہوں تو نیزہ قضیہ کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کا ارتفاع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ التلائے زوجاً او منقسمہ بتساویں۔

وَمَانَعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبِينَ وَصَادِقٍ وَكَاذِبٍ لِأَنَّهَا لَمْ تَحْكَمْ فِيهَا بَعْدَ اجْتِمَاعِ طَرَفَيْهَا فِي الصَّدَقِ فَجَازَ أَنْ يَكُونَ طَرَفَا هَامَرْتَفَعِينَ فَيَكُونَ تَرْكِيبُهَا عَنْ كَاذِبِينَ كَقَوْلِنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ زَيْدٌ شَجَرًا وَحَجْرًا وَجَازَ أَنْ يَكُونَ أَحَدُ طَرَفَيْهَا ذَوَّاقِعًا وَالْآخَرُ غَيْرُ وَاقِعٍ فَيَكُونَ تَرْكِيبُهَا عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ كَقَوْلِنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ زَيْدٌ إِنْسَانًا وَحَجْرًا أَوْ تَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ لِاجْتِمَاعِ جُزْئَيْهَا ج كَقَوْلِنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ نَاطِقًا۔

ترجمہ :- اور مانعہ الجمع دو قضیہ کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ایک قضیہ صادق دوسرا کاذب سے بھی صادق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قسم کے قضایا میں حکم دیا گیا ہے کہ صدق میں جمع نہ ہوں (خواہ دونوں کاذب ہونے کی وجہ سے مرتفع (کاذب) ہوں۔ یا ایک صادق اور دوسرے کاذب ہونے کی وجہ سے صادق نہ آتے ہوں۔ یعنی مرتفع ہوں پس جائز ہے کہ دونوں طرف مرتفع ہوں۔ (غیر صادق ہوں) تو اس قضیہ کی ترکیب دونوں اجزاء کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید شجر اور حجر۔ زید نہ شجر ہے نہ حجر اس لئے دونوں جزو غیر صادق یعنی مرتفع ہیں) قوله و جاز ان يكون احد طرفيها ذواقا والاخر غير واقع فكون تركيبها عن صادق وكاذب جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور حجر۔ قوله و کذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع دونوں صادق اجزاء سے صادق ہوگا۔ اس کے دونوں اجزاء کے جمع ہونے کی وجہ سے (اور مانعہ الجمع میں دونوں اجزاء کا صدق میں جمع ہونا منع ہے) جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور ناطق۔

تشریح :- منفعہ مانعہ الجمع کی تعریف یہ ہے کہ جس قضیہ کے دونوں اجزاء صدق میں جمع نہ ہوں۔ اس تعریف کی بناء پر چند صورتوں میں مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور بعض صورتوں میں صادق نہ آئے گا۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-
قوله مانعہ الجمع تصدق عن کاذبین :- دونوں جزو کاذب ہوں تو مانعہ الجمع صادق ہوگا۔

نیز ایک جز صادق اور دوسرا جز کاذب ہو تو بھی مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ لہذا الی حکم فیہا باس حکم کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الجمع وہ منفصلہ ہے جس میں دونوں اطراف کے جمع نہ ہونے کا حکم کیا گیا ہو صدق میں۔ اس لئے جائز ہے کہ اس قفسے کے دونوں جز (اطراف) مرتفع ہوں (و مانعہ کے مطابق نہ ہوں) لہذا اس قضیہ کی ترکیب دو کاذب سے ہوگی۔ جیسے اما ان یكون زید شجر او جبراً۔

قولہ وجاز ان یكون احد طرفیہا :- اور یہ بھی جائز ہے کہ قفسے کے دو طرف میں سے ایک طرف واقع اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق دوسرے کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسانا او جبراً۔

قولہ و کذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع کے دونوں جز واجب صادق ہوں تو مانعہ الجمع کاذب (غیر صادق) ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں دونوں اجزاء مجتمع ہو جائیں گے۔ (اور مانعہ الجمع اس کے برخلاف ہے) جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسانا او نا طلقاً۔ دونوں اجزاء واقع کے مطابق اور صادق ہیں۔ اس لئے صحیح فی الصدق پایا گیا۔ اس لئے مانعہ الجمع صادق نہ آئے گا۔

و مانعۃ الخلو تصدق عن صادقین وعن صادق و کاذب لانہا الی حکم فیہا بعد م ارتفاع جزئیہا فجاء اجتماعہما فی الوجود فیکون ترکیبہما عن صادقین کقولنا اما ان یكون زید لا جبراً او لا شجراً و جائز ان یكون احدهما واقعاً دون الآخر فیکون ترکیبہما عن صادق و کاذب کقولنا اما ان یكون زید لا جبراً او لا انساناً و تکذب عن کاذبین لارتفاع جزئیہما کقولنا اما ان یكون زید لا انساناً او لا نا طلقاً ہذا احکم المرجبات المتصلة و المنفصلة و اما سوا بلہا فہی تصدق عن الاقسام الی تکذب عنہا المرجبات ضروریۃ ان کذب الایجاب یقتضی صدق السلب و تکذب عن الاقسام الی تصدق عنہا المرجبات لان صدق الایجاب یقتضی کذب السلب لا محالۃ۔

ترجمہ :- اور مانعہ الخلو و صادق قضایا کی ترکیب سے صادق ہوگا۔ اور ایک صادق ایک کاذب سے بھی۔ اس لئے کہ مانعہ الخلو وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا گیا ہو دونوں اجزاء کے درمیان رفع ہونے کا۔ (یعنی ایسا نہ ہو کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں) پس جائز ہے کہ وجود

میں دونوں جمع ہو جائیں۔ پس ہوگی اس تفسیر کی ترکیب دو صادق اجزاء سے۔ (تقاضا ہے) جیسے ہمارا قول امان یکنون زید لاجراً اولاشجر (زید یا لاجر ہوگا یا لاشجر ہوگا۔ دونوں صادق واقع کے مطابق ہیں)

قوله وجازان یکنون احدہما واقعاً۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء میں سے ایک واقع (واقع کے مطابق ہو) ہو۔ دوسرا نہ ہو۔ پس ہوگی اس کی ترکیب ایک تفسیر صادق اور ایک تفسیر کاذب سے۔ جیسے ہمارا قول امان یکنون زید لاجراً اولاشجر (زید یا لاجر ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔

قوله وکذب کاذبین اور مانعہ الخوکاذب ہوگا۔ دو تقاضا کاذبہ کی ترکیب سے اس کے دونوں اجزاء کے مرتفع ہونے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول ہے امان یکنون زید لاشجر اولاشجر۔ لہذا حکم الموجبات :- یہ مذکورہ حکم منفصلہ اور منفصلہ موجبات کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ہر حال ان دونوں کے سالبات تودہ صادق ہوتے ہیں۔ ان قسموں میں کہ جہاں پر موجبات کاذب ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ بدایہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا تقاضا کرتا ہے کہ سلب صادق ہو۔ اور ان کے سالبات ان اقسام سے کاذب ہوں گے کہ جہاں ان کے موجبات صادق ہوتے ہیں اس لئے کہ ایجاب کا صادق ہونا تقاضا کرتا ہے سلب کے کاذب ہونے کو۔ لہذا :-
فتش ہے :- منفصلہ کی تیسری قسم مانعہ الخوکاذب کے صادق و کاذب ہونے کی چند صورتیں ہیں۔ جن کو شارح بیان فرماتے ہیں۔ فرمایا :-

قوله مانعہ الخوکاذب :- مانعہ الخواسلک صادق ہوتا ہے جہاں تفسیر کے دونوں اجزاء صادق ہوں۔ یا ایک صادق ایک کاذب ہو۔

قوله لاشجر الخ حکم نیہا :- اس کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الخوکاذب تفسیر منفصلہ ہے جس میں حکم کیا جائے۔ اس کے دونوں جزؤں کے عدم رفع کا۔ (یعنی دونوں اجزاء کا صادق نہ آنا جائز نہیں)۔

قوله فجاز اجتماعہما :- لہذا پس دونوں اجزاء کا وجود میں جمع ہونا جائز ہے۔ (یعنی یہ کہ تفسیر کے دونوں ہی اجزاء صادق ہوں۔ اور واقع کے مطابق ہوں)۔

قوله فیکون ترکیبہا :- اس اصول کے تحت تفسیر مانعہ الخوکاذب کی ترکیب دو تقاضا صادق سے ہو سکتی ہے۔ جیسے اس مثال میں دونوں اجزاء صادق ہیں۔ امان یکنون زید لاجراً اولاشجر کہ زید لاجر اور لاشجر ہونا واقع کے مطابق ہے۔

قوله وجاز ان یکنون احدہما :- اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے اجزاء میں سے ایک واقع کے

مطابق اور صادق ہو، دوسرا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے اس کی ترکیب ایک جزو صادق اور دوسرے جزو کے کاذب سے ہوگی۔ جیسے اما ان یكون زید لا حجراً اولاً انساناً۔ زید کا لا حجر ہونا واقع کے مطابق ہے۔ مگر زید کا لا انسان ہونا کاذب اور غیر موافق للواقع ہے۔

قولہ و تکذب عن کاذبین :- اور مانعہ الخو ایسے اجزاء کی ترکیب سے کاذب ہوگا یعنی صادق نہ ہوگا، جبکہ دونوں اجزاء اس کے کاذب ہوں واقع کے خلاف ہوں۔

قولہ لا ارتفاعہما :- اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں اجزاء کے کاذب ہونے کی صورت میں ان کا ارتفاع لازم آئے گا۔ اور مانعہ الخو میں دونوں اجزاء میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید لا انساناً اولاً ناطقاً۔ زید کا لا انسان یا لا ناطق ہونا واقع کے خلاف ہے۔ لہذا دونوں صادق نہ ہوں گے۔ لہذا رفع دونوں کا لازم آیا جو مانعہ الخو کے منافی ہے۔

قولہ اما سوالہا :- اب تک شریعی کی دونوں اقسام متصلہ ومنفصلہ اور ان کی قسمی کی ترکیب کی صورتیں شارح نے جو بیان کی ہیں وہ ان کی وجہ کی تھیں۔ لیکن متصلہ سالبہ اور منفصلہ سالبہ کی ترکیب کی کتنی صورتیں ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے کون سی صورت صادق اور کون سی کاذب ہے۔ اس کے متعلق شارح نے اجمالاً ایک اصول بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں :- بہر حال ان کے سوالب قولہ ان یجہوں پر صادق ہوتے ہیں۔ جن مثالوں میں ان کے موجبہ کاذب ہوتے ہیں۔

قولہ ضروریہ ان کذب الایجاب :- اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ یہ بدایت معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ سالبہ صادق ہے۔

وقولہ تکذب عن الاقسام :- اسی طرح متصلہ اور منفصلہ سالبہ ان مثالوں میں کاذب ہوتے ہیں جن مثالوں میں ان کے موجبہ صادق ہوتے ہیں۔

قولہ لان صدق الایجاب :- دلیل یہ ہے کہ ایجاب کا صادق ہونا سلب کے کاذب ہونے کا لامحالہ مقتضی ہوتا ہے۔

قال وكلية الشرطية ان يكون التالي لازماً او معاً نذ المقدم على جميع الاوضاع التي يمكن حصولها معها وهي الاوضاع التي تحصل له بسبب اقتران الامر التي يمكن اجتماعها معه والجزئية ان يكون كذلك على بعض هذه الاوضاع والخصوصية ان يكون كذلك على وضع معين وسواء المرجية الكلية في المتصلة كلها ومهما ومتى وفي المنفصلة دائماً وسواء السالبة الكلية فيهما ليس البتة وسواء

الموجبة الجزئية فيهما قد يكون وسور السالبة الجزئية فيهما قد لا يكون وبإدخال حرف السلب على سور الإيجاب الكلي والمهملية باطلاق لفظ لو وان ماذا في المنفصلة واما وأو في المنفصلة.

ترجمہ: براتن نے فرمایا :- اور شرطیہ کا کلیہ یہ ہے کہ تالی لازم یا معاند ہو مقدم کے لئے جمیع اوضاع میں۔ وہ اوضاع کہ مقدم کا حصول اس کے ساتھ ممکن ہے۔ اور اوضاع وہ ہیں کہ جو اس کو حاصل ہوتی ہیں۔ ان امور کے معتزل ہونے کے سبب سے جن امور کا اقرار ان اس کے ساتھ ممکن ہو۔ وضع وہ کیفیت اور حالت ہے کہ جن کے ساتھ مقدم موصوف ہوتا ہے (اور شرطیہ کا جزئیہ وہ ہے کہ جو ایسا ہی ہو یعنی معاند یا لازم ہو) ان اوضاع کے بعض ہیں۔ اور شرطیہ مخصوصہ وہ ہے کہ جو ایسا ہو متعین وضع میں۔ (یعنی تالی مقدم کے لئے لازم یا معاند خاص وضع حالت میں ہو)

قولہ وسور الموجبة الكلية :- اور موجبہ کلیہ کا سور منفصلہ میں کما، ہما، متی ہیں۔ اور منفصلہ میں مانما ہے۔ اور سلبہ کلیہ کا سور دونوں میں (منفصلہ و منفصلہ میں) ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں (منفصلہ و منفصلہ میں) قد کیون ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لایکون ہے قولہ و بادخال حرف السلب :- اور حرف سلب کو موجبہ کلیہ کے سور میں داخل کرنے کے ساتھ۔ یعنی سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

اور مہملہ لفظ لو، ان، اذا کو منفصلہ میں۔ اور اثنا اور او کو منفصلہ میں اطلاق کرنے سے مہملہ کا سور بنتا ہے۔

تفسیر یہ :- اس مقالہ میں ماتن نے قضیہ شرطیہ کے کلی جز ہونے اور اس کے لحاظ سے ان کی قسموں اور ان قسموں کے سور کا تذکرہ کیا ہے۔

چونکہ منفصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور منفصلہ میں تالی مقدم سے جدا اور معاند ہوتی ہے۔ اور تضایا شرطیہ میں انہیں کو ثابت یا سلب کیا جاتا ہے۔ اس لئے فرمایا جن صورتوں اور کیفیات میں تالی مقدم کے لازم یا معاند ہو سکتی ہو۔ ان تمام صورتوں میں لازم یا معاند ہونا شرطیہ کلیہ ہے۔ یعنی لزوم، عناد مقدم کی وضع اور حالت کی بناء پر ہے۔ لہذا مقدم کی جمیع وضع و حالت کو کلیہ سے اور بعض وضع کو جزئیہ سے اور مخصوص وضع کو قضیہ مخصوص سے تعبیر کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ شرطیہ کی تین قسمیں کلیہ، جزئیہ اور تشبیہ ہیں۔ اور کلیت و جزئیت وضع و حالت پر محقق ہے۔

وسور الموجبة الكلية :- آگے شرطیہ کو پہچاننے کے لئے ان کے سور کا تذکرہ فرمایا۔ فرماتے ہیں موجبہ کلیہ کا سور منفصلہ میں کما، ہما، متی ہیں۔ اور منفصلہ میں مانما ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور منفصلہ

منفصل دونوں میں لیس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قدیون ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قدیون ہے۔ نیز موجبہ کلیہ کے سور پر حشر سلب کے داخل کر دینے سے بھی سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔ اور جملہ کے شروع میں منفصل میں لفظ ان، لو اور اذا کا داخل کرنا اور منفصل میں لفظ اما اور او کا داخل کرنا۔

أقول كما ان القضية الحملية تنقسم الى مخصوصة ومهملة ومخصوصة كذلك الشرطية منقسمة اليها ولكما ان كلية الحملية ليست بحسب كلية الموضوع والمحمول بل باعتبار كلية الحكم كذلك الشرطية ليست لاجل ان مقدمها وتاليها كئيتان فان قولنا كلما كان زيد يكتب فهو محروك يبداء كلية مع ان مقدمها وتاليها شخصيتان بل بحسب كلية الحكم بالاتصال والانفصال۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں :- میں کہتا ہوں کہ جس طرح قضیہ حملیہ منقسم ہوتا ہے محصورہ جملہ اور مخصوصہ کی طرف، اسی طرح شرطیہ بھی ان کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ اور جس طرح حملیہ کا کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ بلکہ حکم کے کلی ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اسی طرح شرطیہ کا کلیہ بھی اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی دونوں کلی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ہمارا تالی کماکان زید یکتب نہو یحرک یہ کلیہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے مقدم اور تالی دونوں شخصیت ہیں۔ بلکہ کلی ہونا حکم کے کلی ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ حکم اتصال کا ہونا اتصال کا لاشعری ہے۔ جس طرح حملیہ کی تین قسمیں آپ پرٹھ چکے ہیں۔ (۱) محصورہ (۲) جملہ (۳) مخصوصہ۔ بشرطیکہ کہ بھی اسی طرح تین قسمیں ہیں۔ نیز جس طرح حملیہ میں کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کی بنا پر نہیں ہوتا، بلکہ حکم کے کلی و جزئی ہونے کی بنا پر قضیہ کلی یا جزئی ہونا سبب اسی طرح شرطیہ میں کلی اور جزئی ہونا اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی کلی یا جزئی ہیں، بلکہ کلیت و جزئیت کا معیار یہ ہے کہ انفصال کا یا اتصال کا حکم کلی ہے یا جزئی۔ خلاصہ یہ کہ کلیت و جزئیت اور بصیغہ کا دار و مدار حکم پر ہے۔ حکم اگر کلی ہے تو قضیہ کلیہ ہوگا اور حکم جزئی یا بعض افراد پر ہے قضیہ جزئیہ ہوگا۔

قولنا شرطیہ انما تكون کلیہ :- شرطیہ کے کلیہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ قضیہ منفصل میں تالی مقدم کیلئے تمام وضع میں لازم ہو۔ اور منفصل عناد میں تمام زماؤں اور تمام وضعوں میں تالی مقدم کے معاند ہو تو قضیہ کلیہ ہوگا۔ مثلاً ہم نے کہا کماکان زید انسانا کان حیوانا۔ اور اس سے ہم ارادہ کریں کہ حیوانیت انسان

یکے تمام زماںوں میں لازم ہے اور ہم منکر اسی بجا گفتار نہیں کرتے بلکہ ارادہ یہ ہوتا ہے کہ یہ لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے جو حیوانیت کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ مثلاً زید کا قائم قاعدہ وغیرہ ہونا حیوانیت کے لئے لازم ہیں تو حیوانیت کے ساتھ ساتھ زید کے لئے یہ احوال بھی لازم ہیں۔

فالشروطية انما تكون كلية اذا كان التالى لانها المقدمه اى في المتصلة الزمنية او مكاناً
لذ في المنفصلة العنصرية في جميع الانما ان وعلى جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع
مع المقدم وهي الاوضاع التي تحصل للمقدم بسبب اشتراطه بالامور الممكنة الاجتماع
معه فاذا قلنا كلما كان زيد انسانا كان حيوانا اردنا به ان لزوم الحيوانية
للانسان ثابت في جميع الانما ان ولسنا نقصر على ذلك القدر بل نريد مع ذلك ان
اللزوم متحقق على جميع الاحوال التي امكن اجتماعها مع وضع السانية زيد مثل كونه
قائماً او ناعداً او كون الشمس كالعة او كون الحمار ناهقاً الى غير ذلك مما لا يتناهى.

ترجمہ :- پس شرط یہ ہے شک کی جوتا ہے جب کہ تالی مقدم کے لئے لازم ہو یعنی منقسمہ
لزوم یہ میں یا تالی معاند ہو اس کے (یعنی مقدم کے) منقسمہ عنادیہ میں) تمام زماںوں میں۔ اور حیوانیت
(رضوں و حالتوں میں) میں جن اوضاع اور احوال کا جمع ہونا مقدم کے ساتھ ممکن ہو۔
قولہ وہی الاوضاع :- اور اوضاع سے مراد یہ ہے کہ وہ احوال جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں،
مقدم کے شامل ہونے کی بنا پر ان امور کے ساتھ جن کا جمع ہونا اس کے ساتھ ممکن ہے۔ پس
جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان اور اس سے ہم نے ارادہ کیا کہ حیوانیت کا لزوم
انسانیت کے لئے ثابت ہے۔ تمام زماںوں میں۔ اور ہم اقتضار نہیں کرتے اس مقصد پر بلکہ اس
کے ساتھ ساتھ ہم ارادہ کرتے ہیں لزوم تمام ان احوال میں متحقق ہے۔ بلکہ زید کے انسان ہونے کے
ساتھ ساتھ جن امور و احوال کا جمع ہونا ممکن ہے۔ وہ سب کے سب زید کے لئے متحقق اور ثابت
ہیں۔ مثلاً زید کا قائم قاعدہ وغیرہ ہونا۔ اور سورت کا طلوع ہونا یا حمار کا ناهق ہونا وغیرہ بے شمار امور
اس میں شامل ہیں۔

تشریح :- قولہ وہی الاوضاع :- مقصد میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے اور مقصد
میں تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے۔ تو یہ حکم لزوم یا حکم عناد کا مقدم کے لئے دیا جاتا ہے تمام ان اوضاع
میں کہ جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں۔ کیونکہ مقدم ان امور کے ساتھ مقفون ہوتا ہے جن امور کا جمع
ہونا اس کے لئے ممکن ہے۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان کہا۔ اور اس سے ہم نے

اس بات کا ارادہ کیا کہ حیوانیت انسانیت کے لئے ثابت ہے تمام زمانوں میں۔ تو ہم منظر اس کی پرکھتے ہیں کہ بلکہ ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ زید کے لئے تمام وہ امور بھی لازم اور معقول ہیں جو حیوانیت کے لئے انسان کے لئے ضروری ہیں۔ مثلاً قائم ہونا قاعدہ ہونا وغیرہ۔

وانما اعتبرت في الاوضاع ان تكون ممكنة الاجتماع لانه لو اعتبر جميع الاوضاع مطلقا لكانت ممكنة الاجتماع ولا تكون لم يصدق شرطية كلية اما في الاتصال فلان من الاوضاع ما لا يلزم معه التالي للمقدم كعدم التالي او عدم لزوم التالي فان المقدم اذا فرض على بشئ من هذه الاوضاع استلزم عدم التالي او عدم لزوم التالي فلا يكون التالي لازما له على هذا الوضع والا لكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للنقيضين وانه في فعله البعض الاوضاع لا يكون التالي لازما للمقدم فلا يصدق التالي لازما للمقدم على جميع الاوضاع وهو مفهوم الكلية على ذلك التقدير

ترجمہ :- اور بے شک اعتبار کیا گیا ہے اوضاع میں کہ وہ ممکنہ الاجتماع ہوں (جن کا جمع ہونا ممکن ہو) اس وجہ سے کہ اگر مطلقاً جمیع اوضاع مراد ہوتے برابر ہے کہ وہ ممکن الاجتماع ہوں یا نہ ہوں۔ تو شرطیہ کلیہ صادق نہ آ سکتا تھا۔ بہر حال اتصال میں تو اس وجہ سے کہ بعض اوضاع وہ ہیں جن اوضاع کے ساتھ تالی مقدم کے لئے لازم نہیں ہے۔ مثلاً عدم تالی یا عدم لزوم تالی۔ کیونکہ جب مقدم کو فرض کیا جائے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک وضع پر یعنی عدم تالی یا عدم تالی کی وضع پر مقدم کو فرض کیا جائے تو البتہ مقدم اس وضع پر تفضیل کو مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہ محال ہے۔ پس بعض اوضاع پر تالی مقدم کے لئے لازم نہ رہے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ صادق نہ ہوگا کہ اتالی لازم للمقدم علی جمیع الاوضاع۔ حالانکہ قضیہ شرطیہ کلیہ کا مفہوم یہی ہے اس تقدیر پر یعنی جمیع اوضاع کی تقدیر پر

تشریح :- شرح نے بتایا کہ مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب کیا ہے فرماتے ہیں :- قولہ وانما اعتبرت في الاوضاع :- کہ شرطیہ کے مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جیسے احوال وضع ممکن ہیں وہ مقدم کے لئے ثابت ہیں۔ اور انہیں اوضاع ممکنہ میں تالی کا لزوم مقدم کے لئے معقول اور ثابت ہے۔

قولہ لانه لو اعتبر :- اس لئے کہ اگر مقدم میں اوضاع ممکنہ کے بجائے جمیع اوضاع مطلقاً اعتبار کیا جائے تو اس میں خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ جمیع اوضاع مطلق کی چند صورتیں

یہ ہیں۔ تالی کا موجود ہونا، تالی کا معدوم ہونا تالی کا مقدم کے لئے لازم نہ ہونا۔ مطلق وضع میں تالی کی تین صورتیں داخل ہیں۔ اور اگر وضع کے ساتھ ممکنہ کی قید کا اضافہ کر دیا جائے تو تالی موجود کے علاوہ بلا معدوم تالی کا عدم لازم للمقدم دونوں خارج ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس سے اجتماع نفیضین لازم آئے گا۔ کیونکہ تالی موجود لازم مقدم کے لئے اور تالی معدوم بھی لازم مقدم کے لئے اگر مان لیں تو مقدم کے لئے تالی موجود و معدوم دونوں کا لازم ہونا اجتماع نفیضین ہے وغیرہ۔ اس لئے ادضاع کے ساتھ ممکنہ کی قید لگائی گئی ہے۔

وَمَا فِي الْإِنْفِصَالِ فَلَا مَنَ الْأَوْضَاعَ مَا لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ مَعَهُ كَصَدَقَ الطَّرْفَيْنِ فَإِنَّ التَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَا سَامَ الْمَقْدَمَ فَيَكُونُ نَفْيُضِ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمِهِ فَلَوْ كَانَ الْقَوْلُ مَعَانِدًا لِمَقْدَمِهِ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَزِمَ مَعَانِدَةُ الشَّيْءِ لِلنَّفْيِضَيْنِ وَانْهَ عَنْ فِعْلِ بَعْضِ الْأَوْضَاعِ لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ فَلَا يَصْدُقُ أَنَّ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمِهِ عَلَى سَائِرِ الْأَوْضَاعِ الْمُحْتَبَرَةِ.

ترجمہ :- اور بہر حال انفصال تو اس لئے کہ ادضاع میں سے بعض وہ ادضاع ہیں کہ ان ادضاع میں تالی مقدم کے لئے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جہاں تفسیر کے دونوں طرف صادق ہوں۔ کیونکہ تالی اس وضع پر مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ پس ہوگی تالی کی نفیض معاند مقدم کے لئے۔ پس اگر مقدم تالی کے اسی وضع میں معاند ہو تو لازم آئے گا شے کا معاند ہونا نفیضین کے۔ اور یہ محال ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ادضاع میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ لہذا پس صادق نہیں ہے۔ یہ اصول کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع المحترقة۔ شارح نے ادضاع سے جو مراد لیا ہے پہلے مقدمہ میں بیان کیا تھا۔ اب اس جگہ منقطعہ میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ادضاع سے مراد ادضاع ممکنہ ہیں۔ نیز وہ ادضاع مراد ہیں جن میں کوئی اشکال لازم نہ آئے۔ کیونکہ :-

تو لا من الاوضاع ما لا يعاند :- بعض وضع وہ بھی ہیں کہ جن میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جس جگہ تفسیر کے دونوں طرف صادق ہوں تو اس مثال میں تالی معاند نہ ہوگی مقدم کے، بلکہ مقدم کیلئے لازم ہوگی۔

فیکون نفیض التالی معاند للمقدم :- جب تالی مقدم کے لئے لازم ہے تو ظاہر بات ہے کہ تالی کی نفیض اس مقدم کے معاند ہوگی۔

اب تالی درستہم کی ہوگی تالی لازم للمقدم :- اس تفسیر میں جہاں دونوں طرف صادق ہوں۔ دوسری صورت نفیض تالی معاند للمقدم تالی کی نفیض مقدم کے معاند ہے تو پہلی صورت یعنی تالی کا لازم مقدم ہونا

ایک وضع ہے۔ اور تالی نقیض کا معاند ہونا مقدم کی دوسری وضع ہے۔ اگر تالی جمیع اوضاع میں مقدم کے معاند ہوتی، تو خرابی یہ لازم آتی کہ قولہ فلوکان المقدم معانداً للتالی۔ پس اگر مقدم معاند ہوتا تو اس وضع میں یعنی نقیض تالی میں، تو خرابی یہ لازم آئے کہ خرابی اپنی نقیض کی معاند ہے۔ یعنی مقدم معاند ہے تالی کا بھی اور مقدم معاند ہے نقیض تالی کا بھی اور یہ محال ہے۔ قولہ فنعلم بعض الاوضاع :- اس محال سے بچنے کے لئے اوضاع میں بعض کی قید کا اضافہ کیا گیا۔ کہ تالی معاند ہوگی بعض وضع میں۔ اور مستلزم ہوگی مقدم کے بعض وضع میں۔ پس یہ کلیہ درست نہیں ہے کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع کہ تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے تمام اوضاع معتبروں میں۔

و اما خص هذا التفسير بالمتصلة للزومية والمنفصلة العنادية لان الاوضاع المعتبرة في الاتفاقية ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع مطلقاً بل الاوضاع الكائنة بحسب نفس الامر لانه لو لا ذلك لم تصدق الاتفاقية الكلية اذ ليس بين طرفيها علاقة توجب صدق التالی علی تقدير صدق المقدم فيمكن اجتماع عدم التالی مع المقدم والا لمكان بينهما ملازمة والتالی ليس متحققة علی تقدير صدق المقدم علی هذا الوضع فعلى البعض الاوضاع الممكنة الاجتماع مع وضع المقدم ولا يكون التالی صادقاً علی تقدير صدق المقدم فلا يكون التالی صادقاً علی تقدير صدق المقدم علی جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم فلا يصدق الكلية الاتفاقية۔

ترجمہ :- اور بے شک خاص کیا اس تفسیر کو متصل لزومیہ اور منفصلہ عنادیہ کے ساتھ۔ اس لئے وہ اوضاع جن کا اعتبار کیا گیا ہے اتفاقية میں وہ اوضاع ممکنہ الاجتماع مطلقاً نہیں ہیں بلکہ وہ اوضاع ہیں جو نفس الامر میں ثابت ہیں۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہوتا (یعنی اوضاع سے نفس الامری اوضاع مراد نہ ہوتیں) تو اتفاقية کلیہ صادق ہی نہ آتا۔ کہوں کہ اس کے رد و دلالتی کے درمیان کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ جو صدق تالی کی تقدیر پر صدق مقدم کو واجب کرتا ہو۔ پس ممکن ہوگا عدم تالی کا اجتماع مقدم کے ساتھ۔ ورنہ پس رد و دلالتی کے درمیان ملازمہ (لزوم) ماننا بے فائدہ ہوگا۔ حالانکہ تالی متحقق نہیں ہوتی مقدم کے صدق کی تقدیر پر اس وضع پر (یعنی بطور لزوم کے) پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ بعض اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کے باوجود تالی صادق نہ ہو۔ جبکہ مقدم صادق ہے۔ پس دعویٰ ثابت ہے کہ اگر پس تالی صادق نہ ہو تو مقدم کی صدق کی تقدیر جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم۔ پس کلیہ اتفاقية صادق نہ آیا۔

کشتربیح :- مائن اور شارح بلکہ اہل منطق نے متعلقہ لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ کی تفسیر بیان کی ہے۔ اور تیسری قسم یعنی اتفاقیہ کی تفسیر بیان نہیں کی۔ شارح اس کو بیان نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ :-

قولہ لان الاوضاع المعبرۃ براس وجبہ اوضاع معبرون کا اعتبار متعلقہ لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ میں کیا گیا ہے وہ اتفاقیہ میں نہیں پلا جاتی۔ یعنی یہ کہ اتفاقیہ میں اوضاع معبرون فی نفس الامر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ مطلقاً اوضاع کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو اتفاقیہ صادق ہی نہ آتی قولہ لولا ذالک لم تصدق الاتفاقیہ کلیۃ :- اگر اتفاقیہ میں نفس الامر کا اعتبار نہ ہوتا تو اتفاقیہ کہیں صادق نہ آتا۔ کیونکہ اتفاقیہ کے دولان اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ (لزوم و عناد کا) پایا نہیں جاتا۔

قولہ علاقۃ توجب :- شارح علاقہ کی تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ایسا علاقہ جو تالی کے صادق کرنے کو واجب کرتا ہے نقد بر صدق المقدم۔ لہذا پس ممکن ہے کہ کس مثال میں تالی کا عدم ہو اور دوسرا طرف مقدم ہو۔ تو گویا اس صورت میں مقدم عدم تالی کے ساتھ صادق آیا۔
والا لکان بینہما اور اگر عدم تالی کے ساتھ مقدم صادق نہ آئے دگا تو خسار ہی یہ لازم آئے گی کہ دولان کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے۔ اور جب عدم تالی مقدم کے صادق ہے تو تالی مقدم کے ساتھ کس طرح صادق آ سکتی ہے۔ لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ تالی مقدم کے صادق ہونے کے وقت صادق نہ آئے۔ یعنی جمیع اوضاع ممکنۃ الاجتماع مع المقدم کی صورت میں تالی صادق نہ آئے۔ قولہ لا یصدق السکیۃ الاتفاقیۃ :- پس اتفاقیہ کلیہ صادق نہ آیا۔

واذا عرفت مفهوم کلیۃ فلذلک جنبۃ المتصلۃ والمنفصلۃ لیت بجزئیۃ المقدم والتالی بل بجزئیۃ الزمان والاحوال حتی یکون الحکم بالانضالی والافصال فی بعض الزمان وعلى بعض الاوضاع المذکورۃ کقولنا قد یکون اذا کان الشئ حیواناً کان انساناً فان الحکم بلزوم الانسانیۃ للحيوان انما هو على وضع کونہ ناطقاً وکقولنا قد یکون اما ان یکون هذالشئ نامیاً ارجحاً ما فان العناد بینہما انما یکون على وضع کونہ من العنصریات

ترجمہ :- اور جب تو نے کلیہ کا مفہوم سمجھ لیا۔ پس ایسا ہی متعلقہ اور منفصلہ کا جزئیہ بھی - مقدم اور تالی کا جزئی نہیں ہوتا۔ بلکہ ازمان ماحول یعنی اوضاع کا جز ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اتصال کا

حکم یا انفصال کا حکم بعض ازمان اور بعض اوضاع و احوال میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول قد یکون اذا کان الشئ حیواناً کان انساناً۔ اس مثال میں انسانیت کے لازم ہونے کا حکم حیوان کے لئے اس وضع پر ہے کہ حیوان ناطق ہو۔ (باقی دوسری تمام اوضاع پر نہیں ہے) اور جیسے ہمارا قول قد یکون اما ان یکون هذا الشئ نامیاً او جہاداً۔ تو عناد ان دونوں اجزاء کے درمیان اس مثال میں یعنی نامی اور جہاد میں ہے کہ اس وضع پر ہے کہ وہ عنقریب تملک سے ہوں۔

تشریح کے لئے متعلقہ منفصلہ کلیہ کا حال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے ان دونوں کے جزئیہ کا حال بیان کرتے ہیں۔ ان دونوں کا جزئیہ بھی مقدم اور تالی کے جزئیہ کے تابع نہیں ہے۔ زمان و اوضاع و احوال کے جزئی ہونے کے تابع ہے۔ حتیٰ کہ اتصال یا انفصال کا حکم بعض ازمان اور بعض اوضاع میں ہو گا تو وہ جزئیہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول قد یکون اما کان الشئ حیواناً کان انساناً تو اس مثال میں انسان کے لئے لازم ہو گا کہ حکم دونوں کے لئے کیا گیا ہے مگر بعض احوال میں کیا گیا ہے۔ یعنی جب حیوان ناطق ہو کہ جمیع احوال میں حیوان کے لئے انسان کا لازم ہونا۔

اور عنادیہ کی مثال پر جیسے ہمارا قول قد یکون اما ان یکون لهذا الشئ نامیاً او جہاداً۔ تو اس مثال میں نامی اور جہاد کے درمیان فساد کا حکم اس وضع پر ہے کہ یہ عنقریب تملک سے ہوں۔ جمیع اوضاع و احوال میں یہ حکم نہیں ہے۔

وَأَمَّا خُصُوصِيَّةُ الشَّرْطِيَّةِ فَبِتَعْيِينِ بَعْضِ الْأَزْمَانِ وَالْأَحْوَالِ كَقَوْلِنَا إِنَّ جَنَّتِي الْيَوْمَ أَوْ كَرَمَتِكَ وَأَمَّا أَهْمَالُهَا فَبِأَهْمَالِ الْأَزْمَانِ وَالْأَحْوَالِ وَبِالْجُمْلَةِ الْإِضَاعِ وَالْإِزْوَاجِ فِي الشَّرْطِيَّةِ بِمَنْزِلَةِ الْإِزْوَاجِ فِي لَحْمِيَّةٍ فَلَمَّا أَنَّ الْحُكْمَ فِيهَا أَنَّ كَانِ عَلَى فَرْدٍ مَعْيِنٍ فَهِيَ مَخْصُوصَةٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَإِنَّ بَيْنَ كَيْفَةِ الْحُكْمِ بَيْنَهُ عَلَى كُلِّ الْإِزْوَاجِ وَأَعْلَى بَعْضُهَا فِيهَا لِلْمَحْصُورَةِ وَالْأُفْهَمُ الْمَهْمَلَةُ كَذَلِكَ الشَّرْطِيَّةُ إِنَّ كَانَ الْحُكْمُ بِالْإِتِّصَالِ أَوْ الْإِنْفِصَالِ فِيهَا عَلَى وَضْعٍ مَعْيِنٍ فَهِيَ مَخْصُوصَةٌ وَالْأُفْهَمُ بَيْنَ كَيْفَةِ الْحُكْمِ بَيْنَهُ عَلَى جَمِيعِ الْأَوَاقِفِ أَوْ بَعْضِهَا فِيهَا مَحْصُورَةٌ وَالْأُفْهَمُ الْمَهْمَلَةُ

ترجمہ:۔ اور ہر حال تغیر شرطیہ کا مخصوص ہونا (یعنی تغیر شخصیت و مخصوص ہونا) تو یہ احوال اور ازمان کے متعین ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے ان جنتی الیوم اگر متک۔

واما اصحابنا :- اور بہر حال شرطیہ کا مہملہ ہونا یعنی تفسیر شرطیہ کا مہملہ ہونا تو اس صورت میں ہوتا ہے جب زمان اور احوال میں اور ہم غیر معین ہوں ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ زمانہ اور احوال اور ادعاء قضیہ شرطیہ میں بمنزلہ افراد کے ہیں جملہ میں ۔ یعنی تفسیر جملہ میں جس طرح افراد معیار کے احوال شرطیہ میں وضع ، حالت اور زمانہ معیار ہیں تفسیر کے کلیہ ، جزئیہ اور تخصیص ہونے کے لئے ۔

قولہ نکما ان الحكم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہ ہو تو اگر حکم کی مقدار بیان کی گئی ہے بایں طور کہ حکم کل افراد پر یا بعض پر تو وہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ مہملہ ہے ۔ اسی طرح شرطیہ بھی ہے ۔ اگر شرطیہ میں اتصال یا انفصال کا حکم وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔ ورنہ اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ مخصوص شرطیہ ہے ۔ ورنہ پس وہ مہملہ ہے ۔

تفسیر :- ہے :- شرطیہ مخصوص ۔ اگر زمان اور وضع مخصوص پر حکم کیا گیا ہو تو وہ شرطیہ مخصوص ہے ۔ جیسے ان جنتی الیوم اگر تمک (اگر تو آج میرے پاس آئے گا تو میں تیرا اکرام کروں گا) قولہ واما اہمالہا :- تفسیر شرطیہ ۔ مہملہ ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں وضع اور زمانہ غیر معین اور ہم ہے تو وہ تفسیر مہملہ شرطیہ ہے ۔

قولہ وبالجملة :- پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح جملہ میں کلیہ جزئیہ اور شخص کا مدار افراد پر ہے ۔ اسی طرح شرطیہ کے کلیہ جزئیہ اور شخص ہونے کا مدار وضع و زمان پر ہے ۔ قولہ نکما ان الحكم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہیں ہے تو اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم کل پر ہے یا بعض پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے تو وہ مہملہ ہے ۔

قولہ کذا لک الشرطیة :- شکی اسی طرح شرطیہ صحیح ہے کہ اگر حکم اتصال یا انفصال کا وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔

قولہ والا فان بین کیتہ الحكم :- ورنہ پس اگر حکم کی کیت کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ شرطیہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ مہملہ ہے ۔

وسور الموحدة الکلیة فی المتصلة کما وہما ومتی لقولنا کما اوہما ومتی کانت الشمس طالعة فالنهار موجود فی المتصلة داما کقولنا داما اما ان یکون الشمس طالعة اولاً یکون النهار موجوداً وسور السالبة الکلیة فیہما لیس البتة

اَمَّا فَالْمُتَّصِلَةُ فَكَقَوْلِنَا لَيْسَ الْبَتَّةُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً فَاللَّيْلُ مُوجُودٌ وَلَمْ يَكُنْ الْمُنْفَصِلَةُ فَكَقَوْلِنَا لَيْسَ الْبَتَّةُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاما اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا وَسُورُ الْمَرْجُوبَةِ الْجُزْئِيَّةُ فِيهِمَا قَدْ يَكُونُ كَقَوْلِنَا قَدْ يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ النَّهَارُ مُوجُودًا وَقَدْ يَكُونُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً اَوْ يَكُونُ اللَّيْلُ مُوجُودًا وَسُورُ السَّالِبَةِ الْجُزْئِيَّةُ فِيهِمَا قَدْ لَا يَكُونُ كَقَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ اللَّيْلُ مُوجُودًا وَقَدْ لَا يَكُونُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاما اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا وَبَادِ خَالَ حَرْفِ السَّلْبِ عَلَى سُورِ الْاِيجَابِ الْكُلِّيِّ كَلَيْسَ كَلِمًا وَلَيْسَ مِثْلُهَا وَلَيْسَ مِثْلُهَا فِي الْمُتَّصِلَةِ وَلَيْسَ مِثْلُهَا فِي الْمُنْفَصِلَةِ

ترجمہ: جب اور متصلہ میں موجبہ کلیہ کا سور کلام، ہوا اور متقی ہے۔ جیسے ہمارا قول کلام اور ہوا اور متقی کا نہ انت الشمس طالعة فالنہار موجود اور منفصلہ میں دائماً ہے۔ جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون الشمس طالعة اولاً یكون النہار موجوداً۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں لیس البتہ ہے۔ بہر حال متصلہ کی مثال پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اذا كان الشمس طالعة فایں موجود۔ اور بہر حال منفصلہ میں پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النہار موجوداً۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں (یعنی متصلہ اور منفصلہ دونوں میں) قد یكون ہے جیسے ہمارا قول قد یكون اذا كان الشمس طالعة كان النہار موجوداً یا منفصلہ میں قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة او یكون اللیل موجوداً۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں (یعنی متصلہ اور منفصلہ میں) قد لا یكون ہے۔ جیسے ہمارا قول قد لا یكون اذا كان الشمس طالعة كان اللیل موجوداً۔ وقد لا یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النہار موجوداً۔ یا موجبہ کلیہ کے سور میں حرف سلب داخل کر کے سالبہ جزئیہ کا سور بنالیا جاتا ہے (جیسے لیس کلام، لیس متقی متصلہ میں۔ اور لیس دائماً منفصلہ میں۔ کیونکہ:-

تشریح:- شارح نے شرطیہ کی تفسیر اور اس کی اقسام مع مثال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے تفسیر شرطیہ منفصلہ و متصلہ کی ہر قسم کے سور مع مثال بیان کرتے ہیں۔ فرمایا:- قول سور المرجبة الکلیة الخ:- موجبہ کلیہ کا سور متصلہ میں کلام، ہوا، متقی ہیں۔ جیسے کلام، ہوا، و متقی کانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔

قول فی المنفصلہ:- اور منفصلہ کا سور دائماً ہے جیسے دائماً اما ان یكون الشمس طالعة اولاً یكون النہار موجوداً۔

قول وسور السالبة الکلیة:- اور سالبہ کلیہ کا سور متصلہ اور منفصلہ دونوں میں لیس البتہ ہے

متصلہ کی مثال لیس البتہ: اذا کان الشمس طالعة فاللیل موجود ہے۔ اور منفصلہ کی مثال لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

قولہ وصور الموجبة الجزئية :- اور موجب جزئیہ کا سور منفصلہ متصل دونوں میں قد یكون ہے جیسے متصلہ کی مثال قد یكون اذا کان الشمس طالعة کا ان النهار موجود۔ اور منفصلہ کی مثال قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة او یكون اللیل موجود۔

قولہ وصور السالبة الجزئية :- اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لا یكون ہے۔ جیسے متصلہ کی مثال۔ قد لا یكون اذا کان الشمس طالعة کا ان اللیل موجود۔ اور منفصلہ کی مثال قد لا یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

قولہ رد داخل السلب :- سالبہ جزئیہ کا ایک سور اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ موجبہ کلیہ کے سور میں حرف سلب داخل کر دیا جائے تو سالبہ جزئیہ کا سور بن جائے۔ جیسے لیس کہا لیس بہا اور لیس مئی۔ نیز دائرہ کے شروع میں لیس داخل کرنے سے منفصلہ سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

لانا اذا قلنا کما کان کذا کان مفہومہ الايجاب الکلی فاذا قلنا لیس کما یكون معناک رفع الايجاب الکلی لا محالة واذ ارفع الايجاب الکلی تحقق السلب الجزئی علی ما حققته فیما سبق ولکن اے البولہ واطلاق لفظ لودان واذ اے الاتصال واما واذ اے الانفصال للاھمال کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔

توضیح :- اس لئے کہ جب ہم نے کہا کما کان کذا، تو اس کا مفہوم موجبہ کلیہ کا ہوتا ہے۔ اور جب ہم نے کہا لیس کما تو اس کے معنی ہوتے ہیں ایجاب کلی کا رفع اور جب ایجاب کلی رفع ہو گیا تو سلب جزئی پایا گیا۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ماسبق میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح باقی سور میں بھی قیاس کر لیتے۔

اور لفظ لو، ان، اذا کا اطلاق کرنا متصلہ میں۔ اور لفظ اما اور او کا منفصلہ میں مہمل کے لئے ہیں۔ (یعنی جملہ متصلہ میں لو، ان اور اذا اس کا سور ہیں اور منفصلہ مہمل میں اما اور او سور ہیں) جیسے ہمارا قول ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ متصلہ کی مثال ہے۔ اور اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔ متصلہ کی مثال ہے۔

تشریح :- شارح قطب الدین رازی نے آخر میں ایک سور اور بیان کیا ہے۔ نہر مایا :-

اگر موجب کلیہ کے سور میں حرف نفی داخل کر دی جائے تو وہ بھی سالیہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے
 قولانا اذا قلنا لا :- یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے فرمایا: کیونکہ جب ہم نے کہا کان کذا کہا
 تو اس کا مفہوم ایجاب کی کا ہے۔ اور اس پر جب ہم نے یس حرف نفی داخل کر دیا تو اس کے معنی رخ
 ایجاب کی کے ہوں گے۔ اور ایجاب کی کا رخ سب جزئی ہو کرتا ہے۔

قولنا واطلاق لفظ لا :- ان الخ :- اسی طرح تفسیر جملہ شرطیہ خواہ منقلہ ہو یا منقلہ اس
 کا بھی سور ہے۔ منقلہ جملہ کا سور لا، ان، اذا ہیں۔ جیسے ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود
 اور لفظ اما اور او منقلہ جملہ کا سور ہے۔ جیسے ان یکن الشمس طالعة واما ان لا یکن
 النہار موجود۔

قَالَ وَالْشَّرْطِيَّةُ قَدْ تَرَكِبَ مِنْ حَمَلِيَّتَيْنِ وَمِنْ مُتَصِلَتَيْنِ وَمِنْ مُنْفَصِلَتَيْنِ وَمِنْ
 حَمَلِيَّةٍ وَمُتَصِلَةٍ وَمِنْ حَمَلِيَّةٍ وَمُنْفَصِلَةٍ وَمِنْ مُتَصِلَةٍ وَمُنْفَصِلَةٍ وَكُلُّ وَاحِدَةٍ
 مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثَةِ الْآخِرَةِ الْمُتَّصِلَةُ تَنْقَسِمُ إِلَى فَنَيْنِ لَا مِيزَانَ مَقْدَمَها عَنْ تَالِيها
 بِالطَّعْجِ بِخِلَافِ الْمُنْفَصِلَةِ نَاقِدَمَها ۲ نَمَاتَتَيْنِ عَنْ تَالِيها بِالرُّضْعِ فَقَطْ فَاَنْصَامِ
 الْمُتَّصِلَاتِ سِتَّةً وَالْمُنْفَصِلَاتِ سِتَّةً وَاَمَّا الْاَمْثَلَةُ فَحَلِيكَ بِالِاسْتِخْرَاجِ عَنْ نَفْسِكَ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا :- اور تفسیر شرطیہ کبھی کبھی دو حملیہ سے مرکب ہوتا ہے اور کبھی
 دو منقلہ سے اور کبھی دو منقلہ سے مرکب ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک حملیہ اور ایک منقلہ سے
 اور ایک حملیہ دو منقلہ سے۔ اور کبھی ایک منقلہ اور دوسرا منقلہ سے۔ اور منقلہ کی
 آخر کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک دو قسم کی طرف منقسم ہوتی ہے۔ کیونکہ ان کا مقدم
 ان کے تالی سے طبقاً ممتاز ہوتا ہے۔ بخلاف منقلہ کے کہ کیونکہ اس کا مقدم ممتاز ہوتا ہے
 تالی سے وضع میں (کہ طبعاً) پس متصلات کے اقسام نو ہوں گے۔ اور اقسام منقلات کے
 چھ۔ اور ہر حال ان سب اقسام کی مثالیں تو اسے مخاطب آپ لوگ اپنی سمجھ سے نکالیں (ہماری فخر
 کتاب ان کی متنی نہیں ہے۔

تشریح :- ماتن نے شرطیہ کی چند اقسام مزید کا ذکر فرمایا ہے۔ اور یہ اقسام حملیہ اور شرطیہ
 مرکب کرنے کی چند صورتوں پر مبنی ہیں۔ تفصیل اقسام درج ذیل ہے۔

(۱) شرطیہ مرکب ہوتی ہے دو حملیہ سے (۲) دو منقلہ سے (۳) ایک حملیہ ایک منقلہ (۴)
 ایک حملیہ ایک منقلہ (۵) ایک منقلہ ایک منقلہ۔ پھر جن قسموں میں منقلہ موجود ہے ان کی

پھر دو تئیں ہیں۔ اس لحاظ سے متصلات کی کل نو تئیں برآمد ہوتی ہیں۔ اور منفصلہ کی کل چھ تئیں نکلتی ہیں۔

اقول! لما كانت الشرطية مركبة من قضيتين والقضية اما حملية او متصلة او منفصلة كان تركيبها (اما من حمليتين او متصلتين او منفصلتين او من حملية ومتصلة او حملية ومنفصلة او منفصلة ومتصلة لاتزيد على هذه الاقسام لكن كل واحد من الاقسام الثلاثة الاخيرة تنقسم في المتصلة الى قسمين لان مقدم المتصلة متميز عن تاليها بحسب الطبع اى بحسب المفهوم فان مفهوم المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالى اللازم ويحتمل ان يكون الشئ ملزوماً للتالى ولا يكون لازماً له فالقدم في المتصلة متعين بان يكون مقدماً والتالى متعين بان يكون تالياً بخلاف المنفصلة فان مفهوم التالى فيها المصادف ومفهوم المقدم معانداً للمصادف لابد ان يكون معانداً ايضاً.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب کہ شرطیہ دو تضایا سے مرکب ہو کر بنتی ہے۔ اور تضایا حملیہ ہوں گے یا متصلہ یا منفصلہ ہوں گے۔ لہذا شرطیہ کی بھی ترکیب انھیں تضایا سے مرکب ہوگی۔ یا (۱) دووں حملیہ سے (۲) دووں متصلہ سے (۳) دووں منفصلہ سے (۴) ایک حملیہ ایک متصلہ سے (۵) ایک حملیہ دوسرا منفصلہ سے (۶) متصلہ اور منفصلہ سے۔ ان اقسام سے زائد نہیں ہوں گی۔ لیکن آخر کی تینوں اقسام متصلہ میں دو تئوں کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ متصلہ کا مقدم اپنے تالی طبقاً جدا ہوتا ہے۔ یعنی باعتبار مفہوم کے مقدم تالی سے ممتاز ہوتا ہے۔ کیونکہ متصلہ میں مقدم کا مفہوم ملزوم کا اور تالی کا مفہوم لازم کا ہوتا ہے۔ قولہ ویستل ان یکون۔ اور احتمال ہے کہ غی کسی دوسری غی کے لئے ملزوم ہو۔ اور اس کے لئے لازم نہ ہو۔ پس مقدم متصلہ میں متعین ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ مقدم اور تالی دووں متعین ہوں۔ بایں صورت کہ تالی ہو۔ بخلاف منفصلہ کے کہ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم معاند ہوتا ہے۔ اور مقدم کا مفہوم دوسرا معاند ہوتا ہے۔ ایک معاند دوسرے معاند کا فردی ہے کہ وہ اس کا معاند ہو۔

تشریح :- قولہ لما كانت الشرطية۔ چونکہ قضیہ شرطیہ دو اجزاء سے مرکب ہوتا ہے اول شرط ہوتا ہے اور دوسرا اجزاء۔ نیز یہ شرط اور اجزاء دووں الگ الگ تضایا ہوتے ہیں اور قضیہ کی تین صورتیں ہیں۔ حملیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ لہذا شرطیہ کی ترکیب بھی انھیں تضایا سے

ہوگی۔ اس لئے اس ترکیب کی چھ صورتیں نکلتی ہیں۔

(۱) دونوں جز اس کے حملیہ ہوں (۲) دونوں جز منفصلہ ہوں۔ (۳) دونوں جز منفصلہ ہوں (۴)

ایک جز حملیہ دوسرا جز منفصلہ ہو (۵) ایک جز حملیہ دوسرا جز منفصلہ ہو (۶) دونوں میں سے ایک منفصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔

پھر ان اقسام میں سے جن قسموں میں منفصلہ پالی جاتی ہے۔ اور وہ تین قسمیں ہیں۔ ان کی پھر دو قسمیں ہیں۔ لہذا اقسام منفصلہ کے نو اور منفصلہ کے صفر چلتے ہوئے ہیں۔ اس کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ :-

تو کہ لان مقدم المتصلة متمیز عن تالیہا :- دلیل یہ ہے کہ منفصلہ کا مقدم اپنے تالی سے طبعاً جدا ہوتا ہے۔ یعنی دونوں کا مفہوم الگ الگ ہوتا ہے۔ کیونکہ مقدم کا مفہوم ملزم کا ہے اور تالی کا مفہوم لازم چکے کا ہے۔ لہذا متعلق میں مقدم متعین ہوتا ہے۔

تو کہ بخلاف المنفصلة :- اس کے برخلاف منفصلہ ہے۔ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم مقدم کے مفہوم کے معاند ہوتا ہے۔ اور معاند کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے معاند کے مخالف ہو۔ اس دعوے کی دلیل آگے مذکور ہے۔

لأن عناد أحد الشئيين للأخر في قوة عناد الآخر إما لا فحال كل واحد منهما بينهما عند الآخر حال واحدة فإما عارض لا أحدهما أن يكون مقدماً وللآخر أن يكون تالياً بمجرد الوضع لا الطبع ففرق ما بين المتصلة المركبة من الحمية والمنصلة والمقدمة فيها الحملية وبينها والمقدمة فيها الحملية أو المتصلة ولذا الدش في المركبة من الحملية والمنفصلة ومن المتصلة والمنفصلة فلا جرم انقسمت الأقسام الثلاثة في المتصلة إلى العشدين دون المنفصلة -

ترجمہ :- اس لئے کہ دو چیزوں میں سے ایک کا دوسرے کے معاند ہونا دوسرے کے معاند کی قوت میں ہوتا ہے اول کے۔ (یعنی اس قوت میں ہوتا ہے۔ اول ثانی کے معاند ہے۔ اور ثانی اول کا معاند ہے) پس ان دو چیزوں میں سے ہر ایک کا حال دوسرے کے لئے ایک ہی حالت ہے (یعنی ایک دوسرے کا معاند ہے)۔

اور بیشک دونوں میں سے ایک کو عارض ہو گیا ہے کہ اول مقدم ہو دوسرے کے لئے۔ اور دوسرے کیلئے یہ عارض ہے کہ وہ تالی ہے۔ اول کے لئے یہ عارض ہونا صرف وضع کی وجہ سے ہوا ہے۔ طبیعت کی

ترجمہ :- پس متصلات کی نو قسمیں ہیں۔ اور منفصلات کی کل چھ قسمیں ہیں۔ بہر حال متصلات کی مثالیں۔ پس مثال اول۔ جو مرکب ہو دو حملیہ سے۔ جیسے تیرا قول کماکان اشئ انسانا نہو حیوان۔ دوسری کی مثال جو مرکب ہو دو نول متصلات سے۔ جیسے ہمارا قول کماکان اشئ انسانا نہو حیوان۔ نکھلام یکن اشئ حیوانا لم یکن انسانا۔ اور تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو منفصلہ سے۔ جیسے کماکان داتما اما ان یكون هذا العدد زوجا او فردا اما ان یكون منفصلا بمقتدا میں او غیر منقسم اور چوتھی صورت وہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک متصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان طلوع الشمس علته لوجود النهار فكلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ اور پانچویں صورت اس کا عکس ہے۔ (یعنی جو مرکب ہو ایک متصلہ اور ایک حملیہ سے اور مقدم متصلہ واقع ہو) جیسے ہمارا قول ان کان کماکان الشمس طالعة فالنهار موجود۔ فطلوع الشمس ملزوم لوجود النهار۔ اور چھٹی صورت وہ ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ ان کان نہا عددا فہو داتما اما زوج او فرد۔ اور ساتویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان نہا اما زوجا او فردا کان نہا عددا۔ اور آٹھویں صورت جو مرکب ہو ایک متصلہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول ان کان کماکان الشمس طالعة فالنهار موجود۔ داتما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔ اور نویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان داتما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجودا فكلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔

تشریح :- شارح نے منفصلات سے جو قضایا مرکب ہونے کی نو صورتیں ظہیر وہ تمام کی تمام صورتیں اور ان کی مثالیں بیان کر دی ہیں۔ آپ ترجمہ ہی سے ان کو حل کر سکتے ہیں مزید تشریح کی حاجت نہیں ہے۔

واما امثلة المنفصلات فالاول من حملتین كقولنا اما ان یكون العدد زوجا او فردا والثانی من متصلتین كقولنا داتما اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون ان كانت الشمس طالعة لم یکن النهار موجودا والثالث من منفصلتین كقولنا داتما اما ان یكون هذا العدد زوجا او فردا واما ان یكون هذا العدد لازوجا او فردا والرابع من حملیة ومنصلة كقولنا داتما اما ان لا یكون طلوع الشمس علته لوجود النهار واما ان یكون كلما كانت الشمس طالعة كان النهار موجودا والخامس من حملیة ومنصلة كقولنا داتما اما ان یكون

هذا الشئ ليس عدداً واما ان يكون اما زوجاً او فرداً والسادس من متصلة
ومنفصلة كقولنا دائماً ان يكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما
ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً.

ترجمہ :- اور بہر حال منفعلات سے مرکب ہونے کی مثالیں۔ پس اول وہ منفصلہ جو دو
جملیہ سے مرکب ہو۔ جیسے اما ان یكون انہا العدد زوجاً او فرداً (۲) دوسری صورت دو منقلہ سے
مرکب ہو۔ جیسے دائماً اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون ان كانت
الشمس طالعة لم یکن النهار موجوداً تیسری صورت جو مرکب ہو دو منفصلہ سے۔ جیسے دائماً اما
ان یكون انہا العدد زوجاً او فرداً واما ان یكون انہا العدد لازوجاً اولاً فرداً۔ چوتھی وہ قسم ہر مرکب
ہو ایک جملیہ اور دوسری منقلہ سے۔ جیسے دائماً اما ان لا یكون طلوع الشمس عدہ لوجود النهار واما ان
یكون كلما كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً۔

اور باقیوں صورت وہ ہے جو ایک جملیہ اور ایک منقلہ سے مرکب ہو جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون
انہا الشئ ليس عدداً واما ان یكون اما زوجاً او فرداً۔ اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو ایک منقلہ اور ایک
منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس
طالعة واما ان لا یكون النهار موجوداً۔

تشریح :- شارح نے متعلات سے مرکب ۹ صورتیں مع مثال بیان کرنے کے بعد اوپر
منفعلات کے ۶ صورتیں مع اشلہ تحریر کی ہیں۔

(۱) پہلی صورت۔ جو دولوں اجزا جملیہ سے مرکب ہو (۲) اس کے دولوں اجزا منفصلہ ہوں۔
(۳) دولوں اجزا منفصلہ ہوں (۴) ایک جز جملیہ اور دوسرا جز منقلہ ہو۔ (۵) اولیٰ جز
جملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۶) اولیٰ جز منقلہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ ان کی مثالیں
کتاب کے رجوع کیجئے۔

قَالَ الفصل الثالث في أحكام القضايا وفيه أربعة مباحث البحث الأول في
التناقض وحده بانه اختلاف قضيتين بالایجاب والسلب بحيث يقتضى
لذاته ان يكون احدهما صادقاً والاخرى كاذبة.

ترجمہ :- تیسری فصل۔ تقضایا کے احکام کے بیان میں اور اس میں چار مباحث

(مبہین) ہیں۔ اول بحث۔ تناقض کے بیان میں۔ اور مناطق نے اس کی تفسیر کی ہے کہ تناقض دو قضایا کا مختلف ہونا ایجاب اور سلب میں۔ اس طور پر وہ لفظ تناقض کرتا ہو کہ دونوں میں سے ایک صادق ہو دوسرا کاذب ہو۔

تشریح :- شارح نے تصدیقات کی فصل ثالث کو شعر و غفرایا ہے جن میں تضاد یا کے احکام بیان کریں گے۔ اور اس میں پارمباحث ہیں۔ بحث اول تناقض کے بیان میں تیس ہے۔ اولاً وحدہ :- مناطق نے تناقض کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ دو تفسیروں کا ایجاب اور سلب میں مختلف ہونا، اس طور پر کہ ایک ان میں سے دوسرے کے کذب کا تقاضا کرے (یعنی اول صلاقی ہو تو دوسرا کاذب یا اس کا عکس ہو)

اقول لما فرغ من تریف القضية و انسامها مشرع فی لواحقها و احکامها و ابتداء منها بالتناقض لتوقف معرفة غیرہ من الاحکام معلیہ و هو اختلاف قضیتین بالايجاب والسلب بحيث یقتضی لذلک صدق احدهما کذب الاخری کقولنا ناید انسان و ناید لیس بالانسان فانهما مختلفان بالايجاب والسلب اختلفا فیقتضی لذاته ان یکون الاولی صادقاً و الاخری کاذباً فالاختلاف جنس بعید لانه قد یکون بین قضیتین وقد یکون بین مغردین کالسماء والارض وقد یکون بین قضیه ومغرد کقولنا ناید قاضی عمر و بلا اسناد شیء الی عمر و قوله قضیتین یخرج غیر القضیتین و اختلاف قضیتین اما بالايجاب والسلب و اما بغيرهما کاختلافهما بان یکون احدهما حملیة والاخری شرطیة او متصلة ومنفصلة او معدولة ومحصلة فقوله بالايجاب والسلب اخرج الاختلاف لغير الايجاب والسلب و الاختلاف بالايجاب والسلب قد یکون بحيث یقتضی ان یکون احدهما صادقاً و الاخری کاذباً وقد یکون بحيث لا یقتضی ذلک کقولنا ناید ساکن و ناید لیس بمتحرك فانهما قضیتان مختلفتان ايجاباً وسلباً لکن اختلفا فیما لا یقتضی صدق احدهما و کذب الاخری بل هما صادقتان فقید بقوله بحيث یقتضی لیخرج الاختلاف الغیر المقتضی۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مصنف راجب تفسیر کی تعریف اور اس کی اقسام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اس کے بعد تفسیر کے لواحق (متعلقات) اور اس کے احکام

کامیاب شروع فرمایا ہے۔ اور اس کی ابتدا تناقض کے بیان سے فرمائی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علاوہ کی معرفت (پہچاننا) مثلاً اس کے احکام (کا پہچاننا) اسی پر موقوف ہے۔

تو کہ وہ اختلاف الخ۔ اور وہ (تناقض) دو تفسیروں کا مختلف ہونا یا یکجہ اور سلب میں۔ اس طور پر کہ دونوں میں سے ایک کا لذات صادق ہونا، دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہو یعنی اول صادق اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا کاذب ہو (جیسے ہمارا قول زید انسان اور زید لیس ہا انسان یہ دونوں قضایا (ایک ایکجہ کا ہے اور دوسرا سلب کا ہے) ایکجہ اور سلب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اور اختلاف ایسا ہے کہ لذات تقاضا کرتا ہے کہ ادنیٰ صادق ہو۔ اور ثانیہ کاذب ہو۔ پس لفظ اختلاف جنس بعید ہے۔ اس لئے کہ اختلاف کبھی دو قضایا کے درمیان ہوتا۔ اور کبھی دو مغزوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان اور زمین۔ اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مغز کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول زید قائم و عمر۔ (اور عمر کی طرف) کسی چیز کی اسناد کے بغیر اور مصنف کا قول قضیتین۔ اس سے غیر قضیتین خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دو تفسیروں کا اختلاف کبھی ایکجہ اور سلب میں ہوتا ہے۔ اور کبھی ان دونوں کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ مثلاً دونوں قضایا کا مختلف ہونا یا اس صورت کہ ایک ان میں سے علیہ ہو، دوسرا خریہ ہو یا ایک منفصلہ ہو دوسرا منقسم ہو۔ یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محصلہ ہو۔ لہذا پس مصنف کا قول بالا ایکجہ و السلب خارج کر دیا اس اختلاف قضیتین کو جو ایکجہ و سلب کے علاوہ میں ہو۔ اگر اختلاف دو قضایا میں ایکجہ و سلب کے علاوہ میں ہو تو وہ تناقض کی تعریف سے خارج ہے)۔

تو کہ وہ اختلاف بالا ایکجہ و السلب۔ اور قضایا کا ایکجہ و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر ہوتا ہے کہ دونوں تفسیروں میں سے ایک صادق ہو اور دوسرا کاذب ہو۔ اور کبھی اس طور پر ہوتا ہے کہ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ جیسے ہمارا قول زید سکن و زید لیس بجز۔ یہ دونوں ایسے قضایا ہیں جو دونوں ایکجہ اور سلب میں مختلف ہیں۔ لیکن دونوں کا یہ اختلاف ایک کے صادق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ بلکہ دونوں کے دونوں صادق ہیں۔ اس لئے پس مصنف نے مقید کیا اپنے قول بحیث لفظی الخ کی قید سے تاکہ وہ اختلاف جو غیر مقفی ہے وہ اس سے (تناقض کی تعریف سے) خارج ہو جائے۔

تشریح :- قضیہ کی تعریف ۱۔ اس کی تقسیم اول و ثانی اور ان کی اشکال فراغت کے بعد مانتے قضایا کے احکام اور اس کے احوال کا ذکر شروع فرمایا ہے۔ اور ان میں بنیادی حیثیت تناقض کی ہے۔ اسی پر بہت سے احکام کا دار و مدار بھی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے مانتے تناقض کی اصطلاحی تعریف بیان کی۔ پھر شارح نے بھی اس اصطلاحی تعریف کی بڑی تفصیل سے وضاحت کی

یعنی تعریف اور اس کے فوائد قیود و تفصیل سے مثالیں دے دے کر تحریر فرمایا۔

تناقض کی تشریف :- دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اس طور پر کہ یا اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضہ کرے۔ جیسے زید انسان و زید لیس انسان۔ یہ دونوں قضیے ایجاب و سلب میں ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ اور ایک کا صدق لذاتہ دوسرے کے لذاتہ کذب کا تقاضا کرتا ہے۔

قولہ فالأختلاف جنس بعید۔ جنس بعید جنس وہ کہ ہے جو کثیرین مختلف بالمخالفی پرما ہو کے جواب میں بولی جائے۔ جیسے حیوان یہ انسان فرس، غنم کو ماہم سے سوال کرنے کے جواب میں بولا جاتا ہے۔ پھر جنس کی دو تہیں ہیں۔ جنس قریب جیسے حیوان۔ جنس قریب وہ جنس ہے جس کے نیچے کوئی جنس نہ ہو بلکہ نوع ہو۔ تو حیوان جنس قریب ہے اس کے تحت نوع یعنی انسان فرس ہیں۔ اور جنس بعید جنس بعید کبھی بیک مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جسم نانی اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جسم مطلق اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جوہر۔

بہر حال اختلاف جنس بعید ہے۔ کیونکہ اختلاف کبھی دو قضایا کے بجائے دو مفردوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسان، زمین۔

و قد یکن بین قضیۃ الی آخرہ :- اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مفرد کے درمیان ہوتا ہے جیسے زید قائم اور غمد۔ تو مصنف کے قول اختلاف میں یہ سب ضروری داخل ہیں۔

دو قول قضیتین یخرج غیر القضیتین :- پھر مصنف کے قول قضیتین یعنی اختلاف و تضاد کے درمیان ہو۔ اس سے مذکورہ بالا تمام اختلافات کی صورتیں خارج ہو جائیں گی۔

قولہ والایجاب والسلب۔ بہر حال دونوں قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اور اگر دونوں تضاد یا ایجاب و سلب کے علاوہ سے مختلف ہوں۔ مثلاً ایک قضیہ جملہ ہو دوسرا نثر ہو یا ایک مقصد اور دوسرا منفعہ ہو یا ایک قضیہ معدولہ ہو دوسرا محصلہ ہو تو مانع کا قول بالایجاب والسلب ان سب کو خارج کر دیا ہے۔

و قولہ الاختلاف بالایجاب والسلب۔ اسی طرح ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر کہ ایک تضاد کرتا ہے کہ دوسرا صدق ہو دوسرا تضاد کرتا ہے کہ کاذب ہو۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا نہیں کرتا جیسے زید ساکن اور زید لیس متحرک۔ یہ دونوں تضاد یا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ اس لئے تناقض کی تعریف میں لفظ یقتضی کی تید لگائی ہے۔ تاکہ اختلاف غیر مقتضی اس سے خارج ہو جائے۔

اما ان يكون مقتضيا لذاته وصورته واما ان لا يكون كذلك بل بواسطة او بخصوص
المادة اما بواسطة فكما في ايجاب قضية وسلب لانهما المساوي كقولنا زيد انسان
و زيد ليس بناطق فان الاختلاف بينهما انما يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى
امالا كقولنا زيد ليس بناطق في قوة قولنا زيد ليس بانسان واما لا كقولنا زيد انسان
في قوة قولنا زيد ناطق واما بخصوص المادة فكما في قولنا كل انسان حيوان ولا شئ
من الانسان بحيوان وقولنا البعض الانسان حيوان وبعض الانسان ليس بحيوان
فان اختلافهما بالايجاب والسلب يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى الا
بصورته وهي كونها كليتين او جزئيتين بل بخصوص المادة .

ترجيها :- اور اختلاف مقتضى يا تو مقتضى لذاته ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایسا نہ ہو
بلکہ بالواسطہ ہو۔ یا مادہ کے ساتھ مخصوص ہو۔ بہر حال بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب
ہو۔ اور اس کے لازم مساوی میں سلب ہو۔ جیسے ہمارا قول زید انسان (زید انسان ہے)
اور زید ليس بناطق (زید ناطق نہیں ہے) اس لئے ان دونوں تفسیروں کے درمیان اختلاف
تقاضا کرتا ہے ایک کے صدق کو اور دوسرے کے کذب کو۔ کیونکہ ہمارا قول زید ليس بناطق ہر
اس قول کے معنی میں ہے یعنی زید ليس بانسان۔ اور یا اس لئے کہ ہمارا قول زید انسان زید
ناطق کے معنی میں ہے۔

واما بخصوص المادة . اور بہر حال خصوص المادة کی مثال تو یہ ہے کہ پس جیسے ہمارا قول کل انسان حيوان
اور لا شئ من الانسان بحيوان میں پایا جاتا ہے۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حيوان اور بعض الانسان ليس
بحيوان میں ہے۔ ان مثالوں میں ايجاب وسلب کا اختلاف اس کا تقاضا کرتا ہے کہ ایک کا صدق
دوسرے کے کذب کا مقتضى ہے۔ صورت کی وجہ سے نہیں۔ اور صورت یہ ہے کہ دونوں تضاد یا کثیر ہیں
یا دونوں جزئی ہیں۔ بلکہ مخصوص مادہ کی وجہ سے اختلاف ہے۔

تشریح :- قولنا الاختلاف للمقتضى . وہ اختلاف جو دو مقضیائے درمیان تناقض
کا تقاضا کرتا ہے وہ یہ ہے اس کی ذات اور صورت دونوں کی وجہ سے تقاضا کرتا ہے یا ایسا نہ ہو بلکہ
بالواسطہ ہو یا مادہ کی خصوصیت کی وجہ سے تناقض کا تقاضا کرتا ہے۔

اختلاف مقتضى للتناقض بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب پایا جاتا ہے اور اس
کے لازم مساوی میں اس کا سبب پایا جاتا ہو۔ جیسے زید انسان اور زید ليس بناطق۔ کیونکہ ان دونوں
میں اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ زید ليس

بناظر زید لیس با انسان کے معنی میں ہے۔ اور یا اس وجہ سے کہ زید انسان معنی میں زید ناظر کے ہے۔
 قولہ واما خصوص المادة :- ہر حال اختلاف مقتضی تناقض مادہ کی خصوصیت کی بنا پر تو
 اس کی مثال کل انسان حیوان اور لاشیٰ میں الانسان حیوان۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان
 اور بعض الانسان لیس حیوان۔ ان دونوں مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف ایک کا صدق دوسرے
 کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اپنی صورت کی وجہ سے نہیں۔ کیونکہ صورت اس کی یہ ہے کہ دونوں
 کلیہ ہیں۔ یا دونوں جزئیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ تناقض اس وجہ سے نہیں
 ہے بلکہ (آگے شرح میں آئے گا)

والان مد الله في كل كليتين وجزئيتين مختلفتين بالايجاب والسلب وليس كذلك
 فان قولنا كل حيوان انسان ولا شئ من الحيوان باسان كليتان مختلفتان
 ايجابا وسلبا ما اختلا فهما لا يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى بل هما
 كاذبتان وكذلك قولنا بعض الحيوان انسان وبعض الحيوان لیس باسان جزئيتان
 مختلفتان بالايجاب والسلب ليس احدهما صادقة والاخرى كاذبة بل
 هما صادقتان بخلاف قولنا بعض الحيوان انسان ولا شئ من الحيوان باسان
 فان اختلا فهما يقتضي لذاته وصورته ان يكون احدهما صادقة والاخرى كاذبة
 حتى ان الاختلاف بالايجاب والسلب بين كل قضية كلية وجزئية يقتضي ذلك

توجہ :- در زید (تناقض) لازم آئے گا۔ ہر دو کلیہ کے درمیان اور ہر دو جزئیہ کے
 درمیان (حالات) واقع میں ہر دو کلی یا ہر دو جزئی تناقض نہیں ہیں) جو کہ ایجاب و سلب میں
 مختلف ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً ہمارا قول کل حیوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان باسان
 دونوں کلیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ان دونوں کا اختلاف ایک کا صدق
 دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ہی کاذب ہیں۔ اور ایسے ہی ہمارا قول بعض الحيوان
 انسان اور بعض الحيوان لیس باسان دونوں جزئیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف
 ہیں۔ حالانکہ دونوں میں سے ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صادق
 ہیں۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان باسان کے۔ کیونکہ ان دونوں
 قضایا کا اختلاف اپنی ذات اور صورت دونوں لحاظ سے تقاضا کرتا ہے کہ ایک صادق اور دوسرا
 کاذب ہو۔ یہاں تک ایجاب و سلب کا اختلاف ہر تفسیر کے درمیان خواہ وہ کلیہ ہو یا جزئیہ ہو

اس کا تقاضا کرتا ہے۔

تشریح :- قول والا لازم ذالک بہ تناقض میں اختلاف صوری کا اعتبار نہیں درنظر آیا لازم آئے گی۔ ہر دو کلیوں اور جزئیوں میں تناقض لازم آئے گا۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کبھی کبھی دو کلیاں ایجاب و سلب میں مختلف ہوتی ہیں۔ مگر تناقض نہیں ہوتا۔ یعنی ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔

مثال دونوں کلیوں کے کاذب ہونے کی یہ ہے کل حیوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان بانسان دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتی۔ کیونکہ دونوں کاذب ہیں۔ اسی طرح دوسری مثال بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس بانسان دونوں قضایا جزئیہ ہیں ایک موجبہ دوسرا سالبہ ہے۔ ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں صادق ہیں۔

قول بخلاف قولنا الخ :- بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان بانسان ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اور ایک کا صدق لہذا دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ قول حتی ان الاختلاف الخ :- نتیجہ یہ نکلا کہ مطلقاً ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہو۔ بلکہ اس کے لئے ذات اور مادہ مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔

قَالَ وَلَا يَتَخَقَّقُ التَّنَاقُضُ فِي الْمَخْصُوصَتَيْنِ الْأَعْدَادِ اتِّخَادِ الْمَوْضُوعِ وَيَتَدْرَجُ فِيهِ وَحْدَةُ الشَّرْطِ وَالْجُزْءِ وَالْكُلِّ وَعِنْدَ اتِّخَادِ الْمَحْصُولِ وَيَتَدْرَجُ فِيهِ وَحْدَةُ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ وَالْإِضَافَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْفِعْلِ وَفِي الْمَحْصُورَتَيْنِ لِأَبَدٍ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ بِالْكَمِّيَةِ لَصَدَقِ الْجُزْئِيَّتَيْنِ وَكَذَبِ الْكُلِّيَّتَيْنِ فِي كُلِّ مَادَّةٍ يَكُونُ فِيهَا الْمَوْضُوعُ أَعْمَ مِنَ الْمَحْصُولِ وَلَا يَبْدُءُ الْمَوْجِهَتَيْنِ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ الْجِهَةِ لَصَدَقِ الْمَمْلُوكَتَيْنِ وَكَذَبِ الضَّرِيَّتَيْنِ فِي مَادَّةِ الْأَمْكَانِ۔

ترجمہ :- اور وہ قضیہ مخصوصہ میں تناقض متفق نہیں ہوتا۔ لیکن اتحاد موضوع کے وقت (یعنی قضیہ شخصیت میں دونوں قضایا کے موضوع متحد ہوں) اور داخل ہیں تناقض کے متفق ہونے میں۔ وحدت شرط اور وحدت جز و کل۔ اور محمول کے متحد ہونے کے وقت اس میں داخل ہیں وحدت زمان و وحدت مکان، وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل، اور دو محصورہ کے تناقض میں اس کے ساتھ ساتھ

ضروری ہے کیت کا مختلف ہونا بھی۔ کیونکہ دو جزئیہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور دو کلیہ کبھی کاذب ہو جاتے ہیں ہر اس مادہ میں جس میں موضوع اتم ہو محمول سے اور دو تضایا مروجہ میں اس کے ساتھ ساتھ کبھی ضروری ہے کہ دونوں کی جہت مختلف ہو۔ کیونکہ دو ممکنہ کبھی صادق ہوتے ہیں۔ اور امکان کے مادہ میں ضروری مطلق کاذب ہو جاتا ہے۔

تشریح :- مآثر نے اس مقالے میں تناقض کی شرطیں بیان کی ہیں۔ یہ شرطیں حملیہ کی الگ ہیں اور شرطیہ کی الگ۔ نیز موجبات کی اس کے علاوہ ہیں۔ فرمایا :-

قوله لا يتحقق التناقض :- تناقض نہیں پایا جاتا مخصوصہ میں مگر جبکہ دونوں حملیہ کے تضایا میں مضبوط ایک ہی ہو۔ دوسری شرط۔ شرط کی وحدت بھی ہے۔ یعنی دونوں کی شرطیں بھی متحد ہوں۔ نیز تیسری شرط۔ جزو کل کا اتحاد بھی ہے۔ اور تفسیر اگر محصورہ ہے تو اس میں تناقض کے متحقق ہونے کی شرط مذکورہ شرائط کے ساتھ ساتھ دونوں تضایا کا کیت میں اختلاف بھی شرط ہے۔

قوله لصدق الجزئیین :- دلیل اس کی یہ ہے۔ کبھی کبھی دو تضایا جزئیہ (جو کیت میں متحد ہیں) دونوں صادق ہو جاتے ہیں۔ اور دو کلیہ (جو کیت میں متحد ہیں) کبھی کاذب ہو جاتے ہیں۔ یہ اس جگہ ہر گاہاں تضایا کلیہ ہوں اور موضوع اتم اور محمول اس کا خاص ہو۔

قوله ولا بد فی المرحلتین الخ :- دو تضایا مروجہ کی تناقض میں شرط مذکورہ شرطوں کے ساتھ یہ بھی ہے کہ دونوں تضایا جہت میں مختلف ہوں۔

قوله لصدق المتکین :- دلیل اس کی یہ ہے کہ کبھی کبھی دو تضایا ممکنہ صادق ہو جاتے ہیں اور دو تضایا ضروری امکان کے مادہ میں کاذب ہو جاتے ہیں۔

اقول القیستان المختلفتان بالایجاب السلب اما مخصوصتان اّم محصورتان لان المهمة لكونهما فقرة الجزئية من المحصورات فی الحقیقة فان كانتا محصورتين فالتناقض لا يتحقق بينهما الا بعد تحقق شأنی وحدات فالاولی وحدة الموضوع اذ لو اختلف الموضوع فيهما لم تتناقضا الجوازم صدقهما وكذا بما اذا كقولنا زيد قائم وعمرو ليس بقائم الثانية وحدة المحمول فانه لا تتناقض عند اختلاف المحمول كقولنا زيد قائم وزيد ليس بضابط الثالثة وحدة الشرط لعدم التناقض عند اختلاف الشرط كقولنا الجسم مفرق للبصر ای بشرط كونه ابيض والجسم ليس بمفرق للبصر ای بشرط كونه اسود الرابعة وحدة الكل والجزء فانه اذا اختلف الكل والجزء لم تتناقض كقولنا الزنجی اسود ای بعضه والزنجی ليس باسود ای كله الخامسة وحدة الزمان

اذلا یتناقض اذا اختلف الزمان كقولنا زيدنا لم اى ليلاً وزيد ليس بنا لم اى نهار السادسة وحدة المكان لعدم التناقض عند اختلاف المكان كقولنا زيد جالس اى في الدار وزيد ليس بجالس اى في السوق السابعة وحدة الاضافة فانه اذا اختلف الاضافة لم يتحقق التناقض كقولنا زيد اى احمود وزيد ليس باب اى لكبر الثامنة وحدة القوة والفعل فان النسبة اذا كانت في احدى القضيتين بافعلى وفي الاخرى بالقوة لم تتناقضا كقولنا احمود في الدار مسكر اى بالقوة والاحمور في الدار ليس بمسكر اى بالفعل فهذه ثمانية شروط ذكرها القدماء لتحقيق التناقض .

تجسس :- دو ایسے قضایا جو ایک باب و سلب میں مختلف ہوں دونوں یا مخصوص ہوں گے یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ ہر کے دونوں قضایا محصورات کے جزئیات کے تحت داخل ہیں حقیقت میں پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو ان دونوں کے درمیان تناقض نہیں متحقق ہوگا۔ لیکن آنے والی آٹھ شرطوں کے ساتھ (۱) وحدۃ الموضوع۔ کیونکہ اگر دونوں قضایا کا موضوع مختلف ہو تو دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کا صدق، دونوں کا کذب دونوں جائز ہیں۔ جیسے ہمارا قول زید قلم و عمر و لیس بقلم۔ (دونوں قضایا میں موضوع بدلا ہوا ہے) دوسری شرط محمول کا واحد ہونا۔ (وحدۃ المحمول) کیونکہ محمول کے مختلف ہونے کے وقت تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم۔ زید لیس بھاٹک۔ تیسری شرط وحدۃ شرط۔ دونوں قضایا میں شرط متحد ہو۔ کیونکہ شرط مختلف ہونے کے وقت تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ جیسے ہمارا قول الجسم مغرق للبحر۔ یعنی اس خط کے ساتھ کہ وہ ابھیں ہو۔ اور الجسم مغرق للبحر۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ جو کسی شرط وحدۃ شکل اور وحدۃ الجزاء ہے۔ کیونکہ جب جزو اور کل مختلف ہوں۔ دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الزیجی اسود یعنی اس کا بعض۔ اور الزیجی لیس باسود یعنی اس کا کل۔ اور پانچویں شرط وحدۃ زمان ہے۔ اس لیے کہ جب دونوں قضایا کا زمانہ مختلف ہو تو دونوں میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم یعنی رات کے وقت میں اور زید لیس قائم یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط وحدۃ مکان ہے۔ کیونکہ مکان کے مختلف ہونے کے وقت دونوں قضایا میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید جالس یعنی گھر میں اور زید لیس جالس یعنی بازار میں۔ اور ساتویں شرط وحدۃ اضافت ہے۔ کیونکہ جب دونوں قضایا کی اضافت (ریالی جائے والی نسبت) متقن نہ ہو تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید اے بیٹی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔ اور آٹھویں شرط قوت و فعل کا واحد ہونا۔ اس لیے کہ نسبت جب دونوں تفسیروں میں سے ایک میں بالفعل ہو اور دوسرے

میں بالقوة ہو۔ تو دونوں تناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الخمر فی الدن مسکر یعنی بالقوة اور الخمر فی الدن لیس بمسکر یعنی بالفضل۔ پس یہ آٹھ شرطیں ہیں۔ قدیم مناط نے ان کو ذکر فرمایا ہے تناقض کے متحقق ہونے کے لئے۔ ۱۔ تشریح ہے۔

قولا الفقیہان المختلفان بالاجاب والسلب۔ دو قضایا جو اجاب و سلب میں مختلف ہوں یا وہ مخصوص ہوں گے۔ یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ مہر و حبس زنیہ کے حکم میں ہے۔ قولا فان كانتا مخصوصتین۔ پس اگر دونوں قضایا مخصوصہ ہوں تو تناقض پائے جانے کے لئے آٹھ شرطیں ہیں۔

اول۔ وحدۃ الموضوع :- کیونکہ اگر دونوں قضیوں کا موضوع الگ الگ ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ عمر لیس بقائم۔ دونوں کا موضوع بدلا ہوا ہے۔

دوم :- وحدۃ محمول :- دونوں قضایا کا محمول ایک ہو۔ کیونکہ اگر محمول دو ہوں تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ زید لیس بفاک۔ دونوں میں محمول بدلے ہوئے ہیں۔ ایک میں قائم ہے دوسرے میں فاک محمول ہے۔

سہم :- وحدۃ بشرط :- دونوں قضایا میں شرط بھی ایک ہی ہو۔ کیونکہ شرط کے بدلنے سے حکم بدل جائے گا۔ اور تناقض واقع نہ ہوگا۔ جیسے الجسم مفرق للبحر۔ (جسم نگاہ کو چمکا دینے والا ہے) یعنی جبکہ وہ ابھیں ہو۔ اور الجسم لیس بمفرق للبحر۔ جسم نگاہ کو چمکائے۔ حالانکہ یہ ہے یعنی جبکہ وہ سیاہ ہو دونوں میں شرط بدل ہوئی ہے۔

چہارم :- حبس و کل دونوں میں متحد ہو۔ کیونکہ جب دونوں قضایا میں جزو اور کل کا فرق ہوگا تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے الزنجی اسود ای بعضہ حبشی سیاہ ہوتا ہے یعنی اس کا بعض حصہ۔ اور الزنجی لیس باسود ای بعضہ۔ حبشی سیاہ نہیں ہوتا یعنی اس کا بعض حصہ (دونوں میں جزو و کل کا فرق ہے)

پانچویں شرط :- زمان کا واحد ہونا۔ کیونکہ دونوں قضایا میں اگر زمانہ مختلف ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید ناٹم یعنی رات میں۔ اور زید لیس بناٹم یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط وحدۃ مکان ہے۔ دونوں قضایا کا مکان وقوع ایک ہو جیسے زید جالس یعنی فی الدار۔ اور زید لیس بجالس فی السوق۔

اдресاتوین شرط وحدۃ اضافت ہے۔ دونوں قضیوں میں حکم کی جو نسبت ذکر کی گئی ہے وہ ایک ہی ہو۔ درنا اضافت کے بدلنے سے تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید اب یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔

اور آنکھیں شرط وحدت قوۃ وفعل کچھ ہے۔ دولوں تقاضا میں حکم بالفعل ہو یا دونوں میں بالقوۃ ہو۔ اگر ایک میں بالفعل اور دوسرے میں حکم بالقوۃ ہو تو تناقض متحقق نہ ہوگا۔ جیسے الجرم کر کے الدن یعنی بالقوۃ۔ اور الجرم لیس بمسکری الدن یعنی بالفعل۔
تعداد نے تناقض کے بارے میں یہی آٹھ شرطیں بیان کی ہیں۔

ورداھا المتأخرون الى وحدتین وحدة الموضوع ووحدة المحمول فان وحدة الموضوع یندرج فیها وحدة الشرط ووحدة الكل فالجزء اما اندراج وحدة الشرط فلا ان الموضوع فی قولنا الجسم مفروق للبصر هو الجسم لا مطلقا بل بشرط كونه ابيض والموضوع فی قولنا الجسم لیس بمفروق للبصر هو الجسم بشرط كونه اسود فاختلاف الشرط یتتمیع اختلاف الموضوع فلا اتحاد الموضوع اتحد الشرط اما اندراج وحدة الكل والجزء فلا ان الموضوع فی قولنا الزنجی اسود بمفروق الزنجی فی قولنا الزنجی لیس باسود کل الزنجی وهما مختلفتان ووحدة المحمول یندرج فیها الوحدات الباقية اما اندراج وحدة الزمان فلا ان المحمول فی قولنا زید نائم الناظر لیلًا فی قولنا زید لیس بنائم الزمان نهارًا فاختلاف الزمان یتستدعی اختلاف المحمول واما اندراج وحدة المكان والاضافة والقوة والفعل فعلى ذلك انقیاس۔

ترجمہ :- اور متاخرین (مناطقے) اس کو دو وحدتوں کی طرف روکیا ہے وحدۃ موضوع، وحدۃ محمول۔ اس لئے کہ وحدت موضوع میں وحدت شرط وحدت جزو کل داخل ہیں۔ بہر حال وحدت شرط کا مندرج ہونا اس لئے کہ موضوع ہمارے قول الجسم مفروق للبصر میں وہ جسم ہے نہ کہ مطلقاً۔ بلکہ اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابيض ہو۔ اور موضوع ہمارے قول الجسم لیس بمفروق للبصر میں وہ جسم ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ پس شرط کا اختلاف اختلاف موضوع کے تابع ہے۔ پس اگر موضوع متحد ہوا تو شرط بھی متحد ہوگی۔ اور بہر حال جزو کل کا مندرج ہونا۔ کیونکہ موضوع ہمارے قول الزنجی اسود میں بعض الزنجی ہے۔ اور ہمارے قول الزنجی لیس باسود میں کل زنجی ہے۔ اور یہ دونوں جزو کل میں مختلف ہیں۔ اور شرط وحدۃ المحمول اس میں باقی وحدتیں داخل ہیں۔ بہر حال وحدت زمان کا اس کے تحت داخل ہونا تو اس لئے کہ محمول ہمارے قول زید نائم الزمان لیس بنائم میں الزمان نهاراً ہے۔ لہذا زمانہ کا مختلف ہونا محمول کے مختلف ہونے کا مقتضی ہے۔

اور بہر حال وحدت مکان اور وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل تو وہ بھی اسی طرح محمول کے تحت داخل ہیں۔

تشریح :- قولاً و مدھا المتأخرون۔ ابھی شارح نے تناقض کے پائے جانے کی آٹھ شرطیں مع مثال اور ان کے دلائل کے بیان کی ہیں۔ مگر یہ کہا تھا کہ یہ شرائط قدام کے نزدیک معتبر ہیں اب جس جگہ اس کی تردید کرتے ہیں۔ فرمایا ان آٹھ شرطوں کو متأخرون نے تسلیم نہیں کیا بلکہ ان آٹھ شرطوں کو مشترک دو شرطوں میں مرکوز کر دیا ہے۔ یعنی وحدت موضوع اور وحدہ محمول ہی صرف تناقض کے پائے جانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ فان وحدۃ الموضوع یندرج فیہا وحدۃ الشرط۔ اور پھر باقی شرائط میں سے بعض کو وحدت موضوع کے تحت اور بعض کو وحدت محمول کے تحت داخل کر دیا ہے۔ فرمایا وحدۃ شرط وحدۃ جزو کلی وحدۃ موضوع کے تحت داخل ہیں۔ وحدۃ شرط کے داخل ہونے کی مثال الجسم مفروق للجسم میں موضوع مطلق جسم نہیں ہے۔ بلکہ مشروط ہے۔ اور وہ الجسم الابض ہے۔ اسی طرح الجسم لیس بمفروق للجسم میں موضوع الجسم الاسود ہے۔ یعنی دونوں میں جسم مشروط ہے۔

قولہ واما اندراج وحدۃ الجزو والکل :- وحدت کل :- وحدت جز کا موضوع کے تحت داخل ہونا اس کی مثال الزنجی اسود میں الزنجی سے بعض مراد ہے۔ اور الزنجی لیس باسود میں الزنجی سے کل مراد ہے۔

قولہ ووحدة المحمول :- اسی طرح دوسری شرط یعنی وحدت محمول کے تحت باقی شرطیں داخل ہیں۔ وحدۃ زمان کے داخل ہونے کی مثال زید قائم میں قائم لیٹا رات میں سونے والا مراد ہے اور زید لیس بقائم ای فی النہار زید سونے والا نہیں ہے یعنی رات کے اوقات میں۔

قولہ واما اندراج وحدۃ المكان :- محمول کے تحت وحدت مکان، وحدت قوت و فعل بھی داخل ہیں۔ تشریح کی بیان کردہ مثالوں سے آپ خود سمجھ لیجئے۔

وہدھا القارانی الی وحدۃ واحده وہی وحدۃ النسبة الحکیمة حقاً بکون السلب واردا علی النسبة التی وہد علیہا الایجاب وعند ذلک یتحقق التناقض جزوا وانما كانت مردودة الی تلك الوحدة لانه اذا اختلف شیء عن لا صور الثانیة اختلف النسبة ضرورة ان نسبة المحمول الی احد الامرین مغایرة لنسبته الی الآخر ونسبة احد الامرین الی شیء مغایرة لنسبة الآخر الیہ ونسبة احد الامرین الی الآخر لیشروط مغایرة النسبة الیہ بشرط اختلف علی هذا فمقتی التحدت النسبة التحدت الکل

ترجمہ :- اور اس کو فارابی نے رد کیا ہے ایک وحدت کی طرف اور وہ وحدت نسبت مکمل ہے (در لز تنصیا میں جو نسبت پائی جاتی ہے وہ ایک ہی جو۔ دونہ ہیں) تاکہ سلب نسبت پر وارد ہو کہ جس پر ایجاب وارد ہوا ہے۔ اور اس کے پاس جانے کے وقت تناقض یقینی طور پر متحقق ہو جائیگا۔ اور بے شک ان وحدات کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا گیا ہے۔ کیونکہ جب ان امور ثانیہ (یعنی آکٹوں شرطوں یا آکٹوں وحدتوں میں سے) کوئی بھی وحدت مختلف ہوگی۔ قدامت نسبت پر مل جائے گی۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی طرف متغایر ہوتی ہے اس نسبت کے جو اس کے غیر کی طرف کی گئی ہو۔ اسی طرح دو امور میں سے ایک امر کی نسبت ایک شرط کے ساتھ متغایر ہے اس امر کی اس نسبت کے جو دوسری شرط کے ساتھ اس کی طرف کی گئی ہے اور اسی طرح دوسری وحدت کو قیاس کر لیجئے پس جب نسبت متحد ہوگی تو تمام امور متحد ہو جائیں گے۔

تشریح :- ۱۔ چہرے تناقض متحقق ہونے کی آٹھ وحدتیں بیان کی ہیں۔ مگر ثانیہ نے ان میں سے دو کا انتخاب کیا ہے۔ اور کہا کہ بقیہ وحدتیں ان دونوں میں داخل ہیں۔ اول وحدت موضوع، دوسرے وحدت محمول۔ پھر وحدت موضوع کے تحت وحدت غرض، وحدت جزا و کل کو داخل کیا اور وحدت محمول کے تحت وحدت زمانی، وحدت مکان اور قوت و فعل کو داخل کیا۔ مگر فارابی نے ان دو کے بجائے وحدت نسبت کو اصل قرار دیا۔ اور کہا کہ بقیہ وحدات سب اسی کے تحت داخل ہیں۔ چنانچہ منسبایا :-
دو دھا فارابی الی وحدۃ واحده :- اور فارابی نے ان وحدات ثانیہ کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا ہے۔ اور وہ وحدات نسبت مکمل ہے۔ یہاں تک کہ سلب اکی نسبت پر وارد ہو جائے کہ جس پر ایجاب وارد ہوا ہے اور کہا :-

قوله وعند ذلك يتحقق التناقض جزوا :- اس وقت (یعنی اتحاد نسبت مکمل) کے پائے جانے کی صورت میں تناقض یقیناً پایا جاتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ لانه اذا اختلفت شي من الامور الثمانية :- کیونکہ جب ان وحدات ثانیہ میں سے کوئی مختلف ہوگا تو نسبت ضرور مختلف ہو جائے گی۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ ضرور ان نسبة المصنوع الى احد الامور :- کیونکہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی جانب متغایر ہوتی اس نسبت کے جو دوسرے متغایر کی جانب جاتی ہے۔ اور احد الامرین کی نسبت کسی ایسی شے کی جانب جو نسبت میں اس شے کے متغایر ہو متغایر ہوتی ہے۔ صرف شرط یہ ہے کہ نسبت میں متغایرت ہونا چاہیے۔ لہذا نتیجہ یہ ہے کہ قولہ وعلى هذا فمتى اتخذت النسبة اتخذ الكل :- لہذا پس جب نسبت متحد ہوگی تو کل (یعنی وحدات ثانیہ) متحد ہوں گی۔ (یعنی آکٹوں وحدتیں جمع ہو جائیں گی)

وان كانت القضيتان محصورتين فلا بد مع ذلك اى مع اتحادهما فى الامور الثمانية من اختلافهما فى الحكم اى فى الكمية والجزئية فانهما لو كانتا كليتين او جزئيتين المتناقضتين ليجوز كذب الكليتين وصدق الجزئيتين فى كل مادة يكون الموضوع فيها اعم من المحمول كقولنا كل حيوان انسان ولا شئ من الحيوان باسان فانهما كاذبان وكقولنا لبعض الحيوان انسان وبعض الحيوان ليس باسان فانهما صادقتان فان قلت الجزئيتان انما تتصادقان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الكمية فان البعض المحكوم عليه بالانسانية غير البعض المحكوم عليه بسبب الانسانية فنقول النظر فى جميع الاحكام انما هو الى مفهوم القضية ولما لوحظ مفهوم الجزئيتين وهو لا يجب لبعض الا نفراد والسلب عن البعض لم يتناقضا واما تعيين الموضوع فامر خارج عن المفهوم .

ترجمہ :- اور اگر دو قضایا محصورہ ہوں تو اس کے ساتھ ساتھ یعنی دونوں قضایا اور ثانیہ میں متحد ہونے کے ساتھ دونوں قضیوں کا کیت میں مختلف ہونا ضروری ہے۔ یعنی کلیت اور جزئیت ہیں۔ کیونکہ دونوں اگر کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کلیوں کا کاذب ہونا اور دونوں جزئیہ کا صادق ہونا جائز ہے۔ (ممکن ہے) ہر اس مادہ میں کہ جس میں حمل کے مقابلے میں موضوع اعم ہو۔ جیسے ہمارا قول کہ حیوان انسان ولا شئ من الحيوان باسان۔ کیونکہ یہ دونوں متالیق کاذب ہیں۔ اور ہمارا قول بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس باسان دونوں صادق ہیں۔

تشریح :- قولہ وان كانت القضيتان محصورتين ہر شرح یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ اگر دونوں قضایا محصورہ ہوں تو دونوں قضیوں میں وحدت ثانیہ میں اتحاد کے ساتھ ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ کیت میں دونوں قضیے مختلف ہوں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ فانهما لو كانتا کلیتین۔ کیونکہ سرحد کر د اگر کیت میں دونوں متحد ہوں مثلاً دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو متناقض واقع نہ ہوگا۔ کیونکہ جائز ہے کہ دونوں کلیہ کاذب ہوں۔ یا دونوں جزئیہ صادق ہوں اور یہ اس مثال میں پایا جائے گا کہ جب موضوع اعم اور محمول خاص ہو۔ جیسے کل حیوان انسان اور لا شئ من الحيوان باسان دونوں کاذب ہیں۔ اور بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس باسان دونوں صادق ہیں۔

وان كانت القضيتان محصورتين فلا بد مع ذلك اى مع اتحادهما فى الامور الثمانية من اختلافهما فى الحكم اى فى الكمية والجزئية فانهما لو كانتا كليتين او جزئيتين لم تتناقضا ليجوز كذب الكليتين وصدق الجزئيتين فى كل مادة يكون الموضوع فيها اعم من المحمول

لکھو لنا کل حیوان انسان ولاشیء من الحيوان بالنسب فانهما كاذبتان وكنوا لنا بعض الحيوان
انسان وبعض الحيوان ليس بالنسب فانهما صادقتان فان قلت الجزئيتان انهما
تصادقان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الكمية فان البعض المحكوم عليه بالانسانية
غير البعض المحكوم عليه بسبب الانسانية فنقول النظر في جميع الاحكام انما هو الى
مفهوم القضية ولما لوحظ مفهوم الجزئيتين وهو الايجاب لبعض الافراد والسلب
عن البعض لم تنناقض اما قيتين الموضوع فامحارج عن المفهوم

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ دونوں جزئیہ عاقد ہیں موضوع کے مختلف ہونے
کی وجہ سے نہ کہ کیمیت کے اتحاد کی وجہ سے۔ اس لئے کہ مثال میں بعض انسان محکوم علیہ بالانسانیت غیر اس
بعض حیوان کا کہ جو محکوم علیہ سلب انسانیت کا ہے۔ یعنی ایک مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا
اور انسان کو اس کے ثابت کیا گیا ہے۔ دوسری مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا اور انسانیت کو
اس سے سلب کیا گیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

فنقول النظر :- تو ہم جواب دیں گے کہ ہماری نظر میں جمیع احکام میں سلب ہے اور مفہوم قضیہ ہے اور جب
دونوں جزئیہ کے مفہوم میں اس کا لحاظ کیا جائے کہ اس میں بعض افراد کا ایجاب ہے اور بعض دوسرے
افراد کا سلب ہے۔ تو دونوں ایک دوسرے سے تناقض نہیں۔ اور ہر حال موضوع کو متعین کرنا کہ حلق
آئے کی وجہ ان دونوں قضایا میں صرف موضوع کا مغایر ہونا ہے۔ (تو یہ بات مفہوم سے خارج ہے۔
تکثیر ہے :- اعتراض - سائی میں شارح نے کہا تھا کہ ممکن ہے دو کلیہ کا زب اور دوسرے
صادق ہو جائے۔ اس لئے کہ کیمیت میں اختلاف بھی ضروری ہے فان قلت سے اس پر ایک اعتراض
نقل کرتے ہیں۔ اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ دونوں جزئیہ کا صدق دونوں قضیوں کے موضوع کے
مختلف ہونے کی وجہ سے ہے۔ کیمیت کے متہ ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

تو کہ فنقول الخ :- بر سے اس اعتراض کو دفع کیا۔ کہ قضیہ کے مفہوم کی جانب نظر ہے۔ اور جب
دونوں قضایا کے مفہوموں کی طرف نظر کی جائے کہ بعض افراد کا ایجاب اور بعض دوسرے افراد کا سلب
ہے تو تناقض واقع نہ ہوگا۔ لیکن جہاں تک تناقض واقع نہ ہوئے کہ صرف موضوع کو متعین کر دینا
تو یہ مفہوم سے خارج ہے۔

فان قلت اليس اعتبار واحد الموضوع فما الحاجة الى اعتبار شرط اخر

فی المحصولات قلت المراد بالموضوع الموضوع في الذكر لا ذات الموضوع
والام يكن بين الكمية والعجزية تناقض فان ذات الموضوع في الكمية جميع
الافراد في العجزية بعضها وهما مختلفان لهذا كله اذا لم يكن القضيحان
موجبتين واما اذا كانتا موجبتين فلا بد مع تلك الشرائط من شرط اخر في كل
احد في المفصولات والمفصولات وهو الاختلاف في الجهة لانها لو اتحدتا في
الجهة لم تتناقضا للذب الضروريين في مادة الامكان كقولنا كل انسان كاتب
بالضرورة ولا شئ من الانسان بكاتب (۱) بالضرورة فانها يمكن بان لان ايجاب
الكتابة لغی من الافراد الانسان ليس بضروري ولا سلبها عنه وصدق الملتزمين
فيها كقولنا كل انسان كاتب بالامكان وليس كل انسان كاتب بالامكان فقد بان ان اختلاف
الجهة لا بد منه في المفصولات .

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ کیا مناطقۂ وحدۃ موضوع کا اعتبار نہیں کیا . اگر
کیا ہے تو پھر مصورات میں دوسری شرائط کے اعتبار کرنے کی کیا حاجت ہے . قلت المراد بالموضوع
میں جواب دوں گا کہ موضوع سے مراد ذکر فی موضوع ہے نہ ذات موضوع . ورنہ پس کلیہ اور جزئیہ میں
تناقض باقی نہ رہے گا اس وجہ سے کہ ذات موضوع کلیہ میں جمیع افراد ہوتے ہیں اور جزئیہ میں
بعض افراد ہوتے ہیں اور یہ دونوں مختلف ہیں .

ہذا کلمہ :- یہ بیان تناقض اس وقت ہے کہ جب دونوں قضایا موجبات میں سے نہ ہوں
بہر حال جب دونوں قضیے موجبات میں سے ہوں گے تو مذکورہ شرائط کے ساتھ تمام میں ایک دوسری
شرط کا پایا جانا ضروری ہے یعنی خصوصیات ، مصورات تمام میں اس شرط کا پایا جانا ضروری ہے اور
وہ ہے جہت میں دونوں قضایا کا مختلف ہونا کیونکہ اگر دونوں قضیے جہت میں متحد ہوں گے ، تو
دونوں تناقض نہ ہوں گے . کیونکہ امکان کے مادہ میں دونوں ضروریہ کاذب ہوں گے . جیسے ہمارا
قول کل انسان كاتب بالضرورة ولا شئ من الانسان بكاتب بالضرورة . یہ دونوں قضیے کاذب ہیں
کیونکہ کتابت کا موجب انسان کے کسی فرد کے لئے بھی ضروری نہیں ہے اور نہ ہی کتابت کا سلب اس
سے ضروری ہے . اور اس میں دونوں ممکنہ صلاقی ہوں گے . جیسے ہمارا قول کل انسان كاتب بالامكان
اور ليس كل انسان كاتب بالامكان . پس تحقیق واضح ہو گیا جہت میں دونوں کا مختلف ہونا موجبات کے تناقض
میں ضروری ہے .

تشریح :- قوله فان قلت ليس اعتبارا وحدة الموضوع اعراض یہ ہے کہ حسب

جمہورات میں وحدت موضوع کا اعتبار تناقض کے متعلق ہونے کے لئے ذکر کیا گیا ہے تو یہ محصورات میں دیگر شرائط کے اعتبار کرنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ تمام شرطیں خود بخود داخل ہو جائیں گی۔

قلت المراد بالموضوع :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب یہ دیا ہے کہ موضوع درحقیقت دو ہیں۔ اول ذات موضوع دوم وہ لفظ جو موضوع کی جگہ واقع ہو۔ یہاں موضوع سے مراد وہ ہے کہ لفظوں میں مذکور ہو۔ ذات موضوع مراد نہیں ہے۔ اور اگر ذات موضوع مراد لیا جائے گا تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ قولہ والام لیکن بین الکلیۃ والجزئیۃ تناقض :- تو محصورات کے کلیہ اور جزئیہ کے درمیان کوئی تناقض باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ کلیہ میں ذات موضوع جمیع الاسماء ہوتے ہیں اور جزئیہ میں بعض افراد ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں مختلف ہیں۔ یہ بیان تناقض محصورات سے ہے اور اگر تقایا موجب ہوں تو قولہ واما اذا کا ناموجہنین :- بہر حال جب دونوں تقایا موجبات میں آجے ہوں تو تناقض کے پایہ جاتے کے لئے ان مذکورہ شرطوں کے ساتھ ساتھ ایک شرط مزید ضروری ہے۔ اور وہ ہے دونوں تفسیوں کا جہت میں مختلف ہونا۔

قولہ لانہا لو اتحد فی الجہۃ :- کیونکہ اگر دونوں تقایا جہت میں متحد ہوں گے تو تناقض مانع نہ ہوگا اس کی دلیل یہ ہے کہ قولہ کذب الضروریتین :- اس لئے کہ دو ضروریہ امکان نامی مثال میں کا ذب ہو جاتے ہیں۔ جیسے کل انسان کاتب بالضرورۃ اور ولا شئ من الانسان یکتب بالضرورۃ :- یہ دونوں کا ذب ہیں۔ کیونکہ کتب کا فحوت ان کے لئے کسی فرد کے لئے ضروری نہیں ہے۔ نہ ہی کتب کا سلب کسی فرد سے ضروری ہے۔

قولہ وصدق المملکتین :- دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ اس میں دونوں ممکنہ صادق ہوں گے جیسے کل انسان کاتب بالا مکان اور ولیس کل انسان یکتب بالا مکان۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ موجبات کے تناقض میں دونوں تقایا کا جہت میں بھی مختلف ہونا ضروری ہے۔

قال فنقیض الضروریۃ المطلقة المملکتۃ العامۃ لان سلب الضرورۃ مع الضرورۃ مما یتناقضان جزماً ونقیض الدائمۃ المطلقة المطلقة العامۃ لان السلب فی کل الاوقات ینافیہ الایجاب فی البعض وبالعکس ونقیض الشرطۃ العامۃ الحینیۃ المملکتۃ عنی الاتی حکیم فیہا برفع الضرورۃ فبصب الوصف عن الجانب المخالف لقولنا کل من یحذات الجنب یمکن ان یسعل فی بعض اوقات کونہ مجنونا ونقیض العرفۃ العامۃ الحینیۃ المطلقة عنی الاتی حکم فیہا بثبوت المعمول للموضوع اذ سلبہ عنہ فی بعض احوال ووصف الموضوع ومثالہا ما مر۔

ترجمہ :- مائن نے فرمایا :- پس مطلق عامہ کی نفی ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ضرورت کا سلب ضرورت کے ساتھ ان چیزوں میں سے ہے کہ جو دونوں یقیناً متناقض ہیں۔ اس لئے کہ کل اوقات میں سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں سلب اور اس کا کس بھی ہے۔ بعض اوقات میں ایسا کہ منافی ہے۔ کل اوقات میں سلب اور مشروط عامہ کی نفی نہیں ممکنہ ہے۔ یعنی جس جانب مخالف سے باعتبار وصف کے ضرورت کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ (یعنی محمول سے ضرورت کا سلب باعتبار وصف کے ہے۔ اور جانب مخالف میں ہے)۔ جیسے ہمارا قول کہ میں یہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کو نہ مجبوزا۔ اور عریہ عامہ کی نفی نہیں مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کیا گیا ہو موضوع کے اوصاف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ ہے جو گذر چکی ہے۔

تشریح :- مائن نے اس مقالہ میں موجبہ کی نفی کا بیان شروع کیا ہے۔ چند اقسام کی نفی اس مقالہ کے زیر عنوان مذکور ہیں۔ فرمایا :-

قوله نفی عن الضرورة الخ :- ضروریہ مطلقہ کی نفی ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ایک میں ضرورت کا سلب ہوتا ہے اور دوسری میں حکم ضروری ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک دوسری کے نفی ہیں۔ قوله ونفی عن الدائمة المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نفی مطلقہ عامہ ہے کیونکہ کل اوقات میں حکم کا سلب اس کی نفی ہے بعض اوقات میں حکم کا سلب کرنا۔ اسی طرح اس کا کس بھی ہے۔

قوله ونفی عن المشروطة العامة :- عامی طرح مشروط عامہ کی نفی نہیں ممکنہ ہے۔ یعنی جس میں حکم کے ضروری کرنے کا رفع کیا جائے۔ باعتبار وصف کے جانب مخالف سے۔

قوله ونفی عن العرفية العامة :- اور عریہ عامہ کی نفی نہیں مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت یا سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے موضوع کے اوصاف میں سے بعض اوقات میں اس اجمال کی نفی شارع کے قول میں ملاحظہ کیجئے۔

۱ قول اعلیٰ ان لا ان نفی عن شئ رفعه وهذا القدر کان فی اخذ النفی عن القضية قضية حتى ان كل قضية يكون نفیها مافع تلك القضية فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضرورة فنقضها انه ليس كذلك وكل في مسائل القضاء لكن اذا رفع القضية فربما يكون نفس رفعها قضية لها مفهوم محصل معین عند العقل من الغضا یا - المعبرة وربما لم يكن رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضاء بل يكون لرفعها لازم مساو له مفهوم محصل عند العقل فاخذ ذلك اللازم المساوي فاطلق اسم النفی عليه تجوزا فحصل ثنائی القضاء مفہومات محصلة عند العقل

و انما حصلت تلك المفهوم بما دلم يكتف بالقدر الاجمالي في اخذ النقيض ليسهل المستعمل في الاحكام.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں :- پہلے تم یہ سمجھ لو کہ ہر شئی کی نقیض اس شئی کے رخنہ کو کہتے ہیں
یعنی شئی کی نقیض رخنہ شئی یعنی شئی کی لاشی، انسان کی لاشی، اور یہ مقرر نقیض کے بیان
کرنے کے لئے کافی ہے۔ ایک تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے (یعنی نقیض کل فی رخنہ کی تفسیر، تفسیر کی
نقیض کے معنی بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس سے زائد وضاحت کی ضرورت نہیں ہے) قولہ حتی
انکل قضیۃ :- یہاں تک کہ بیشک ہر تفسیر کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہوگا۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل
انسان حیوان بالفورۃ :- تو اس کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اور یہی حال دوسرے تمام قضایا
کا ہے۔ لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو بااوقات اس کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا مفہوم موافق
ایسا ہوگا جو عقل کے نزدیک متیقن ہوگا۔ اور ان قضایا میں سے جو معتبر ہیں۔ اور بااوقات اس کا رخنہ ایسا
تفسیر نہ ہوگا کہ جس کا مفہوم عندالعقل متیقن ہو تفسیر میں سے۔ بلکہ اس کا رخنہ تفسیر کا لازم مادی ہوگا۔
اور اس لازم مادی کا مفہوم عقل کے نزدیک موجود ہوگا۔ پس اس لازم مادی کم اس کی نقیض کے لئے اختیار
کر لیا گیا۔ اور نقیض کا اس پر اطلاق کر دیا گیا مازاً۔ پس قضایا کی نقیضوں کیلئے ایسے مفہومات حاصل
ہو گئے جو عقل کے نزدیک مسلم اور موجود ہیں۔ اور ان مفہوم کو حاصل کیا گیا اور اجمالی مقررہ پر اکتفا نہیں
کا گیا۔ نقیض کے بیان کرنے کے لئے تاکہ ان کا مستعمل کرنا احکام میں آسان ہو جائے۔

تشریح :- چونکہ نقیض کا بیان ایک مشکل اور اچھا ہوا مسئلہ ہے۔ اس لئے قضایا کی نقیض کو
بیان کرنے سے پہلے شارع نے بطور تمہید کچھ اصول بیان کئے اور سب سے پہلے نقیض کی اصطلاح بیان
ذکر کی۔ سرایا :-

قولہ اعلم اولاً :- سب سے پہلے آپ سمجھ لیجئے کہ ہر شئی کی نقیض اس کا رخنہ ہوتا ہے۔ اور نقیض کی
اسی ضرورت یہ بقول شارع تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔
قولہ ان کل قضیۃ :- یہاں تک کہ ہر وہ تفسیر کہ جس کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہو۔ جب ہم نے کہا
کل انسان حیوان بالفورۃ :- تو اس تفسیر کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی ایسا نہیں ہے۔ قولہ وکلما
فی صائر القضایا :- یہی طریقہ نقیض کا تمام قضایا میں ہوگا۔

قولہ لکن اذا رفع القضیۃ :- لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو اس کے رخنہ کی متعدد صورتیں
نہیں گی۔ (۱) بااوقات اس تفسیر کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا مفہوم متیقن عندالعقل اور موجود ہوگا۔
قولہ ودریہا لم یکن :- اور بااوقات اس تفسیر کی نقیض اس کا رخنہ نہ ایسا تفسیر ہوگا کہ جس کا

مفہوم غلط عقل موجود ہو۔ لہذا اس تفسیر کا ایسا لازم مساوی ہو گا جو عند العقل موجود ہو گا۔ تو اس کی نفی اس کی تفسیر کے لئے لازم مساوی کو نفی مان لیا گیا۔ اور مجازاً اس کو نفی کہہ دیا گیا۔
قرلہ و انہما حصلت تلك المفردات :- شارح فرماتے ہیں نفی کیلئے ان مفردات کو بھی لے لیا گیا ہے تاکہ ان کا استحال احکام میں آسان ہو جائے۔

فالمراد بالنفي في هذا الفصل احدا الامرين اما نفي التقييد او لازمه المساوي واذ اعرفت هذا فنقول نفي ضرورة المطلقة الممكنة التامة لأن الامكان العام هو سلب الصيرورة عن الجانب المخالف للحكم ولا خفاء في ان اثبات الضرورة في الجانب المخالف وسلبها في ذلك الجانب لما يقتضيان ضرورة الایجاب نفيها سلب ضرورة الایجاب سلب ضرورة الایجاب هو بعينه امکان عام سالب وضرورة السلب نفيها سلب ضرورة السلب وهو بعينه امکان عام موجب وكن ذلك امکان الایجاب نفيها سلب امکان الایجاب ای سلب سلب الضرورة السلب الذي هو بعينه ضرورة السلب امکان السلب نفيها سلب امکان السلب ای سلب سلب ضرورة الایجاب الذي هو بعينه ضرورة الایجاب -

ترجمہ :- پس تفصیل سے مراد اس باب میں دو امور میں سے کوئی ایک ہے یا نفس نفی ہے یا پھر اس کا لازم مساوی ہے۔ اور جب تم نے اس (اصول کو) پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ضروریہ مطلقہ کی نفی ممکنہ عام ہے۔ اس لئے کہ امکان عام (یعنی ممکنہ عام) وہ ضرورت کا سلب ہے حکم کی جانب مخالف سے۔ اور یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ جانب مخالف میں ضرورت کا اثبات اور اس کا سلب اس جانب میں۔ دونوں ایک دوسرے کی نفی ہیں۔ پس ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب وہ بعینہ امکان عام سالب ہے۔ اور سلب کا ضروری ہونا اس کی نفی سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور وہ بعینہ امکان عام موجب ہے۔
قرلہ وكن ذلك امکان الایجاب :- اسی طرح ایجاب کا ممکن ہونا اس کی نفی ایجاب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور وہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔
قرلہ و امکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نفی سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔
تشریح :- نفی کی تشریف اور اس کا اصول بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا :-

قرنہ فالمراد بالانقیض :- کہ نقیض سے ہماری اصطلاحی مراد یہ ہے کہ نقیض کے باب میں دو باتیں ہیں اول نفس نقیض دوم اس کا لازم مرادی ۔

قوله 'وإذا عرفت هذا فنقول' :- یہاں سے ترتیب مارتعین کا بیان کیا ہے۔ فرمایا :- قوله نفعین الضوئیا کی المطلق :- پس ضروریہ مطلقہ کی تعین ممکنہ عامہ ہوگی۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ میں حکم ضروری تھا ہے اور ممکنہ عامہ میں ضرورت کا سلب ہوتا ہے حکم کی جانب مخالف سے۔ اور ظاہر ہے کہ جانب مخالف سے ضرورت کا ثبوت اور ضرورت کا سلب دونوں ایک دوسرے کی نفعین ہیں۔

قوله وضو و راقۃ الایجاب :- اس جگہ منطقی انداز پر دلیل پیش کرتے ہیں۔ فرمایا۔ ایجاب کا ضروری ہونا اس کی نفی ہے ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ امکان عام سلب ہے۔
قوله وضو و راقۃ السلب :- اور سلب کا ضروری ہونا۔ اس کی نفی سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اندر یہ ممکنہ عام سلب ہے۔

قولہ وکذا لا مکان الا بيجاب :- اسکا طرح ايجاب کے امکان کی نفی ايجاب کے امکان کا سلب ہے یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ سلب کا ضروری چونا ہے یعنی ضرورتہ السلب ہے۔ قولہ واما مکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نفی سلب کے امکان کا سلب ہے یعنی ايجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ايجاب کا ضروری چونا ہے۔ شارح نے دلیل سے بیان کیا کہ ضرور یہ مطلق کی نفی ممکنہ عامہ ہے۔ غرضے کا حفظ کیجیے۔

وأنقيض الدائمية المطلقة المطلقة العامة لأن السلب في كل الأوقات ينافيه إلا يجاب في بعض وبالعكس أي الإيجاب في كل الأوقات ينافيه السلب في البعض فإما قال ينافيه بخلاف ما قال في الضرورية لأن الإطلاق لا يجاب لا يناقض عدم السلب بل يلزمه نقيضه فإن عدم السلب نقيضه رفع عدم السلب ويلزمه إطلاق الإيجاب لأنه إذا لم يكن له محل دائم السلب لكان أمادالم الإيجاب أو ثابتا في بعض الأوقات دون بعض وأيا ما كانا يتحقق إطلاق الإيجاب ولكن ذلك عدم الإيجاب يناقضه رفع عدم الإيجاب فإذا ارتفع عدم الإيجاب فلما ان يدوم السلب أو يتحقق السلب في بعض الأوقات دون بعض وعلى كلا التقديرين فإطلاق السلب لا يلزم جزئيا وهكذا البيان في أن نقيض المطلقة العامة الدائمية المطلقة فإنه إذا لم يكن الإيجاب في الجملة يلزمه سلب دائما وإذا لم يكن السلب في الجملة يلزمه إيجاب دائما.

ترجمہ :- اور دائرہ مطلق کی نقیض مطلقہ عامہ ہے اس لئے کہ کل اوقات میں سلب اسکے منافی ہے بعض اوقات میں ایجاب اور اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی کل اوقات میں ایجاب اس کے منافی ہے بعض میں سلب اور اس کے منافی نے یثانی کا لفظ کہا ہے۔ بخلاف اس کے جو اس نے ضرور یہ مطلقہ میں کہا تھا۔ (یعنی نقیض) اس لئے کہ مطلق ایجاب (جو کہ ضرور یہ مطلقہ میں پایا جاتا ہے) دوام سلب کی نقیض نہیں ہے۔ (یعنی مطلق ایجاب کی نقیض دوام سلب نہیں ہے) بلکہ اس کی نقیض کا لازم ہے۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض دوام سلب کا رافع ہے۔ جس کے لئے مطلق ایجاب لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو (اس کی دو صورتیں ہیں) یا دائم الایجاب ہوگا یا بعض اوقات میں ثابت ہوگا۔ اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت مطلق ایجاب پر ضرورت متحقق ہوتی ہے۔ اور اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رافع ہے۔ اور جب دوام ایجاب کا رافع ہو گیا تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں) یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں متحقق ہوگا۔ اور بعض اوقات میں متحقق نہ ہوگا۔ اور ان دونوں ہی صورتوں میں سلب کا مطلق ہونا یقیناً لازم ہے۔

قولہ وظلکذا البیان :- جب ہم نے دائرہ مطلقہ میں اوپر ابھی بیان کیا ہے۔ بعینہ ہی بیان اس میں ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائرہ لازم ہوگا۔ اور جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجہات میں سے دائرہ مطلقہ کی نقیض اور اس کی دلیل منطقی تحریر کی ہے فرمایا :- قولہ نقیض الدائمۃ المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے۔ دلیل یہ ہے کہ کل اوقات میں حکم کا سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں حکم کا ایجاب

قولہ بخلاف ما قال فی الضروریۃ :- شارح نے ضرور یہ مطلقہ کے بیان میں نقیض کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اور اس کے نقیض کے بجائے لفظ یثانی لائے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ ایجاب کا مطلق ہونا اس کی نقیض دوام سلب نہیں آتی۔ دوام سلب تو ایجاب مطلق کی نقیض کا لازم ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ :- قولہ فان دوام السلب :- کیونکہ دوام سلب کی نقیض رافع دوام سلب ہے۔ اور اس کی دلیل اور ایجاب مطلق اس کا لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی اسکے دو معنی ہیں۔ اول دائم الایجاب ہو یا بعض اوقات میں ثابت ہو اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہو۔ اور ان دونوں معانی میں سے جو معنی بھی آپ مراد لیں مطلق ایجاب سہر حال پایا جاتا ہے۔

قولہ وکذا دوام الایجاب :- اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رافع ہے۔ اور جب دوام ایجاب مرتفع ہوگا تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔ اول یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں پایا جائے گا۔ اور بعض اوقات میں سلب نہ پایا جائے گا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سلب مطلق یقینی

طور پر ثابت ہے۔

قولہ وہ ممکن الیہا :- مطلق عامہ کی نفی دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب تفسیر میں ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائمی طور پر پایا جائے گا۔ اسی طرح جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی لازم ہوگا۔

ونفیضاً لشرطہ العامۃ الحینیۃ الممکنۃ وہی التی یحکم فیہا بسلب الضرورۃ بحسب الوصف من الجانب المخالف لقولنا کل من بہ ذات الجنب یمکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہ مجنوناً وذلک لان نسبتہا الی الشرطۃ العامۃ کنسبۃ الممکنۃ العامۃ الی الضروریۃ المطلقة فلما ان الضرورۃ بحسب الذات تناقض سلب الضرورۃ بحسب الذات کذلک الضرورۃ بحسب الوصف تناقض سلب الضرورۃ بحسب الوصف

ترجمہ :- اور شرط عامہ کی نفی حینیہ ممکن ہے۔ اور حینیہ ممکن وہ تفسیر ہے جس میں ضرورت کے سلب کا حکم کیا جائے باعتبار وصف کے جانب مخالف ہے۔ جیسے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یمکن ان یسئل فی بعض الاوقات کو نہ مجنوناً (بہرہ شخص جو ذات الجنب کی بیماری میں مبتلا ہو اس کیلئے مجنون ہونے کے بعض اوقات میں کھانا کھن ہے) یعنی اب بیماری میں کھانسی آتی ہے۔ جب یہ عارضہ ہوگا تو کبھی نہ کسی وقت اس مرض کی حالت میں (مریض کھانسی لے گا)

قولہ وذلک لان نسبتہا :- اور یہ اس لئے کہ اس کی نسبت مشروط عامہ کی طرف ایسی ہی ہے جیسے ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی جانب ہے۔ پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفی سلب ضرورت بحسب الذات آتی ہے۔ اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفی سلب ضرورت بحسب الوصف آئے گی۔

تشریح :- قولہ نفیضاً لشرطہ العامۃ :- اور مشروط عامہ کی نفی حینیہ ممکنہ آتی ہے۔ حینیہ ممکن وہ تفسیر ہے جس میں باعتبار وصف کے ضرورت کے سلب کا حکم کیا جائے۔ جانب مخالف سے جیسے ہمارا قول :- کل من بہ ذات الجنب یمکن ان یسئل فی بعض اوقات کو نہ مجنوناً۔ مرض ذات الجنب میں مبتلا شخص کے لئے اس حالت میں بعض اوقات کھانسی کا آنا ممکن ہے۔

قولہ لان نسبتہا :- مشروط عامہ کی نفی حینیہ ممکنہ لانے کی دلیل یہ ہے کہ حینیہ ممکنہ کی نسبت مشروط عامہ کی جانب بعینہ وہی نسبت ہے۔ جو ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی طرف بیان کی گئی ہے۔ پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفی سلب ضرورت بحسب الذات ہے اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفی سلب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔ قولہ وذلک الضرورۃ بحسب الوصف :- نیز اسی طرح

ضرورت بحسب الوصف کی نفی سب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔

و نفیض العرفیة العامة الحینیة المطلقة وهي التي يحكم فيها بالشبوت او السلب بالفعل في بعض اوقات وصف الموضوع ومثالها ما مر من قولنا كل من بهم ذات الجنب يسعل بالفعل في بعض اوقات كونه محبوبا ونسبتها الى العرفیة العامة كنسبة المطلقة الى الدائمة فكما ان الدوام بحسب الذات ينافي الاطلاق بحسبها كذلك الدوام بحسب الوصف ينافي الاطلاق بحسبه

ترجمہ :- اور عرفی عام کی نفیض حینیہ مطلقہ ہے اور حینیہ مطلقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں بالفعل ثبوت یا سلب کا حکم کیا جائے، موضوع کے وصف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ جو گذر چکی ہے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بھڑتا ہے۔ اس کی نسبت یعنی حینیہ مطلقہ کا نسبت عرفیہ عام کی طرف ایسی ہے جیسے مطلقہ کی نسبت عامہ کی طرف ہے۔ پس جس طرح دوام بحسب الذات اطلاق بحسب الذات کے منافی ہے اسی طرح دوام بحسب الوصف بھی اطلاق بحسب الوصف کے منافی ہے۔

تشریح :- شارح نے حینیہ مطلقہ کی تعریف اس طرح کی ہے۔ فرماتے ہیں :- حینیہ مطلقہ وہ تفسیر ہے جس میں ثبوت یا سلب کا حکم بالفعل فی بعض اوقات وصف الموضوع میں کیا گیا ہو جیسے کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بھڑتا ہے۔ قولہ ونسبتها الى العرفیة :- اور حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عام کی طرف وہی ہے جو مطلقہ کی نسبت دائمہ کی جانب ہے۔

قَالَ دَامًا الْمُرَكَّبَاتُ فَإِنْ كَانَتْ كُلِّيَّةً فَتَقِضُهَا أَحَدُ نَقِضِي جُزْئِيهَا وَذَلِكَ جَلِيٌّ لِبَدِ الْإِحَاطَةِ بِحَقَائِقِ الْمُرَكَّبَاتِ وَتَقَايُضُ لِبَسَاطَتِهَا فَإِذَا تَحَقَّقَتْ أَنَّ الْوُجُودِيَّةَ اللَّادَائِمَةَ تَرْكِيبُهَا مِنْ مَطْلُوقَتَيْنِ عَامَتَيْنِ أَحَدُهُمَا مَوْجِبَةٌ وَالْأُخْرَى سَالِبَةٌ وَأَنَّ نَقِضَ الْمَطْلُوقَةِ هُوَ الدَّائِمَةُ تَحَقَّقَتْ أَنَّ نَقِضَهَا أَمَّا الدَّائِمَةُ الْمَخَالِفَةُ أَوِ الدَّائِمَةُ الْمُوَافِقَةُ۔

ترجمہ :- باتن نے فرمایا :- اور ہر حال مرکبات ہیں اگر کلیہ ہوں تو ان کی نفیض اس کے دونوں جزوں میں سے ایک جزو کی نفیض ہے۔ اور یہ بہت واضح بات ہے۔ مرکبات کی خفائی کا احاطہ کرنے کے بعد اور بساطت موجبہ کی تقاض کو جان لینے کے بعد۔ کیونکہ جب تمہ نے تحقیق کر لی کہ وجودیہ

لادائمی کی ترکیب دو مطلق عامہ سے ہوتی ہے۔ جن میں سے ایک موجب ہوتا ہے اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ اور یہ بھی معلوم کر لیا ہے کہ مطلق کی نفی دائرہ ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو گئی کہ اس کی نفی دائرہ موافقہ ہے یا دائرہ مخالف ہے۔

تشریح :- بساط موجبہ کی نفی بیان کرنے کے بعد مصنف نے اس مقالے میں مرکبات کی نفی کا بیان شروع فرمایا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے ایک اصول بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-
قرلہ واما المركبات ان كانت کلیة :- بہر حال مرکبہ موجبہ اگر کلیہ ہوں تو ان کی نفی مرکبہ کے دونوں جزوں میں سے ایک جز کی نفی ہوگی۔ اور یہ مسئلہ بہت آسان ہے مگر شرط یہ ہے کہ مرکبات کی تعریف سے آگاہ ہو۔ اور بساط موجبہ کی نفیوں کا اس کو اچھی طرح علم ہو۔
قرلہ فائدہ اذا تحققت :- کیونکہ جب تم نے وجودیہ لادائمی کو جب معلوم کر لیا کہ اس کی ترکیب دو مطلق عامہ سے ہوئی ہے جن میں سے ایک موجبہ ہے۔ اور دوسرا جز سالبہ ہے۔ اور یہ بھی جان چکے ہو کہ مطلق کی نفی دائرہ آتی ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو جائے گی کہ اس کی نفی وہ دائرہ ہے جو اس کا موافق ہے یا وہ دائرہ ہے جو اس کا مخالف ہے۔ (اس کی تشریح مزید شارح کریں گے)

اقول القضية المركبة عبارة عن مجموع قضيتين مختلفتين بالايجاب والسلب فنقيضهما رفع ذلك المجموع لكن رفع المجموع انما يكون برفع احد جزئيه لا على التبيين فان جزئيه اذا تحققا تحقق المجموع ورفع احد الجزئين هو احد نقيض الجزئين لا على التبيين فيكون لانما مساويا لنقيض المركبة وهو المفهوم للجزء بين نقيض الجزئين لان احد النقيضين مفهوم مردود بينهما فيقال اما هذا النقيض واما ذلك النقيض وبالحقيقة هو منفصلة مانعة الخلو مركبة من نقيض الجزئين فيكون طريق اخذ نقيض المركبة ان تحلل الى بسطها ويؤخذ لكل منهما نقيض.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منطق کی اصطلاح میں قضیہ مرکبہ وہ قضیہ ہے جو دو ایسے قضیوں کا مجموعہ ہو جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ تو اس کی نفی اس مجموعہ کا رفع ہوگا۔ لیکن مجموعہ کا رفع اس قضیہ کے دو جزوں میں سے ایک جز کو رفع سے ہوتا ہے۔ لا علی التبيين۔ پس وہ لازم مساوی ہوتا ہے۔ مرکبہ کی نفی کلیہ :- اور وہ ایسا مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نفی میں لوثایا جاتا ہے۔ کیونکہ نقيضين میں سے ایک ایسا مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان پہلے سے لوثایا ہوا ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا النقيض واما ذلك النقيض۔ اور درحقیقت وہ منفصلہ مانعہ الخلو ہوا کرتا ہے جو دو جزوں کی نفی سے

مرکب ہوتا ہے۔ لہذا مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے تم اس مرکب کو اس کے بسیط کی طرف تقسیم کرو۔ پھر ان دونوں کی نقیض کو لو۔

تشریح :- اقوال القیسة المركبة :- تغییر مرکب کی تعریف :- ایسے دو تضاد یا جو ایک باہر سب میں مختلف ہوں۔ ان کے لیے علامت تغییر مرکب ہے۔

تغییر مرکب کی نقیض :- اس مجموعے کا رفع کر دینا، اس کی نقیض ہے۔ اور مجموعے کے رفع کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں جزوں میں سے ایک جز کو رفع کر دیا جائے۔ اور رفع احوال جز میں درحقیقت وہ لا علی التین و دونوں جزوں میں سے ایک کی نقیض ہوگا۔

قولہ نیکن لانہا ماسا دیا :- مذکورہ طریق پر مرکب کی نقیض لانے سے مرکب کی نقیض براہ راست ہوگی بلکہ لازم مساوی کی نقیض ہوگی۔ اور لازم مساوی وہ مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نقیضین کی طرف لوٹا یا جاتا ہے۔ کیونکہ احوال نقیضین تو وہ مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان دائر ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما ہذا النقیض و اما ذالک النقیض۔ اگر غور کیا جائے تو یہ نقیض درحقیقت منفصلہ مانڈہ الخلو ہے جس کا ترکیب دونوں جزوں کی نقیض سے دی گئی ہے۔ لہذا پس مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ مرکب کو تقسیم کر کے دو تغییر بسیط کر دیے جائیں پھر ہر ایک کی نقیض لے لی جائے۔

و ترکیب منفصلہ مانڈہ الخلو من النقیضین فیہی مساویۃ لتقیضہا لانہ متی صدق الاصل کذبت المنفصلہ لانہ متی صدق الاصل صدق جزاؤہ و متی صدق الجزء ان کذب نقیضہا ہما فتکذب المنفصلہ مانڈہ الخلو کذب جزئہما و متی کذب الاصل صدقت المنفصلہ لانہ متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئہ و متی کذب احد جزئہ صدق النقیض فتصدق المنفصلہ لصدق احد جزئہما۔

ترجمہ :- اور منفصلہ مانڈہ الخلو مرکب ہوتا ہے دو نقیضین سے۔ پس اس کی نقیض کے مساوی ہے اس کے لیے کہ جب اصل صادق ہوگا تو منفصلہ کاذب ہوگا۔ اس لیے کہ جب اصل صادق ہوگا تو اس کی جزاؤں بھی صادق ہوں گی۔ اور جب دونوں جزاؤں صادق ہوں گی تو اس کی دونوں نقیض کاذب ہوں گی۔ پس منفصلہ مانڈہ الخلو کاذب ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں کے کاذب ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- در شارح نے بتایا کہ منفصلہ مانڈہ الخلو دونوں نقیضوں سے مرکب ہوتا ہے۔ پس نتیجہ یہ ہوگا اصل اور اس کی نقیض دونوں مساوی ہوں گی۔ کیونکہ جب اصل صادق ہوگی تو یہ منفصلہ کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس کی نقیض ہے، اس لیے جب اصل صادق ہوگی تو اس کی جزاؤں بھی صادق ہوں گی۔

اور جب دونوں جزو صادق ہوں گے تو ان دونوں کی نقیض کا ذب ہوگی۔ اور یہی منفصلہ ماننا اچھا ہے (تو یہ کاذب ہوگا۔)

ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متى كذب الاصل فلا بد ان يكذب احد جزئيه ومتى كذب احد جزئيه صدق نقیضه فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئيهما۔

ترجمہ :- اور جب اصل کاذب ہوگی تو منفصلہ (جو اس کی نقیض ہے) صادق ہوگا۔ کیونکہ جب اصل کاذب ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ اس دونوں جزوں میں سے کوئی ایک جزا بھی کاذب ہو۔ اور جب احد الجزئین کاذب ہے تو اس کی نقیض صادق ہوگی۔ پس منفصلہ صادق ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں میں سے ایک کے صادق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- شارح نے ضابطہ تو بیان کیا ہے مگر اس کی مثال نہیں دی۔ جس کو بسط اور مرکب کے اقسام مع امثلہ اچھی طرح محفوظ ہوں گی وہ ان کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وذلك اي طريق اخذ نقیض المركبة جلی بعد الاحاطة بحقائق المركبات نقیض البسائط فانك اذا تحققت ان الوجودية الالادائية مركبة من مطلقين عامتين اولهما موافقة للاصل في الكيف واخرهما مخالفة له في الكيف وتحققت ان نقیض المطلقة العامة الموافقة الالادائية المخالفة ونقیض المطلقة العامة المخالفة المطلقة الموافقة علمت ان نقیض الوجودية الالادائية اما الالادائية المخالفة او الالادائية الموافقة فاذا قلنا كل انسان ضاحك بالفعل لا مائما يكون نقیضه انه ليس كذلك بل اما ليس بعض الانسان ضاحكا مائما او بعض الانسان ضاحك مائما فقولنا ليس كل وهو نفي المجموع ونقیضه الصحيح وقولنا بل اما كذلك اما كذلك المنفصلة المساوية للنقیض وعلى هذا القياس في سائر المركبات۔

ترجمہ :- اور یہ یعنی مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ واضح ہے مرکبات کی تعریفات مع امثلہ کا احاطہ کرنے (اچھی طرح معلوم کرنے کے بعد) کے بعد اور بسط کی نقیضوں کو یاد کرنے کے بعد۔ قولہ فانك اذا تحققت :- اس لئے کہ جب تو نے معلوم کر لیا کہ وجودیہ لازوالہ دو مطلق عامہ سے مرکب ہوتی ہے اول ان میں سے کینیت میں اصل کے موافق ہوتی ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے

مخالف ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر چکے ہو کہ مطلق عام موافقہ کی نفی دلائل مخالفی ہے۔ اور مطلق عام مخالفی کی نفی دلائل موافقہ آتی ہے۔ تو تم کو معلوم ہو گا کہ وجودیہ لادائری کی نفی یا تو دائری مخالفی ہے یا دائری موافقہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ ان ضاحک بالفعل لادائری۔ تو اس نفی کی نفی ہوگی کہ ان لیس کذا لک بن امانیس بعض الانسان ضاحکاً دائریاً اور بعض الانسان ضاحک دائریاً۔ پس ہمارا قول لیس کذا لک مجموعہ کا رخ ہے۔ اور صریح نفی ہے۔ اور ہمارا قول بن امانیہ لادائریہ ایسا منفصلہ ہے جو اس کی نفی کے مساوی ہے۔ اور اسی طریقہ پر تمام مرکبات میں آپ قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- مرکبات کی نقائص معلوم کرنے کے لئے سب سے پہلے دو چیزیں بہت ضروری ہیں اول مرکب اور سبیل کی تمام اقسام کی تعریف اور ان کی مثالوں کا ذکر جن میں حاضر ہونا۔ پھر اسکے بعد دوسرے نمبر پر سبیل کی نقائص کا معلوم ہونا۔ ان دونوں باتوں کو جان اور سمجھ لینے کے بعد پھر مرکبات کی نقائص کا دریافت کرنا بہت آسان ہو جائیگا۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں :- قول ذالک ای طریق اخذ النقصان لکبر یعنی کبر کی نفی دریافت کرنے کا طریقہ مرکبات کی تعریفات اور سبیل کی نقائص جاننے کے بعد بہت آسان ہے۔ مثلاً جب تم نے وجودیہ لادائریہ کو پہلے سے جان لیا ہے کہ وہ مرکب ہوتا ہے۔ دو مطلق عام سے مرکب ہوتا ہے۔ اول اصل کے کیفیت میں موافق ہوتا ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے مخالف ہوتا ہے اور مطلق عام مخالفی کی نفی دلائل موافقہ ہے۔ تو تم نے جان لیا کہ وجودیہ لادائریہ کی نفی یا دائری مخالفی ہوگی یا دائری موافقہ ہوگی۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان ضاحک بالفعل لادائری۔ تو اس کی نفی یہ ہوگی لیس کذا لک بن امانیس بعض الانسان ضاحکاً دائریاً۔ اور بعض الانسان ضاحک دائریاً۔ لہذا ہمارا قول لیس کذا لک یہ مجموعہ کا رخ ہے۔ اور اس کی صریح نفی ہے۔ پھر ہمارا قول بن امانیہ لادائریہ ایسا منفصلہ ہے جو نفی کے مساوی ہے۔ اسی طرح دوسرے مرکبات میں قیاس کر لیجئے۔

قَالَ وَانْكَانَتْ جَزْئِيَّةً فَلَا يَكْفِي فِي نَقِيضِهَا مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ يَكْذِبُ بَعْضُ الْجِسْمِ حَيَوَانٌ لَادَائِرِيًّا مَعَ كَذِبِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ نَقِيضِي جَزْئِيَّاتِهَا بَلْ الْعَقْدُ فِي نَقِيضِهَا أَنَّ يَرُدُّ فِي نَقِيضِ الْجَزْئِيِّ لِكُلِّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ أَيْ كُلِّ وَاحِدٍ لَا يَخْلُو عَنْ نَقِيضِهَا فَيَقَالُ كُلُّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ مِنْ أَفْرَادِ الْجِسْمِ أَمْ حَيَوَانٌ دَائِرِيٌّ أَوْ لَيْسَ بِحَيَوَانٍ دَائِرِيٍّ.

ترجمہ :- اور اگر جزئی ہو تو کافی نہیں ہے۔ اس کی نفی میں جو ہم نے بیان کیا ہے۔ کیوں کہ بعض الجسم حیوان لادائریہ کا کذب ہے باوجودیکہ اس کے دونوں جزؤں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کا کذب ہے۔ بلکہ حق اس کی نفی میں یہ ہے کہ دونوں جزؤں کی نفی کے درمیان رد کیا جائے

ہر ایک کے لئے الگ الگ یعنی ہر ایک اپنی اپنی نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس کہا جائے گا کہ واحد واحد من افراد الجسم الامموان دائماً اولیس یجوان دائماً۔
تشریح :- مآئن نے جزئیہ کی نقیض کا بیان شروع کیلئے قرعہ بیان نہیں ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کر رہے ہیں۔ وہی ملاحظہ فرمائیں۔

اقول ما مرکان حکم المركبات الكلية واما المركبات الجزئية فلا يكتفي في نقیضها ما ذكرناه من المفهوم المردود بين نقیض الجزئين لجوان كذب المركبة الجزئية مع كذب المفهوم المردود فان من الجائز ان يكون المحمول ثابتاً دائماً لبعض افراد الموضوع ومسلوباً دائماً عن الافراد الباقية فنكذب الجزئية اللادائمة لان مفهومها ان بعض افراد الموضوع يكون بحيث يثبت له المحمول تارة ويسلب عنه اخرى ولا فرد من افراد الموضوع في تلك المادة كذا لا۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اوپر جو بیان گزرا ہے وہ مرکبات کلیہ کا حکم (جزئیہ نقیض تھا) تھا۔ اور ہر سال مرکبات جزئیہ کی نقیض میں جو طریقہ ہم نے بیان کیا ہے وہ کافی نہیں ہے۔ کہ مفہوم مردود بین نقیض الجزئین۔ کیونکہ جائز ہے کہ مرکب جزئیہ کا کذب ہو۔ اور مفہوم مردود بھی کا کذب ہو۔ کیونکہ جائز ہے کہ محمول دائماً موضوع کے بعض افراد کیسے ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہو۔ پس جزئیہ لادائم کا کذب ہو گا۔ کیوں کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس طور پر ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت ہوتا ہے اور کبھی ان سے مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں موضوع کے افراد میں سے کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

تشریح :- قولہ ما مرکان حکم المركبات :- اوپر مرکبات کلیہ کا حکم (نقیض) بیان ہوا ہے۔ ہر حال مرکبات جزئیہ کی نقیض میں مذکورہ بیان کافی نہیں ہے۔ سابق بیان یہ تھا۔ مفہوم مردود بین نقیض الجزئین مرکب کے دونوں جزئیہ کی نقیض کے مفہوم کو ادا اور اذ کے ذریعہ بیان کرتے تھے۔

دلیل اس کی یہ ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ مرکب جزئیہ بھی کذب ہو اور وہ مفہوم مردود بھی کذب ہو۔ پھر نقیض کس طرح صادق نہلی سکتی ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہو۔ اس مثال میں جزئیہ لادائم کا کذب ہو گا۔ کیونکہ جزئیہ لادائم کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس حیثیت سے ہیں کہ جن کے لئے محمول کبھی ثابت اور کبھی مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں اور مثال میں موضوع کا کوئی فرد بھی ایسا نہیں ہے۔

و یکذب البعض کل واحد من نقیضی جزئیهما ای کلیتین اما الکلیۃ الموجبۃ فلذا دام
سلب المحمول عن بعض الافراد واما الکلیۃ السالبة فلذا دام ایجاب المحمول لبعض
الافراد کقولنا بعض الجسم حیوان لادائمًا فان الحيوان ثابت لبعض افراد الجسم دائماً
ومسلوب عن افزاده الباقیۃ دائماً فتلك الجزئیۃ کاذبۃ مع کذب قولنا کل جسم
حیوان دائماً ولاشئ من الجسم بحیوان دائماً بل الحق فی نقیضها ان یردد بین
نقیضی الجزئین لکل واحد واحد لاننا اذا قلنا لبعض ج ب لادائمًا کان معناه ان بعض
ج بحيث یثبت له ب فی وقت ولا یتب له ب فی وقت اخر فنقیضه انه لیس کذا لک
والفلم یکن بعض افراد ج بحيث یتب له ب فی وقت ولا یتب له ب فی وقت اخر یتب له ب فی وقت
واحد واحد من افراد ج اما ب دائماً اولیس ب دائماً وهو التردد بین نقیضی الجزئین
لکل واحد واحد اعلی واحد واحد لا یخوع عن نقیضهما فیقال فی تلك المادۃ کل جسم
اما حیوان دائماً اولیس بحیوان دائماً.

ترجمہ :- اور اس قضیہ کے دووں جزؤں کی دووں نقیضوں میں سے ہر ایک کا ذب ہے۔ یعنی دونوں
کلیہ کا ذب ہیں۔ ہر حال کلیہ موجبہ (پس وہ اس لئے کاذب ہے کہ) بعض افراد سے محمول کے سلب کے
دوام کی وجہ سے۔ اور ہر حال کلیہ سلبہ (پس وہ اس وجہ سے کاذب ہے کہ) بعض افراد کے لئے محمول کے
دوام کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول بعض حیوان جسم لادائمًا۔ کیونکہ جسم کے بعض افراد کے لئے حیوان
دائمًا ثابت ہے اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ (مذکورہ بالا) جزئیہ کا ذب ہے۔ ہمارے
اس قول کے کاذب ہونے کے ساتھ قول یہ ہے بعض الجسم حیوان لادائمًا۔ کیونکہ حیوان جسم کے
بعض افراد کیلئے دائماً ثابت ہے۔ اور نقیض بعض افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ جزئیہ کا ذب ہے۔
ساتھ ساتھ کاذب ہونے ہمارے اس قول کے کہ کل جسم حیوان دائماً ولاشئ من الجسم بحیوان دائماً۔
قولہ بل الحق فی نقیضہما :- بلکہ صحیح اسکی نقیض کے بارے میں یہ ہے کہ مرکبہ کے دووں جزؤں کی نقیضوں کے
درمیان رد کیا جائے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ۔ کیونکہ جب ہم نے کہا بعض ج ب لادائمًا تو اس قول
کے معنی ہوں گے بعض ج اس حیثیت سے کہ ان کے لئے ب ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت
میں ب ثابت نہیں ہے۔ تو اس قضیہ کی نقیض ہوگی لیس کذا لک اور جب بعض افراد ج اس حیثیت سے
کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں۔ اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں تو ج کے افراد میں سے ہر فرد دیا دائماً
ب ہوں گے لیس دائماً ب ہوں گے۔ وهو التردد بین :- دووں جزؤں کے درمیان ہر فرد کا حدی تردید
- جسکے معنی ہر فرد دووں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس اس مثال میں کہا جائے گا کل جسم اما حیوان دائماً اور

لیس بجوان دائماً۔

تشریح :- قولہ ویکذب ایضاً کل واحد :- اور ہر کبہ جزئیہ کے دونوں جزؤں کی نفی میں ہے ہر ایک کاذب ہوتی ہے یعنی دونوں کبیاں کاذب ہوتی ہیں۔ کلیہ موجب کے کاذب ہونے کی صورت یہ ہے موضوع کے بعض افراد سے محمول کا دائمی سلب ہے۔ اور سلبہ کلیہ کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول کا غیوت دائمی ہے۔ لہذا ازواجہ کلیہ صادق ہے اور نہ کلیہ سالبہ صادق ہے (جیسے ہمارا قول کل جسم حیوان دائماً ولاشی من الجسم بجوان دائماً)۔

قولہ بل الحق فی نفیضہا :- ہر کبہ جزئیہ کی نفیض کی صحیح صورت یہ ہے کہ جزئیہ کے دونوں جزؤں کی نفیض میں سے ہر ایک میں نزدیکاً اور آؤسے لائی جائے۔ مثلاً جب ہم نے کہا بعض عاب لا دائماً تو اس جزئیہ کے معنی ہوں گے کہ بعض عاب اس حیثیت سے کہ ان کیلئے ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت میں ثابت نہیں ہے۔ تو اس کی نفیض ہوگی لیس کذاک اور جب کہ عاب کے بعض افراد اس حیثیت سے کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں۔ تو افراد عاب میں سے ہر فرد یا ب ہوگا دائماً یا لیس ب دائماً ہوگا۔

قولہ وهو التزید بین نفیضی العزائین :- دونوں جزؤں کی نفیض کے درمیان - ہی تردید ہے۔ جو آتا اور اس سے بیان کی گئی ہے۔ یعنی ہر ہر واحد ان دونوں نفیضوں سے خالی نہیں ہے۔ لہذا اس مثل میں کہا جائے گا کہ کل جسم اما حیوان دائماً اولیس بجوان دائماً۔

وَدَشْتَمَلُ عَلَى ثَلَاثِ مَفْهُومَاتٍ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْ أَفْرَادِ الْمَوْضُوعِ لَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَثْبُتَ لَهُ الْمَحْمُولُ دَائِمًا أَوْ لَا يَثْبُتُ لَهُ دَائِمًا وَأَمَّا أَنْ يَثْبُتَ لَهُ فَلَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَكُونَ مُسَلَّطًا عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ دَائِمًا أَوْ مُسَلَّطًا عَنْ الْبَعْضِ دَائِمًا وَثَابِتًا لِلْبَعْضِ دَائِمًا فَالْجُزْءُ الثَّانِي مُشْتَمَلٌ عَلَى مَفْهُومَيْنِ فَلَوْ رَكِبْتَ مَفْصَلَةً مَافَتْهُ الْخُذُوعُ عَنْ هَذَا الْمَفْهُومَاتِ الثَّلَاثِ لَكُنْتَ سَادِيَةً أَيْضًا لِتَقْيِضِهَا قَوْلُنَا أَمَّا كُلُّ ج ب دَائِمًا وَلَا شَيْءٌ مِنْ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج لَيْسَ ب دَائِمًا فَهُوَ طَرِيقُ ثَانٍ فِي اخْذِ النَّقِيضِ۔

ترجمہ :- اور یہ تین مفہوموں پر مشتمل ہے۔ اس لئے کہ کل واحد واحد من افراد الموضوع خالی نہیں یا محمول اس کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ یا اس کے لئے دائماً ثابت نہ ہوگا۔ اور جب ثابت نہ ہو تو دور حال سے خالی نہیں۔ یا ہر واحد سے دائماً سلب ہوگا یا بعض سے سلب دائماً ہوگا۔ اور دوسرے بعض کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ پس جز ثانی دو مفہوموں پر مشتمل ہے۔ لہذا اگر منفصلہ مافاتہ الخوکی ترکیب کے لئے

ان تینوں مفہوموں سے تو البتہ مساری ہوں گے نیز ان کی نفی کے۔ جیسے ہمارا قول اما کل ج ب دائماً
اد لاشئ من ج ب دائماً اور بعض ج ب دائماً اور بعض ج لیس ب دائماً۔ پس یہ نفی نکالنے کا دوسرا
طریقہ ہوا۔

تشریح :-۔ قولہ ویشتم علی ثلاث معنومات :- مرکب جزئی کی نفی کا بیان چل رہا ہے۔ اس کے
شارح نے کہا :- یہ نفی تین معنومات پر مشتمل ہے۔ کیونکہ موضوع کے افراد میں سے کل واحد واحد کی تین
صورتیں ہیں۔ (۱) محمول دائماً ان کے لئے ثابت ہوگا۔ (۲) دائماً ثابت نہ ہوگا۔ (۳) پھر لایثبت لا دائماً
کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی جز ثانی کی دو صورتیں ہیں (۱) یا ہر واحد سے محمول سلب ہوگا دائماً (۲) یا
بعض سے دائماً سلب اور بعض دو سر کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ لہذا جز ثانی دو معنوموں پر مشتمل ہے۔
قولہ مرکب منفصلة مألغة الخوا :- لہذا اگر منفصلہ الخوا کی ترکیب دی جائے ان
معنومات ثلاثہ سے تو البتہ وہ اس کی نفی کے مساری ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب دائماً اور لاشئ
من ج ب دائماً اور بعض ج ب دائماً اور بعض ج لیس ب دائماً۔ لہذا نفی معلوم کرنے کا یہ دوسرا
طریقہ ہے۔

فان قلت کما ان المركبة الكلية عبارة عن مجموع قضيتين فكذلك المركبة الجزئية
و رفع المجموع انما هو برفع احد الجزئين ای احد نقیضی الجزئین الذی هو
المفهوم المردد فكما یكفی فی نقیض الكلية فلیكف نقیض الجزئية والا فها لفرق ۔

ترجمہ :-۔ پس اگر تو سوال کرے کہ جس طرح مرکب کلیہ دو قضایا کے مجموعہ کا نام ہے تو مرکب جزئی بھی
اسی طرح ہے۔ اور مجموعہ کا رفع دو جزئوں کے رفع کرنے کو کہتے ہیں۔ یعنی جزئین کی دونوں نقیضوں میں سے
ایک کا نام ہے، جن کا دوسرا نام مفہوم مردود ہے۔ پس جس طرح کلیہ کی نقیض میں کافی ہے تو چاہے کہ جزئیہ
کی نقیض بھی اتنی قدر کافی ہو۔ ورنہ تو دونوں کے درمیان کیا فرق ہے؟
تشریح :-۔ شارح نے مرکب کلیہ اور مرکب جزئیہ دونوں کی نقیض الگ الگ بیان کی ہے
معرض اپنے اعتراض میں کہتا ہے کہ جب دونوں قضایا ایک ہی ہیں۔ اس لئے کہ مرکب کلیہ دو
قضیوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ اور مرکب جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور چونکہ مجموعہ کا رفع اصل جزئین
کے رفع سے ہوتا ہے۔ لہذا جس طرح کلیہ کی نقیض میں اتنا کافی ہے، جزئیہ میں بھی اتنا ہی کافی
ہونا چاہیے۔ لہذا دونوں میں فرق کیا ہے؟

قلت مفہوم الکلیۃ المركبۃ ہر بعینہ مفہوم الکلیتین المختلفتین بالايجاب والسلب
 فاذا اخذ نقيضهما ما يكون احد نقيضيهما مساوياً لنقيضهما واما مفہوم الجزئية المركبة
 فهو ليس مفہوم الجزئيتين المختلفتين ايحاطاً ولسناً لان موضع الايجاب في المركبة
 الكليۃ بعينہ موضع السلب وموضع الجزئية المرجية لا يجب ان يكون موضع
 الجزئية السالبة لجوانب تفايرهما بل مفہوم الجزئيتين اعم من مفہوم المركبة الجزئية
 السالبة لانه متى صدقت الجزئيتان المختلفتان بالايجاب والسلب مع اتحاد الموضع
 صدقت الجزئيتان المختلفتان بالايجاب والسلب مطلقاً بدون العكس فيكون احد
 نقيضيهما اخص من نقيض مفہوم الجزئية لان نقيض الاخر اخص من نقيض الاخص
 فلا يكون مساوياً لنقيضه۔

ترجمہ :- میں جو ابد دل کا کہ کلید مرکب کا مفہوم بعینہ وہی مفہوم ہے جو ان دونوں کلیوں کا مفہوم
 ہو دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کی نقيضوں کو یا جائے گا تو ان دونوں
 کی نقيضوں میں سے ایک اس کی نقيض کے مساوی ہوگی۔ اور ہر حال جزئیہ مرکب کا مفہوم تو یہ مفہوم دواہمی
 جزئیہ کا مفہوم نہیں ہے جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ اس لئے کہ مرکب کلیہ میں ایجاب کا موجب ہونا
 موضوع بعینہ سلب کا موضوع ہے۔ (یعنی کلید مرکب میں دونوں قضایا کے موضوع ایک ہی ہیں) اور مرکب
 جزئیہ موجب کا موضوع ضروری نہیں ہے کہ مرکب جزئیہ سلب کا بھی موضوع دواہمی ہو۔ کیونکہ دونوں کے
 موضوعات کا تفاير ہونا جائز ہے۔ بلکہ دونوں جزئیہ کا مفہوم مرکب جزئیہ کے مفہوم سے اعم ہے۔
 کیونکہ جب وہ دو جزئیہ صادق ہوں گی کہ جو ایجاب و سلب میں باہم مختلف ہیں موضوع کے متحد ہونے
 کے وقت، تو وہ دونوں جزئیات بھی صادق ہوں گی جو ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں مطلقاً مگر اس کا
 عکس نہیں ہے۔ پس دونوں کی نقيضوں میں سے ایک اخص ہے جزئیہ کے مفہوم کی نقيض سے۔ اس لئے
 کہ اعم کی نقيض اخص ہوتی ہے اخص کی نقيض کے مقابلے میں۔ لہذا اس کی نقيض کے مساوی ہوگی۔
 تشریح :- ایک تو کلید مرکب کا مفہوم ہے۔ اور دوسرا ایسی دو کلیوں کا مفہوم جو دونوں
 ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ عجیب نے کہا۔ یہ دونوں متحد ہوتے ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہے۔ دونوں قسم کے
 کلید مرکب کی جب نقيض بنائی جائے گی تو وہ دونوں ایک دوسرے کے مساوی ہوں گے۔ اور یہ بات
 جزئیہ مرکب میں نہیں پائی جاتی۔

قولہ واما مفہوم الجزئية المركبة :- ہر حال جزئیہ مرکب کا مفہوم (یہاں بھی دونوں قسم
 کی مرکب جزئیہ فرض کیجئے) (۱) جزئیہ مرکب (۲) وہ جزئیہ مرکب جس کے دو قضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہوں

ان دونوں کی نقیض مساوی نہیں ہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مرکبہ کلیہ میں تو موجب کا موضوع اور سلب کا موضوع دونوں متحد تھے۔ اس کے برخلاف جزئیہ مرکبہ کا موضوع ضروری نہیں ہے۔ سالبہ جزئیہ مرکبہ کے موضوع سے متحد ہو۔ کیونکہ دونوں کا متضاد ہونا جائز ہے۔

قولہ بن مفہوم الجزئیاتین اعم :- بلکہ صورت حال یہ ہے کہ مرکبہ جزئیہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہوں وہ اعم اور دوسرا مرکبہ جزئیہ اخص ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب وہ دونوں جزئیہ مرکبہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہوں صادق ہونگی اتنا موضوع کے وقت۔ تو وہ دونوں جزئیہ جو ایک بائ سلب میں مطلق مختلف ہیں بھی صادق آئیں گی۔ مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ موضوع انکا متحد ہو یا متحد نہ ہو۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ کہ جب یہ دونوں جزئیات جو ایک بائ سلب میں مختلف تو ہیں مگر موضوع کا متحد ہونا مطلق ہے، صادق ہے، تو وہ دونوں جزئیات کہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہیں مگر موضوع متحد ہو ضروری نہیں کہ صادق آئے۔ قولہ فیكون احد نقیضہما :- پس نتیجہ یہ نکلا کہ ان دونوں نقیضوں میں سے ایک اخص ہے بتقابے معہوم الجزئیہ کی نقیض کے۔ کیونکہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے بتقابے اخص کی نقیض کے۔ لہذا دونوں نقیض مساوی نہ رہیں۔

ولهذا اجاز اجتماع المركبة الجزئية مع احدى الكلتين على الكذب فان احدى الكلتين لما كانت اخص من نقیض المركبة الجزئية والاخص يجوز ان يكذب بدون الاعم فربما يصدق نقیض المركبة الجزئية ولا يصدق احدى الكلتين وج تعقبات على الكذب كما في المثال المضروب فان قولنا بعض الجسم حيوان لا دائما كاذب فيصدق نقیضه مع كذب احدى الكلتين الاخص من نقیضه۔

ترجمہ :- اور اس لئے کہ مرکبہ جزئیہ کلتین میں سے ایک کے ساتھ کذب میں اجتماع جائز ہے۔ کیونکہ کلتین میں سے کوئی ایک جب اخص ہو مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اور ظاہر اخص کیلئے جائز ہے کہ وہ اعم کے بغیر کاذب ہو جائے پس بسا اوقات مرکبہ جزئیہ کی نقیض صادق ہوگی۔ اور احدى الكلتين کی نقیض صادق نہ ہوگی۔ اور اس وقت دونوں کذب میں جمع ہو جائیں گی۔ جیسے اس مثال میں۔ بعض الجسم حيوان لا دائما كاذب ہے۔ پس اس کی نقیض صادق ہوگی دونوں کلیہ میں سے ایک کے کاذب ہونے کے ساتھ جو اس کی نقیض سے اخص ہے۔

تشریح :- مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ میں اعم اخص کا فرق بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا تھا کہ ایک کی نقیض بغیر دوسری کی نقیض کے صادق آسکتی ہے۔ یہاں اس کی دلیل اور بطور نتیجہ کے فرمایا :-

قولہ ولهذا اجاز :- مرکبہ جزئیہ جو کہ اخص ہے احدى الكلتين کے ساتھ کذب میں جمع ہونا جائز ہے۔ یعنی دونوں ہی کاذب ہوں۔ کیونکہ احدى الكلتين جب کہ مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اخص ہے اور اخص

کیلئے جائز ہے۔ وہ کاذب ہو اور ائم اس کا صادق ہو۔ تو بعض اوقات مرکب جزئیہ کی نفی جو کہ ائم ہے صادق ہوگی۔ اور امدی الکلیتیں اس جگہ صادق نہ ہوگی۔ اور اس صورت میں دونوں کاذب ہیں اجتماع جائز ہے۔ یہ بعض الجسم حیران لادالما کاذب ہے۔ پس اس کی نفی صادق ہے۔ امدی الکلیتیں کاذب ہونے کے ساتھ جو کہ اس کے مقابلے میں خاص ہیں۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّرْطِيَّةُ فَتَقْضِي الْكَلِمَةَ مِنْهَا الْجُزْئِيَّةُ الْمُرَافَقَةُ لَهَا فِي الْجِنْسِ وَالنَّوْعِ وَالْمُخَالَفَةُ فِي الْكَيْفِ وَالْأَلْوَاعِ وَالْعَكْسُ أَقُولُ أَمَّا الشَّرْطِيَّاتُ فَتَقْضِي الْكَلِمَةَ مِنْهَا الْجُزْئِيَّةُ الْمُخَالَفَةُ لَهَا فِي الْكَيْفِ الْمُرَافَقَةُ لَهَا فِي الْجِنْسِ أَيْ فِي الْإِتِّصَالِ وَالْإِنْفِصَالِ وَالنَّوْعِ أَيْ فِي الْإِجْزَاءِ وَالْعِنَادِ وَالْإِتِّفَاقِ وَالْعَكْسُ فَتَقْضِي الْمُرْجَبَةَ الْكَلِمَةَ الْإِجْزَئِيَّةَ السَّالِبَةَ الْجُزْئِيَّةَ الْإِجْزَئِيَّةَ وَاللَّزُومَةَ وَالْعِنَادِيَّةَ الْكَلِمَةَ الْعِنَادِيَّةَ الْجُزْئِيَّةَ وَالْإِتِّفَاقِيَّةَ الْكَلِمَةَ الْإِتِّفَاقِيَّةَ الْجُزْئِيَّةَ وَلَكِنْ أَيْ فِي بَوَاقِي الشَّرْطِيَّاتِ فَإِذَا قُلْنَا كَلِمًا كَانَ أَبْ فَجَزْءٌ لَزُومِيَّةٌ كَانَ نَفْيُهُ لَيْسَ كَلِمًا كَانَ أَبْ فَجَزْءٌ لَزُومِيَّةٌ وَإِذَا قُلْنَا دَائِمًا أَمَّا أَنْ يَكُونَ أَبْ أَوْجٌ وَحَقِيقِيَّةٌ فَتَقْضِيهِ لَيْسَ دَائِمًا أَمَّا أَنْ يَكُونَ أَبْ أَوْجٌ وَحَقِيقِيَّةٌ وَعَلَى هَذَا الْقِيَاسُ.

ترجمہ :- مائن نے فرمایا۔ اور ہر حال شرطیہ تو اس سے کلیہ کی نفی اس کی وہ جزئیہ ہوگی جو اس سے موافق ہوگی جنس اور نوع میں۔ اور مخالف ہوگی کیف اور کم میں۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔
 اقول اما الشرطيات الجزئية شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ہر حال شرطیات تو شرطیہ کی کلیہ کی نفی اس کی جزئیہ آئے گی۔ مگر وہ جزئیہ جو کلیہ کے مخالف ہوگی کیف میں اور اس کے موافق ہوگی جنس میں یعنی انفصال اور انفصال میں اور موافق ہوگی نوع میں۔ یعنی لزوم اور عناد اور اتفاق میں۔ اور اس کے عکس کے ساتھ۔ پس موجب کلیہ لزوم و عینہ کی نفی سالبہ جزئیہ لزوم و عینہ ہوگی۔ اور عناد و عینہ کی نفی عینہ جزئیہ ہوگی۔ اور اتفاق و عینہ کی نفی اتفاق جزئیہ ہوگی۔ اور اسی طرح شرطیہ کی باقی اقسام میں آپ قیاس کر لیجئے۔ پس جب ہم نے کہا کلمہ کان اب فج و لزوم و عینہ میں۔ تو اس کی نفی ہوگی لیس کلمہ کان اب فج و لزوم و عینہ میں اور جب ہم نے کہا دالما اما ان یكون اب اوج و حقیقہ میں۔ تو اس کی نفی آئے گی لیس دالما اما ان یكون اب اوج و حقیقہ میں۔ اور اسی طرح دوسرے اقسام کو بھی قیاس کر لیجئے۔
 تشریح :- شارح اور مائن دونوں نے شرطیات کی نفی بہت مختصر طور پر بیان کی ہے مرن اصولی طور پر قواعد مضبوط بیان کیا۔ پھر ایک دو مثال دیکر اس بیان کو ختم کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔

قَالَ الْبَحْثُ الثَّانِي فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جَعْلِ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالثَّانِي أَوَّلًا مَعَ بَقَاءِ الصَّدَقِ وَالْكَيفِ بِعَالِمِهِمَا | قَوْلٌ مِنْ أَحْكَامِ الْقَضَايَا الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جَعْلِ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالْجُزْءِ الثَّانِي أَوَّلًا مَعَ بَقَاءِ الصَّدَقِ وَالْكَيفِ بِعَالِمِهِمَا كَمَا إِذَا أَرَادْنَا عَكْسَ قَوْلِنَا كُلِّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ بَدَلْنَا جُزْئِيَّةً قَوْلِنَا بَعْضُ الْحَيَوَانِ إِنْسَانٌ أَوْ عَكْسَ قَوْلِنَا لَا شَيْءَ مِنَ الْإِنْسَانِ بِجَعْمِ قَوْلِنَا لَا شَيْءَ مِنَ الْحَجَرِ بِإِنْسَانٍ فَالْمُرَادُ بِالْجُزْءِ الْأَوَّلِ وَالْثَانِي الْجُزْءَانِ فِي الذِّكْرِ لَا فِي الْحَقِيقَةِ فَإِنَّ الْجُزْءَ الْأَوَّلَ وَالثَّانِي مِنَ الْقَضِيَّةِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ وَبِالْعَكْسِ لَا يَصِيرُ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ مَحْمُولًا وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ مَوْضُوعًا بِنِ مَوْضُوعٍ الْعَكْسِ هُوَ ذَاتُ الْمَحْمُولِ فِي الْأَصْلِ وَمَحْمُولُهُ هُوَ وَصْفُ الْمَوْضُوعِ فَالْتَبْدِيلُ لَيْسَ إِلَّا فِي الْجُزْئَيْنِ فِي الذِّكْرِ أَيْ فِي الْوَصْفِ الْعَنَوَانِي وَوَصْفِ الْمَحْمُولِ لَا فِي الْجُزْئَيْنِ الْحَقِيقِيَيْنِ -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ دوسری بحث عکس مستوی کے بیان میں ہے۔ اور وہ (عکس مستوی) قضیہ کے اول جز کو ثانی اور ثانی جز کو اول بنانے کا نام ہے صدق اور کیف بحالہ باقی رکھنے کے ساتھ۔ جیسے جب ہم نے ارادہ کیا اپنے اس قول کے عکس لانے کا کل انسان حیوان تو ہم نے اس کلیہ کو پہلے جز میں تبدیل کیا۔ وہ یہ ہے بعض الحيوان الانسان یا اپنے اس قول کے عکس کا ارادہ کیا۔ لاشی من الانسان بجز تو ہم نے کہا لاشی من الحجر یا انسان۔ پس جز اول اور جز ثانی سے مراد وہ جز ہیں جو ذکر میں اول ہوں۔ نہ کہ حقیقت میں۔ اس لئے کہ قضیہ کا جز اول اور جز ثانی حقیقت میں وہ ذات موضوع اور وصف محمول ہوتا ہے۔ اور عکس میں ذات موضوع محمول نہیں ہوتی۔ اور وصف محمول موضوع نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس موضوع اصل میں محمول کی ذات ہوتی ہے اور اس کا محمول وصف موضوع ہوتا ہے۔ لہذا پس تبدیلی نہیں ہوتی مگر دو ان اجزاء میں جو ذکر میں شروع میں ہوتے ہیں۔ یعنی وصف عنوانی اور وصف محمول میں ذکر دونوں حقیقی جز ہیں۔

تشریح :- قال :- بحث اول سے فارغ ہو کر باتن نے اب دوسری بحث شروع کی ہے۔ اس بحث میں عکس مستوی کو بیان کر رہے ہیں۔

عکس مستوی کی تعریف :- قضیہ کے جز اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینا صدق اور کیف کو باقی رکھنے کے ساتھ پہلے صادق تھا تو اب بھی۔ پہلے موجب تھا تو اب بھی موجب باقی رہے گا۔
اقول :- شارح نے فرمایا :- قضایا کے سبب احکام میں سے ایک حکم عکس مستوی بھی ہے۔ اور عکس مستوی

تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا نام ہے صدق و کفایت کو اپنی حالت میں حسب سابق باقی رکھا جائے گا۔ جیسے کل انسان حیوان کو جب ہم نے کلکس متولی میں تبدیل کیا تو اس کو جزئیہ بنادیا۔ اور کہا بعض اخیوان انسان۔ دوسری مثال لاشی من الجربان کا کلکس متولی لاشی من الانسان بنجر۔
تو اے فالمراد بالجسز الاول والثانی: تفسیر کے جزو اول اور جزو ثانی سے مراد ذکر میں دو جز ہیں۔ حقیقت میں دو جز نہیں ہیں۔ کیونکہ تفسیر کا جزو اول موضوع اور ثانی وصف محمول ہے۔ اور اگر اس کو عکس کر دیا جائے تو ذات موضوع محمول اور وصف محمول موضوع نہ بن جائے۔
تو لایں موضوع انعکس ہو بلکہ عکس کی صورت میں موضوع ذات محمول واقع ہوگا۔ اور اس کا محمول وصف موضوع ہوگا۔ (یعنی تفسیر میں موضوع ذات اور محمول وصف ہوتا ہے) لہذا معلوم ہوا کہ تبدیل طرحت ذکر میں دو جز ہیں۔ ان میں واقع ہوتی ہے۔ یعنی وصف عنوانی اور وصف محمول تبدیل ہوتے ہیں۔

لایقال نفی هذا يلزم ان يكون المنفصلة عكس لان جزئيهما متيزان في الذکر والوضع وان لم يتميزا بحسب الطبع فاذا تبدل أحدهما بالآخر يكون عكسا لها الصدق التعريف عليه لكنهم صرحوا بانها لا عكس لها لاننا نقول لانهم ان المنفصلة لا عكس لها فان المفهوم من قولنا اما ان يكون العدد فرذا الحكم على زوجية العدد بمعادنة الفردية ومن قولنا اما ان يكون العدد فرذا ومن وجبا الحكم على فردية العدد بمعادنة الزوجية ولا ضلطان المفهوم من معادنة لهذا ذلك غير المفهوم من معادنة ذلك لهذا فيكون للمنفصلة ايضا عكس مغاير لهما في المفهوم الا انه لم يكن فيه فائدة لم يعتبره فاعلم ما عنوا بقولهم لا عكس للمنفصلات الا باللفظ۔

ترجمہ:- اعتراض نہ کیا جائے کہ پس اس بنا پر لازم آتا ہے کہ منفصلہ کیلئے بھی عکس ہو۔ اس لئے کہ منفصلہ کے دونوں جز ذکر اور وضع دونوں میں متماثل ہوتے ہیں۔ گو وہ بحسب الطبع متماثل (مساو) نہیں ہوتے پس جب دونوں اجزاء میں سے ایک جز دوسرے جز سے تبدیل ہوگا تو اس کا عکس بن جائے گا۔ کیونکہ عکس کی تقریب اس پر صادق آتی ہے۔ لیکن مناطہ نے مراحت کی ہے کہ اس کا عکس نہیں آتا۔ لانا نقول:- اس لئے کہ ہم جو اب دیں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ ہمارے اس قول کا مفہوم کہ اما ان يكون العدد فردا اور فردا اس قول میں محم ہے عدد کے زوج ہونے کا فردیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔ اور پہلے قول اما ان يكون العدد فردا اور فردا۔ عدد کے زوج ہونے کا محم ہے زوجیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔
تو لا شک:- اور اس میں شک نہیں کہ معاندہ ہذا ذاک کا مفہوم غیر ہے معاندہ ذاک ہذا کے مفہوم کے۔

لہذا پس منفصلہ کے لئے بھی عکس ثابت ہے۔ جو منفصلہ سے مفہوم متاثر ہے۔ لیکن چونکہ اس میں کوئی فائدہ نہ تھا۔ اس لئے مناطق نے اس کا اقبال نہیں کیا ہے۔ پس گویا مناطق نے اپنے قول - لا عکس للمنفصلات سے اسی کا ارادہ کیا ہے۔

تشریح ہے:- اعتراض ایک مستوی کی مذکورہ تعریف سے لازم آتا ہے کہ قضیہ منفصلہ کا بھی عکس آئے۔ اس لئے اس کے دونوں جزاء ذکر اور وضع میں جو اجزا ہوتے ہیں۔ تو بحسب الطبع ان میں امتیاز نہیں ہوتا۔ لہذا جب دونوں اجزاء میں سے ایک دوسرے سے تبدیل ہو جائیگا تو عکس مستوی بن جائے گا مگر مناطق نے اس کی مراحت کر دی ہے کہ منفصلات کا عکس مستوی نہیں آیا کرتا۔

قولہ لا نافقولي:- جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ امان یکن ہذا العدد زدجا اور فردا منفصلہ حقیقی کی مثال ہے۔ اس میں عدد کے زدج ہونے کا حکم فرد کے معاند ہونے کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اسی طرح امان یکن العدد زدجا اور زدجا میں بھی عدد کے فرد ہونے کا حکم ہے زوجیت کے معاند ہونے کے ساتھ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ہذا کا ذاک کے معاند ہونا اور مفہوم ہے اور ذاک کا معاند ہونا خدا کے دوسرا حکم ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ منفصلہ کا بھی عکس آتا ہے۔ مگر چونکہ اس میں کوئی فائدہ منصفہ مرتب نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے مناطق نے کہہ دیا ہے کہ منفصلات کا عکس نہیں آتا۔

وَأَمَّا قَالَ جَدَّ الْجَزَاءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالثَّانِي أَوَّلًا لِاتِّبَاعِ الْمَوْضُوعِ بِالْمَحْمُولِ
كما ذكر بعضهم ليشتمل عكس العمليات والشرطيات وليس المراد ببقاء الصدق ان
العكس والاصل يكونان صادقين في الواقع بل المراد ان الاصل يكون بحيث لو فرض
صدقه لزوم صدق العكس وانما اعتبروا اللزوم في الصدق لان العكس لازم
من لوازم القضية ويستحيل صدق اللزوم بدون صدق اللزوم ولم يعتبروا
بقاء الكذب اذ لم يلزم من كذب اللزوم كذب اللزوم فان قولنا كل حيوان انسان
كاذب مع صدق عكسه وهو قولنا بعض الانسان حيوان.

ترجمہ:- عکس کی تعریف میں ماننے کے لئے ہے۔ قضیہ کے جزاء اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینا اور پس کہا کہ موضوع کو محمول سے تبدیل کر دینا جیسا کہ بعض نے ذکر کیا ہے تاکہ تعریف حمیات و شرطیات کے عکس کو شامل ہو جاتی۔ اور بقاء صدق سے مراد یہ نہیں ہے کہ عکس اور اصل دونوں واقع میں صادق ہونگے بلکہ مراد یہ ہے کہ اصل اس حیثیت سے کہ اگر اس کا صدق فرض کر لیا جائے تو عکس کا صدق لازم آئے گا۔
قولہ وانما اعتبروا اللزوم:- اور بے شک انھوں نے لزوم فی الصدق کا اعتبار کر لیا ہے۔

اسلئے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم ہے۔ اور محال ہے ملزم کا صدق بغیر لازم کے صادق ہونے کے۔ لہذا انھوں نے بقاؤ کذب کی اعتبار نہیں کیا۔ اسلئے کہ ملزم کے کذب سے لازم کا کذب لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذب ہے۔ یاد ہو دیکر اس کا عکس صادق ہے۔ وہ ہے ہمارا قول بعض الانسان حیوان۔

تفسیر یہ ہے :- قولہ وانما قال :- شارح عکس کی تعریف کے فوائد قیود بیان کرتے ہیں۔ زمانہ یا جمل الجزء والاؤل الخ :- تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا جائے اور یہ نہیں کہا کہ تفسیر کے موضوع کو محمول اور محمول کو موضوع کر دیا جائے۔ جیسے کہ بعض لوگوں نے تعریف اسی طرح سے کی ہے وہ یہ ہے تاکہ تعریف عکس کی حلیات و شرطیات سب کو عام ہو جائے۔

قولہ وانما اعتبروا اللزوم فی الصدق :- تعریف میں لزوم صدق کا اعتبار کیا ہے اس لئے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم یہ بھی ہے۔ اور یہ محال ہے کہ ملزم تو صادق ہو اور اس کا لازم کا ذب ہو۔ قولہ ولم يعتبروا بقاؤ الکذب :- تعریف میں بقاؤ صدق تو کہا گیا ہے مگر بقاؤ کذب نہیں کہا گیا۔ لہذا اصل میں اگر کا ذب ہو تو عکس میں بھی کا ذب باقی رہے۔ یہ نہیں کہا کیونکہ اگر ملزم کا ذب ہو تو اس کا لازم بھی کا ذب ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذب ہے۔ اور اس کا عکس بعض الانسان حیوان صادق ہے۔

والمراد ببقاء الکلیف ان الاصل لو کان موجبتاً کان العکس ایضاً موجبتاً وان کان سالباً سالباً وانما وقع الاصطلاح علیہ لانهم تتبعوا انقضایاً فالمرجید وہا فی الاکترا بعد التبدیل صادقاً لانما الاموافقة لها فی الکلیف۔

ترجمہ :- اور بقاء کیف سے مراد یہ ہے کہ اصل اگر موجب ہو تو عکس بھی موجب ہوگا۔ اور اگر سالب ہو تو عکس بھی سالب ہوگا۔ یہ ان کی اپنی ایک اصطلاح ہے۔ اس لئے کہ انھوں نے قضایا میں تنقیح و تلاش کی ہے پس انھوں نے اکثر و بیشتر میں تبدیلی کے بعد مادہ کو کہ لازم ہو یعنی ضروری ہو سوائے کیف میں موافقت کے۔

تفسیر یہ ہے :- والمراد ببقاء الکلیف :- اصل کی طرح اس کے عکس میں بھی وہ کیف باقی رہے۔ یعنی یہ کہ اگر اصل میں موجب ہے تو عکس میں بھی موجب ہی ہونا چاہیے۔ اور اگر اصل میں تفسیر سالب ہے تو اس کے عکس میں بھی سالب ہی ہونا چاہیے۔ تنقیح و تلاش کے بعد اصل اور عکس میں مرن کیف کا مساوی ہونا ان کو میسر آیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا السُّوَالِبُ فَإِنْ كَانَتْ كُلِّيَّةً فَسَيَحْضُرُ فِيهَا الْوَقْتِيَانِ وَالْوَجُودِيَانِ وَالْمَمْكُنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لَا مَتْنَاعَ الْعَكْسِ فِي أَخْصَاصِهَا وَفِي الْوَقْتِيَّةِ لَصَدَقَ قَوْلُنَا بِالضَّرُورَةِ لِأَشْيَئِهِ مِنَ الْقَمَرِ بِمَنْخَسِفٍ وَقَدْ تَرَبَّعَ لِأَدَامِنَا وَكَذَبَ قَوْلُنَا بَعْضَ الْمَنْخَسِفِ لَيْسَ بِقَمَرٍ بِالْإِمَّاكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لِأَنَّ كُلَّ مَنْخَسِفٍ فَهُوَ قَمَرٌ بِالضَّرُورَةِ وَأَذَا الْمَرِيغُ عَكْسُ الْأَخْصِ لِمَرِيغِ عَكْسِ الْأَعْمِ أَذْ لَوْ أَنَّ عَكْسَ الْأَعْمِ لَا تَنْعَكُسُ إِلَّا خِصَّ لِأَنَّ لَزَامَ الْأَعْمِ لَا تَزَامُ إِلَّا خِصَّ ضَرُورَةً.

ترجمہ :- مآثر نے فرمایا :- بہر حال سوالب (ان قضایا کے متعلق) تو اگر سوالب کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے دو تو وقتیہ ہیں اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلقہ ہے۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ان کے اخص میں عکس محال ہے۔ اور وہ وقتیہ ہے۔ کیونکہ ہمارا قول صادق ہے بالضرورۃ لاشیئ من القمر بمنخسف وقت التربیع لادامنا۔ اور کاذب ہے یہ قول بعض المنخسف لیس بقمر بالامکان العام جو کہ جہات میں سب سے اعم ہے اس لئے کہ کل منخسف فہو قمر بالضرورۃ۔ ہر منخسف ہونے والا تو وہ قمر ہی ہے بالضرورۃ اور جب اخص کا عکس نہیں آتا تو اعم کا عکس بھی نہ آ سکتا۔ اسوجہ سے کہ اگر اعم کا عکس آیا تو ضرور بھی عکس آئیگا۔ کیونکہ اعم کا لازم فردی طور پر اخص کا لازم ہوتا ہے۔

تشریح :- سوالب کل سات ہیں وقتیہ کے دو، وجودیہ کے دو، ممکنہ کے دو۔ اور مطلقہ عامہ۔ یہ سات کے ساتوں منعکس نہیں ہوتے۔ وجہ یہ ہے کہ ان قضایا کے جو اخص ہیں۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ مثلاً وقتیہ ہے اس کی مثال ہے بالضرورۃ لاشیئ من القمر بمنخسف وقت التربیع لادامنا تو صادق ہے مگر اس کا عکس بعض المنخسف لیس بقمر بالامکان العام۔ تمام وجہات میں اعم ہے مگر کاذب ہے۔ کیونکہ ہر بے نور ہونے والا بالضرورۃ وہ قمر ہی ہے اور جب اخص کا عکس نہیں آ سکتا تو اعم بھی منعکس نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر اعم منعکس ہو تو اخص کا منعکس ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اعم کا جو لازم ہوتا ہے وہ اخص کا لازم بھی ضرور ہوا کرتا ہے۔

أَقُولُ قَدْ جَرَتْ الْعَادَةُ بِتَقْدِيمِ عَكْسِ السُّوَالِبِ لِأَنَّ مِنْهَا مَا يَنْعَكُسُ كُلِّيَّةً وَالْمَكْنَى وَإِنْ كَانَ سَلْبًا لِيَكُونَ أَشْرَفُ مِنَ الْجَزْئِيِّ وَإِنْ كَانَ أَجْبَانًا لِأَنَّهُ أَفِيدَ فِي الْعِلْمِ وَالضَّبْطِ فَالسُّوَالِبُ أَمَّا كُلِّيَّةٌ وَأَمَّا جَزْئِيَّةٌ فَإِنْ كَانَتْ كُلِّيَّةً فَسَيَحْضُرُ فِيهَا الْوَقْتِيَانِ وَالْوَجُودِيَانِ وَالْمَمْكُنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لِأَنَّ أَخْصَاصَهَا وَفِي الْوَقْتِيَّةِ وَمَتْنٍ لِمَرِيغِ عَكْسِ الْأَخْصِ لِمَرِيغِ عَكْسِ الْأَعْمِ أَمَّا الْوَقْتِيَّةُ لَا تَنْعَكُسُ فَلَصَدَقَ قَوْلُنَا لِأَشْيَئِهِ مِنَ الْقَمَرِ

بمنخسف بالضرورة وقت التزیج لادائنا مع کذب قولنا بعض المنخسف ليس بقمر
بالامکان العام الذي هو اعم الجهات لان كل منخسف فهو قمر بالضرورة واما
انه متى لم ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم فلا نه لو انعكس الاعم لا انعكس الاخص
لان انعكس الاعم لا انعكس الاخص ولا نعكس الاخص ولا نعكس الاعم لانهم

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ منطق کا معمول جاری ہے کہ وہ سوال کے
عکس کو مقدم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے بعض بصورت کلی منعکس ہوتے ہیں اور کلی اگرچہ سالب ہی کیوں
نہ ہو جزئی سے افضل ہوتی ہے اگرچہ جزئی موجب ہی ہو۔ کیونکہ وہ علوم میں زیادہ مفید اور زیادہ ضابطہ
والی ہوتی ہے۔ اور سوال سالب یا کلیہ ہوں گے یا جزئی ہوں گے پس اگر کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے
دو دقیقہ ہیں اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلق عامہ ہے۔ اور یہ ساتوں منعکس نہیں ہوتیں
کیونکہ اس کا اخص اور وہ وقت ہے منعکس نہیں ہوتی۔ اور جب اخص منعکس نہ ہوگی تو اعم بھی منعکس نہ
ہوگی۔ بہر حال یہ کہ دو دقیقہ کا عکس نہیں آتا تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے لاشی من القمر بمنخسف بالضرورة
وقت التزیج لادائنا۔ اور یہ قول کا ذب ہے بعض المنخسف ليس بقمر بالامکان العام۔ اور یہ تفسیر عام ہوچکی
میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر قمر بہر حال منخسف ہے بالضرورة۔ اور بہر حال مصنف کا قول متی لم ینعكس الاخص
لم ینعكس الاعم کہ جب اخص کا عکس نہیں آئے گا تو اعم کا بھی عکس نہ آئے گا۔ تو اس وجہ سے کہ اگر عام کا عکس
آئیگا تو اخص کا بھی آئیگا۔ کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اخص کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم ہمیشہ
لازم ہوتا ہے۔

تفسیر :- شارح نے فرمایا ہے کہ اہل منطق کا یہ معمول ہے کہ وہ اولاً سوال کا عکس ذکر کرتے ہیں۔ اسلئے
کہ سوال ہم سے بعض کلی ہیں اور بعض جزئی۔ کلی اگرچہ سالب ہی ہو بہر حال جزئی سے اشرف ہوتی ہے تو وہ جزئی
موجب ہی کیوں نہ ہو کیونکہ کلی سے فائدہ زیادہ ہیں اور انضباط بھی ہے۔

قولہ فالسوالب اما کلیة اوجزا ثیة :- سوالب کی دو قسمیں ہیں۔ سوالب کلیہ ہوں گے یا سوالب
جزئیہ ہوں گے۔ بہر حال سوالب کلیہ تو وہ سات ہیں۔ دونوں تفسیر، دونوں وجودیہ، ایک مطلق عامہ۔ اور یہ ساتوں
منعکس نہیں ہوتیں۔ کیونکہ ان میں سے جو اخص ہے اس کا عکس نہیں آتا۔ اور قاعدہ ہے کہ جب اخص کا عکس نہ
آئیگا تو اعم بھی منعکس نہ ہوگی۔

قولہ اما لو قتیة :- بہر حال دو دقیقہ کے عکس نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول لاشی من القمر
بمنخسف بالضرورة وقت التزیج لادائنا صادق ہے اور اسی کے ساتھ یہ قول کا ذب ہے کہ بعض المنخسف ليس بقمر
بالامکان العام۔ اور یہ موجهات میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر منخسف پس وہ بالضرورة قمر ہے۔

قولہ دامانہ مقابل منعکس :- اور ہر حال یہ دعویٰ کہ جب اجس کا عکس نہ آئیگا تو اعم کا عکس نہ آئے گا۔ کیونکہ اگر اعم منعکس ہوگی تو اجس ضرور منعکس ہوگی۔ کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اجس کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم لازم ہوتا ہے۔

واعلم ان معنی انعکاس القضية انه يلزمها العكس لزوماً كلياً فلا يتبين ذلك بصدق العكس معاني مادة واحدة بل تحتاج الى برهان ينطبق على جميع المواد ومعنى عدم انعكاسها انه ليس يلزمها العكس لزوماً كلياً فيتضح ذلك بالتخلف في مادة واحدة فانه لو لزماً لزوماً كلياً لم يتخلف في شيء من المواد فلم هذا الكنتفي في بيان عدم الانعكاس بمادة واحدة دون الانعكاس.

ترجمہ :- جان تو کہ تفسیر کے منعکس ہونے کے معنی ہیں کہ اس کو عکس لازم ہے بطور لازم کلی کے۔ پس نہیں ظاہر ہو گا یہ دعویٰ اس کے ساتھ کسی ایک مادہ میں عکس کے صادق ہونے سے بلکہ ایسی دلیل کا محتاج ہے جو یحییٰ مواد (مثالوں) میں منطبق ہو۔ اور اس کے منعکس نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیلئے عکس لازم (ضروری) نہیں ہے کلی طور پر۔ پس یہ واضح ہو جاتا ہے تخلف سے ایک ہی مادہ میں۔ کیونکہ اگر کلی طور پر عکس آنا لازم ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی وجہ سے ایک مثال میں انعکاس کے نہ آنے کے بیان کو کافی سمجھا۔

تفسیر :- قولہ اعلم :- شارح نے تفسیر کے عکس کا مطلب بیان فرمایا ہے کہ تفسیر کے عکس کے آنے سے مراد یہ ہے کہ کلی طور پر اس کیلئے عکس لازمی آدے۔ لہذا کلیت کا دعویٰ عکس کی ایک مثال بیان کر دینے سے واضح نہیں ہو جاتا۔ قولہ بل تحتاج الى برهان الخ بلکہ اس کلیہ کی دلیل بیان کرنا ضروری ہے جس کا انطباق اس کلی کی جمیع جزئیات ہو سکے۔

قولہ ومعنى عدم انعكاسه :- اور اس کے عکس نہ آنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیلئے کلی طور پر عکس کا لازم (ضروری) نہیں ہے۔ پس دعویٰ دلیل خلف سے ایک ہی مادہ میں واضح ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر اس کے لئے عکس کلی طور پر ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی لئے عکس کے نہ آنے کو صرف ایک مثال سے بیان کرنے پر اکتفا کیا۔

قال اما الضرورية والذاتية المطلقتان فتنعكسان ذاتية كلية لانه ان صدق بالضرورة او لا شئ من ج ب فيصدق دلماً لا شئ من ج ب ج والا فبعض

ب ج بالاطلاق العام وهو مع الاصل یتتبع بعضی بلیس ب بالضرورة فی الضرر
ودائماً لثمة وهو مع .

ترجمہ :- مانتے فرمایا بہر حال ضروریہ اور دائم مطلقہ پس منعکس ہوتی ہیں ہمیشہ کلیہ سے
اس لئے کہ جب صادق ہوگا بالضرورة اور دائماً لاشیء من ب ج تو یہ بھی صادق ہوگا دائماً لاشیء
من ب ج ورنہ تو پھر بعض ب ج بالاطلاق العام صادق ہوگا اور اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ دیتا
ہے کہ بعض بلیس ب بالضرورة، ضروریہ میں اور دائماً دائم میں۔ اور یہ محال ہے۔
تشریح :- اس مسئلے میں مانتے ضروریہ مطلقہ اور دائم مطلقہ ان دونوں کا عکس بیان فرمایا
کہ ان کا عکس ہمیشہ کلیہ آتا ہے اور دلیل میں کہلے کہ جب بالضرورة یا بالدرام لاشیء من ب ج صادق ہوگا
تو یہ بھی صادق ہوگا۔ کہ دائماً لاشیء من ب ج بالضرورة ضروریہ میں اور دائماً دائم میں۔ اور اگر عکس میں
بالدرام لاشیء من ب ج بالضرورة تسلیم نہیں ہو کہ کلیہ ہے۔ تو پھر اس کا جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ قضیہ
بعض ب ج بالاطلاق العام۔ پھر اس عکس کو اصل قضیہ کے ساتھ ملایا جائے (مثلاً کہا جائے بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ب ج و بعض ب ج بالاطلاق العام) تو نتیجہ نکلے گا کہ بعض بلیس ب بالضرورة یا
بالدرام۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ضروریہ اور دائم دونوں کا عکس دوامی طور پر کلیہ ہی نکلتا جو

اقول ممن السوالب الكلية الضرورية المطلقة والدائمة المطلقة وهما تتعكسان صالبة
دائمة كلية لانه اذا صدق بالضرورة اودائماً لاشیء من ب ج وجب ان يصدق
دائماً لاشیء من ب ج و الا لصدق نقيضه وهو بعض ب ج بالاطلاق العام وينضمر
الى الاصل هكذا بعض ب ج بالاطلاق ولاشیء من ب ج بالضرورة اودائماً لاشیء من ب ج
بلیس ب بالضرورة فی الضرورية وبالدرام في الدائمة وهو مح وهذا للمحال
لیس بلانرا من ترکیب المقدماتین لصحته ولان الاصل لانه مفروض الصدق
فنعین ان يكون لانرا من نقيض العکس فيكون مح فيكون العکس حقاً

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں سوالب کلیہ ضروریہ مطلقہ اور دائم
مطلقہ بھی ہیں۔ اور یہ دونوں دواماً صالہ کلیہ منعکس ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب صادق ہوگا بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ب ج تو ضروریہ ہے کہ یہ قول بھی صادق ہو یعنی دائماً لاشیء من ب ج، ورنہ
اس کی نقیض صادق ہوگی۔ اور وہ ہے بعض ب ج بالاطلاق العام۔ اور اس کو اس طرح اصل سے ملا لیں گے۔

بعض بوج بالاطلاق ولاشی من حیث بالضروریۃ یا دائماً تو اس کا نتیجہ نکلے گا بعض بلیس بالضروریۃ ضروریہ مطلقہ میں۔ بعض بلیس بالامائے مطلقہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اور یہ محال دونوں مقدمات کی ترتیب سے لازم نہیں آیا اور نہ اس سے لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کر لیا گیا ہے تو متعین ہو گیا کہ یہ محال عکس کی نقیض سے لازم آیا ہے۔ پس وہ محال ہے اور ہمارا دعویٰ محسوس کے لیے ہوئے محال ہے۔

تشریح :- شارح نے متن کی تشریح کے ساتھ اس پر وارد ہونے والا اعتراض بھی بیان کیا ہے۔ اعتراض آئندہ بیان ہوگا۔ تشریح ملاحظہ فرمائیے۔

شارح نے فرمایا سوالب کلیہ میں سے دوسری ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ بھی ہیں۔ ان دونوں کا عکس ہمیشہ کلیہ ہی کہلائے گا۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضروریۃ، بالمدام ولاشی من حیث بوج تو ضروریہ ہے کہ یہ کلیہ بھی صادق ہو۔ دائماً ولاشی من حیث اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اس کی نقیض صادق ماننا پڑے گا۔ نقیض یہ ہے بعض بوج بالاطلاق العام۔ اس نقیض کو اصل مثال سے اس طرح لایا جائے کہ بعض بوج بالاطلاق ولاشی من حیث بالضروریۃ او بالمدام۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض بلیس بالضروریۃ ضروریہ میں۔ اور بعض بلیس بالمدام دائرہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اس کے محال ہونے کی دوسورتیں ہیں۔ ۱۱) قول، ولہذا المحال لیس بلازم الخ :- یہ محال دونوں مذکورہ مقدمات کی ترکیب سے لازم نہیں آیا۔ ۱۲) ولا من الاصول :- اور نہ اصل کی وجہ سے محال لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کیا جا چکا ہے۔ پس متعین ہو گیا کہ محال عکس کی نقیض سے لازم آیا ہے۔

لا يقال لانم كذب قولنا بعض بلیس لجوان ان يكون الموضوع معدوفا فيصدق سلبه عن نفسه لا ناقول صدق السالبة اما لعدم موضوعها او لوجودك مع عدم المحمول عنه لكن الاول ههنا منتف لوجود بعض حيث فرض صدق نقیض العكس فلو صدق ذاك السلب يكن الالعدم المحمول وهو مح.

ترجمہ :- اعتراض نہ کیا جائے کہ ہم اپنے قول بعض بلیس کے کاذب ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو تو اس وقت سلب عن نفسہ جائز ہے اس لئے کہ ہم جواب دیں گے سالبہ کا صدق یا موضوع کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہے یا موجود ہونے کے مگر اس کا محمول معدوم ہے لیکن اول اس جگہ متفق ہے۔ اس لئے کہ بعض بوج موجود ہے جس جگہ عکس کی نقیض کا صدق فرض کیا جائے۔ پس اگر یہ سلب صادق ہو تو نہیں ہوگا یہ صدق مگر محمول کے عدم کی وجہ سے اور یہ محال ہے۔

تشریح :- اور بیان کیا گیا ہے کہ بعض بلیس کا ذریعہ ہے۔ اور اس کا کاذب ہونا لاشعنی
منہج کے صادق ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ہم بعض بلیس کے کاذب
ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ جائز ہے کہ تفسیر میں موضوع معدوم ہو یا موضوع موجود ہو مگر اس کا محمول
معدوم ہو تو سلب لاشعنی عن نفسہ کا اعتراض لازم آئے گا۔

قولہ لانا نقول :- شارح نے اس اعتراض کا جواب یہ ہے سالہ کا صدق دوسرے ہوا کرتا ہے۔ اول
موضوع معدوم ہو یا موضوع موجود اور محمول معدوم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت یہاں نہیں پائی جاتی۔
اس لئے کہ بعض بلیس اس جگہ موجود ہیں۔ جہاں اس کا صدق فرض کیا گیا ہے تو موضوع موجود ہے۔
قولہ فلو صدق ذالک السلب :- پس اگر اس سلب کو یعنی بعض بلیس کو صادق فرض کیا گیا تو
یہ صدق صرف محمول کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ اور یہ محال ہے۔

ومن الناس من ذهب الى انعكاس السالبة الضرورية كنفسها وهو فاسد لجوا
امكان صفة لنوعين تثبت لاحدهما فقط بالفعل دون الآخر فيكون النزع الاخر مصلوبا
عما له تلك الصفة بالفعل بالضرورة مع امكان ثبوت الصفة له فلا يصدق سلبها
عنه بالضرورة كما ان مركوب نريد يكون ممكنا للفرس والحمار وثابتا للفرس بالفعل
دون الحمار فيصدق لاشئ من مركوب نريد بحمار بالضرورة ولا يصدق لاشئ
من الحمار بمركوب نريد بالضرورة لصدق نقيضه وهو بعض الحمار مركوب بالامكان

نزع جگہ :- اور لوگوں میں سے بعض اس طرف گئے ہیں کہ سالہ ضروریہ کا عکس لنفسہ آتا ہے یعنی سالہ
ضروریہ آتا ہے۔ اور یہ فاسد ہے (غلط ہے) کیونکہ جائز ہے کہ دو انواع کی صفت کے لئے جائز ہے کہ
دو صفت نوعین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو بالفعل فقط۔ دوسرے کے لئے ثابت نہ ہو۔ لہذا پس نزع
آخر مصلوب ہے۔ اس نوع سے کہ جس نوع کے لئے یہ صفت بالفعل ثابت ہے بالضرورة۔ اور سالہ ہی اس
صفت کے ثبوت کا امکان بھی کہ اس کے لئے ثابت ہو۔ لہذا پس اس صفت کا سلب نوع آخر سے بالضرورة
صادق نہ ہوگا۔ جیسے کہ مرکوب زید ممکن ہے فرس اور حمار کے لئے۔ اور بالفعل فرس کیلئے ثابت ہے۔
نہ کہ حمار پس صادق ہے لاشئ من مرکوب زید بحمار بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے لاشئ من الحمار بمركوب
زید بالضرورة اس لئے کہ اس کی تفسیر صادق ہے۔ اور وہ بعض الحمار مرکوب زید بالامکان ہے۔

تشریح :- قولہ ومن الناس۔ بعض مناطق کے نزدیک ضروریہ مطلق سالہ کا عکس ضروریہ مطلق
سالہ ہی آتا ہے۔ یہ فاسد ہے۔ کیونکہ ایک وصف جو دو انواع میں سے بالفعل صرف ایک نوع کیلئے ثابت ہے

اور دوسری کے لئے وہ وصف ثابت نہیں تو اس سے یثابت ہوتا ہے کہ نوع آخر اس وصف سے منسوب ہے جو وصف کہ بعض اول کے لئے ثابت ہے باوجود منسوب ہونے کیلئے اس نوع کے اس وصف کا ثابت ہونا ممکن ہے۔ لہذا جب ایک نوع وہ وصف منسوب بالفضل بھی ہے اور وہ وصف اس میں بالامکان پایا بھی جاسکتا ہے تو اس وصف کو بالفردۃ سلب کر دینا صحیح نہیں ہوگا۔ مثلاً مرکوب زید ہونا حمار اور فرس دونوں کے لئے ممکن ہے مگر بالفضل فرس کے لئے مرکوب زید ہونا ثابت ہے۔ حمار کے لئے نہیں ہے۔ لہذا یہ تفسیر صادق ہے کہ لاشیٰ بمرکوب زید حمار بالفردۃ اور صادق نہیں ہے لاشیٰ من الحمار بمرکوب زید بالفردۃ۔ اس لئے کہ اس کی تعین صادق ہے اور وہ ہے بعض الحمار مرکوب زید بالامکان۔

قال واما المشروطة والعرفية العامتان فتعكسان عرفية عامة كلية لانه اذا صدق بالضرورة اودا لئلا لا متنى من ج ب مادام ج فذا لئلا لاشی من ج ب مادام ج ب الا بعض ج ج حين هوب وهو مع الاصل ينتج بعض ب ليس ب حين هوب وهو ج واما المشروطة والعرفية الخاصتان فتعكسان عرفية عامة لادائمة في البعض اما العرفية العامة فلكونها لائمة للعامتين واما اللادوام في البعض فلانه لو كذب بعض ج بالاطلاق العام لصدق لاشی من ج ب دائما فتعكس الى لاشی من ج ب دائما وقد كان كل ج ب بالفعل هذا خلف۔

ترجمہ :- اور بہر حال مشروط عام اور عرفی عام پس منعکس ہوتے ہیں عرفی عام سے کلیتہً ۔ اس لئے کہ جب صادق ہے بالفردۃ اور دائما لاشی من ج ب مادام ج پس دائما لاشی من ج ب دائما آہ اگر صادق نہ ہوگا تو بعض ج ج میں محبوب صادق ہوگا۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ نیکے کا بعض ب لیس ج ج میں محبوب اور یہ محال ہے۔ اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفی خاصہ پس دونوں کا عکس عام آتا ہے مگر دائما نہیں بعض میں اس کے خلاف بھی ہو سکتا ہے۔ بہر حال عرفی عام تو پس اس لئے کہ وہ دونوں عام کیلئے لازم ہے۔ اور بہر حال لادوام تو وہ بعضی جمع ہے۔ کیونکہ اگر بعض ج ج بالاطلاق العام کا کذب ہو تو البتہ لاشی من ج ب دائما صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئیگی لاشی من ج ب دائما حالانکہ اصل میں کذب ب بالفعل تھا۔ اور یہ خلاف مغرض ہے۔

تفسیر :- تو قول واما المشروطة :- شارح نے اس جگہ مشروط عام اور عرفی عام کا عکس بیان کیا ہے کہ ان دونوں کا عکس کلیتہً عرفی عام ہی آتا ہے۔ اور دلیل میں کہا ہے کہ قول لانه اذا صدق :- کیونکہ جب بالفردۃ یا دائما لاشی من ج ب مادام ج صادق ہوگا تو یہ قول بھی صادق ہوگا۔ دائما لاشی من ج ب مادام ج ۔ اور اگر یہ

صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض صادق آئے گی۔ اور نقیض اس کی یہ ہے کہ بعض ب ج میں خوب۔ اب اس کو اصل کے ساتھ ملائیں گے تو نتیجہ یہ نکلے گا بعض ب لیس خوب اور یہ محال ہے
 قولہ دامالمشروطۃ والعرفیۃ الاحتمان۔ اور شرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ۔ پس ان دونوں کا عکس
 عرفیہ عامہ آتا ہے مگر بعض میں دائمی نہیں ہوتا۔

قولہ دامالعرفیۃ العامۃ۔ بہر حال عرفیہ عامہ اس چونکہ دونوں عامہ کو لازم ہوتی ہے اور لا محالہ
 بعض میں پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب ج بالاطلاق العام کا ذب ہو تو لاشی من ب ج دائما صادق
 ہوگا۔ لہذا اس کا عکس آئے گا کہ لاشی من ب ج دائما۔ حالانکہ اصل میں یہ تھا کل ب ج بالفضل۔ یہاں
 اس کے خلاف لازم آیا۔

أقول السالبة الكلية المشروطة والعرفیۃ الاحتمان تنفکسان عن فیه عامۃ کلیۃ
 لانہ متى صدق بالضرورة اودام لاشی من ج ب مادام ج صدق د لاشی
 لاشی من ج ب ج مادام ب والا فبعض ب ج حین خوب لانہ نقیضہ ونفصہ
 مع الاصل بان نقول بعض ب ج حین خوب وبالضرورة اودام لاشی من ج ب
 ب مادام ج فینتج بعض ب لیس ب حین خوب وانہ محال وهو ناشئ من نقیض
 ۲ لعکس فالعکس حق۔

ترجمہ ۱۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ سالبہ کلیہ مشروطہ عامہ سالبہ کلیہ عرفیہ عامہ کا
 عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب بالضرورة یا دائما لاشی من ب ج مادام ج صادق ہوگا تو
 دائما لاشی من ب ج مادام ب بھی صادق ہوگا۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض یعنی بعض ب ج
 میں خوب صادق آئے گا۔ کیونکہ یہ اس کی نقیض ہے۔ اب ہم اس کو اصل کے ساتھ ملائے ہیں اور اس طرح
 کہتے ہیں کہ بعض ب ج میں خوب اور بالضرورة یا دائما لاشی من ب ج مادام ج تو قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ
 بعض ب لیس ب ج میں خوب اور یہ محال ہے۔ اور یہ نتیجہ عکس کی نقیض سے پیدا ہوا ہے۔ لہذا عکس صحیح
 ہے۔ اور نقیض غلط ہے۔

ومنه من زعم ان المشروطۃ العامۃ تنفکس کنفصہا وهو باطل لان المشروطۃ العامۃ هي التي
 لوصف الموضوع فيها دخل في تحقق الضرورة على ما سبق فيكون مفهومها السالبة المشروطۃ
 العامة منافاة وصف المحمول لمجرع وصف الموضوع وذاته ومفهوم عكسها منافاة

وصف الموضوع لمجموع وصف المحمول وفاته ومن البين ان الاول لا يستلزم الثاني .

ترجمہ :- بعض میں سے بعض نے گمان کیا ہے کہ مشروط عام لنفسه منکس ہوتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مشروط عام وہ تعضیہ ہے کہ جس کے موضوع کے وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہو ۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ۔ پس سائبہ مشروط عامہ کا مفہوم ہوگا محمول کے وصف کا منافی ہونا موضوع کے وصف اور اس کی ذات کے مجموعہ سے اور اس کے عکس کا مفہوم ہوگا موضوع کے وصف کا منافی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ کے ۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے ۔

تشریح :- بعض مناطق کا خیال ہے کہ مشروط عامہ کا عکس مشروط عامہ ہی آتا ہے ۔ یہ باطل ہے ۔ قول لان المشروط العامہ بہ کیونکہ مشروط عامہ وہ تعضیہ ہے جس میں ضرورت کے تحقق میں وصف موضوع کا دخل ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے ۔ لہذا سائبہ مشروط عامہ کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف محمول منافی ہے وصف موضوع اور ذات موضوع کے مجموعہ کے اور اسکے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف موضوع کا منافی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ سے ۔ اور یہ بالکل ظاہر بات ہے اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے ۔

واما المشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان فتتعلسان عرفیۃ عامۃ مقیدۃ باللادوام فی البعض فانہ اذ اصدق بالضرورة ادا ثلثا لاشی من ج ب مادام ج لا دام ثلثا فلیصدق دام ثلثا لاشی من ج ب مادام ب لا دام ثلثا فی البعض ای بعض ج بالفعل فان اللادوام فی القضا یا الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کلیۃ علی ما عرفت واذ ا قید بالبعض یكون مطلقۃ عامۃ جزئیۃ اما صدق العرفیۃ العامۃ وہی لاشی من ج ب مادام ب فلا نیازمۃ للعامتین ولا نیازم العام لا نیازم الخاص واما صدق اللادوام فی البعض فلا نہ لولم یصدق بعض ج بالفعل لصدق لاشی من ج ب دام ثلثا وبعکس الخ لاشی من ج ب دام ثلثا وقد کان بحکم لادوام الاصل کلی ج ب بالفعل لہذا خلاف ۔

ترجمہ :- اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ پس یہ دونوں منکس ہوتے ہیں عرفیہ عامہ سے جو مقید ہو لادوام کی قید کے ساتھ بعض میں ۔ کیونکہ جب صادق آئے بالفورۃ یا بالادوام لاشی من ج ب مادام ج لا دام ثلثا ۔ پس چاہیے کہ یہ قول بھی صادق ہو ۔ دامنا لاشی من ج ب مادام ب لا دام ثلثا فی البعض یعنی بعض ج بالفعل ہیں ۔ کیونکہ لادوام قضایا کلیہ میں مطلقہ عامہ کلیہ ہوتا ہے جیسا کہ تم نے پہچان رکھا ہے ۔ اور اس کو جب بعض کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے اور

بہر حال عرفیہ عامہ کا صدق آوردہ لاشی من ب نہ مادام ب ہے۔ تو اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کی طرف سے
ہے اور عام کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔ اور بہر حال لا دوام کا صدق بعض میں تو اس وجہ سے کہ اگر
بعض ب نہ بالفعی صادق نہ ہوگا تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ اور وہ منعکس ہوتا
ہے لاشی من ب نہ دائماً کی طرف۔ اور لا دوام اصل کی رو سے کل نہ ب بالفعل تھا یہ خلاف مفروض ہے۔
تشمیع ہے۔ :- قولہ اما الشرط والعرفیۃ الخ انتان۔ بہر حال بشرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ
توان دونوں کا عکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو لا دوام فی البعض کی قید کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ
جب بالضرورة یا باللا دوام لاشی من ب نہ مادام نہ لا دائماً صادق ہوگا۔ تو ضروری ہے کہ یہ بھی صادق
ہو۔ یعنی دائماً لاشی من ب نہ مادام ب لا دائماً فی البعض یعنی بعض ب نہ بالفعی ہیں۔ کیونکہ لا دوام کے
معنی تضایا کلیہ کے اندر مطلقہ عامہ کلیہ کے آتے ہیں۔ جیسا کہ تم معلوم کر چکے ہو۔ اور اس کو جب بعض کی
قید کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئی بن جاتا ہے۔

قولہ اما صدق العرفیۃ عامہ :- بہر حال عرفیہ عامہ کا صادق ہونا۔ اور اس کی مثال لاشی من ب نہ
مادام ب ہے تو اس وجہ سے کہ عرفیہ عامہ دونوں عرفیہ کو لازم ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عام کا لازم خاص کا
لازم ہوتا ہے۔

قولہ اما صدق اللادوام فی البعض۔ بہر حال لا دوام فی البعض کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ
اگر بعض ب نہ بالفعی صادق نہ ہو، تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً ضرور صادق ہوگا۔ اور یہ منعکس ہوگا۔
لاشی من ب نہ دائماً کی طرف جبکہ اصل لا دوام کے حکم کے مطابق کل نہ ب بالفعل تھا لہذا یہ خلاف مفروض ہے۔

و اما لا تنعکسان الی العرفیۃ العامۃ المقیدۃ باللا دوام فی کل لانہ یصدق لاشی من
الکتاب بساکن الاصلح مادام کا تب لا دائماً و یکذب لاشی من الساکن بکاتب مادام
ساکن لا دائماً لکن باللا دوام وهو کل ساکن کاتب بالاطلاق العام لصدق بعض الساکن
لیس بکاتب لا دائماً لان من الساکن ما هو ساکن لا دائماً کالارضی۔

ترجمہ :- اور یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں اس عرفیہ عامہ کی جانب جو لا دوام فی کل کے ساتھ
مقید ہو۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے یعنی لاشی من الکاتب بساکن الاصلح مادام کا تب لا دائماً اور کا تب ہے
یہ قول لاشی من الساکن بکاتب مادام ساکن لا دائماً۔ کیونکہ لا دوام کا ذب ہے۔ آوردہ کل ساکن کاتب
بالاطلاق العام ہے۔ کیونکہ بعض الساکن لیس بکاتب دائماً صادق ہے۔ کیونکہ بعض ساکن وہ بھی ہیں جو دائماً
ساکن ہی ہیں۔ جیسے زمین۔

قتل سے مراد۔ اور شرط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ نہیں آتا جو لادوام فی السکن کے ساتھ مقید ہو۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے۔ لاشیٰ من الساکن بکاتب لیس بکاتب لادوام کا بنیاد اٹھا اور یہ قول کا ذریعہ۔ لاشیٰ من الساکن بکاتب لادوام ساکن لادوام تھا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ لادوام کا زب ہے۔ اور مراد اس سے یہ ہے کہ کئی ساکن کاتب بالاطلاق العام اور اس کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الساکن لیس بکاتب والا۔ کیونکہ ساکن بعض ایسے بھی ہیں جو دائما ساکن ہمارے ہیں۔ جیسے زمین (مناطق و فاسفہ زمین کو ساکن مانتے ہیں)

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَاَلَمْ يَشْرَطْهَا الْعَرَفِيَّةُ الْخَاصَّةُ تَنْعَكُسَانْ عَرَفِيَّةً خَاصَّةً لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامَ ثَمَّا بَعْضُ جَ لَيْسَ بِ مَا دَامَ جَ لَادَ ثَمَّا صَدَقَ الثَّمَا لَيْسَ بَعْضُ جَ مَا دَامَ بَ لَادَ ثَمَّا لَا تَأْتِي ذَاتُ الْمَوْضُوعِ وَهِيَ جَ دَفْعُ بِالْفِعْلِ وَدَبَ إِثْبَاتًا بِحُكْمِ اللَّادِمِ وَلَيْسَ دَجَ مَا دَامَ بَ وَلَا لَكَانَ دَجَ حِينَ هُوَ بَ فَيَكُونُ بَ حِينَ هُوَ جَ وَقَدْ كَانَ لَيْسَ بَ مَا دَامَ جَ فَلِذَا خَلَفَ وَإِذَا صَدَقَ جَ وَبَ عَلَيْهِ وَتَنَافَا فِيهِ صَدَقَ بَعْضُ لَيْسَ جَ مَا دَامَ بَ لَادَ ثَمَّا وَهُوَ الْمَطْرُوعُ وَامَّا الْبَاقِي فَلَا تَنْعَكُسُ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ بِالضَّرُورَةِ بَعْضُ الْحَيَوَانِ لَيْسَ بِالْإِنْسَانِ وَبِالضَّرُورَةِ لَيْسَ بَعْضُ الْقَمَرِ مَنخَسَفٌ وَقَدْ تَرَبَّعَ لَادَ ثَمَّا مَعَ كَذْبِ عَكْسِهَا بِالْمَكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ ۱ عَمَلُ الْجِهَاتِ لَكِنِ الْضَّرُورِيَّةُ ۲ خُصُ الْبَسَائِلُ ۳ وَالْوَقْتِيَّةُ ۴ خُصُ الْمَرْكَبَاتِ الْبَاقِيَّةُ وَهِيَ لَمْ تَنْعَكُسْ لَمْ يَنْعَكُسْ مِنْهَا لِمَا عَرَفْتُمْ ۱ نَعَكُسَ ۲ لَعَامَ مُسْتَلْزِمٌ لَا نَعَكُسَ مِنَ الْخَاصِّ

ترجمہ۔ باتن نے فرمایا۔ سوال بکلیہ اگر سالبہ جزئیہ ہوں تو ان میں سے مشروط خاصہ، عرفیہ خاصہ منعکس ہوتے ہیں۔ عرفیہ خاصہ سے (یعنی ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے) کیونکہ جب بالضرورۃ یا دائما بعض ج لیس ب مادام ج لاد ثما صادق ہے۔ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ دائما لیس بعض ج مادام ب لاد ثما۔ اس لئے کہ ہم فرض کرتے ہیں موضوع کی ذات کو اور وہ ج ہے۔ لہذا پس وہ بالفعل ج ہے بھی اور د ب بھی ہے۔ کیونکہ لادام موجود ہے اور لیس ج مادام ب بھی ہے۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ وہ د ج ہے۔ جس وقت کہ وہ ب ہے پس وہ ب بھی ہے جس وقت کہ وہ ج ہے حالانکہ وہ لیس ب مادام ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اذا صادق ج و ب علیہ۔ اور جب اس پر ج و ب دونوں صادق ہوں اور اس میں دونوں متافی بھی ہوں تو یہ قضیہ صادق آئیگا کہ بعض لیس ج مادام ب لاد ثما اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

واما البواقی :- اور بہر حال ان کے علاوہ باقی سوالب کہیہ تو وہ منعکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ صادق ہے کہ بالضرورة بعض الحيوان ليس بالإنسان اور بالضرورة ليس بعض القمر منعكس وقت التزويج لادخاله حالانکہ ان کا عکس کا ذب ہے۔ امکان عام کی وجہ سے جو کہ موجبات میں سبب الہم ہے۔ البتہ ضروریہ تمام لبساط میں اخض ہے۔ اور وقتیہ باقی مرکبات میں سبب اخض ہے۔ جب یہ دونوں منعکس نہیں ہوتیں تو کوئی قسم بھی ان کی منعکس نہ ہوگی۔ اس وجہ سے کہ قاعدہ ہے کہ ائم کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستلزم ہے۔ تشریح :- برائن نے لبساط موجہ اور موجہ مرکب کے سوالب کا عکس بیان کرنے کے بعد ان کی سوالب جزئیہ کے عکس کا بیان شروع فرمایا۔ اور کہا۔ مشروط اور عریفہ خاصہ ان دونوں کا عکس عریفہ خاصہ آتا ہے۔ پھر اس کی دلیل مثال دے کر بیان کی۔ آپ کتاب میں ملاحظہ کیجیے۔

پھر آخر میں فرمایا واما البواقی۔ بہر حال لبساط موجہ اور موجہ مرکب کی باقی اقسام تو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ لبساط میں اخض ضروریہ ہے اور مرکبات میں وقتیہ ہے۔ جب ان دونوں کا عکس نہیں آتا تو باقی کا بھی نہ آئے گا۔ وجہ یہ بیان کی کہ عام کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستلزم ہے۔

اقول قد عرفت ان السؤالب الكلية سبع منها لا تنعكس وست منها تنعكس فالسؤالب الجزئية لا تنعكس الا بالمشروطة والعرفية الخاصتان فانهما تنعكسان عرفية خاصة لانه اذا صدق بالضرورة او دلالتا ليس بعض ب مادام ج لادلتا صادق دائما ليس بعض ب ج مادام ب لادلتا لان العرفي فذلك البعض الذي هو ج وليس ب مادام ج لا دلالتا د فنج بالفعول وهو ظاهر ودب بحكم اللادوام وديس ج مادام ب والا لكان نج في بعض اوقات كونه ب فيكون ب في بعض اوقات كونه ج لان الوصفين ان انفارنا على ذات يثبت كل منهما في وقت الاخر وقد كانت دليس ب مادام ج فهذا خلف وانذا قد صدق ج وب عني و تنافيا فيه اى متى كان ج لم يكن ب ومتى كان ب لم يكن ج صدق بعض ب ليس ج مادام ب لادلتا فانه لما صدق على ذب وصدق ليس ج مادام ب صدق لبعض ب ليس ج مادام ب وهو الجذر الاول من العكس ولما صدق عليه انه ج و صدق عليه بعض ج بالفعل وهو لا دوام العكس فيصدق العكس بجزئيه معا واما السؤالب الجزئية الباقية فلا تنعكس لانها اما السؤالب الاربع التي هي الدائمات والعامات واما السؤالب السبع المذكورة واخص الاربع الضرورية واخص السبع الوقتية وشئ منها لا ينعكس اما الضرورية فلما صدق قولنا بعض الحيوان ليس بالإنسان بالضرورة مع كذب بعض الإنسان ليس بحيوان بالامكان العام اذ كل انسان حيوان

بالضرورة و اما الوقتية فلصدق بعضا لقول ليس بمنخفض وقت التوزيع لادائما
كذب بعض المنخفض ليس بقمر بالا مكان العام لان منخفض قمر بالضرورة و انالام
ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لان انعكاس الاعم مستلزم لانعكاس الاخص.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ تم ابھی سابق میں پہچان چکے ہو کہ سوالب کلیہ ان میں سے سات
ہیں۔ جو کس قبول نہیں کرتیں۔ اور ان میں سے چھ کا کس آتا ہے۔ پس سوالب جزئیہ (میں بھی دو طرح کی ہیں۔
بعض کا کس آتا ہے اور بعض کا کس نہیں آتا) کا کس نہیں آتا۔ بجز مشروط اور عرفیہ خاصہ۔ (یعنی ان
دو قول کا کس آتا ہے) کیونکہ ان دونوں کا کس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ (دلیل یہ ہے کہ) کیونکہ جب بالضرورة
یا دائما لیس بعض ب مادام نہ لادائما صادق ہے تو یہ بھی صادق ہوگا کہ دائما لیس بعض ب مادام
ب لادائما۔ کیونکہ ہم فرض کرتے ہیں کہ یہ بعض جو کہ ب مادام نہ لادائما پس وہ ہیں وہ بعض
بالفعل اور یہ ظاہر ہے اور یہی وہ بھی ہیں۔ لادام کی قید کیجئے۔ حالانکہ دلیس نہ ہے مادام ب
درہ لازم آئے گا وہ درہ بعض ان اوقات میں ہے کہ وہ ب ہے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ ب ہے بعض ان
اوقات میں کہ وہ نہ ہے۔ لان الوصفین اذا تقارنا۔ و جب یہ ہے کہ جب دو وصف ایک دوسرے سے
مقارن ہوں کسی ایک ذات میں تو دونوں اوصاف میں سے ہر ایک دوسرے رتت میں ثابت ہوتی ہے۔
حالانکہ دلیس ب تھا جب تک وہ نہ تھا اور یہ خلاف مفروض ہے۔

واذا قد صدق۔ اور اس وقت نہ اور ب دونوں پر صادق ہوں گے اور دونوں متنافی بھی ہوئے یعنی
جب وہ نہ تھا تو ب نہیں تھا اور جب وہ ب تھا تو نہ نہیں تھا۔ تو یہ قضیہ صادق آیا کہ نہ بعض ب لیس نہ
مادام ب لادائما۔ فانہ لما صدق علی د ب۔ کیونکہ جب د ب صادق آیا اور ادھر یہ صادق ہو چکا ہے کہ
وہ لیس نہ مادام ہے۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ب لیس نہ مادام ب اور یہ کس کا جز داو ل ہے۔
ولما صدق علیہ :- اور جب اس پر صادق آیا کہ وہ نہ اور ب ہے تو یہ بھی صادق آیا کہ بعض ب بالفعل
اور یہ لادام کس ہے۔ تو اس کے ساتھ اس کے جز کا کس بھی صادق آئے گا۔

واما السؤال الجزئية :- بہر حال سوالب جزئیہ باقیہ تو پس نہ منعکس نہیں ہوتیں کیونکہ جہاں تک سوالب
اربع ہیں۔ اور وہ دونوں دائمہ، دونوں عامہ ہیں۔ اور سوالب سببہ میں جن کا اد پر ذکر آیا۔ ان چاروں
میں اخص ضروریہ ہے اور ساتوں میں اخص وقتیبہ۔ اور دونوں میں سے کوئی بھی منعکس نہیں ہوتی۔
اما الضروریہ :- بہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض المیوان لیس باسان بالضرورة
اور ساتھ یہ قول کا ذب ہے کہ بعض الانسان لیس بمیوان بالا مکان العام کیونکہ ہر انسان بالضرورة نہ جہاں ہے
(تو میوان کی نفی انسان سے امکان عام کے ساتھ ہو سکتی ہے)

وَأَمَّا الْوَقْتِيَّةُ :- بھر حال مرکبات سبب میں سے خاص وقت ہے تو اس لئے کہ وہ بعض فقر لیس بمختص وقت التزییع لادائماً حادث ہے۔ اور بعض المختص لیس بقر بالامکان العام میں کا ذریعہ ہے۔ کیونکہ مختص فقر ہے ضروری طور پر۔ واذالم تنکس الاخض۔ اور جب تقایا میں سے اخض القضاء کا عکس نہیں آسکا۔ تو ائم کا عکس بھی نہ آئے گا۔ کیونکہ ائم کا عکس آنا، اخض کے عکس آنے کو مستلزم ہے۔

لا يقال قد تبين ان السوالب السبع الكلية لا تنكس ويلزم من ذلك عدم الانكاس جزئياً لان الكلية اخض من الجزئية وعدم انعكاس الاخض ملزوم لعدم انعكاسه لا علم فكان في ذلك كفاية فلا حاجة الى هذا التطويل لانا نقول ههنا طريق آخر لبيان عدم انعكاس الجزئيات وتعيين الطريق ليس من اداب المناظرة .

ترجمہ :- اعتراض وارد نہ کیا جائے کہ یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ سوالب سبب کیہ کا عکس نہیں آتا اور اسی سے لازم آتا ہے کہ ان کی جزئیات کا بھی عکس نہ آئے۔ کیونکہ کلیہ اخض ہوتی ہے بمقتلے جزئیہ کیہ اور اخض کا منکس نہ ہونا ائم کے منکس نہ ہونے کا ملزوم ہے۔ تو اس سلسلے میں اتنا کہہ دینا کافی تھا۔ پس حاجت نہ تھی اس طوالت بیانی کی جانب (جو شارح اور ماتن دونوں نے ایک ایک صفحہ میں بیان کی ہے) لانا بقول یہ کہ کیونکہ ہم جواب دیں گے یہ ایک دوسرا طریقہ ہے جزئیات کے منکس نہ ہونے کا۔ اور کسی طریق کی تعیین کرنا مناظر کا کام نہیں ہے۔

تفسیر :- ماتن اور شارح نے دونوں نے سوالب جزئیہ کے عکس کے متعلق فرمایا کہ سوالب کلیہ کی طرح سوالب جزئیہ بھی منکس نہیں ہوتے اور اسکو دلیل طریق سے دونوں نے بیان کر دیا ہے۔ شارح آخر میں اس سلسلے کا ایک اعتراض جواب فق فرماتے ہیں۔

قوله لا يقال قد تبين :- سوال کا حاصل یہ ہے کہ سوالب کلیہ کا چونکہ عکس نہیں آتا اس لئے سوالب جزئیہ کا بھی عکس نہیں آتا۔ دلیل یہ دی گئی ہے۔ کیونکہ کلیہ اخض اور جزئیہ ائم ہوتی ہے۔ اور اخض کا عکس نہ آنا مستلزم ہے ائم کے عکس نہ آنے کے۔ معترض کہتا ہے مختص اتنا کہہ دینا کافی تھا پھر الٹ پھیر کے ساتھ جہ سے کی مختلف صورتیں بیان کر کے استعمال تحریر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ لانا بقول۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ اپنا اپنا طریق استدلال ہے۔ مناظر کو دعوے پر رد کرنے کا حق ہے۔ استدلال کا طریق متین کرنے کا حق نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمَوْجِبَةُ كَلِمَةُ كَانَتْ أَوْجُزُئَةً فَلَا تَنْعَكْسُ كَلِمَةً وَأَصْلًا لِاحْتِمَالِ كَوْنِ الْمَحْمُولِ أَعْمَ مِنَ الْمَوْضُوعِ كَقَوْلِنَا كُلَّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَأَعْمَ فِي الْجِهَةِ فَالضَّرْفُ مَرِيَّةٌ وَالْأَلْفَمَةُ وَالْعَامَّتَانِ

تفکس حینیہ مطلقہ لانہ اذا صدق کل ج باحدى الجهات الاربع المذكورة فبعض
 ب ج حين هوب والا فلا شئ من ب ج مادام ب وهو مع الاصل ينتج لاشئ من
 ج ج بالضربة اود اثباتا في الضرورية والاثمة ومادام ج في العامين وهو
 محال واما الخاصتان فتعكسان حینیة مطلقہ مقیدة بالادام اما الحینیة
 المطلقة فلکونها لازمة لعامتها واما قید الادام في الاصل المحلی فلانہ لو کذب
 بعض ب لیس ج بالفعل لصدق کل ب ج دائما فنضم الى الجزاء الاول من الاصل فهو
 قولنا بالضربة اود اثباتا کل ج ب مادام ج ينتج کل ب ب دائما ونضعه الى الجزاء الثاني ایفر
 وهو قولنا لاشئ من ج ب بالاطلاق العام ينتج لاشئ من ب ب بالاطلاق العام فیلزم
 اجتماع النقيضين وهو محال واما في الجزئی فنفرض الموضوع دهو لیس ج بالفعل
 والا لکن ج دائما فبداثباتا دام الباء بدوام الحیم لکن اللانزم باطل لغيره الاصل
 بالادعام واما الوقتیان والوجودیتان والمطلقہ العامة فتعکس مطلقہ عامہ
 لانہ اذا صدق کل ج ب باحدى الجهات الخمس المذكورة فبعض ب ج بالاطلاق العام
 والاصدق لاشئ من ب ج دائما وهو مع الاصل ينتج لاشئ من ج ج دائما وهو محال۔

ترجمہ :- بہر حال موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزئیہ ہو تو یہ کلیہ منکس نہیں ہوتیں اس لئے کہ احتمال ہے کہ
 موضوع کے مقابلے میں محمول اعم ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل فن حیوان۔

واما الجہت :- اور بہر حال جہت میں (موجبہ میں) اگر ضروریہ اور دائمہ اور دونوں عامہ کا عکس حینیہ مطلقہ
 آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ کل ج باحدى الجهات الاربع فبعض ب ج حين هوب ورنہ
 پس لاشئ من ب ج مادام ب۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ نکلتا ہے کہ لاشئ من ج بالفردۃ
 اودا لخاصہ ضروریہ۔ اور دائمہ میں۔ اور مادام ج دونوں عامہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

تو لا واما الخاصتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ تو وہ پس منکس ہوتے ہیں حینیہ مطلقہ سے جو کہ مقید ہو
 لا دام کے ساتھ۔

واما الحینیة المطلقة :- بہر حال حینیہ مطلقہ تو اس لئے کہ وہ اس کے عامہ کے لئے لازم ہوتی ہے اور
 بہر حال لا دام کی قید اصل کی میں تو اس لئے کہ اگر یہ قول کا ذب ہو۔ بعض ب لیس ج بالفعل۔ تو البتہ یہ قول
 صادق ہوگا۔ کل ب ج دائما۔ تو اس کو ہم اصل کے جزاء اول کے ساتھ ملائے ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ بالفردۃ
 یا دائما کل ج ب مادام ج تو نتیجہ نکلے گا کل ب ب دائما اور اس کو ہم اصل کی جزاء ثانی کے ساتھ ملائے ہیں
 اور وہ ہے ہمارا قول لاشئ من ج ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ب ب بالاطلاق العام۔ تو

اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ اور وہ محال ہے۔

واما فی الجزیئ :- اور بہر حال جزیئی میں تو ہم موضوع و کومضی کرتے ہیں کہ وہ ایسے بعض ہے
در نہ پس وہ نہ دائماً ہوگا پس وہ دائماً ہوگا۔ اس لئے کہ باوجود اداہم ہے جیم کے دوام کی وجہ سے لیکن
لازم باطل ہے کیونکہ اصل کی نفی لا دوام سے ہو چکی ہے۔

واما التقتیان :- اور بہر حال دونوں وقتیہ، دونوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ۔ پس انکا عکس مطلقہ عامہ
آتا ہے۔ اس لئے کہ جب صادق ہے کل ج ب باعدی الجہات الخس تو بعض ج ب بالاطلاق العام ہیں
در نہ تو یہ صادق ہوگا کہ لاشئ من ج دائماً۔ اور اسکا اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ نیکے کا کلاشی من
ج ب دائماً اور یہ محال ہے۔

تشریح :- ماقم نے فرمایا کہ موجب کلیہ ہو یا موجب جزئیہ تو ان کا عکس نہیں آتا کیونکہ اس کا
احتمال ہے کہ محمول تو اعم ہو اور موضوع اخس ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ واما فی الجہت :- اور وجہات میں
سے ضروریہ، دائرہ، دونوں عامہ تو ان کا عکس حینیہ مطلقہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھ کر معلوم کر لیجئے
تو لا واما الخاصتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ تو ان کا عکس بھی حینیہ مطلقہ آتا ہے مگر لا دوام
کے ساتھ مفید ہو کر۔ واما الوجودیان الجزئ :- اور دونوں وجودیہ، دونوں وقتیہ اور مطلقہ عامہ تو ان کا
عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھیے۔

أقول مما مرّ كان حكم السؤال واما المرجعيات فلا تنكس في الكمية مساو كانت كمية او
جزئية لجواز ان يكون المحمول فيها اعم من الموضوع واقتماع حل الخاص على كل افراد
العام كقولنا كل انسان حيوان وعكسه كلياً كاذب واما في الجهة فالضارضية والذاتية
والعامتان تنكس حينية مطلقه بالخلف فانه اذا صدق كل ج ب او بعضه باحدى
الجهات الاربع اى بالضرورية اوداً لئلا مادام ج وجب ان يصدق لبعض ج
حين هرب فلا لصدق نقضه وهو لاشئ من ج مادام ب وهو مع الاصل
ينتج لاشئ من ج بالضرورية اوداً لئلا ان كان الاصل ضرورياً اوداً لئلا
مادام ج ان كان احدى العامتين وهو محال وليس لاحد ان يمنع استعماله بناء
على جواز ملب الشئ عن نفسه عند عدمه لان الاصل موجب فيكون ج موجوداً
واما الخاصتان فتعكسان حينية مطلقه لاداً ذمة فانه اذا صدق بالضرورية او
دائماً كل ج ب او بعضه مادام ج لاداً لئلا يصدق لبعض ج حين هرب لاداً لئلا
اما الحينية المطلقة وهي بعض ج حين هرب فلكونها لازمة لعاميتها واما اللاتمام

وہو بعض ب لیس ج بالا طلاق العام فلا نہ لو کذب لصدق کل بیح د اٹھا و نصہ الی
الجن الاول من الاصل ہکذا کل ب ج د اٹھا و بالضر و صراۃ اود اٹھا کل ج ب مادام ج
لینتیج کل ب ب د اٹھا و نصہ الی الجنۃ الثانی الذی ہوا للادبلم و نقول کل ب ج د اٹھا
ولا شئ من ج ب بالا طلاق العام لینتیج لا شئ من ب ب بالا طلاق فالصدق کل ب
ج د اٹھا لزیم صدق کل ب ب د اٹھا و لا شئ من ب ب بالا طلاق و ا نہ ا جتماع التثغیر
وہو ہم ہذا اذا کان الاصل کلیاً و اما اذا کان جن لیا فلا یتیم فیہ ہذا البیان لان جن لیا
جن لیتان و الجن لیتان لا تفتیح فی کبری الشکل الا و ل علی ما استسمعه فلا بد فیہ من طریق
۲ خرد و ہا لا فتراض بان یفرض الذات التی صدق علیہا ج و ب مادام ج لادام فاذن ب
و د ج و ہو ظاہر و لیس ج بالفعل و الا لکان د اٹھا فیکون ب د اٹھا لانا حکمنا فی الاصل
ا نہ ب مادام ج و قد کان د ب لادام اٹھا ہذا خلف و اذا صدق علیہ ا نہ ب و لیس ج
بالفعل صدق بعض ب لیس ج بالفعل و ہو مفہوم لا دوام العکس و لو ا جری ہذا
الطریق فی الاصل الکی او اقتصر علی البیان فی الاصل الجزئی لثم و کفی علی ما لا یخفی
و الموتیتان و الوجودیتان و المطلقة العامة تنعکس مطلقة عامة لانه اذا صدق
کل ج ب باحدى الجهات الخمس فبعض ج بالا طلاق العام و الا فلا شئ من ج ب
د اٹھا و ہو مع الاصل لینتیج لا شئ من ج ب د اٹھا و ہو محال ۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ سابقہ میں جو بیان گزر چکا ہے۔ اس کا تعلق سوال ہی کے تھا۔ بہر حال
موجبات پس یہ کیت میں منعکس بالکل نہیں ہوتے۔ خواہ کبھی ہوں یا جزئیہ ہوں۔ کیونکہ جائز ہے کہ ان میں
محول عام اور موضوع خاص اور خاص کا محل عام کے ہر فرد پر محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان
اور اس کا عکس کلی ہے کا ذب ہے۔

اور بہر حال جہت میں تو فردیہ دائرہ اور دونوں عامہ کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے دین خلف کی مدد سے
اس لئے کہ جب کل ج ب یا بعض ج ب چاروں جہات میں سے کسی ایک کے ساتھ صادق ہے یعنی بالفرقہ
بالدوام یا مادام کے ساتھ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو بعض ج ب ج میں صوب ۔ اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو اس کی نفی صادق ہوگی۔ اور وہ ہے لاشئ من ب ج مادام ہے۔ اس کو جب
اصل کے ساتھ مانیں گے تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ج ب بالفرقہ یا د اٹھا اگر اصل ضروریہ ہو یا د اٹھا یا
مادام ج نتیجہ نکلے گا۔ اگر دونوں عامہ میں سے کوئی ایک ہو۔ اور یہ محال ہے
قول و لیس لا حد بان یمنع مستلزم :- اور کسی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اس استلزام کو منع کر سکے۔

بناد کرتے ہوئے کہ سلب شئی عن نفسہ جائز ہے۔ جبکہ شئی معدوم ہو اس لئے کہ مذکورہ صورت میں اصل موجب ہے۔ لہذا نہ موجود ہوگا۔ (معدوم نہ ہوگا۔ اس لئے سلب شئی عن نفسہ کی دلیل اس جگہ جاری نہ ہوگی) قولہ دامالایمتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ تو یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ لادامائے یعنی ان کا عکس جینیہ مطلقہ مقید بالادام آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالفردۃ یا دائماً کل ج ب یا بعض ج ب مادام ج لاداماً۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ج ب جین صوب لاداماً۔ قولہ دامالجنیۃ المطلقۃ :- بہر حال جینیہ مطلقہ اور وہ بعض ج ب جین صوب ہے۔ تو اس لئے کہ صادق ہے کہ وہ اس کے دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔

دامالادام :- اور بہر حال لادام اور وہ بعض ج لیس ج بالاطلاق العام ہے تو اس لئے صادق ہے۔ کیونکہ اگر یہ کاذب ہوگا تو البتہ یہ صادق ہوگا کہ کل ج ب دائماً، پھر اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائیں گے۔ اور اس طرح کہیں گے کہ کل ج ب دائماً وبالغردۃ۔ اور دائماً کل ج ب مادام ج تاکہ نتیجہ نکلے گا کہ کل ج ب دائماً، پھر اس کو ہم دوسرے جزو کے ساتھ ملائیں گے جو کہ اللادام ج ہے اور کہیں گے کہ کل ج ب دائماً ولاشی من ج ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ج ب بالاطلاق۔ پس اگر کل ج ب دائماً صادق ہے کل ج ب دائماً ولاشی من ج ب بالاطلاق کا صادق ہونا لازم ہوگا۔ اور یہ اجتماع نقیضین ہے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ هذا اذا كان الاصل کلیاً :- یہ تفصیل اس صورت میں ہے جبکہ اصل کلیہ ہو اور اگر اصل جزئیہ ہو تو اس میں یہ بیان کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے دونوں جزو دو جزئی ہیں۔ اور شکل اول کے کبریٰ میں جسزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ جیسا کہ آئندہ آپ پڑھ لیں گے۔ لہذا اس میں دوسرے طریق کا اختیار کرنا ضروری ہے۔

قولہ وهذا لا فقر اضی :- اور دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک ایسی ذات فرض کی جائے کہ جس پر صادق آئے ج ب مادام ج لاداماً۔ پس جب اور ج ب مادام ج ہوگا اور مادام ج ہے۔ اور و لیس ج بالفعل ہے۔ ورنہ البتہ وہ دائماً ہو جائے گا پس وہ دائماً ج ہوگا۔ قولہ لانا حکمنا فی الاصل :- اس لئے کہ اصل میں ہم نے علم کیا ہے کہ وہ ب مادام ج ہے حالانکہ وہ ب لاداماً تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذ صدق علیہ :- اور اس پر جب صادق ہو کہ وہ ب و لیس ج بالفعل ہے تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ج لیس ج بالفعل۔ اور یہ لادام عکس کا مفہوم ہے۔ قولہ دلوا جری هذا الطريق :- اور اگر ماقن رد اس طریقہ کو اصل کلی میں جاری کرتے یا بیان پر لکھتے کرتے اصل جزئی کے بیان پر تو استدلال تام ہوگا اور کافی بھی ہوتا۔ جیسا کہ اہل عقل پر یہ بات واضح ہے۔

قولہ والوقتیتان والوجودیتان :- اور دونوں وقتیہ اور دولوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ کا مکس مطلقہ عامہ کیا آتا ہے۔ اس لئے کہ جب کل ج ب باحدی الجهات الخمس صادق ہوگا۔ تو بعض ج ب ج بالاطلاق العام بھی صادق ہوگا۔ ورنہ تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ من ج ب ج بالاشئ اور یہ تفسیر اصل کے ساتھ مگر نتیجہ کے گا کہ لاشئ من ج ب ج بالاشئ اور یہ محال ہے۔
نتیجہ :- اس فقرے میں شارح نے سبب ب ج کو اپنے انداز میں نہایت طراوت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آپ اس کو ترجمہ سے باسانی سمجھ سکتے ہیں۔

قال وان شئت عكست نقيض العكس في الموجب ليمصدق نقيض الاصل او الاخص منه اقول للقوم في بيان عكوس القضايا ثلاث طرق الخلف وهو ضم نقيض العكس مع الاصل لينتج محالا والا فتراض وهو فرض ذات المرضع شيئا معينا وحمل وصفي الموضوع والمعمول عليه ليحصل مفهوم العكس وهو لا يجب الا في الموجبات والسوال المركبة لوجود الموضوع فيها بخلاف الخلف فانه يعم الجميع والثالث طريق العكس وهو ان يعكس نقيض العكس ليحصل ما ينافي الاصل فلما نبه فيما سبق على الطريقين الاولين حاول التنبيه على هذا الطريق ايضا فلك ان تعكس نقيض العكس في الموجبات ليمصدق نقيض الاصل والاخص منه فان الاصل اذا كان كلياً ونقيض عكسه سلبي كلياً انعكس النقيض كنفسه في الكلياً وهو اخص من نقيض الاصل وان كان جزئياً فان كان مطلقة عامة العكس نقيض عكسها الى ما ينافي قضايا ان نقيض عكسها سالبة كلية دالة وهي تنعكس كنفسها الى نقيضها وان كان احدى القضايا الباقية العكس نقيض عكسها الى ما هو اخص من نقائصها اما في الدالكتين والعامتين والخاصتين فلان نقيض عكسها سالبة عرفية عامة وهي تنعكس الى العرفية العامة التي اخص من نقائصها واما في الوقتيتين والوجوديتين فلان نقيض عكسها سالبة دالة وعكسها اخص من نقائصها مثلاً اذا صدق بعض ج بالاطلاق صدق بعض ج ب بالاطلاق والا فلا شئ من ج ب د لئلا تنعكس الى لاشئ من ج ب د لئلا وهو نقيض بعض ج ب بالاطلاق فيلزم احتجاج النقيضين اذا صدق بعض ج ب بالضرورة فبعض ج ب حين هو ب والا فلا شئ من ج ب ما دام ب د لئلا فلا شئ من ج ب ما دام ج وهو اخص من نقيض بعض ج ب بالضرورة اعني قولنا لاشئ من ج ب بالامكان وعلى هذا القياس وانما اخص

هذا الطريق بالموجبات لان بيان انعكاس السؤال بـ موقوف على عكوس
الموجب كما توقف بيان انعكاسها على عكوس السؤال فلما قدما امكانه ان يبين
بـ عكوس الموجبات بخلاف السؤال -

توجہ کہ :- ماتن نے فرمایا :- اے مخاطب اگر تو پہلے تو عکس کی نفی عکس لائے تضایا موجب
میں تاکہ صادق ہو جائے اصل کی نفی یا اس سے اخف کی ۔ اقول للقوم :- شارح فرماتے ہیں کہ ان منطق
تضایا کے عکس کے بیان میں تین طریقے استعمال کرتے ہیں ۔ اول طریقہ خلف کا ہے اور وہ ہے اصل کے
ساتھ عکس کی نفی کو ملا دینا تاکہ ایک مثال چیز توجہ نکلے ۔ دوسرا طریقہ انتراضن کا ہے ۔ اور انتراضن
موضوع کی ذات کو کسی متعین شئی کو بنانا ۔ اور موضوع و محمول کے وصف کو اسی پر حمل کرنا ۔ تاکہ عکس کا
معنی حاصل ہو جائے ۔ اور یہ قاعدہ جاری نہ ہوگا ۔ مگر تضایا موجبہ میں ۔ یا ایسے تضایا سلبہ میں کہ جو
م مرکب ہوں موضوع کے وجود کے ساتھ ۔ اس کے برخلاف خلف ہے کہ یہ تمام کو عام ہے ۔ اور تیسرا طریقہ
عکس کا ہے اور وہ یہ ہے کہ عکس کی نفی کا عکس لایا جائے ۔ تاکہ وہ چیز حاصل ہو جائے جو اصل کے منافی ہو ۔
تو لہذا ثباتہ فیما قبلہ :- اور مصنف نے جبکہ مابقی میں اول دونوں طریقوں پر آگاہ فرمادیا ہے تو
اب ارادہ کیا ہے کہ تیسرے طریق پر بھی آگاہ کر دے ۔ پس اے مخاطب تیرے لئے جاؤں ہے کہ تو عکس لائے
عکس کی نفی کا تضایا موجبہ میں تاکہ صادق آئے اصل کی نفی ۔ یا اصل سے اخف کی نفی صادق آئے ۔ اسلئے
کہ جب اصل کلیہ ہو اور اس کے عکس کی نفی بھی سلب کلی ہو ۔ تو نفی کا عکس کفہ ہوگا کیت میں ۔ اور
کلی ہوگا اور اصل کی نفی سے اخف ہوگا ۔ اور اگر اصل جزئی ہو تو اگر مطلق عام ہے تو اس کے عکس کی نفی
کا عکس وہ ہوگا جو اس کے منافی ہوگا ۔ کیونکہ اس کے عکس کی نفی سالبہ کلیہ دائرہ ہے اور یہ کفہ منہکس ہوگی
اس کی نفی کی طرف ۔

قوله وان كان احدي القضايا :- اور اگر بقیہ تضایا میں سے کوئی ہو یعنی مطلق عامہ کے
علاوہ دوسری کوئی قسم ہو ۔ تو اس عکس کی نفی کا عکس وہ ہوگا جو اس سے اخف الیگا اس کی نفی سے ۔
قوله واما في الدلتین :- بہر حال دونوں دائرہ ہیں اور دونوں عامہ ، دونوں خاصہ میں تو اس
وجہ سے کہ ان کے عکس کی نفی سالبہ عرفیہ عامہ ہوں گی ۔ اور سالبہ عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو ان کی
نفیوں سے اخف ہوتا ہے ۔

قوله واما في الوقتین :- اور بہر حال دونوں وقتہ اور دونوں وجود میں تو اس وجہ سے کہ ان کے
عکس کی نفی دائرہ سالبہ آتی ہے ۔ اور اس کا عکس ان کی نفیوں سے اخف ہوتی ہے ۔ مثلاً جب صادق ہو
بعض ب بالاطلاق تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب بالاطلاق ۔ ورنہ تو صادق آئے گا کہ لاشئ من ببالا

اور اس کا عکس آئے گا کہ لاشیٰ من ج ب دائماً۔ اور یہ نقیض ہے بعض ج ب بالاطلاق کی۔ پس اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔

قولہ اذا صادق بعض ج ب۔ اور جب بعض ج ب بالضرورة صادق ہو تو صادق ہوگا کہ بعض ج ب صحیحاً موجب در نہ تو صادق ہوگا کہ لاشیٰ من ج ب دائماً۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ پس لاشیٰ من ج ب دائماً ج ب اور یہ احصی ہے۔ بعض ج ب بالضرورة کی نقیض ہے۔ یعنی ہمارے قول لاشیٰ من ج ب بالامکان سے اس کی طور پر آپ دوسری کو بھی قیاس کر لیجیے۔

قولہ وانما خصص هذا الطريق في الوجهات براتن نے اس طریقہ کو مستشرق تفسیر یا موجبہ میں مخصوص کیا ہے۔ اس لئے کہ سوال کے محسوس کا بیان موجبات کے محسوس کے بیان پر موقوف ہے۔ جس طرح موجبات کے محسوس کا بیان موقوف ہے سوال کے محسوس پر لہذا جب سوال کا بیان مقدم کر دیا تو ان کیلئے آسان ہو گیا کہ وہ موجبات کے محسوس کو بیان کر دیں نہ کہ سوال کے محسوس کو۔

قَالَ دَامَا الْمُمْكِنَانِ فَمَا لَهُمَا فِي الْأَنْكَاسِ وَغَيْرِ مَعْلُومٍ لِتَوَقُّفِ الْبَرَاهَانِ الْمَذْكُورِ
لِلْأَنْكَاسِ فِيهِمَا عَلَى الْأَنْكَاسِ الْضَّرُورِيَّةِ كَنْفُسُهَا أَوْ عَلَى أَنْتَاجِ الصَّغَرِ عَلَى
الْمُمْكِنَةِ مَعَ الْكِبَرِيِّ الْضَّرُورِيَّةِ فِي الشَّكْلِ الْأَوَّلِ وَالثَّلَاثِ الَّذِينَ كَلَّوْا وَحَدَّ مِنْهَا غَيْرُ حَقِّقٍ
وَلَحْدَمِ الظُّفْرِ بِدَلِيلٍ لِيُوجِبَ الْأَنْكَاسَ وَغَيْرِ مَعْلُومٍ۔

ترجمہ :- راتن نے فرمایا۔ ہر حال دونوں ممکنہ تو عکس آئے ہیں ان کا حال اور عکس کے نہ آنے میں معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس سلسلے میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے سالب ضروریہ کے عکس لنفسہ پر موقوف ہے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ قیاس میں صغریٰ ممکنہ ہو اور کبریٰ ضروریہ ہو۔ شکل اول اور شکلی ثالث میں۔ اور ان دونوں میں سے ہر ایک متحقق نہیں ہیں۔ اور کامیابی بھی نہیں ہوئی ایسی دلیل پر جو کہ محسوس کے وجوب اور عدم وجوب پر دلالت کرے۔

تشریح :- شارع فرماتے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس آتا ہے یا نہیں آتا۔ ہم کو معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ عکس کا آنا موقوف ہے اس بات پر کہ ان دونوں میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے وہ موقوف ہے سالب ضروریہ کا عکس لنفسہ آئے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ صغریٰ ممکنہ اور کبریٰ ضروریہ شکل اول اور شکلی ثالث میں نتیجہ دیں۔ اور ان دونوں میں سے کوئی بات ہم کو تحقیق سے معلوم نہیں ہے کیونکہ ہم ایسی دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے جو عکس یا عدم عکس کو واجب کرتی ہو۔ خلاصہ یہ کہ شارع کے نزدیک دلائل ممکنہ کا عکس کیا آئیگا انکو معلوم نہیں۔ اور نہ اس کی دلیل ہی معلوم ہے۔

اقول قد قام المنطقيين ذهبوا الى انعكاس الممكنين ممكنة عامة فاستدلوا عليها
بوجوه احدها الخلف لانه اذا صدق بعض ج ب بالامكان صدق بعض ج ب بالامكان
العام قالوا فلا شئ من ج ب بالضرورة وانضم مع الاصل ونقول بعض ج ب بالامكان
ولا شئ من ج ب بالضرورة ينتج بعض ج ب بالضرورة وانه مح.

ترجمہ :- تدبیر منطقہ اس طرف گئے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس ممکنہ عامہ آتا ہے۔ اس پر انھوں نے
کئی وجوہ سے استدلال کیا ہے۔ اول ان میں سے خلف ہے۔ کیونکہ جب صادق ہو بعض ج ب بالامکان تو
صادق ہوگا بعض ج ب بالامکان العام۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو پھر صادق ہوگا کہ لاشئ من ج ب
بالضرورة۔ پھر اس کو ہم اصل کے ساتھ ملائیں گے۔ اور کہیں گے کہ بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب
بالضرورة۔ تو اس قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالضرورة اور یہ محال ہے۔

تفسیر :- شارح نے فرمایا :- تدبیر منطقہ کا مذہب دونوں ممکنہ کا عکس ممکنہ عامہ آتا ہے۔
تو استدلال علیہ :- اس پر انھوں نے کئی طرح سے استدلال کیا ہے۔ اول استدلال دلیل خلف ہے۔
مثلاً جب بعض ج ب بالامکان صادق ہے تو بعض ج ب بالامکان العام بھی صادق ہوگا۔ درنہ خرابی
یہ لازم آئے گی کہ لاشئ من ج ب بالضرورة کو صادق ماننا پڑے گا۔ اور اس کو پھر ہم اصل قضیہ سے
ملائیں۔ اور کہیں بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب بالضرورة۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بال
بالضرورة۔ اور یہ محال ہے۔

و ثانیاً الافتراض وهو ان يفرض ذات ج وب د فلاب بالامكان وج فبعض ج ب
بالامكان وهو المحط وقالوا لها طريق العكس فانه لو كذب بعض ج ب بالامكان لصدق
لا شئ من ج ب بالضرورة فينعكس الى لا شئ من ج ب بالضرورة وقد كان بعض
ج ب بالامكان فيجتمع النقيضات وهذه الدلائل لا تقتر اما الاول لان فلتوقفهما على
انتاج الصغرى الممكنة في الشكل الاول والثالث وستعرف انها عقيمة واما الثالث
فلتوقفه على انعكاس لسالبية الضرورية كنفسها وقد تبين انها لا تنعكس الا ادمية
فالمالم تتم هذه الدلائل ولم يظفر المحط بدليل يدل على الانعكاس ولا على عدمه لتوقف فيه.

ترجمہ :- دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات ج وب د ب
بالامکان و د ج کو۔ پس بعض ج ب بالامکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔ اور تیسرا طریقہ عکس کا ہے

کیونکہ اگر بعض بوج بالا مکان کاذب ہو تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ۔ حالانکہ اصل میں بعض بوج بالا مکان تھے۔ پس دونوں نقیضین جمع ہو گئیں اور یہ تینوں دلائل تام نہیں ہیں۔ بہر حال پہلے دونوں دلائل تو اس وجہ سے کہ یہ دونوں شکل اول و شکل ثالث کے مغزئی ممکنہ کے نتیجہ دیئے ہو موقوف ہیں۔ اور آگے تم پڑھ لو گے کہ یہ عقیم رہنا بخیرہاں اور بہر حال تیسرا طریق استدلال تو اس کا تام ہونا موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ اور یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ اس کا عکس ہمیشہ دائرہ ہی آتا ہے۔ لہذا پس جب یہ دلائل تام ہی نہیں ہیں۔ اور مصنف رحمہ کا میاب نہیں ہوئے ایسی دلیل پر جو ان کے انکاس پر دلالت کرے یا ان کے عدم انکاس پر دلالت کرے تو مصنف رحمہ ان کے عکس کے بارے میں توقف فرمایا۔

تشمس یح :- قول و ثانیہا :- تینوں طریقوں میں سے دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ اور اس کا مثال یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات بوج و ذنب بالا مکان و وجہ تو پس بعض بوج بالا مکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قول و ثانیہا طریق العکس :- استدلال کا تیسرا طریقہ عکس کرنے کا ہے۔ کیونکہ اگر بعض بوج بالا مکان کاذب ہوگا تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ تو پس اس کا عکس یہ آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ حالانکہ اصل میں تھا بعض بوج بالا مکان۔ لہذا اجتماع نقیضین ہوا۔

قول و طہذہ الدلائل :- شارح نے فرمایا قدیم مناظر کے استدلال کے یہ تینوں طریقے تام نہیں ہیں۔ اول و دوم تو اس وجہ سے تام نہیں ہیں کہ ان کا تام ہونا اس شرط پر موقوف ہے کہ شکل اول اور شکل ثالث میں مغزئی ممکنہ نتیجہ دے۔ حالانکہ تم آئندہ پڑھ لو گے کہ یہ نتیجہ سے بالکل خالی ہے۔

قول و اما الثالث :- اور تیسرا استدلال اس وجہ سے نا تام ہے کہ اس کا تام ہونا اس پر موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس خود سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ حالانکہ واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا عکس صرٹ دائرہ ہی آتا ہے۔ قول و فلہا لم تنم طہذہ الدلائل :- چونکہ بات کے نزدیک یہ دلائل غیر تام تھے۔ اور بات ان کے عکس کیسے کسی دلیل پر کامیاب نہیں ہوئے، جو عکس یا ان کے عدم عکس پر دلالت کرتے، تو بات نے ان پر توقف فرمایا۔

واعلم انه اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل كما هو مذهب الشيخ ظهر عدم انكاسها الى المكان لان مفهوم الاصل ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ومفهوم العكس ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ويجوز ان يكون بالا مكان وان لا يخرج من القوة الى الفعل اصلا فلا يصدق العكس فلما يصدق المثال المذكور في السالبة الضرورية فانه يصدق كل حين مركوب نريد بالا مكان ويكذب بعض ما هو مركوب نريد بالفعل حصار

بالامکان لان کل ما هو مرکوب نرید بالفعل فرس بالضرورة ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة فلا شئ ما هو مرکوب نرید بالفعل بحمار بالضرورة واما اذا اعتبرناه بالامکان كما هو مذهب الفارابی تنعکس الممکنه کنفسها لان مفهومها ان ما هو مرکوب بالامکان فهو مرکوب بالامکان ج بالامکان لا محالة ویتضح لاحسن هذه المباحث ان انعکاس السالبة الضرورية کنفسها مستلزم لانعکاس المرجبة الممکنه کنفسها وبالعکس وكل ذلك بطریق العکس .

ترجمہ :- اور جان تو کہ جب ہم موضوع بالفعل کا اعتبار کریں۔ جیسا کہ وہ شیخ کا فرمایا تو ممکنہ کا عدم انعکاس ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اصل کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ رجو بالفعل ج ہے وہ بالامکان ب ہے اور عکس کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان (جو بالفعل ب ہے وہ بالامکان ج ہے) اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ وہ قوت سے فعل کی جانب بالکل خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔ اور اس کی تصدیق وہ مثال کرتی ہے جو سالبہ ضروریہ میں ذکر کی گئی ہے کہ بیشک صادق ہے کل حمار مرکوب نرید بالامکان اور کا زب یہ مثال کہ بعض ماہوج مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان (جو زید کا بالفعل مرکوب ہے) وہ بالامکان حمار ہے اس لئے جو چند مرکوب زید بالفعل ہے وہ بالضرورة فرس ہے۔ کل ماہوج مرکوب زید بالفعل فرس بالضرورة (ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة۔ فلا شئ ما هو مرکوب زید بالفعل بحمار بالضرورة۔ واما اذا اعتبرناه :- اور بہر حال جب ہم اس کا اعتبار بالامکان سے کریں۔ جیسا کہ وہ نقلی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکن ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا مفہوم ہے کہ ماہوج بالامکان فهو مرکوب بالامکان ماہوج بالامکان ج بالامکان لا محالہ۔

و یتضح لاحسن هذه المباحث :- ان مباحث سے اے مخاطب تم کو یہ واضح ہو گیا کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کنفسہ مستلزم ہے۔ موجبہ ممکنہ کے عکس کنفسہ آنے کے لئے اور بالعکس آنے کے لئے۔ اور ان میں سے ہر ایک بطریق عکس آئے گا۔

تشریح :- شارح نے عکس کی ایک صورت بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ یہی شیخ کا بھی مفہوم ہے فرمایا :- اعلم ان اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل۔ جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کریں۔ تو ظاہر ہوا کہ ممکنہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ اصل مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ اور اس کے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو اور یہ کہ قوت سے فعل کی طرف خارج ہی نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔

قولا دما یصدق المثال المذكور۔ اور اس کی تصدیق اس مثال سے ہو جاتی ہے جو سالبہ مفرد میں گذر چکی ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالا مکان صادق ہے بعض ماحور مرکوب زید بالفعل حمار بالا مکان کاذب ہے۔ کیونکہ کل ماحور مرکوب زید بالفعل فرس بالضروریۃ۔ دلاشی من الفرس بحار بالضروریۃ نتیجہ یہ نکلے گا کہ لاشی ماحور مرکوب زید بالفعل بحار بالضروریۃ۔

قولا داما اذا اعتبرناه بالا مکان۔ اور ہر حال جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کے بجائے بالا مکان کر لیں۔ جیسا کہ فارابی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکنہ نکل آئے گا۔ کیونکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ماحور بالا مکان نہو بالا مکان۔ ماحور بالا مکان نہ بالا مکان لا محالہ۔
قولا ویضغ لك من هذه۔ اس بیان سے تم کو یہ معلوم ہو گیا کہ سالبہ مفرد یہ کہ عکس کفہا اس بات کو مستلزم ہے کہ موجبہ ممکنہ کا عکس کفہ آئے۔ اور بالعکس بھی آئے۔ اور ہر ایک عکس کے طریق سے آئے گا۔

قال واما الشرطية فالمتصلة الموجبة تنعكس موجبة جزئية والسالبة الكلية سالبة كلية اذ لو صدق نقیض العکس لا تتظم مع الاصل قیاسا منتجا للحد واما السالبة الجزئية فلا تنعكس لصدق قولنا قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فھر الانسان مع کذب العکس واما المنفصلة فلا يتصور فیها العکس لعدم الامتياز بین جزئها بالطبع -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہر حال شرطیہ میں متصلہ موجبہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور سالبہ کبیرہ کا عکس سالبہ کبیرہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس کی نقیض صادق ہو تو اصل کے ساتھ ایسا قیاس کہ جو محال کا نتیجہ دے۔ اور ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فھر انسان۔ حالانکہ اس کا عکس کاذب ہے۔ اور ہر حال شرطیہ منفصلہ تو اس میں عکس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ طبقا اس کے دونوں اجزاء کے درمیان امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔
تشریح :- قولا داما الشرطية :- باتن نے اس مقلے میں شرطیہ کے عکس پر بحث کی ہے۔ فرمایا کہ شرطیہ کی پہلی قسم مقصد میں سے مقصد موجبہ کا عکس سالبہ کبیرہ آتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عکس کی نقیض کو صادق مان لیں تو اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ قولا واما السالبة الجزئية :- اور ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فھر انسان اور اس کا عکس کاذب ہے۔ قولا واما المنفصلة :- شرطیہ کی دوسری قسم مقصد تو اس میں عکس کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ مقصد کے دونوں اجزاء کے درمیان طبقا کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

اقول الشرطیات المتصلة اذا كانت موجبة سواء كانت موجبة كلية او جزئية تنعكس موجبة جزئية وان كانت سالبة كلية تنعكس سالبة كلية بالخلف فانه لو صدق نقیضها لكان لا منتظم مع الاصل قیاساً منتجاً للملح اما اذا كانت موجبة فلانه اذا صدق کما کان افند يكون اذا كان آب فج ووجب ان یصدق قد يكون اذا كان ج و فآب و ينتظم مع الاصل هكذا قد يكون اذا كان آب فج وولیس البتة اذا كان ج و فآب ینتج قد لا يكون اذا كان آب فآب وهو مع ضروره صدق قولنا کما کان آب فآب .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں . شرطیات متصلہ جب موجبہ ہوں تو برابر ہیں کہ موجبہ کلیہ ہیں یا جزویہ ہوں . ان کا عکس موجبہ جزویہ آتا ہے اور اگر سالبہ کلیہ ہو تو عکس سالبہ کلیہ آتا ہے خلف کے ساتھ کیونکہ اگر عکس کی نقیض صادق ہوگی تو البتہ اصل کے ساتھ مل کر ایسا قیاس ہوگا کہ جس کا نتیجہ محال ہوگا . اور یہاں جب متصلہ موجبہ ہو تو اس وجہ سے جب ہمارا یہ قول صادق ہوگا کہ کماکان او قد کیوں اذا کان اب فج و فآب ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو . قد کیوں اذا کان ج و فآب . اور اگر یہ صادق نہ مالاے تو لازم آئے گا کہ لیس البتہ اذا کان ج و فآب . اور اس قضیہ کو اصل قیاس کے ساتھ ملا دیا جائے تو اس طرح ہوگا کہ قد کیوں اذا کان اب فج وولیس البتہ اذا کان ج و فآب تو اس کا نتیجہ نکلا کہ قد لا کیوں اذا کان آب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے . کیونکہ ہمارا اس قول کا صدق ضروری ہے . کہ کماکان آب فآب فنتشر :- شارح نے شرطیہ متصلہ کا عکس بیان کرنا شروع کیا ہے . جس سے یہ عکس بیان کرتے ہیں . فرمایا اذا كانت موجبة . شرطیہ جب موجبہ ہے خواہ موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزویہ ہو دونوں کا عکس موجبہ جزویہ ہی آتا ہے . اور اگر متصلہ سالبہ کلیہ ہو تو دلیل خلف کی مدد سے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا . ویسے عکس نہیں آتا . کیونکہ اگر عکس کی نقیض کو صادق تسلیم کر لیا جائے تو اصل کیسے منتج اس نقیض کے ملے سے نتیجہ محال کا برآمد ہوگا .

قولہ واما اذا كانت موجبة :- بہر حال شرطیہ متصلہ جب موجبہ ہو تو کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو . کہ کماکان یا قد کیوں اذا کان اب فج و ، تو ضروری ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صحیح ہو . قد کیوں اذا کان ج و فآب . اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول لازم آئے گا کہ لیس البتہ اذا کان ج و فآب . اور اس کو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح ملا دیا جائے کہ قد کیوں اذا کان اب فج وولیس البتہ اذا کان ج و فآب تو اس قیاس کا نتیجہ نکلا کہ قد لا کیوں اذا کان اب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے . کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان آب فآب .

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ سَالِبَةً فَلَا تَنْهَ إِذَا صَدَقَ قَوْلُنَا لَيْسَ الْبَتَّةَ إِذَا كَانَ ابْ فَجَزْ
وَجِبَ أَنْ يَصْدَقَ فَنَيْسَ الْبَتَّةَ إِذَا كَانَ جَ دَنَابٌ وَالْأَفْعَدُ يَكُونُ إِذَا كَانَ جَ دَنَابٌ
وَهُوَ حَ الْأَصْلُ يَنْتَهِجُ قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ جَ دَنَابٌ وَهَذَا خَلْفٌ -

ترجمہ :- اور بہر حال متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس وجہ سے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو کہ
لیس البتہ اذا كان آب دغ و تو واجب ہو گا کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو۔ فلیس البتہ اذا كان ج د
فاب مالا فقد یكون اذا كان ج د فاب۔ اور اس قول کو اصل کے ساتھ ملایا جائے تو نتیجہ یہ نکلتے گا کہ
قد لا یكون اذا كان ج دغ و اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- بہر حال شمر علیہ متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس کا عکس اس لئے نہیں آتا ہے کہ مثلاً
جب ہمارا یہ قول صادق ہو۔ لیس البتہ اذا كان آب دغ و تو واجب ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ
لیس البتہ اذا كان ج د فاب۔ اور اگر اس کو صحیح نہیں مانتے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ قد یكون
اذا كان ج د فاب اور یہ تفسیر اصل قیاس کے ساتھ نہ کر نتیجہ ہو گا کہ قد لا یكون اذا كان ج دغ و -
اور یہ خلاف مفسر و مفسر ہے۔

وَأَنَّهُ لَمْ يَنْعَكْسِ الْمَوْجِبَةُ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً لِحَوَازِنِ الْيَكُونِ التَّالِيِ أَعْمَ مِنْ الْمَقْدَامِ وَامْتِنَاعِ
اسْتِثْنَاءِ الْعَامِ لِلْخَاصِ كَلِمَةً كَقَوْلِنَا كُلَّمَا كَانَ الشَّيْءُ إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا وَعَكْسَهُ كَلِمًا
كَذَبٍ وَأَمَّا السَّالِبَةُ الْجُزْئِيَّةُ فَلَا تَنْعَكْسُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا
حَيَوَانًا فَهُوَ إِنْسَانٌ مَعَ كَذَبِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا لِأَنَّهُ كَلِمًا
كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا -

ترجمہ :- اور موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ حائر ہے کہ مقدم سے تالیٰ اعم ہو اور اس لئے
کہ دوسری وجہ یہ ہے کہ عام کا خاص کو کلیہ مستلزم ہونا محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ ہر انسان کا حیوان
صادق ہے مگر اس کا عکس کلی کا ذب ہے۔ واما البتہ الجزئیہ۔ اور بہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں
آتا۔ اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ قد لا یكون اذا كان ہذا حیواناً فہو انسان اور ساتھ ہی ہمارا یہ قول
کاذب ہے کہ قد لا یكون اذا كان ہذا انساناً کان حیواناً۔ کیونکہ جب کبھی بھی یہ انسان ہوگا تو حیوان بھی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہ آنے کی وجہ بیان کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ انما ینعکس الموجبۃ
الکلیۃ۔ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی مثال میں مقدم خاص اور تالیٰ اعم ہو ایسی

جگہ عکس کی کاذب ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ واقعتاً استلزام الام الخاص عام خاص کو کیونکہ مستلزم ہو یہ محال ہے۔

تولوا والما السالبة الجزیئة :- ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس ہی نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ تدلایکون اذا کان لہذا حیوانا فہو انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ تدلایکون اذا کان لہذا انسانا کان حیوانا۔ کیونکہ کٹے شدہ ہے کہ جب کسی انسان ہوگا تو حیوان ضرور صادق ہوگا۔

لہذا اذا كانت المتصلة لزومية اما اذا كانت الاتفاقية فان كانت الاتفاقية خاصة لم یفسد عکسها لان معناها موافقة صادقة لصادقا فلما ان هذا الصادق یوافق ذالک الصادق کذا ذالک یوافق ذالک هذا فلا فائدة فیہ وان كانت عامة لم تنفکس لجواز موافقة الصادق للتقدير بدون العکس حیث لا یکون التقدير صادقا واما المتصلات فلا یتصور فیہا العکس لعدم امتیاز جزئیتها بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث

ترجمہ :- یہ تفصیل شرط کی اس وقت ہے جب کہ شرطیہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب شرطیہ اتفاقیہ تو اگر اتفاقیہ خاص ہو تو اس کا عکس ناسد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی موافق ہیں جو صادق کیلئے صادق ہیں پس جس طرح ان ہذا الصادق یوافق ذالک الصادق (یہ صادق اس صادق کے موافق ہے) اسی طرح یوافق ذالک لہذا (یہ اس کے موافق ہے) لہذا اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ کسی شرط یا تقدیر پر صادق کی موافقت ہو۔ اور اس تقدیر کی عکس کی صورت میں موافقت نہ ہو۔ جہاں کہیں کہ وہ تقدیر (شرط) نہ پائی جاتی ہو۔

تشریح :- شرطیہ جب بجائے لزومیہ کے اتفاقیہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول صورت یہ ہے کہ اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس صحیح آئے گا ناسد نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی ایسے ہیں جو صحیح ہیں۔ اور صادق کے موافق ہیں۔ لہذا جب یہ صادق دوسرے صادق کے موافق ہوگا تو وہ صادق بھی اس صادق کے موافق ہوگا۔ مگر اس سے کوئی فائدہ علمی نہیں ہے۔ تولوا وان كانت عامة :- اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا کیونکہ ممکن ہے کہ کسی خاص شرط پر صادق کی موافقت پائی جائے۔ اور جہاں وہ شرط نہ پائی جائے وہاں پر صادق کی موافقت نہ پائی جائے۔

و اما المتصلات فلا یتصور فیہا العکس لعدم امتیاز جزئیتها بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث۔

ترجمہ :- اور پھر حال شرطیات منفصلہ قرآن میں گس ہی نہیں پایا جاسکتا۔ کیونکہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان طبعاً امتیاز کرنا دشوار ہوگا اور اس کو آپ شروع بحث میں پہچان بھی پکے ہیں۔

قال البحث الثالث في عكس النقيض هو عبارة عن جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عین الأول مع مخالفة الاصل في الكيف وموافقة في الصدق اقول قال قدماء المنطقيين عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزء اولاً ونقيض الجزء الاول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق بحالهما فاذا قلنا كل انسان حيوان كان عكسه كل مالميس بحيوان ليس بانسان وحكمه الموجبات فيه حكم السوالب في العكس المستوی وبالعكس حتى ان الموجبة الكلية تنعكس كنفسها فاذا صدق قولنا كل ج ب انعكس الى قولنا كل مالميس ب ليس ج والا فنبعض ما ليس ب ج وتنعكس بالعكس المستوی الى قولنا بعض ج ليس ب وقد كان كل ج ب فلنا خلف وينضم الى الاصل هكذا بعض مالميس ب ج وكل ج ب ينتج بعض مالميس ب ب وان هـ

تیسری بحث عکس نقيض کے بیان میں

ترجمہ :- عکس نقيض نام ہے۔ قضیہ کے جزء اول کو، ثانی کو نقيض بنا دینا اور ثانی جزء کو اول کا عکس بنا دینا۔ مگر اس عکس میں اصل کے ساتھ مخالفت کیف میں پائی جائے۔ اور اس کے ساتھ موافقت صدق میں موجود ہو۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں۔ قدیم مناظر نے کہا ہے کہ عکس نقيض، قضیہ کے جزء ثانی کی نقيض کو جزء اول بنا دینا۔ اور جزء اول کی نقيض کو جزء ثانی بنا دینا۔ اس شرط کے ساتھ کہ پہلا کیف باقی رہے اور صدق بھی اپنی حالت میں (حسب سابق) باقی رہے۔ فاذا قلنا :- جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس بحيوان ليس بانسان، اور موجبات کا حکم اس میں وہی ہے جو عکس مستوی میں سوالب کا حکم ہے۔ اور عکس میں یہاں تک کہ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ ہی آتا ہے پس جب یہ قول صادق ہوگا کہ کل ج ب تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس ب ليس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو نبعض مالميس ب ج لازم آئے گا۔

تو لا دینعکس بالعکس المستوی :- اور عکس مستوی کی طرف منعکس ہوگا۔ اور وہ ہمارا یہ قول ہے کہ بعض ج ليس ب حالانکہ اصل میں تھا کل ج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ پھر اس کو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح ملاحظہ کریں کہ بعض مالميس ب ج اور کل ج ب۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالميس ب ب اور یہ محال ہے۔
تشریح :- ملاحظہ فرمائیے یہاں سے تیسری بحث کا آغاز فرمایا ہے۔ اس بحث میں عکس نقيض کی تعریف

اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔

تعریف :- عکس نقیض قدیم منطق کے مطابق تغیر کے جزو ثانی کی نقیض کو جزو اول بنا دینا۔ اور جزو اول کی نقیض کو جزو ثانی بنا دینا جبکہ سابقہ کیفیت اور صادق بحالہ باقی رہے۔ مثال۔ کل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے کہ کل مایس بحیوان لیس با انسان۔

قولہ و حکم الحجابات فیہ :- عکس نقیض میں تضاد یا موجبہ کا وہی حکم ہے جو عکس متوی اور عکس میں تضاد یا سالبہ کا حکم تھا۔ حتیٰ اگر موجبہ کلیہ کا عکس کنفہم یعنی موجبہ کلیہ ہی آتا ہے جیسے کل ج ب کا عکس کل مایس ب لیس نہ ہے۔ اور اگر اس کو نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ بعض مایس ب ج۔ اور اس کا عکس متوی آئیے کہ بعض ج لیس ب۔ حالانکہ کل ج ب اصل میں تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ و تنظیم الی الاصل لھذا :- پھر اسی کو اصل کے ساتھ اس طرح نمایا جائے گا کہ بعض مایس ب ج و کل ج ب۔ تو نتیجہ آئے گا کہ بعض مایس ب ب اور یہ محال ہے۔

والموجبة الجزئية لاتعکس لصادق قولنا بعض الحيوان لا انسان وكذب قولنا بعض الانسان لايحيوان والسالبة كلية كانت اوجزئية تنعكس الى سالبة جزئية فاذا قلنا لا شئ من ج ب ا وليس بعضه مایس ب لیس ج والا فكل مایس ب لیس ج وتنعكس بعكس النقیض الى قولنا كل ج ب وقد كان لا شئ ا و لیس بعض ج ب هذا خلف

ترجمہ :- اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان اور ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لايحيوان۔ اور سالبہ کلیہ ہو یا سالبہ جزئیہ ہر دونوں کا عکس سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا لا شئ من ج ب یا ہم نے کہا لیس بعض ج ب تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس ج۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کل مایس ب لیس ج۔ پھر یہ عکس نقیض کی شکلیں متعکس ہوگا۔ ہمارے اس قول کی طرف (یعنی کسی قول کی عکس نقیض یہ کہے گی کہ) کل ج ب۔ حالانکہ اصل میں تھا لا شئ یا لیس بعض ج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- اور موجبہ جزئیہ متعکس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان۔ مگر یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لايحيوان۔

قولہ و ثابتہ التکلیف :- اور سالبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ دونوں کا عکس نقیض سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ مثلاً ہم نے کہا لا شئ من ج ب یا ہم نے کہا لیس بعض ج ب۔ تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس ج۔ اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ کل مایس ب لیس ج پھر اس قول کا

عکس نقیض نکالیں گے کہ کذاب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لا شئی یا لیس یعنی ج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

وهكذا الشرطية المتصلة الموجبة الكلية تنعكس كنفسها لانه اذا صدق كلما كان ا ب ف د
فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب لان انتفاء اللازم يستلزم انتفاء الملزوم والا لجاز ان انتفاء
اللازم مع بقاء الملزوم وهو مللهم الملائمة بينهما والموجبة الجزئية لا تنعكس لصدق
قولنا قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا او كذاب قولنا قد يكون اذا كان
الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

ترجمہ :- اسی طرح شرطیہ متعد موجدہ کلیہ کا عکس بھی کنفسہ آتا ہے۔ کیونکہ جب کما کان ا ب
ف د صادق ہے تو کما لم یکن ج د لم یکن ا ب بھی صادق ہوگا۔ کیونکہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم
ہوتا ہے۔ ورنہ تو لازم کا انتفاء جائز ہوگا ملزوم کے باقی رہنے کے ساتھ۔ اور یہ ایسا عمل ہے کہ جس سے
دو دونوں کے درمیان علاقہ لازم ہی ختم ہو جاتا ہے۔ والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجدہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔
کیونکہ ہماری قول صادق ہے کہ قد یکن اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا۔ یا ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ قد
یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ متعد موجدہ کلیہ کا عکس نقیض موجدہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس
وجہ سے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کما کان ا ب ف د، تو یہ قول بھی صادق ہوگا کہ کما لم یکن ج د لم
یکن ا ب۔ کیونکہ لازم کا نہ پایا جانا ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ ورنہ تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ لازم
تو موجود نہ ہو۔ مگر ملزوم پایا جا رہا ہے۔ اور اس سے لزوم کا علاقہ ہی دونوں سے ختم ہو جائے گا۔
تو لا والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجدہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ قد
یكون اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا۔ مگر یہ قول کاذب ہے کہ قد یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

والسالبان تنعكسان الى سالبية جزئية لانه اذا صدق ليس البتة او قد لا يكون اذا كان
ا ب ف د فقد لا يكون اذا لم یکن ج د ولم یکن ا ب والا فكلما لم یکن ج د لم یکن ا ب وتنعكس الى
كلما كان ا ب كان ج د وقد كان ليس البتة او قد لا يكون اذا كان ا ب ف د وهذا خلف۔
وقال المتأخرون لا نسلم انه لو لم یصدق العكس لصدق بعض ما لیس ب ج غاية ما في الیاب
انه یلزم انه صدق قولنا لیس بعض ما لیس ب لیس ج لکنه لا یلزم منه صدق
بعض ما لیس ب ج لان السالبة المدولة اعم من الموجبة المحصلة وصدق الاعم

لا يستلزم صدق الاخص فليأمنوا تلك الطريقة غير التعريف الى ما عرف به المص
 وهو جعل الجزء الاول من القضية نقيض لثاني والثاني عين الاول مع مخالفة الاصل
 في الكيف وموافقته في الصدق فالمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذه التبديل
 بخلاف القضية المذكورة في تعريف العكس المستوي فانها هي الاصل يعني نأخذ الجزء
 الثاني من الاصل وتجعل الجزء الاول نقيضه ونأخذ الجزء الاول من الاصل ونجعل
 الجزء الثاني عينه فاذا احاولنا عكس قولنا كل انسان حيوان اخذنا الحيوان وجعلنا
 الجزء الاول نقيضه أي اللاحويان و اخذنا الانسان وجعلنا الجزء الثاني عينه فيحصل
 الاشياء ما ليس حيوانا با انسان وهي القضية المطم من العكس والا وضع ان يقال انه جعل
 نقيض الجزء الثاني من الاصل اولاً وعين الجزء الاول ثانياً مع المخالفة في الكيف و
 الموافقة في الصدق.

ترجمہ :- اور دونوں سلبہ کا عکس سالبہ جزئی آتا ہے۔ اس لیے کہ جب یہ قول صادق ہوگا کہ لیس البنتہ یا قد لا یكون اذا کان اب ذی ذ۔ فقد لا یكون اذا لم یکن ذ ولم یکن اب۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کلام یکن ذ ب لم یکن اب۔ پھر اس کا عکس آئے گا کہ کلام کان اب کان ذ۔ حالانکہ اس میں یہ تھا کہ لیس البنتہ او قد لا یكون اذا کان اب ذ ذ۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ وقال المتأخرون۔ اور متأخرین نے کہا ہے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اگر عکس صادق نہ ہو تو یہ قول صادق آئے گا کہ بعض مایس ب ذ۔

غایۃ مافی الباب :- اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے قول صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس ذ۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض مایس ب ذ صادق ہو۔ لان السالبۃ المعدولۃ :- اس لیے کہ سالبہ معدولہ م ہے بمقابلہ موجبہ محصلہ کے۔ اور اہم کا صدق اخص کے صادق ہونے کو مستلزم نہیں ہو کرتا۔ پس جب متناخرین نے عکس کے مذکور طریق پر منحہ وارد کیا تو عکس کی تعریف ہی تبدیل کر دی۔ اور وہ تعریف بیان کی جو ائمہ نے متن میں بیان کی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ عکس نقیض نام ہے نقیض کے جز اول کو جز ثانی کی نقیض بنا دینا۔ اور جز ثانی کو عین جز اول کر دینا۔ شرط یہ ہے کہ اصل کے ساتھ کیف میں مخالف ہو۔ اور صدق میں موافق ہو۔

قولہ فالمراد بالقضية ههنا :- لہذا اس جگہ تعریف میں نقیض سے مراد وہ ہے نقیضہ ہے جو تبدیلی کے بعد حاصل ہو۔ بخلاف اس تصبیہ کے کہ جو عکس مستوی میں ذکر کیا گیا تھا۔ عکس مستوی میں نقیضہ سے مراد اصل نقیضہ تھا۔

قوله یعنی ناخذ الجزء الثاني من الأصل :- ہم اصل سے جزو ثانی کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو اول بناتے ہیں۔ اس کی نفیض بنا کر۔ اور اصل سے جزو اول کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو ثانی بعینہ بناتے ہیں۔ مثلاً جب ہم نے ارادہ کیا کہ اپنے اس قول کا عکس لائیں۔ کل انسان حیوان تو ہم نے انہی کو لیا۔ اور اس کو جزو اول بنا دیا بصورت نفیض یعنی الاحیوان کیا۔ اور انسان کو لیا اور انسان ہی کو جزو ثانی بنا دیا۔ (لہذا ان کو نہیں) تو مثال یہ بن گئی کہ لاشیء مالمیں حیوانا با انسان۔ اور عکس سے یہی تعنیہ مطلوب تھا۔

(خلاصہ یہ ہے کہ تغییض کے دونوں اجزاء میں سے جزو ثانی کو بصورت نفیض اول بنا دیا جائے۔ اور اول جزو کو بعینہ جزو ثانی بنا دیا جائے، تو عکس نفیض بن جائے گا جیسے کل انسان حیوان کی نفیض لاشیء مالمیں بحیوان با انسان)

قوله والاضح ان يقال :- اور اس سے بھی واضح طریقہ یہ ہے کہ کہا جائے اصل کی جزو ثانی کی نفیض کو اول اور عین جزو اول کو ثانی بنا دینا۔ جبکہ کیفیت میں دونوں میں مخالفت ہو۔ اور صدق میں موافقت ہو۔

قالَ وَأَمَّا الْمُوجِبُ فَإِنَّ كَانَتْ كَلِمَةٌ فَتَنْسَجُ مِنْهَا وَهِيَ الَّتِي لَا تَنْعَكُسُ سِوَا لَهَا بِالْعَكْسِ الْمُسْتَوِي لِأَنَّهُ يَصْدُقُ بِالضَّرُورَةِ كُلُّ مَقَرٍّ فَهَوَّلَيْسَ بِمَنْخَسَفٍ وَقَدْ التَّرْبِيعُ لَا دُمْ لَهَا دُونَ عَكْسِهِ لَهَا عَرَفَتْ وَتَنْعَكُسُ الضَّرُورِيَّةُ وَالْإِلَاقَةُ كَلِمَةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دُمْ لَهَا كُلُّ ج ب فَلَهَا لَاشِئٌ مَالَيْسَ بِ ج وَالْأَفْبَعُضُ مَالَيْسَ بِ فَهَرَجُ بِالْفَعْلِ وَهُوَ مَعَ الْأَصْلِ يَنْتِجُ بَعْضُ مَالَيْسَ بِ فَهَوَّبُ بِالضَّرُورَةِ فِي الضَّرُورِيَّةِ وَدُمْ لَهَا فِي الْإِلَاقَةِ وَهَرَجُ وَأَمَّا الْمُشْرُوطَةُ وَالْعَرَفِيَّةُ الْعَامَّتَانِ فَتَنْعَكُسَانِ عَرَفِيَّةٌ عَامَّةٌ كَلِمَةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دُمْ لَهَا كُلُّ ج ب مَادَامَ ج فَلَهَا لَاشِئٌ مَالَيْسَ بِ ج مَادَامَ لَيْسَ بِ وَالْأَفْبَعُضُ مَالَيْسَ بِ فَهَرَجُ حِينَ هَوَّلَيْسَ بِ وَهَرَجُ الْأَصْلِ يَنْتِجُ بَعْضُ مَالَيْسَ بِ فَهَوَّبُ حِينَ هَوَّلَيْسَ بِ. وَهُوَ مُحَالٌ. وَأَمَّا الْخَاصَّتَانِ فَتَنْعَكُسَانِ عَرَفِيَّةٌ عَامَّةٌ لِأَنَّهُ فِي الْبَعْضِ فَلَا نَهَ يَصْدُقُ بَعْضُ مَالَيْسَ بِ فَهَرَجُ بِالْأَفْبَعُضِ الْعَامِّ وَالْأَفْبَعُضُ مَالَيْسَ بِ ج دُمْ لَهَا فَتَنْعَكُسُ إِلَى لَاشِئٍ مِنْ ج لَيْسَ بِ دُمْ لَهَا وَقَدْ كَانَ لَاشِئٌ مِنْ ج ب بِالْفَعْلِ لَوْ جَرَدَ الْمَوْضُوعُ هَذَا خَلْفَ.

تو جہاں نے فرمایا ہے کہ بہر حال موجبات پس اگر کہیہ ہوں تو وہ سات ہیں۔ جن کے سارے ایک
 ٹکس ستری نہیں آتا۔ اس لئے کہ یہ قول صادق ہے کہ بالضرورتہ کل قمر فہو لیس بمنخسف وقت التزیج لادائما
 مگر اس کا ٹکس صادق نہیں ہے۔ جیسا کہ تم پہلے پہچان چکے ہو۔

اور بالضرورتہ اور الدائمہ کا ٹکس آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالضرورتہ یادائما
 کل نہ ب تو یہ بھی صادق ہوگا کہ دائما لاشئ مالمیں نہ ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانگے تو صادق
 ہوگا کہ بعض مالمیں نہ ب نہ ب۔ بالفضل اس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملائے سے نتیجہ نیکے کا کہ بعض مالمیں نہ ب
 نہ ب بالضرورتہ ضروریہ میں اور دائما دائمہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

تو لہذا دائمہ شرط و العرفیۃ القاتنہ ہر حال مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ پس ان دونوں کا ٹکس
 عرفیہ عامہ کہیہ آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورتہ یادائما کل نہ ب مادام نہ ب تو یہ
 بھی صادق ہوگا کہ دائما لاشئ مالمیں نہ ب مادام لیس ب۔ اور اگر اسے صادق نہ مانگے تو اس کو صادق
 ماننا پڑے گا کہ بعض مالمیں نہ ب نہ ب مالمیں نہ ب اور اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ ملائیں گے
 تو نتیجہ نیکے کا کہ بعض مالمیں نہ ب نہ ب مالمیں نہ ب۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ فاما الخاضعان فتعکسان۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو پس الٹا ٹکس عرفیہ عامہ لادائمہ
 فی بعض آتا ہے۔ بہر حال عرفیہ عامہ تو اس وجہ سے کہ دونوں عامہ اس کو مستلزم ہیں۔ اور بہر حال بعض
 میں لادوام تو اس وجہ سے کہ ہمارے قول تو صادق ہے کہ بعض مالمیں نہ ب نہ ب بالاطلاق العام اور اگر اس
 کو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ مالمیں نہ ب نہ ب۔ پس اس کا ٹکس آئیے
 کہ لاشئ مالمیں نہ ب نہ ب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشئ مالمیں نہ ب بالفضل لادوام کے حکم سے اس کے
 لئے لازم ہے کہ نہ ب نہ ب بالفضل موجد الموضوع۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

اقول علیٰ اس آی المناخرین حکم الموجب فیہ حکم السوالب فی الٹکس المستوی بدن
 الٹکس فالوجبات ان کانت کلیۃ فالسبع المتی لا تنکس سوالہا بالٹکس المستوی
 لا تنکس بلکس النقیض لان الوقتیۃ اخصها وہی لا تنکس لصدیق قولنا بالضرورتہ
 کل قمر فہو لیس بمنخسف وقت التزیج لادائما کذب عکسہ دھولیس بعض
 المنخسف بقمر بالامکان العام لما عرفت ان کل منخسف قمر بالضرورتہ واذالم
 تنکس الوقتیۃ لم یعکس شئ من السبع لان عدم انعکاس الٹکس لیس مستلزم علم
 انعکاس الٹکس لما مر غیر مرہ۔

ترجمہ :- شائع فرماتے ہیں کہ متاخرین منطقہ کے قول کے مطابق عکس نقیض میں موجبات کا
 وہی حکم ہے جو سوال کا حکم ہے عکس مستوی میں بغیر عکس کے۔ پس موجبات اگر کلیہ ہوں تو وہ ساواں کلیات
 کلیات کہ جن کے سوال کا عکس مستوی نہیں آتا۔ وہ عکس نقیض کے ساتھ منکس نہیں ہوتیں۔ (یعنی ان کا عکس
 نقیض نہیں آتا) اس وجہ سے کہ ان ساواں کلیات میں سے وقتہ سب سے اخص ہے۔ اور وہ منکس
 نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صافی ہے کہ بالضرورت کلی قریبوں میں بخف وقت التزییح لا دائرنا۔ جبکہ
 اس قریب کا عکس کاذب ہے۔ اور وہ ہے۔ لیکن بعض المنخف بقدر بالاسکان العام۔ اس لئے کہ تم پہلے معلوم
 کر چکے ہو کہ ان کلی منخف قریب بالضرورت۔

قرنہ واذا لم یعکس الوقتیۃ :- اور جب وقتہ کا عکس نہیں آتا تو مذکورہ ساواں کلیات بھی
 منکس نہ ہوں گی۔ کیونکہ اخص کا عکس نہ آنا مستلزم ہے کہ اعم کا عکس بھی نہ آئے۔ جیسا کہ یہ دلیل بار بار گذر چکی ہے

والضروریۃ والذاتۃ تنعکسان ذاتۃ کلیۃ لانہ اذا صدق بالضروریۃ او
 ذاتۃ کل ج ہذا لثبات لاشئ مالیس ب ج والا فبعض مالیس ب ج بالفعل ونضمہ
 الی الاصل فنقول بعض مالیس ب ج بالفعل وبالضروریۃ اودما کل ج ب نتیج بعض ما
 لیس ب فہو ب بالضروریۃ ان کان الاصل ضروریۃ اودما لثبات ان کان ذاتۃ وانہ مع
 والضروریۃ لا تنعکس کنفسہا لانہ یصدق فی المثال الذکور بالضروریۃ کل مرکوب
 نرید فیس مع کذب لاشئ مالیس بغیر مرکوب نرید بالضروریۃ لصدق قولنا
 بعض مالیس بغیر مرکوب نرید بالامکان العام وهو الحماہر والمشروطۃ والعرفیۃ
 العامتان تنعکسان عرفیۃ عامۃ کلیۃ لانا اذا قلنا بالضروریۃ اودما کل ج ب
 مادام ج ہذا لثبات لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب ج والا فبعض مالیس ب ج حین ہو
 لیس ب ونضمہ الی الاصل فنکون بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب وبالضروریۃ
 اودما لثبات کل ج ب مادام ج ینتج بعض مالیس ب ب حین ہو لیس ب واما نہ خلاف
 والمشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان تنعکسان عرفیۃ عامۃ لانا فی البعض فانہ
 اذا صدق بالضروریۃ اودما لثبات کل ج ب مادام ج لا د لثبات ہذا لثبات لاشئ مالیس ب ج
 مادام لیس ب لانا لثبات بعض اما صدق قولنا لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب فلانہ
 لانہم العام لانہم الخاص واما اللادام فی البعض ای بعض مالیس ب ج بالاطلاق
 اندم فلانہ لولا لصدق قولنا لاشئ مالیس ب ج د لثبات فنعکس الی قولنا لاشئ من ج
 لیس ب د لثبات وقد کان بحکم لا دوام الاصل لاشئ من ج ب بالفعل المستلزم لقولنا

بالاطلاق الکام کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ صادق نہ ہوتا تو البتہ یہ قول صادق ہو گا کہ لاشیٰ ہا
لیس ب نہ دلتما۔ پس اس تغنیہ کا عکس ہمارا یہ قول آتا کہ لاشیٰ من نہ لیس ب دلتما۔ حالانکہ
اصل میں لا دوام کے ساتھ مقید ہونے کی وجہ سے اس طرح پر تھا کہ لاشیٰ من نہ ب بالفعل اور یہ قول
مستترزم ہے ہمارے اس قول کو کہ کل نہ فہو لیس ب بالفعل۔ کیونکہ یہ سائب لیبیل اور موجب بدولہ
المجمل کو مستترزم ہے جیسا کہ موضوع موجود ہو۔ اور اس جگہ موضوع محقق موجود ہے۔ اس سبب سے
کہ اصل قیاس میں تغنیہ موجب ہے اس کے باوجود کل نہ فہو لیس بالفعل بھی صادق ہے۔ کیونکہ اس کا
ملازم صادق ہے۔ پس ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ لاشیٰ من نہ لیس ب دلتما۔ پس ثابت ہو گیا
کہ لا دوام بعض میں حق ہے۔

قَالَ اِنْ كَانَتْ جُزْئِيَّةٌ فَالْخَاصَّةَانِ تَتَعَكَّسَانِ عَرَفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِاَنَّهُ اِذَا صَدَقَ
بِالضَّرُورَةِ اَوْدَمَ ثَمًا بَعْضُ ج ب مَادَامَ ج لَادَلْتُمَا وَجِبَ اِنْ يَصْدُقُ بَعْضُ مَالِيسَ ب
لِيسَ ج مَادَامَ لِيسَ ب لَادَمَ ثَمًا لَانَا فَرَضَ ذَاتَ الْمَوْضِعِ وَهُوَ ج د فَلَ لِيسَ ب
بِالْفِعْلِ لِلْاَدَامِ ثَبُوتِ الْبَاءِ لَهُ وَلِيسَ ج مَادَامَ لِيسَ ب وَالا لَكَانَ ج حَايِنَ هُوَ لِيسَ
ب فَلَ لِيسَ ب حَايِنَ هُوَ ج وَقَدْ كَانَ ب مَادَامَ ج هَفَا وَد ج بِالْفِعْلِ وَهُوَ ظَاهِرٌ فَبَعْضُ
مَالِيسَ ب لِيسَ ج مَادَامَ لِيسَ ب لَادَلْتُمَا وَهُوَ الْمَطْلُوبُ وَاما الْبُؤَاقِي فَلَا تَتَعَكَّسُ
لِصَدَقِ قَوْلِنَا لِبَعْضِ الْحَيَوَانِ لِيسَ بَانْسَانَ بِالضَّرُورَةِ الْمَطْلُوقَةِ وَبَعْضِ الْفَتْرِ هُوَ لِيسَ
بِمَنْخُصِفٍ بِالضَّرُورَةِ الْوَقْتِيَّةِ دُونَ عَكْسِهَا بِاعْمَالِ الْجِهَاتِ وَمَتَى لَمْ تَتَعَكَّسْ لَمْ يَتَعَكَّسْ
شَيْءٌ مِنْهَا لِمَا عَرَفْتَ فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوَى .

ترجمہ :- ماقبل نے فرمایا :- اگر وہ جزئیہ ہوں تو دونوں خاصہ کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے
اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو گا کہ بالضرورۃ اودامنا بعض نہ ب مادام نہ لادلتما تو واجب ہے کہ
ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ بعض مالیس ب لیس نہ مادام لیس ب لادلتما۔ کیونکہ ہم ذات موضوع
کو فرض کرتے ہیں کہ وہ نہ د ہے۔ پس و لیس ب بالفعل ہو گا۔ کیونکہ باذکا ثبوت اس کے لئے دعویٰ
نہیں ہے اور لیس نہ بھی ہے جیسا کہ وہ لیس ب ہو۔ اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو البتہ یہ
لازم آئے کہ لکان نہ حین ہو لیس ب۔ پس وہ لیس ب حین ہونے بھی ہو گا۔ حالانکہ اصل میں وہ ب
للعام نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔
قولا و د نہ بالفعل :- اسی طرح وہ بالفعل نہ د ہے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ پس نتیجہ نکالے گا کہ

بعض مالمیس ب مالمیس ج مادام لمیس ب لادائما۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ واما البواقی :- اس کے علاوہ باقی تقایا توان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض المیوان لمیس بانسان بالغزرة انطقت۔ اور بعض القرو لمیس بمنصف بالغزرة الوقتیہ۔ مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جہات کے الم ہونے کی وجہ سے۔ اور جب یہ دونوں منعکس نہیں ہوتیں توان باقی میں سے بھی کوئی منعکس نہ ہوگی۔ جیسا کہ تم عکس مستوی میں معلوم کر چکے ہو۔

تشریح :- اگر یہ جزئیہ ہوں تو دونوں خاصہ کا عکس عریفہ خاصہ آتے ہیں۔ مگر اس کو شامل نہ کرنا چاہیے۔ پھر فرمایا :- کہ باقی اقسام کا عکس ہی نہیں آتا۔ مگر اتم کے بیان میں الجواب ہے۔ جس کو شارح واضح کریں گے۔

أقول الخاصتان من الموجبات الجزئية تنعكسان عرفية خاصة لانه اذا صدق بالغزرة اودائما بعض ج ب مادام ج لا دائما فبعض مالمیس ب لمیس ج مادام لمیس ب لادائما لاننا نعرض ذات الموضوع وهو ج فدفع لمیس ب بالفعل بحكم لا دوام الاصل ودلیس ج مادام لمیس ب والا لكان ج فی بعض اوقات كونه لمیس ب فهو لمیس ب فی بعض اوقات كونه ج وقد كان ب فی جمیع اوقات كونه ج هذا خلف ودج بالفعل وهو ظر واذا صدق علی ذاته لمیس ب وانه لمیس ج مادام لمیس ب فبعض مالمیس ب لمیس ج مادام لمیس ب وهو الجزء الاول من العكس واذا صدق علیه انه ج بالفعل فبعض مالمیس ب ج بالفعل وهو مفهوم لا دوام فیصدق العكس بمنزلة وهو المظلم واما الموجبات الجزئية الباقية فلا تنعكس لان الوقتیة اخفی السبع والنزویة اخفی الاربع التي هي الدائمتان والدائمات وهما لا تنعكسان۔

توضیح :- ار شارح نے یہی کہ موجب جزئیہ کے دونوں خاصہ (خاصہ موجبہ کا بیان تو سابق میں گزر چکا ہے) اب اس مقالے میں موجبہ جزئیہ کے دونوں خاصہ کا بیان کرنا ہے۔

فرمایا۔ تنعكسان عرفية خاصة۔ ان دونوں کا عکس عریفہ خاصہ آتے ہیں۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ مادام لمیس ج ب مادام لمیس ج لادائما۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ فبعض مالمیس ب لمیس ج مادام لمیس ب لادائما۔ تو لانا خاصہ :- دلیل اس کی یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ذات موضوع اور وقت دے۔ لہذا اس میں عکس بالاعتبار ہے۔ کیونکہ اصل میں قید لا دوام کی موجود ہے۔ اور ولیمس ج ہے مادام لمیس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانا جائے تو والا لكان ج فی بعض اوقات كونه لمیس ب۔ (کہ بعض اوقات میں ج

لیس ب ہو جائے کہ اتولا زم آئیے کہ وہ لیس ب فی بعض اوقات کو دہج ہے۔ حالانکہ وہ کان ب فی جمیع اوقات کو نہج تھی۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور دہج بالفعل ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ اور جب اس کی ذات میں لیس ب ہونا صادق ہے حالانکہ وہ دہج مادام لیس ب ہے۔ تو ثابت ہوا کہ بعض مایس ب لیس ب مادام لیس ب ہے اور یہ کس کا جز اول ہے۔

قوله اذا صدق علیہ انزع بالفعل :- اور جب یہ صادق ہے کہ وہ دہج بالفعل ہے تو ثابت ہوا کہ بعض مایس ب دہج بالفعل ہے۔ اور یہ مادام کے تید کا مفہوم ہے۔ تو اس کے دونوں جزوں کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قوله اما الموجبات الجزئية الباقية :- بہر حال باقی موجبات جزئیہ تو ان میں سے کسی کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ساتوں کلیات میں سے اوقتیہ سب سے اخص ہے۔ اور ضروریہ چاروں کلیات میں سے اخص ہے اور چاروں کلیات یہ ہیں۔ دونوں دائرہ اور دونوں عامہ۔ اور یہ دونوں منعکس نہیں ہوتیں۔

اما الضرورية فلصدق قولنا بالضرورة بعض الحيوان هوليس بالاشان بدون عكس
وهو بعض الانسان ليس بحيوان بالامكان العام لصدق قولنا كل انسان حيوان بالضرورة
واما الوقتية فلانه يصدق بعض القمر هوليس بمنخفض وقت التربع لا دائما مع
كذب بعض المنخفض ليس بقمر بالامكان العام لان كل منخفض قمر بالضرورة ومثلي
لم تنعكسها لم ينعكس شيء من الموجبات الجزئية لما عرفت مرارا :-

ترجمہ :- اور بہر حال ضروریہ تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورة بعض الحيوان هوليس بالاشان، مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ اور وہ ہے بعض الانسان ليس بحيوان بالامكان العام۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حيوان بالضرورة۔

دانا الوقتية :- اور بہر حال وقتیہ تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض القمر هوليس بمنخفض وقت التربع لا دائما۔ اور ساتھ ہی یہ قول کا ذب ہے کہ بعض المنخفض ليس بقمر بالامكان العام۔ کل قمر منخفض بالضرورة یعنی ہر قمر ضروری طور پر منخفض ہے۔ اور جب ضروریہ اور وقتیہ یہ دونوں منعکس نہیں ہوتیں تو پھر دوسری کوئی موجبات جزئیہ بھی منعکس نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ اخص ہیں۔ اور دوسری ان کے مقابلے میں اعم ہیں۔

تشریح :- شارح نے مثال دیکر بتایا کہ ضروریہ اور وقتیہ کا عکس نہیں آ سکتا۔ عکس لانے میں اشکالات لازم آتے ہیں۔ لہذا ساتوں کلیوں کے عکس بھی نہ آئیں گے۔

قالَ ذَاكَ السَّوَالُ كَلِمَةٌ كَانَتْ أَوْجُهُ مُتَبَعَةً فَلَا تَتَعَكَّسُ كَلِمَةٌ لِاحْتِمَالِ كَوْنِ نَقِيضِ
الْمَحْوُولِ أَعْمَرُ مِنَ الْمَوْضُوعِ وَتَتَعَكَّسُ الْخَاصَّةُ حِينَئِذٍ مُطْلَقَةً لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالْمَوْضُوعِ
أَوْ لَا لَنَا لاشْتِغَالُ مَنْ جَبَّ بِمَا دَامَ جَلَا دَامًا لِفَرْضِ الْمَوْضُوعِ وَفَهْوَلِيسَ بِبِ بِالْفِعْلِ وَدَجَّ
فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ لَيْسَ بِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ جَبَّ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ
بِ فَهْوَلِيسَ فِي بَعْضِ أَحْيَانٍ لَيْسَ بِ وَهُوَ الْمَدْعَى وَنَامَا الْوَقَّتِيَّانِ وَالْوَجُودِيَّتَانِ تَتَعَكَّسُ
مُطْلَقَةً عَامَّةً لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ لاشْتِغَالُ مَنْ جَبَّ بِ بِاحْدَى هَذِهِ الْجِهَاتِ نَفَرُ الْمَوْضُوعِ
كَفَهْوَلِيسَ بِ وَجَّ بِالْفِعْلِ لَوْجُودِ الْمَوْضُوعِ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ بِ فَهْوَلِيسَ بِالْفِعْلِ وَهُوَ
الْمَطْلُوبُ وَهَذَا بَيْنَ عَكْسٍ وَجُزْئِيَّاتِهِمَا.

توجہ :- مانتے نے فرمایا کہ ہر حال سوال کییہ ہوں یا کہ جُزئیہ ہوں تو یہ کلی طور پر ممکن
نہیں ہوتی ہیں۔ (دلیل اس کی یہ ہے کہ) اس کا احتمال ہے کہ محمول کی نقیض بمقابلے موضوع کی نقیض
کے اعم ہو۔ ہاں دونوں خاصہ کا عکس حینہ مطلق آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ صادق ہے کہ بالفرد و قفا دامتھا
لا شئ من ج ب مادام ج لا دامتھا۔ اور ایک صورت یہ فرض کرتے ہیں کہ موضوع ہے و فہو لیس یا بالفعل
اور دج فی بعض اوقات کو نہ لیس ب۔ اس لیے کہ وہ لیس ب ہے۔ جمیع اوقات کو نہ ج میں۔ تو ان دونوں
کو ملائے سے نتیجہ نکلا کہ فہو لیس ب فہو ج فی بعض احیان لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔
تو لا واما الوقتیان :- ہر حال دونوں وقتیہ اور دونوں وجہ کیہ تو ان کا عکس مطلق عام آتا ہے
دلیل یہ ہے کہ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشئ من ج ب باحدی من طرزہ الجهات۔ تو ہم فرض
کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع و فہو لیس ب و ج بالفعل ہے۔ چونکہ موضوع موجود ہے۔ پس نتیجہ نکلیے گا کہ
فہو لیس ب فہو ج بالفعل اور یہی مطلوب ہے۔ اور یہی طریقہ اس کے دونوں جزوں کے عکس لانے کا بہتر
نقشہ ہے۔ مانتے نے پہلے تو فرمایا سوال جزئیہ ہوں یا کلیہ ہوں ان کا عکس کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ
ایک احتمال یہ پایا جاتا ہے کہ ان میں محمول کی نقیض موضوع کی نقیض کے مقابلے میں اعم واقع ہو تو عکس
کس طرح آسکتا ہے۔
تو لا و تَعَكَّسُ الْخَاصَّةُ :- البتہ دونوں خاصہ کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ اور اس طرح اس کے
دونوں جزوں کے عکس کے مساوی بھی بھی ممکن ہے۔

أَقَالُ وَأَمَّا السَّوَالُ فَمُتَبَعَةٌ كَلِمَةٌ لَمْ تَتَعَكَّسْ كَلِمَةٌ لِاحْتِمَالِ أَنْ يَكُونَ نَقِيضُ
الْمَحْوُولِ أَعْمَرُ مِنَ الْمَوْضُوعِ وَامْتِنَاعُ الْإِجَابِ لَكِنْ أَفْرَادُ الْأَعْمِ لِقَوْلِهِ لَاشْتِغَالُ مَنْ جَبَّ بِ بِالْفِعْلِ وَدَجَّ
فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ لَيْسَ بِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ جَبَّ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ بِ فَهْوَلِيسَ فِي بَعْضِ أَحْيَانٍ لَيْسَ بِ وَهُوَ الْمَدْعَى وَنَامَا الْوَقَّتِيَّانِ وَالْوَجُودِيَّتَانِ تَتَعَكَّسُ مُطْلَقَةً عَامَّةً لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ لَاشْتِغَالُ مَنْ جَبَّ بِ بِاحْدَى هَذِهِ الْجِهَاتِ نَفَرُ الْمَوْضُوعِ كَفَهْوَلِيسَ بِ وَجَّ بِالْفِعْلِ لَوْجُودِ الْمَوْضُوعِ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ بِ فَهْوَلِيسَ بِالْفِعْلِ وَهُوَ الْمَطْلُوبُ وَهَذَا بَيْنَ عَكْسٍ وَجُزْئِيَّاتِهِمَا.

بجی قہا لیس بجرا عمرون الانسان فامتنع ان تنعکس الی کل مالیس بجج الانسان و
تنعکس الخاصتان جینیة مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة اودا ثما لاشی من ج
ب و لیس بعضه ب مادام ج لاد ثما فلیصدق بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب لان
ذات الموضوع موجودة لدلالة اللادوام علیه فلنفرضه د فدل لیس ب وهو مفہوم
الجن والاول و د ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب لانه کان لیس ب فی جمیع اوقات
کونہ ج و اذا صدق علی د انه لیس ب و انه ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب فنبض
مالیس ب ج حین ہو لیس ب وهو المدعی ہذا اما فی الکتاب و الاصول انہما تنعکسان
جینیة لادائمة اما الجینیة فلما ذکرنا و اما اللادوام فلانه یصدق علی د انه
لیس ج بالفعل و الا لکان ج د ثما فیکون لیس ب د ثما للادوام سلب الباء و لادام الجیم
وقد کان لاد ثما ہذا خلف و اذا صدق علی د انه لیس د و انه لیس ج بالفعل صدق
بعض مالیس ب لیس ج بالفعل وهو مفہوم اللادوام۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ اور ہر حال سوال تو پس وہ کیسے ہوں یا جسز یہ ہوں ان کا کس
کا نہیں آتا۔ کیونکہ احتمال ہے کہ محمول کی نقیض اعم ہو بمقابلے موضوع کی نقیض کے۔ اور طے شدہ ہے کہ
اعم کے ہر فرد کے لئے اخص کا ایجاب محال ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں لاشی من الانسان بجرا
پس تمام وہ اشیاء جو عمر نہیں وہ انسان سے اعم ہیں۔ لہذا محال ہے کہ یہ قضیہ منعکس ہو۔ ہمارے اس قول کی
طرف کل مالیس بجرا ان۔

قولہ و تنعکس الخاصتان :- اور دونوں خاصہ منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ سے۔ کیونکہ جب یہ قول
صادق ہے کہ "بالضرورة یا د ثما لاشی من ج ب یا لیس بعض ج ب مادام ج لاد ثما۔" تو چاہے کہ یہ قول
بھی صادق ہو کہ بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب۔ دلیل یہ ہے کہ اس مثال میں موضوع کی ذات موجود ہے
اور لا دوام اس پر دلالت کرتا ہے۔ پس ہم فرض کرتے ہیں کہ د ہے پس د لیس ب ہے۔ یہ جز اول کا
مفہوم ہے۔ اور د ہے بعض اس وقت میں کہ وہ لیس ب ہے۔ کیونکہ وہ یقین د لیس ب ہے جمیع اوقات
میں کہ وہ ج ہے۔ اور جب د پر صادق ہے کہ وہ لیس ب ہے۔ اور د ہر طے شدہ ہے کہ د ج ہے بعض ان
اوقات میں کہ وہ لیس ب ہے تو نتیجہ نکالے گا کہ بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔
قولہ و اما اللادوام۔ ہر حال لا دوام تو اس لئے کہ د پر صادق ہے کہ وہ لیس ج بالفعل ہے۔ ورنہ تو لا دوام
آتا کہ د ج د ثما ہوتا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور جب د پر صادق ہے کہ وہ لیس د ہے د لیس ج بالفعل
ہے۔ تو یہ بھی صادق ہے کہ بعض مالیس ب لیس ج بالفعل۔ اور یہی لا دوام کا مفہوم ہے۔

تشریح: شرع نے منہ مایا پر کہ سوا لب خواہ کہیہ ہوں یا جزئیہ قرآن کا عکس نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ محمول کی نقیض اعم اور موضوع کی نقیض اخض ہونے کا احتمال ہے۔ نیز اخض کا اعم کے ہر فرد کے لئے واجب ہونا بھی محال ہے۔ مثلاً لاشئ من الانسان بحجر۔ اس مثال میں مایس بحجر اعم ہے انسان سے۔ لہذا اس کا یہ عکس آنا محال ہے کہ کل مایس بحجر انسان۔

قولہ و تنکس الخ صلتان حینیہ مطلقہ: اور دولوں خاصہ کا عکس حینیہ مطلقاً آتا ہے۔ کیونکہ یہ مثال صادق ہو کر بالضرورة یاد الخ لاشئ من بح یا مایس بعض بح یا مایس بح لا د الخ۔ تو چاہئے کہ یہ قول بھی صادق ہو کہ بعض مایس بح حین مویس بح۔ کیونکہ موضوع کی ذات موجود ہے جس پر لا دعاء کی قید دلالت کرتی ہے۔ لہذا ہم اس کو ذکر فرماتے ہیں۔ لہذا پس و لیس ہے۔ یہ لاقیاس کے جزو اول کا مفہوم ہوا۔ اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیس بح میں۔ کیونکہ مایس بح تھا جمیع اوقات کو نہ لیس بح اور جب دہ صادق آیا کہ وہ لیس بح ہے اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیس بح میں۔ تو نتیجہ نکو کہ بعض مایس بح حین مویس بح۔ اور یہی مدعی ہے۔ یہ مثال جو کتاب میں مذکور ہے۔

قولہ والصواب انہا تنکسان: مگر صحیح یہ ہے کہ یہ دولوں (یعنی دولوں خاصہ) حینیہ لا د الخ آتا ہے۔ حینیہ تو اس لئے کہ جیسا ہم ذکر کر چکے۔ اور ہر حال لا دوام تو اس لئے کہ ذکر صادق ہے کہ لیس بح بالفعل ہے ورنہ نہ لاشئ ہوتا۔ تو نتیجہ یہ ہوتا کہ یکھن لیس بح د الخ۔ اس وجہ سے کہ باو کا سلب دائمی ہے جب تک چیم ہے۔ حالانکہ وہ لا د الخ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ و اذا صدق علی ذلہ لیس د: اور جب دہ پر صادق ہے کہ وہ لیس د ہے اور لیس د بالفعل بھی ہے تو یہ نتیجہ صادق ہوا کہ بعض مایس بح لیس د بالفعل۔ اور یہی لا دوام کا مفہوم ہے۔

و اما الوقتیان والوجودیتان فتتکسان مطلقۃ عامۃ لانه اذا صدق لاشئ من بح یا لیس بعضہ بح لا د مایا باحدی ہذا الجهات وجب ان یصدق بعض مایس بح بالاطلاق العام۔ لانا نفرض الموضوع کہ نہ لیس بح وهو مفہوم الجنوا لا دل ودج بالفعل بحکمہ اللادوام فبعض مایس بح بالاطلاق وهو المطلوب انہما یتعد قید اللادوام واللا ضرورۃ الخ العکس لجوانہ ان یکون بح ضرورۃ یا لہ فلا یصدق د لیس بح یا لکان کقولنا لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورۃ مع کذب بعض الکاتب انسان لا بالضرورۃ لان کل کاتب انسان بالضرورۃ۔

نہ جہد :- اور ہر حال دونوں ذقیہ اور دونوں وجودیہ زمان دونوں کا عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہ ب۔ یا یہ صادق ہے کہ بعض ب۔ میں لاداشی ان جہات میں سے کسی ایک جہت کے ساتھ۔ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو کہ بعض مایس ب۔ ج بالاطلاق العام۔ کیونکہ موضوع ہم نے فرض کیا ہے۔ پس ویس ب۔ ہے۔ یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ نیز کتبہ بالفعل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ بعض مایس ب۔ ج بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔ اس جگہ لادوام اور لامرورت عکس کا طرف متعدي نہیں ہوتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ قید نہ کے لئے ضروری ہو۔ لہذا پس دلیس ج بالامکان صادق نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلاکتاب لا بالضرورة۔ ساتھ ہی اس کے یہ قول کا زب ہے کہ بعض الکتاب انسان لا بالضرورة۔ اس لئے کہ ہر کتاب انسان بالضرورة صادق ہے۔

نکتہ چہ :- اور ہر حال دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ خواہ کلیہ ہوں یا جزئیہ ہوں ان کا عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ دلیں اس کی یہ ہے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہ ب۔ یا یہ قول کہ لیس بعض ب۔ ج لاداشی چاروں جہات میں سے کسی بھی جہت کی قید ہو۔ تو پھر اس قول کا صادق ہونا ضروری ہے کہ بعض مایس ب۔ ج بالاطلاق العام۔ کیونکہ فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع دے ہے تو نتیجہ ہوگا کہ ویس ب۔ ج ہے۔ یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ اور کتبہ بالفعل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ پس نتیجہ ہوگا کہ بعض مایس ب۔ ج بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ انہام یقتد۔ اور لامرورتہ یا لادوام کی قید عکس میں متعدي نہیں ہوتی۔ بلکہ عکس میں بالاطلاق العام کی قید ہے۔ کیونکہ اس کا احتمال موجود ہے کہ ب۔ کے لئے ضروری ہو۔ تو یہ قضیہ صادق نہ ہوتا کہ دلیس ج بالامکان۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلاکتاب لا بالضرورة اور یہ صادق ہے جبکہ بعض الکتاب انسان لا بالضرورة کاذب ہے۔ اس لئے کہ کتاب انسان بالضرورة ثابت ہے۔

قال واما بواقی السوالب و الشرطیات موجبة كانت او سالبة فغير معلومة الانکاس لعدم النظر بالبرهان۔ اقول من الناس من ذهب الى انکاس السوالب الباقية و الشرطیات اما انکاس الفعلیات منها فلا منہ اذا صدق لاشی من ج ب بالاطلاق العام فبعض مایس ب۔ ج بالاطلاق العام والا فلاشی مایس ب۔ ج د لاشی فلاشی من ج لیس ب د ثا و یلزمہ کل ج ب د ثا وقد کان لاشی من ج ب بالاطلاق هذا خلف واما انکاس المستکین فلا اذا قلنا لاشی من ج ب بالامکان الخاص فبعض مایس ب۔ ج بالامکان العام والا فلاشی مایس ب۔ ج بالضرورة فلاشی من ج لیس ب بالضرورة و یلزمہ کل ج ب بالضرورة و هیاتی الاصل واما انکاس الشرطية

الموجبة فلا نه اذا صدق كلما كان اب في د فليس البتة اذا لم يكن ج د كان اب ولا
فقد يكون اذا لم يكن ج د كان اب وهو مع الاصل ينتج قد يكون اذا لم يكن ج د في د وانه
في او ينعكس بالنعكس المستوي الى قولنا قد يكون اذا كان اب لم يكن ج د فيكون اب
ملزوما للنقيضين .

ترجمہ :- اور بہر حال بقیہ سوالب . اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں تو ان کا عکس ہم
کو معلوم نہیں ہے . اس لئے کہ ان کے دلائل پر ہم کو کامیابی نہیں ہوتی ہے .
اقول من الناس :- شارح فرماتے ہیں کہ بعض لوگ باقی سوالب کی طرف توجہ نہیں دیتے . بعض نے باقی
سوالب اور شرطیات کا بھی عکس بیان کیا ہے . اگرچہ جمہور کی رائے یہی ہے کہ ان کے عکس ہم کو معلوم
نہیں ہیں ! اما انکس الغلیات . بہر حال ان میں سے غلیات کے عکس تو اس وجہ سے کہ جب ہر ایہ
قول صادق ہو کہ " لاشئ من ب نہ بالاطلاق العام " تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مایس ب نہ بالاطلاق
العام . در نہ تو لازم آئے گا کہ لاشئ مایس ب نہ دائما . پس نتیجہ یہ ہے کہ لاشئ من ب نہ لیس ب دائما
اور اس کیلئے لازم ہے کہ کل ب نہ دائما اور حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ لاشئ من ب نہ بالاطلاق
اور یہ خلاف مفروض ہے .

قولنا اما انکس الممكنین . بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لاشئ من ب نہ بالامکان
الخاص . تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مایس ب نہ بالامکان العام . اگر اس کو صادق نہ تسلیم کریں گے تو لازم
آئے گا کہ لاشئ مایس ب نہ بالضرورة . تو نتیجہ نکلتے گا کہ لاشئ من ب نہ لیس ب بالضرورة . اور اس کیلئے
کل ب بالضرورة لازم ہے . اور یہ اصل قضیہ قیاس کے منافی ہے .

اما انکس الشرطیۃ :- اور بہر حال شرطیہ موجبہ کا عکس تو اس وجہ سے کہ جب یہ قول صادق
ہو کہ کماکان اب ب نہ د . تو یہ بھی صادق ہوگا لیس البتہ اذا لم يكن ج د كان اب . اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو لازم آئے گا کہ قد يكون اذا لم يكن ج د كان اب اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ
دیجئے کہ قد يكون اذا لم يكن ج د في د اور یہ حال ہے . قولنا وينعكس بالنعكس المستوي . پھر اس کا عکس مستوی
بھی اس طرح آئے گا کہ ہمارا قول قد يكون اذا كان اب لم يكن ج د فيكون اب ملزوما للنقيضين .

تشریح :- ماقول فرمایا کہ بقیہ سوالب اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں ان کا عکس
ہم کو معلوم نہیں ہے . وجہ معلوم نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان کے دلائل ہم کو معلوم نہیں ہو سکے .

قولہ اقول :- پھر شارح نے ان کے بارے میں فرمایا کہ سوالب باقیہ اور شرطیات کے عکس
بعض مناطہ سے تلاش کئے ہیں . فرمایا :-

قولہ ۱۰ اما انفعلیات منها :- بہر حال شرطیات میں سے فعلیات تو اس کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہوگا لاشیٰ من باب بالاطلاق العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مایس ب نہ بالاطلاق العام۔ ورنہ لازم آئیگا کہ فلاشیٰ مایس ب نہ بالضروریۃ۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ فلاشیٰ من نہ لیس ب نہ بالضروریۃ۔ اور اس قول کے لئے یہ لازم ہے کہ کل نہ ب دائرہ سالانہ اصل میں تھا کہ لاشیٰ من نہ ب بالاطلاق اور خلاف مفروض ہے۔

قولہ ۱۱ اما انعکاس المملکتین :- بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لاشیٰ من نہ ب بالامکان الخاص۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مایس ب نہ بالامکان العام اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ فلاشیٰ مایس ب نہ بالضروریۃ۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ فلاشیٰ من نہ لیس ب بالضروریۃ۔ جس کے لئے یہ لازم ہے کہ کل نہ ب بالضروریۃ۔ اور یہ اصل کے منافی ہے۔

قولہ ۱۲ اما انعکاس الشرطیۃ :- بہر حال شرطیہ موجب کا عکس تو اس لئے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان اب نہ ب۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ لیس البتۃ اذالم یکن نہ ب دکان اب ورنہ تو لازم آئے گا کہ فقد یکن اذالم یکن نہ ب دکان اب۔ اور یہ قول اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ دے گا کہ قد یکن اذالم یکن نہ ب۔ اور یہ محال ہے۔ یا پھر اس کا عکس ستوی آئیگا کہ فقد یکن اذاکان اب لم یکن نہ ب۔ پس اب دونوں ہی تفتیحوں کو لازم ہوگا۔

فاما انعکاس الشرطیۃ السالبة فلانہ اذا قلنا لیس البتۃ اذکان اب فجہ دفعہ
یكون اذالم یکن نہ ب فاب د لا فلیس البتۃ اذالم یکن نہ ب فاب دفعہ لا یکن اذکان
اب لہر یکن نہ ب و یلزمہ قد یکن اذکان اب فجہ د و ہریناقض الاصل ولہالم تتم
ہذا الدلائل عندالمہم ولم یفطر بدلیل اخر تو فہ فی الانعکاس وعدمہ
اما الدلیل الاول فلانا لانہ ان قولنا لاشیٰ من نہ ب لیس ب دائرہ سالانہ مستلزم
کل نہ ب دائرہ سالانہ السالبة المعدولۃ لا تستلزم المرجبۃ المحصلۃ واما الثانی
فلانا لانہ ان قولنا لاشیٰ مایس ب نہ ب بالضروریۃ تنعکس الی قولنا لاشیٰ من نہ ب
لیس ب بالضروریۃ لہا عرفت من ان السالبة الضروریۃ لا تنعکس کفہا ولکن
سلیمانہ لکن لانہ مستلزم لاشیٰ من نہ ب لیس ب بالضروریۃ لکن نہ ب بالضروریۃ مستلزم
المنع مامرانفا و ہوان السالبة المعدولۃ لا تستلزم المرجبۃ المحصلۃ۔

ترجمہ :- اور بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لیس البتۃ اذکان اب

بخ ذ۔ تو پھر یہ بھی ہو گا کہ قدیون اذالم یکن مع دغاب۔ اور اس کو صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ لیس البتہ اذالم یکن مع دغاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن مع د۔ اور اس قول کے لیے یہ قول لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب بخ ذ اور یہ اصل کے تقیض اور مخالف ہے۔
ولما لم تتم حذ۔ الدلائل۔ اور چونکہ مصنف ماتن کے نزدیک یہ دلائل تام نہ تھے۔ اور وہ دوسری دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو فرمایا ان کا عکس آنا اور نہ آنا ہو معلوم نہیں ہے۔ یعنی انھوں نے ان کے عکس بیان کرنے سے توقف کیا۔

قولہ داما الدلیل الاول:- بہر حال پہلی دلیل تو اس لیے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس ب دأشئ مستنزم ہے کل بخ دأشئ کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجبہ محصلہ کو۔ داما الثانی:- بہر حال دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارے قول لاشئ مما لیس ب بخ بالضرورة کا عکس لاشئ من لیس ب بالضرورة آتا ہے۔ کیونکہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کفہ نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو مان بھی لیں۔ لیکن پھر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس ب بالضرورة مستنزم ہے کل بخ ب بالضرورة کو۔ اور اس منع کرنے کی سند (دلیل) وہ ہے جو ابھی اد پر گذر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجبہ محصلہ کو۔

تشریح:- بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لیس البتہ اذاکان اب بخ ذ تو یہ بھی صادق ہو گا کہ قدیون اذالم یکن مع دغاب ورنہ لازم آئے گا کہ نہیں البتہ اذالم یکن مع دغاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن مع د۔ اور اس کیسے یہ لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب بخ ذ اور یہ قول اصل کے مناقض ہے۔ اور چونکہ یہ دلائل ماتن کے نزدیک تام نہیں تھے اور ان کو دوسرے دلائل نہیں ملے تو انھوں نے ان کا عکس بیان کرنے سے توقف فرمایا۔

قولہ داما الدلیل الاول:- شارح دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس ب دأشئ مستنزم ہے ہمارے قول کل بخ ب دأشئ کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ موجبہ محصلہ کو مستنزم نہیں ہو ا کرتا۔ داما الدلیل الثانی:- دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ مما لیس ب بخ بالضرورة کا عکس لاشئ من لیس ب بالضرورة آتا ہے۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کفہ نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں لیکن اس کو تو ہر حال میں تسلیم نہ کر سکتے کہ لاشئ من لیس ب بالضرورة مستنزم ہے کل بخ ب بالضرورة کو۔ اور اس منع کی سند (دلیل) ابھی اد پر گذر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ موجبہ محصلہ کو مستنزم نہیں ہو ا کرتا۔

واما الثالث فلا نالاحم استعمال قولنا قدیون اذالم یکن مع دغاب دلشوت الملازمة الجزمیة

بین کل امرین ولو كانا نقيضين بديهان من الشكل الثالث وهو انه كلما تحقق النقيضان تحقق احدهما وكلما تحقق النقيضان تحقق الآخر فقد يكون اذا تحقق احد النقيضين تحقق الآخر ولا ثم ايضا ان استلزام اب لنقيضين مح لجوانه ان يكون اب محالا فالحال جائز ان يستلزم المع واما الرابع فلانا لانم ان قولنا قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د يستلزم قد يكون اذا كان اب مح لجوانه ان لا يكون الشئ مستلزما لاحد النقيضين فان اكل زيد لا يستلزم اكل عمرو ولا نقيضه

ترجمہ :- اور بہر حال تیسرا اس لئے کہ بیشک ہم تسلیم نہیں کرتے اپنے اس قول کے محال ہونے کو کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان ملازمہ جسزئیہ ثابت ہے۔ اور اگرچہ دونوں نقيض ہیں شکل ثالث کی دلیل سے۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما د کما تحقق النقيضان تحقق الآخر پس نتیجہ ہوگا کہ نقد يكون اذا تحقق احدا لنقيضين تحقق الآخر۔ اور ہم اب کو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو۔ اور محال کیلئے جائز ہے کہ وہ دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔

واما الرابع :- اور بہر حال چوتھی دلیل۔ تو اس لئے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د مستلزم ہے ہمارے قول قد يكون اذا كان اب مح د کو۔ کیونکہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی ایک کو بھی مستلزم نہ ہو۔ کیونکہ اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم نہیں ہے اور نہ ہی اس کی نقيضين کو مستلزم ہے۔ تیسری دلیل ہم اس قول کو محال نہیں مانتے کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ کیونکہ دونوں امور کے درمیان جزئی لازم ثابت ہے۔ اگر شکل ثالث کی دلیل سے دونوں نقيضين ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما۔ د کما تحقق النقيضان تحقق الآخر پس اس کا نتیجہ یہ ہے کہ نقد يكون اذا تحقق احدا لنقيضين تحقق الآخر۔

قولہ دلائل ايضا۔ نیز اس بات کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو اور ایک محال دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔ تو یہ جائز ہے۔

دلیل رابع :- ہم اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د۔ یہ قول مستلزم ہے قد يكون اذا كان اب مح د کو۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی کو بھی مستلزم نہ ہو مثلاً اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم ہے نہ کہ اس کی نقيضين کو۔

قال البحث الرابع في تلازم الشرطيات اما المتصلة الموجبة الكلية فتستلزم منفصلة

مَانَعَةُ الْجَمْعِ مِنْ عَيْنِ الْمَقْدَمِ وَنَقِیْضِ التَّالِي وَ مَانَعَةُ الْخُلُوعِ مِنْ نَقِیْضِ الْمَقْدَمِ وَعَلَى التَّالِي
مَنْعَاكُسَيْنِ عَلَيْهِمَا اِلَّا لِبَطْلِ الزُّوْمِ وَالْاِتِّصَالِ وَالْمُتَّفَعِلَةِ الْحَقِیْقَةِ تَسْتَلْزِمُ اَرْبَعَ مُتَّفَعِلَاتٍ
مَقْدَمِ الْاَثْنَيْنِ عَيْنِ اَحَدِ الْجَزْئَيْنِ وَتَا لِيَهُمَا نَقِیْضُ الْاُخْرٍ وَمَقْدَمِ الْاِخْوَيْنِ نَقِیْضُ اَحَدِ
الْجَزْئَيْنِ وَبِالْيَهُمَا عَيْنِ الْاُخْرٍ وَكُلِّ وَاحِدَةٍ مِنْ غَيْرِ الْحَقِیْقِیِّ مُسْتَلْزِمَةٌ لِلْاُخْرَى
مَرْكَبَةٌ مِنْ نَقِیْضِ الْجَزْئَيْنِ.

پو کھتی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں

ترجمہ: پو کھتی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں۔ بہر حال متعلقہ موجبہ کلیہ پس وہ مستلزم ہے
منفصلہ مانعہ الجمع کو جس کا مقدم عین تالی کی نقیض ہو۔ اور مانعہ الخلو کو جس میں مقدم کی نقیض عین تالی ہو۔
بطور عکس کے۔ ورنہ لزوم اور اتصال دونوں باطل ہو جائیں گے۔ اور منفصلہ حقیقیہ مستلزم ہے چار متعلقات
کو۔ جن میں سے دو کا مقدم احد الجزین کا عین ہو۔ اور دونوں کی تالی دوسر کی نقیض ہو۔ اور دونوں غیر
کا مقدم احد الجزین کی نقیض ہو۔ اور دونوں کا تالی عین آخر ہو۔ اور منفصلہ غیر حقیقیہ میں سے ہر ایک دوسر کا مستلزم
ہے۔ اور جزین کی نقیض سے مرکب ہے۔

تشریح: ہر ما تن نے اس مقولے میں شرطیات کے تلازم کو بیان کیا ہے مگر لازم کے بیان میں بعض صورتیں
بیان کی ہیں ان کی مثالیں بیان نہیں کی۔ شارح اس اجمال کی تفصیل کریں گے۔

أَقُولُ الْمُرَادُ بِالْمُتَّفَعِلَةِ فِي هَذَا الْبَابِ أَعْنَى بَابِ تِلَازِمِ الشَّرْطِيَّاتِ الزُّوْمِيَّةِ وَالْمُتَّفَعِلَةِ
اِعْتَادَ يَكُونُ خَمْسَتِي صَدَقَ الزُّوْمُ الْكُلِّي بَيْنَ اَمْرَيْنِ يَصْدُقُ مَعَهُ الْجَمْعُ بَيْنَ عَيْنِ الْمُلْزُومِ
وَنَقِیْضِ الْاِلَازِمِ وَمَنْعُ الْخُلُوعِ بَيْنَ نَقِیْضِ الْمُلْزُومِ وَعَيْنِ الْاِلَازِمِ وَهَذَا اِنْ اِلَّا لِنَعْوَالِ اِنْ
مَنْعَاكُسَانِ عَلَى الزُّوْمِ اِیْ مَتَى تَحَقَّقَ مَعَهُ الْجَمْعُ بَيْنَ اَمْرَيْنِ يَكُونُ عَيْنُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا
مُسْتَلْزِمًا لِنَقِیْضِ الْاُخْرَى وَمَتَى تَحَقَّقَ مَعَهُ الْخُلُوعُ بَيْنَ اَمْرَيْنِ يَكُونُ نَقِیْضُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا
مُسْتَلْزِمًا لِعَيْنِ الْاُخْرَى اِذَا اِنْ الزُّوْمُ بَيْنَ اَلَا مَرَيْنِ لَسْتَلْزِمُهُ اِلَّا نَفْصَالَيْنِ فَلَا نَهْ لَوْ لَا
ذَلِكَ لِبَطْلِ الزُّوْمِ بَيْنَهُمَا فَانْتَهَى عَلَى تَقْدِيرِ الزُّوْمِ بَيْنَ اَمْرَيْنِ لَوْلَمْ يَصْدَقْ مَعَهُ الْجَمْعُ
بَيْنَ عَيْنِ الْمُلْزُومِ وَنَقِیْضِ الْاِلَازِمِ لِحَاجَةِ ثُبُوتِ الْمُلْزُومِ مَعَ نَقِیْضِ الْاِلَازِمِ فَيَجُوزُ وَقُوعُ
الْمُلْزُومِ بِدُونِ الْاِلَازِمِ فَيُبْطَلُ الْمُلَازِمَةُ بَيْنَهُمَا هَفْ وَكَذَلِكَ لَوْلَمْ يَصْدَقْ مَعَهُ الْخُلُوعُ بَيْنَ
نَقِیْضِ الْمُلْزُومِ وَعَيْنِ الْاِلَازِمِ لِرَفْعِ نَقِیْضِ الْمُلْزُومِ وَعَيْنِ الْاِلَازِمِ فَيَجُوزُ ثُبُوتُ الْمُلْزُومِ
بِدُونِ الْاِلَازِمِ فَيُبْطَلُ الزُّوْمُ بَيْنَهُمَا فَانْتَهَى خَلْفَ.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں اس باب میں مفصل سے مراد یعنی تلازم کے باب میں لزوم یہ ہے۔ اور مفصل سے مراد عنادیہ ہے۔ پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی صادق ہوگا تو لازم کی نفی اور ملزوم کے عین کے درمیان مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا لازم کے عین اور ملزوم کی نفی کے درمیان۔ اور یہ دونوں انفصال بطور لزوم منکس ہوتے ہیں۔ یعنی جب مانعہ الجمع دو ایسے امور کے درمیان متحقق ہوگا کہ جن دونوں امور میں سے دونوں کی نفی دوسرے کے نفی کو مستلزم ہوگا۔ اور جب متحقق ہوگا مانعہ الخو دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور ہر حال لزوم دو امور کے درمیان دونوں انفصال کو مستلزم ہوتی ہے تو اس امر سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر کہ دو امور کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اور اسکے عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ جائز ہوگا ملزوم کا ثبوت لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس جائز ہوگا ملزوم کا پایا جانا بغیر لازم کے۔ پس دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور اسی طرح اگر صادق نہ ہو مانعہ الخو ملزوم کی نفی اور عین لازم کے درمیان، تو ملزوم کی نفی اور عین لازم کا ارتفاع جائز ہوگا۔ پس جائز ہوگا۔ ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے۔ لہذا پس دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں المراد بالمتصلۃ الخوہ شرطیات کے تلازم کے باب میں مفصل سے مراد یہ ہے۔ اور مفصل سے عنادیہ۔ لہذا پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی ہوگا تو اس جگہ مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان۔ اور یہ دونوں مفصلہ لازمی طور پر کس میں آتے ہیں۔ یعنی جب دو ایسے امور کے درمیان مانعہ الجمع متحقق ہو کہ ان دونوں امور میں سے ہر ایک ان دونوں امور میں سے دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور جب مانعہ الخو متحقق ہوگی دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کے عین کو مستلزم ہو۔

قولہ اما الملزوم بین الامرین مستلزم انفصالین۔ اور ہر حال لزوم دو ایسے امور کے درمیان پایا جانا کہ جو دونوں دو مفصلہ کو مستلزم ہوں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا ان دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جاتا۔ کیونکہ لزوم بین الامرین کی صورت میں اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اور عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ ممکن ہوگا ملزوم کا پایا جانا لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ ملزوم کا وقوع جائز ہے بغیر لازم کے۔ لہذا دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ وکذا کہ :- اور اسی طرح مانعہ الخو صادق نہ آئے نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان تو البتہ ملزوم کی نفی کا ارتفاع عین لازم کے ساتھ جائز ہوگا۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے جائز ہے لہذا دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جائیگا۔

و اما ان الا انفصالین متعکسان علی اللزوم فلانه لولاه لبطل الا انفصال نانه اذا تحقق منع الجميع بين امرين فلو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على تقدير عين كل واحد منهما لجاء ثبوت عين الآخر على ذلك التقدير فيجوز اجتماع العينين فلا يكون بينهما منع وكذلك اذا تحقق منع الخلو بين امرين فلو لم يجب ثبوت عين الآخر على تقدير نقيض كل واحد منهما لجاء ثبوت نقيض الآخر على ذلك التقدير فيجوز ارتفاعهما فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور ہر حال دونوں منفصلہ کا لازمی طور پر عکس آتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ اس لئے کہ جب منع الجميع دو امور کے درمیان پایا جائے تو اگر ہر ایک کی عین کی تقدیر پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت ضروری نہ ہوتا تو البتہ دوسرے کے عین کا ثبوت اسی تقدیر پر ہوتا۔ پس دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہو جاتا۔ لہذا دونوں کے درمیان مانعہ الجميع باقی نہ رہتا۔ اسی طرح جب دو امور کے مابین مانعہ الخلو پایا جاتا، تو اگر دونوں کی نقيض میں سے ہر ایک پر دوسرے کے عین کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں دوسرے کی نقيض کا ثبوت جائز ہوتا۔ لہذا پس اس صورت میں دونوں کا ارتفاع جائز ہو جاتا۔ اور دونوں کے درمیان مانعہ الخلو باقی نہ رہتا۔

تشریح :- ہر حال مانعہ الجميع اور مانعہ الخلو یعنی دونوں منفصلہ نوان دونوں کا عکس آنا لازمی ہے کیونکہ اگر عکس نہ آتا تو سرے سے انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ مثلاً جب دو امور کے درمیان مانعہ الجميع پایا جاتا ہے تو اگر دونوں کی عین پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت نہ پایا جائے گا۔ تو لازم آئے گا کہ اس تقدیر پر دوسرے کے عین کا ثبوت واجب ہو۔ پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے اور جب دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے تو مانعہ الجميع باقی نہ رہا۔

تو لہذا وہاں تک اذا تحقق :- اسی طرح جب دو امور کے درمیان مانعہ الخلو پایا جاتا ہو۔ تو اگر یہ ضروری نہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک کی نقيض پر دوسرے کا عین صادق ہے تو دوسرے کی نقيض صادق آئیگی پس ارتفاع دونوں کا جائز ہو جاتا۔ اور مانعہ الجميع دونوں کے درمیان باقی نہ رہتا۔

والمنفصلة الحقيقية تستلزم أربع متصلات مقدما للمتصلتين عين أحدا الجزئين و
تاليهما نقيض الآخر و مقدم آخرين نقيض أحدا الجزئين و تاليهما عين الآخر أي
متى صدقت الانفصال الحقيقي بين امرين يستلزم عين كل واحد منهما نقيض الآخر و
نقيض كل واحد منهما عين الآخر اما الأول فلا نه لولم يجب ثبوت نقيض الآخر على

تقدیر میں عین کی واحد منہما الحجاز ثبوت عین الاخر علی ذلک التقدیر فیجوز اجتماعها
وكان بينهما انفصال حقیقی لهذا خلف وإنما الثاني فلا نه لولم يجب ثبوت عین
الاخر علی تقدیر نقیض کل واحد منہما الحجاز ثبوت نقیض الاخر علی تقدیر نقیض
کل واحد منہما فیجوز استتفاع الجزئین فلا يكون بينهما انفصال حقیقی والمقتضی
خلافه لهذا خلف۔

ترجمہ :- اور منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو مستترم ہے۔ دو متعلقہ کا مقدم میں اعداد الجزئین
ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالی نقیض الاخر ہوگی۔ اور بعد کے دونوں متعلقہ میں مقدم اعداد الجزئین کی
نقیض ہوگی۔ اور ان دونوں کی تالی عین الاخر ہوگی۔ یعنی جب دو امور کے درمیان حقیقی انفصال صاف نہ ہو
تو ان دونوں میں ہر ایک کا عین نقیض الاخر ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کی نقیض عین الاخر ہوگا۔
امالاد :- بہر حال اصل صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں امور میں سے ہر ایک کے عین کا صحت
میں اگر دوسرے کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہ ہو تو البتہ اس تقدیر پر آخر کا عین صادق نہ آئے گا۔ پس اس
صورت میں دونوں کا اجتماع جائز ہو جائے گا۔ حالانکہ دونوں کے درمیان حقیقی انفصال تھا۔ اور یہ خلاف مفروض
والثانی :- دوسری صورت تو اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں امور کی نقیض پر دوسرے کا عین
صادق نہ آئے گا۔ تو البتہ یہ جائز ہوگا کہ آخر کی نقیض صادق آئے جبکہ تقدیر دونوں کی نقیض ہے۔
لہذا دونوں جزؤں کا رافع جائز ہو جائے گا۔ لہذا دونوں کے درمیان انفصال حقیقی صادق نہ آئے گا
حالانکہ اس کے خلاف فرض کیا گیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- قولہ اما الانفصالیین متعاکسان :- دونوں منفصلہ کا عکس آنا لازمی ہے۔ مثلاً
جب یہ صادق ہو کہ لہذا الشئ اما شجر اور حجر۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان کا نہ لہذا الشئ شجر فلا یکن حجر
اسی طرح اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اسی طرح جب یہ قول صادق ہو کہ انما ان یکون فی البحر
اولا یفرق۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان لم یکن زید فی البحر فلا یفرق۔ اور یہ بھی صادق ہوگا کہ ان یفرق
زید فیکون فی البحر۔ اور اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔

قولہ الانفصالة الحقیقیہ :- منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو لازم ہوتی ہے۔ مثلاً جب یہ قول صادق ہو
کہ انما یکون لہذا العدد زوجاً وافرذا۔ تو چار متعلقات بھی صادق ہوں گے۔ دو متعلقہ تو اسی مثال میں ہر سنگے
ان یکن لہذا العدد زوجاً فلا یکن فرداً۔ اور اس کا عکس۔
اور دوسری میں یہ ہیں۔ ان لم یکن لہذا العدد زوجاً فیکون فرداً وان لم یکن فرداً فیکون زوجاً۔

وکل واحدة من غیر الحقیقیة ای من مانتق الجمع والمخلو تستلزم الاخری مرکبة من نقیضی جزئیهما فتصدق منع الجمع بین امرین صدق منع المخلو بین نقیضیهما فانه لو جاز ارتفاع النقیضین لجاز اجتماع العینین فلا یکون بینهما منع الجمع ومهما صدق منع المخلو بین امرین صدق منع الجمع بین نقیضیهما فانه لو جاز اجتماع النقیضین لجاز ارتفاع العینین فلا یکون بینهما منع المخلو۔

ترجمہ :- اور منفصلہ حقیقیہ کے سوا ہر ایک یعنی خواہ مانتہ الجمع ہو یا مانتہ المخلو ہو، ایک دوسرے کو مستلزم ہیں۔ اور دونوں کے جزوں کی نقیض سے ان کی ترکیب دی گئی ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے مابین مانتہ الجمع صادق ہوگا تو مانتہ المخلو بھی ان دونوں کی نقیض میں صادق ہوگا۔ دیں اس کی یہ ہے کہ اگر ارتفاع نقیضین جائز ہو تو اس صورت میں اجتماع عینین جائز ہوگا۔ تو اس صورت میں ان دونوں کے درمیان مانتہ الجمع باقی نہ رہے گا۔ اور جب کبھی دو امور کے مابین مانتہ المخلو صادق آئے گا تو ان دونوں کی نقیض کے درمیان مانتہ الجمع بھی صادق آئے گا۔ دیں یہ ہے کہ اگر کسی جگہ اجتماع نقیضین کا جائز ہو جائے تو ارتفاع عینین کا جائز ہوگا۔ اور اس صورت میں مانتہ المخلو باقی نہ رہے گا۔

قال المقالة الثالثة في القياس وفيها خمس فصول الفصل الاول في تعريف القياس
واقسامه القياس قول مؤلف من قضايامتنى سلمت لزوم عنها لذاتها قول اخر. اقول
المقصد الاقصى والمطلب الاعلى من الفن الكلام في القياس لانه العدة في استحصال
المطالب التصديقية وهذه انه قول مؤلف من قضايامتنى سلمت لزوم عنها لذاتها قول
اخر قولنا العالم متغير وكل متغير حادث فاقول هو المكب اما المفهوم العقلي وهو جنس
للقياس المعقول واما الملفوظ وهو جنس للقياس الملفوظ والمراد من القضايا ما فوق قضية
كاحدة ليتناول القياس البسيط المؤلف من قضيتين كما ذكرنا والقياس المركب من القضايا
فوق اثنتين كما سيبي واخترنا به عن القضية الواحدة المستلزمة لذاتها عكسها
المستوى او عكس نقیضها فانها لا تسمى قياسا وتولد حتى سلمت اشارة الى ان تلك
القضايا لا يجب ان تكون مسلمة في نفسها بل يجب ان تكون بحيث لو سلمت لزوم عنها
قول اخر ليندرج في الحد القياس الصادق المقدمات وكاذبها كقولنا كل انسان حجر
كل حجر جبار فان هاتين القضيتين وان كذبنا الاثمتين بحيث لو سلمتا لزوم عنها

ان کو انسان جہاد و قولہ لزوم عنہا بخروج الاستقراء و التمثیل فان مقدّماتہا اذ اسلمت
لا یلزم عنہا شیء لا مکان یختلف مدلولہا عنہا و قولہ لذاتہا یحتمل بہ عبا یلزم لا لذاتہا
بل بواسطة مقدمة غریبة کما فی قیاس المساواة وهو ما یتزکب من قضیتین متعلق
محمول اولہما یکون موضوع الاخری کقولنا مساوی لب و ب مساوی لچ فانہما یتلزما
ان مساوی لچ لکن لا لذاتہما بل بواسطة مقدمة غریبة و ہی ان کل مساوی لمساوی
للشیء مساویہ ولذا لک لم یتحقق ذالک الاستلزام الاحیث تصدیق ہذا المقدمۃ
کما فی قولنا املز و لب و ب ملزوم لچ لان ملزوم الملزوم للشیء ملزوم لہ و قولنا لک
والحقۃ والحقۃ فی البیت فالدراسة فی البیت لان کما فی الشیء الذی ہو فی شئی ۲ حر
یکون فیہ اما اذ لم تصدق تلک المقدمۃ لم یحصل منہ شئی کما اذ قلنا ما بین لب و ب
ما بین لچ لم یلزم منہ ان ما بین لچ لان ما بین المباحث للشیء لا یجب ان یکون ما بینا لہ و
کذا لک اذ قلنا انصف ب و ب نصف ج لم یلزم منہ ان انصف ج لان نصف النصف
لا یکون نصفاً لہ و قولہ قول اخر ادا دہ ان القول اللانزیم یجب ان یکون مغایر
الکل واحد من ہذہ المقدمات فاندہ لو لم یعتبر ذالک فی القیاس لزیم ان یکون کل
قضیتین قیاساً کیف کانتا لاستلزامہما احدہما و لذالک ا لحد منقوض بالقضیۃ المركبۃ
المستلزمۃ لعکسہا المستوی او عکس نقیضہا فاندہ یصدق علیہا اندہ قول مؤلف
من قضیتین لیستلزم لذاتہ قولاً ۲ خر لکن لا یسوی قیاساً۔

ما تن نے فرمایا ہے۔ تیسرا مقالہ قیاس کے بیان میں مشتق ہے۔

ترجمہ ہے۔ اور اس میں پانچ تفصیل ہیں۔ فصل اول قیاس کی تعریف اور اس کی اقسام کے بیان
میں۔ قیاس ایک قول ہے جو چند قضایا سے مرکب ہوتا ہے کہ جب وہ قضایا تسیم ہوں جائیں تو اس سے
بالذات قول آخر لازم آتا ہے۔

اقول ہے۔ شارح فرماتے ہیں۔ علم منقول کا انتہائی مقدمہ اعلیٰ مطلب قیاس میں کلام کرنا ہے۔ اس لئے کہ
وہ مطالب تصدیقیہ کے حاصل کرنے میں بہت عمدہ ہے۔

وحدۃ اندہ قول مؤلف ہے۔ اور قیاس کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ قیاس ایک ایسا قول ہے جو
چند قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب وہ قضایا تسیم کر لئے جائیں تو ان سے بالذات قول آخر لازم آئے۔
جیسے ہمارا قول العالم متغیر، کما متغیر حادث۔ یہ ایک قول ہے جو دو قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے۔ جب یہ دونوں
سلم ہوں جائیں تو ان سے لذاتہ قول آخر لازم آئے گا اور وہ ہے العالم حادث۔

فالقول ہے۔ پس لفظ قول مرکب کا نام ہے۔ یا مفہوم عقلی میں۔ اور یہ قیاس معقولی کے لئے بمنزاج جنس ہے۔ اور یا قول مطلق کا نام ہے۔ یعنی زبان سے بولے ہوئے الفاظ۔ اور قول مطلق قیاس لفظی کے لئے جنس ہے۔ اور قضایا سے مراد یہ ہے کہ تفسیر واحدہ سے زیادہ ہوں۔ تاکہ تعریف قیاس نسبت کو بھی شامل ہو جائے جو کہ صرف دو قضایا سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

ادبرہ قیاس جو دو قضایا سے زیادہ سے مرکب ہو۔ جیسا کہ غریب الخدوایہ۔ اتن نے قضایا کو مرکب تفسیر واحدہ سے احتراز فرمایا ہے۔ جو لہذا تہا کس مستوی کو مستلزم ہو۔ یا کس نفیض کو مستلزم ہو۔ تو وہ اس کے خلاف ہے۔ اس کو قیاس نہ کہیں گے۔

اور اس کا قول تھا **سُئِلْتُ** اثناء ہے اس طرف کہ واجب نہیں کہ یہ قضایا فی نفسہا مسلم ہوں۔ بلکہ صورت یہ ہے کہ اس حیثیت سے کہ تسلیم کر لے جائیں تو ان سے قول آخر لازم آئیگا تاکہ قیاس کی تعریف میں مدعی اس بھی داخل ہو جائے۔ کہ جس کے مقدمات صادق ہوں۔ اور وہ قیاس بھی جس کے مقدمات کاذب ہوں جیسے ہمارا قول کی انسان مجرم و کفر مجرم۔ اس مثال میں دونوں قضایا اگرچہ کاذب ہیں لیکن اس حیثیت سے کہ اگر وہ مدعی تسلیم کر لے جائیں تو ان دونوں سے کی انسان مجرم لازم آئے گا۔
دو قول لازم عنہا:- اور ماقبل کے قول لازم عنہا کی تیسری استدواء امتشیل خارج ہو گئے۔ اس لئے کہ ان دونوں کے مقدمات جب تسلیم کر لے جائیں تو اس تسلیم کر لینے سے قول آخر لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ اس کا امکان ہوتا ہے کہ ان دونوں قضایا کا مدلول ان کے خلاف ہو۔

اور اس کے قول لغا تھا کہ قید سے احتراز کیا ہے اس قول سے جو لازم آئے انحراف کی ذات سے لازم نہ لے
بلکہ کسی اجنبی مقدم کے واسطے سے لازم آئے۔ جیسا کہ قیاس مساوات میں ہوا کرتا ہے۔ اور قیاس مساوات وہ
قیاس ہے کہ جو دو قضایا سے مرکب ہو۔ جو متعلق محمول ہو دو اول میں سے ایک دوسرے کا موضوع ہو۔ جیسے ہمارے
اس قول میں ا مساوی ہے ب کے اور ب مساوی ہے ب کے۔ تو یہ دو اول قضایا اس کو مستلزم ہیں کہ پہلی ا مساوی
ہے ب کے۔ لیکن یہ استلزام لذاتہ نہیں ہے بلکہ ایک مقدم غریبہ کے واسطے سے مستلزم ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ
ی مساوی ل مساوی ل شئی مساوی ل ہر مساوی کا مساوی پس وہ شئی کا مساوی ہوتا ہے۔ اور اسکی وجہ یہ استلزام
محقق نہیں ہوا۔ لیکن عنصر اس جگہ جہاں یہ مقدم غریبہ صادق آتا ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ ا لزوم
ب ہے۔ اور ب لزوم ب ہے۔ پس ا لزوم ب ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مزوم للشیء کا مزوم ثنی کا مزوم ہوتا ہے
اور ہمارا قول الدرة فی الخفۃ والحفۃ فی البیت فالدرۃ فی البیت۔ کیونکہ قاعدہ ہے کہ مانی اشیا الذی عرو فی شئی آخر
یكون فیہ۔ وہ چیز جو کسی شئی میں موجود ہو اور وہ شئی کسی شئی آخر میں موجود ہو تو وہی اشیا آخر میں پائی جاتی
ہے۔ قول اما ذالم یصدق۔ اور ہر حال جس جگہ یہ مقدم یعنی واسطہ غریبہ صادق نہ ہو تو اس قیاس مساوات
سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا۔ جیسے ہم نے کہا ا مبین ہے کہ ب کا اور ب سائن ہے ب کا تو ان دو اول قضایا سے لازم

نہیں آتا کہ مبائن ہے نہ کا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مبائن المبائن لشی لا یجب لان یکن مبائنا لا کہ شئی کے مبائن کا مبائن ضروری نہیں ہے کہ وہ شئی کا بھی مبائن ہو۔

وکلک اذا قلنا ان نصف ب۔ اسی طرح جب ہم نے کہا کہ نصف ب ہے اور ب نصف ج ہے تو اس قیاس سادات سے لازم نہیں آیا کہ نصف ج ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ نصف نصف لایکون نصفًا لا۔ نصف کا نصف اس کا نصف نہیں ہو کرتا۔

قولا قول آخر۔ ماتن نے قیاس کی تشریح میں کہا تو لا آخر لازم آئے۔ قول آخر سے مراد یہ ہے کہ وہ قول آخر ان مقدمات میں سے ہر ایک مقدمہ کے علاوہ اور ما سوا ہو۔ اس وجہ سے کہ اگر اس کا اعتبار قیاس میں رد کیا جائے گا تو یہ خلاف لازم آئے گی کہ دونوں تضایا قیاس ہیں۔ کیسے بھی ہوں۔ اس لئے کہ ایک دو سخن کو مستلزم ہے۔

قولا ولذا الحد منقوض۔ شارح نے قیاس کی اصطلاحی تعریف بیان کی اور پھر اس کے فوائد ثبوت بیان کئے۔ اب یہاں سے تعریف کو رد کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اس تعریف پر نقض وارد کیا گیا ہے اس تفسیر کے کہ جو مرکب ہو اور اس کے عکس متوی یا عکس نقیض کو مستلزم ہو۔ اس وجہ سے کہ اس تفسیر پر یہ صادق آتا ہے کہ انہ قول مولف من نقیض مستلزم لذاتہ قولا آخر لکن لایسی قیاسا۔

قیاس کی تعریف ان تضایا سے منقوض ہو گئی کہ جو دونوں مرکب ہوں اور مستلزم ہوں عکس متوی یا عکس نقیض کو۔ تو اس مولف قول پر یہ بات صادق آئی کہ یہ قول مولف ہے اور لذاتہ مستلزم ہے قول آخر کو مگر اس کا نام قیاس نہیں رکھا گیا۔

قال وهو استثنای لکان عین نتیجۃ او نقیضها مذکورنا فیہ بالفعل کقولنا ان کان هذا جسمًا فهو متحیز لکنہ جسم ینتج انہ متحیز وهو بعینہ مذکورنا فیہ ولوقلنا لکنہ لیس بمتحیز ینتج انہ لیس بجسم ونقیضہ مذکورنا فیہ دا قترائی اذالم یکن کذا لکن کقولنا لکان جسم مولف دکل مولف حادث ینتج کل جسم حادث و لیس هو ولا نقیضہ مذکورنا فیہ بالفعل۔

ترجمہ:- اور وہ استثنائی ہے اگر مین نتیجہ یا نقیض نتیجہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ ان کان هذا جسمًا متحیز۔ لکنہ جسم تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ وہ متحیز ہے۔ اور یہی تفسیر یعنی انہ متحیز بعینہ قیاس میں مذکور رکھا ہے۔ اور اگر ہم نے کہا لکنہ لیس بمتحیز۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ انہ لیس بجسم اور اس تفسیر کی نقیض اس قیاس میں مذکور ہے۔ دا قترائی۔ دوسری قسم قیاس انترائی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو جیسے ہمارا قول ہے کہ کل جسم مولف دکل مولف حادث۔ نتیجہ نکلے گا کہ کل جسم حادث۔ اور یہ قول یعنی کل جسم حادث یا اس کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور نہیں ہے۔

تشریح :- قیاس استثنائی :- اگر قیاس میں نتیجہ یا نقیض نتیجہ بالفعل مذکور ہو تو قیاس استثنائی ہے جیسے اور پرک مثال میں آپ سمجھ چکے ہیں۔
 قیاس اقرائی :- وہ قیاس ہے جس میں ایسا نہ ہو یعنی نتیجہ یا اس کی نقیض بالفعل قیاس میں مذکور نہ ہو۔
 جیسے ہمارا قول کل جسم مؤلف۔ وکل مؤلف حادث۔ نکل جسم حادث۔

اقول القیاس اما استثنائی او اقرائی لانه اما ان يكون عين النتيجة او نقیضا مذکوراً فیہ بالفعل او لا يكون شیئاً منهما مذکوراً فیہ بالفعل فالاول استثنائی كقولنا ان كان هذا جسمًا فهو متحيز لکنه جسم ینتج انه متحيز فهو بعینه مذکور ہے القیاس اولکنه یس بمتحيز ینتج انه یس بجسم ونقیضها ای قولنا انه جسم مذکور فی القیاس بالفعل

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ قیاس استثنائی ہوگا یا اقرائی ہوگا۔ اس لیے کہ عین نتیجہ یا نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہوگی۔ یا ان دونوں میں سے کوئی بھی مذکور نہ ہوگی۔ اول استثنائی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان کا انہما جسم متحيز لکنه جسم ینتج انه متحيز تو انہ متحيز بعینه قیاس میں مذکور ہے۔ بالکل یس بمتحيز انہ لیس بجسم، اور اس کی نقیض یعنی ہمارا قول انہ جسم قیاس میں مذکور ہے۔ گویا یہ اس قیاس کی مثال ہے جس میں نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہے۔

وانما سمي استثنائياً لا شمله على حرف الاستثناء اعني لکن واثباتی كقولنا الجسم مؤلف وکل مؤلف حادث فالجسم محدث فلیس هو ولا نقیضه مذکوراً فی القیاس بالفعل وانما سمي اقرائياً لا تفران الحد و فیہ وانما قید ذکر النتيجة او نقیضها فی التعریفین بالفعل لانه لولم یقید لدخول الاقرائیات فی حد القیاس الاستثنائی اذا النتيجة مركبة من مادة وهي طرفاها ومن صورا وهي هیئتها التالیفیه ومادتهما مذکوراً فی الاقرائیات ومادة الشئ مآبہ یعصل بالقرعة فیکون النتيجة مذکوراً فیها بالقرعة فلو اطلق ذکر النتيجة فی التعریف لانتقض تعریف الاستثنائی معنا وتعریف الاقرائی جمعا لا یقال احد الامرین لانهم وهو اما بطلان تعریف القیاس او بطلان تقسیمه الی قسمین لان الاستثنائی ان لم یکن قیاسا بطل التقسیم لان تقسیم الشئ الی نفسه والی غیره وان كان قیاسا بطل التعریف لانه اعتبر فیہ ان یكون القول للانهم مغایراً لکل واحدة من المقدمات واذا كانت النتيجة مذکوراً فی القیاس بالفعل لم تكن مغایرة لکل واحدة من مقدماته۔

ترجہ :- اور اس قیاس کا نام استثنائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس لئے کہ یہ حث و استثناء پر مشتمل ہے۔ یعنی ممکن پر۔

اور دوسرا اقرانی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحیم مؤلف و کل مؤلف محدث فالحیم محدث تو یہ اور نہ اسکی نفی دونوں قیاس میں مذکور نہیں ہیں۔ اور اس قیاس کا نام اقرانی اس لئے رکھا گیا ہے کہ کیونکہ حدود اس میں مقترن ہیں۔ وانما قید و کما نتیجۃ الخ۔ نتیجہ یا نفی نتیجہ کے بالفعل مذکور ہونے کی قید دونوں تعریفوں میں اس وجہ سے ہے کہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو تمام اقرانیات قیاس استثنائی کی تعریف میں داخل ہو جاتیں۔ اس وجہ سے کہ نتیجہ کب ہوتا ہے ایک مادہ سے اور وہ نتیجہ کے دونوں طرف ہیں۔ اور ایک صورت سے اور وہ اسکی ہیئت ترکیبیہ ہے۔ اس کا مادہ اقرانیات میں مذکور ہے۔

قوله وعادة الشئ ما يحصل بالقرعة :- اور شئی کا مادہ وہ ہوتا ہے جو شئی کو بالقوۃ حاصل ہوتا ہے۔ لہذا پس نتیجہ اس میں بالقوۃ مذکور ہوتا ہے۔ پس اگر نتیجہ کا ذکر مطلق رکھتے تعریف میں تو استثنائی کی تعریف مانع نہ ہونے کے اعتبار سے ٹوٹ جاتی۔ اور اقرانی کی تعریف جامع نہ ہونے کے اعتبار سے ٹوٹ جاتی۔

قوله لا يقال احد الامرين لانام :- اور یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اس میں دو امور میں سے کوئی ایک امر ضرور لازم آتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یا قیاس کی تعریف کا باطل ہونا یا اسکی تعظیم کا باطل ہونا دو صورتوں کی طرف۔ کیونکہ استثنائی اگر قیاس نہ ہو تو تعظیم باطل۔ اور اگر قیاس ہے تو شئی کی تعظیم الی غلبہ والی غیر لازم آتی ہے اور اگر قیاس ہے تو تعریف ہی باطل ہے۔ اس لئے کہ اس میں اعتبار کیا گیا ہے کہ تول لازم مقدمات میں سے ہر ایک کے مغایر ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات میں سے ہر ایک کے مغایر ہونا لازم نہ آسکیگا۔

تشریح :- قوله لا يقال احد الامرين لانام :- یہاں پر شارح نے ایک اعتراض وارد کیا ہے کہ دو باتوں میں سے ایک بات یقیناً لازم آتی ہے۔ یا قیاس کی تعریف باطل ہے یا قیاس کی تعظیم کرنا دو صورتوں کی طرف باطل ہے۔ دلیل یہ ہے کہ قیاس استثنائی قیاس ہے یا قیاس نہیں ہے۔ اگر قیاس نہیں ہے تو تعظیم باطل و درحقیقت کی تعظیم الی غلبہ والی غیر لازم آتی ہے۔ اور اگر استثنائی کو قیاس مانتے ہو تو قیاس کی تعریف باطل ہوگی کیونکہ تعریف میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ تول لازم مقدمات میں سے ہر ایک مغایر ہو۔ اور جبکہ نتیجہ قیاس میں بالفعل مذکور ہوتا ہے تو اس کے مقدمات میں سے ہر ایک کے لئے مغایر ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لانا نقول لانام ان النتيجة اذا كانت مدكورة بالفعل في القياس لم تكن مغايرة لكل واحدة من المقدمات وانما يكون كذلك لو لم تكن النتيجة جنوا المقدمات وهو ممة فان المقدمات والقيا الامتنائي ليس قولنا الشمس طالعة بل امتزاجه لوجود المنهار لا يقال ان النتيجة ونقيضها قضية لاحتمالها الصدق والكلاب والخذ كورنا القياس الامتنائي ليس بقضية فلا يكون

عن النتيجة ولا فقيضا مذکورین فیہ بالفعل لانقول المراد بذالك ان يكون طرفا النتيجة او فقيضا مذکورین فیہ بالترتيب الذي يكون في النتيجة وعلى هذا انما

ترجمہ :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نتیجہ جب بالفعل قیاس میں مذکور ہو تو وہ مقدمات میں سے ہر ایک منافی نہ ہوگا۔ البتہ ایسا ہوتا اگر نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ ممنوع ہے۔ اس لئے کہ مقدمہ قیاس استثنائی میں ہا را یہ قول الشمس طالعہ نہیں ہے بلکہ مقدمہ ہے طلوع شمس کا وجود نہا کہ مستلزم ہونا لایقال نتیجہ و فقیضہا قیضہ لا ختم لہا الصدق والکذب :- اور اعتراض نہ کیا جائے کہ نتیجہ اور فقیضہ نتیجہ تضییع ہو کر تا ہے کیونکہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور جو قیاس استثنائی میں مذکور ہوتا ہے وہ قضیہ نہیں ہوتا۔ لہذا پس وہ زمین نتیجہ ہے اور نہ فقیضہ نتیجہ کہ جو بالفعل اس میں مذکور ہوں۔

لانا نقول المراد بذالك :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے اس سے مراد یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی فقیضہ قیاس میں اس ترتیب کے ساتھ مذکور ہوتے ہیں کہ جو نتیجہ میں ہوتی ہے۔ اور اس تاویل کے بعد پھر کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تشریح :- لانا نقول سے شارح نے اس اعتراض کو دفع کیا ہے۔ فرمایا :- ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ قیاس میں جب نتیجہ بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات کے منافی نہ ہوگا۔ ایسا اس وقت ہو سکتا تھا جبکہ نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا۔ اور یہ ممنوع ہے۔ اس لئے کہ قیاس استثنائی میں الشمس طالعہ مقدمہ نہیں ہے۔ بلکہ مقدمہ الشمس طالعہ یلزم النہار موجود ہے۔

قولہ لایقال النتيجة و فقیضہا :- یہاں سے ایک دوسرا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ نتیجہ یا فقیضہ نتیجہ تضییع نہیں ہوتے ہیں۔ اور قضیہ صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور قیاس استثنائی میں جو مذکور ہوتا ہے وہ قضیہ نہیں ہوتا۔ لہذا وہ زمین نتیجہ ہوگا اور نہ فقیضہ نتیجہ ہوگا کہ جن کا بالفعل ذکر کیا گیا ہو۔

لانا نقول :- شارح نے اس اعتراض کا جواب اس طرح پر دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی فقیضہ قیاس میں ایسی ترتیب سے مذکور ہوتے ہیں کہ جس میں نتیجہ موجود ہوتا ہے اس تاویل کی بناء پر اشکال نہ وارد ہوگا۔

قال وموضوع المطلوب فيه يسنى اصغر ومجمله أكبر والقضية التي جعلت جزء قیاس تسنى مقدمة والمقدمة التي فيها الاصغر الصغرى والتي فيها الاكبر الكبرى والمكرر بينهما حدا وسطا واقران الصغرى بالكبرى يسنى قومية وضربا والهيئة الحاصلة من كيفية وضع الحد الاوسط بالنسبة عند الحدين الآخرين تسنى شكلا وهو اربعة لان الحد

الاولیٰ ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فهو الشكل الاول وان کان محمولاً فیہما فهو الشكل الثانی وان کان موضوعاً فیہما فهو الشكل الثالث وان کان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الکبریٰ فهو الشكل الرابع .

ترجمہ :- مانتے فرمایا :- اس میں مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ قضیہ کہ جو قیاس کا جزو بنایا جائے اس کا نام مقدمہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر جو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر جو اس کا نام کبریٰ رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے مابین جو کمرہ ہوتا ہے اس کا نام حد واسطہ رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔ اور وہ ہیئت جو حد واسطہ کے رکھنے کی کیفیت سے حاصل ہو دوسری حد واسطہ کے نسبت تو اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ اور شکلیں کل چار ہیں۔ اس لئے کہ حد واسطہ اگر محمول ہو صغریٰ میں۔ اور موضوع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر محمول ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور دونوں میں موضوع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔
تشریح :- مانتے اس مقالے میں چاروں شکلوں کی تعریفات اور وجہ تسمیہ بغیر مثال کے ذکر کیا ہے۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول القیاس الاقترانی اما حملی ان ترکیب من حملیتین اور شارحی ان لم یتربک منہما ولما کان الحملی البسط فلنبداً به ونقول القول اللازم باعتبار حصوله من القیاس یسینی نتیجۃ وباعتبار استحصاله منہ مطلوباً وکل قیاس حملی لابد فیہ من مقدمتین احدہما تشتمل علی موضوع المظہر والآخر فی المثال المذكور وثانیہما علی محمولہ كالحدوث وهما یشتزکان فی الحد الاوسط کالمؤلف فی موضوع المطلوب یسینی اصغر لانه یكون فی الاغلب اخص والاخص اقل افراداً فیکون اصغر ومحموله یسینی اکبر لانه لما کان عمم فهو اکثر افراداً والحد المشترك المذكور بین الاصغر والا کبر یسینی حد الاوسط لتوسط بین طرفی المظہر والمقدمۃ التی فیہا الا صغر صغری لانها ذات الا صغر ولتی فیہا الا کبر کبری لانها ذات الا کبر و اقتران الصغری بالکبری فی ایجابہما وسلبہما وکلیتہما وجزئیتہما یسینی قرینۃ وضرباً والہیئۃ الحاصلة من وضع الحد الاوسط عند الحدین الاخرین بحسب حملہ علیہا او وضعہ لہما او حملہ علی احدہما ووضعہ للآخر تسبی شکلاً وھو اربعۃ لان الاوسط ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فهو الشكل

الاول وان كان محمولاً فيهما ظهر الشكل الثاني وان كان موضوعاً فيهما ظهر الشكل الثالث وان كان موضوعاً في الصغرى ومحمولاً في الكبرى فهو الشكل الرابع .

ترجمہ :- اور قیاس اقترانی یا حملی ہوگا اگر دو حملیہ سے مرکب ہو یا شرطی ہوگا اگر ان دونوں سے مرکب نہ ہو۔ اور چونکہ حملی بیسٹ ہے لہذا ہم پہلے اسی کا بیان شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ قول جو قیاس سے حاصل ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس کا نام نتیجہ ہے اور اس اعتبار سے کہ اس سے حاصل کیا گیا ہے اس کا نام مطلوب رکھا جاتا ہے۔ اور ہر قیاس حملی کے لئے دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے جن میں سے ایک مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الجسم مذکورہ مثال میں۔ اور ان میں سے دوسرا مطلوب کے محمول پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الحادث مذکورہ مثال میں۔ اور یہ دونوں مقدمے ہر واسطہ میں مشترک ہوتے ہیں جیسے مولف مشترک ہوتا ہے۔ پس مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اس لئے ذکر زیادہ تر وہ اخص ہوتا ہے اور اخص کے افراد کم ہوتے ہیں پس وہ اصغر ہوتا ہے۔ اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے اس لئے کہ جبکہ وہ اعم ہوتا ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہوں گے۔ اور وہ مشترک وہ ہے جو اصغر اور اکبر دونوں میں مکرر ہوں اس کا نام حد واسطہ اس لئے رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتی ہے۔ اور مقدمہ جس میں اصغر مذکور ہوتا ہے اس کا نام صغریٰ ہے۔ اس لئے کہ وہ صغریٰ کی ذات ہوتا ہے۔ اور مقدمہ کہ جس میں اکبر مذکور ہوتا ہے اس کا نام کبریٰ ہے۔ کیونکہ وہ اکبر کی ذات ہوتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب سلب کلیہ جزئیہ کی صورت میں اس اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔

والہیئۃ ۲ حاصلۃ :- اور وہ ہیئت جو حد واسطہ کے رکھنے سے آخر کی دونوں حدوں کے نزدیک بطور حمل کے یا بطور وضع کے یا ایک کے حمل اور دوسرے کے وضع کے اعتبار سے اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ وہو اربعة :- اور شکلیں چار ہیں۔ اس لئے کہ حد واسطہ اگر محمول واقع ہو صغریٰ میں اور موضوع واقع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر دونوں میں محمول واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں موضوع واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر حد واسطہ موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو یہ شکل رابع ہے۔ تشریح :- شارح نے اس مقالے میں قیاس اقترانی کی اصطلاحی تعریف اس کی اقسام اور چاروں شکلوں کا تذکرہ کیا ہے۔

قیاس اقترانی اگر دو قضایا حملیہ سے مرکب ہو تو وہ قیاس حملی ہے اور اگر دو قضایا حملیہ سے مرکب نہ ہو تو وہ قیاس شرطی ہے۔ اور چونکہ قیاس حملی بمنزلہ بیسٹ کے ہے۔ اس لئے سب سے پہلے قیاس حملی کو بیان کیا۔ اس کے بعد قیاس شرطی کا ذکر کریں گے۔

تعریف مقبوعہ بر وہ قول جو قیاس حصول کے لحاظ سے لازم آئے اس قول لازم مقبوعہ کہتے ہیں۔
 تعریف مطلوب۔ اسی کو اس اعتبار سے کہ قیاس سے اس کو حاصل کیا ہے۔ مطلوب کہتے ہیں۔
 قول کا قیاس محلی۔ پھر ہر قیاس محلی دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے۔ جن میں سے اول موضوع ہر اول اور
 محمول پر مشتمل ہوتا ہے۔

قولہ دھما پشترکان۔ یہ دونوں مقدمے مؤلف کی طرح عدا وسط میں مشترک ہوتے ہیں۔ پس مطلوب کے
 موضوع کا نام اصغر رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ زیادہ تر اسکے افراد قیاس ہوتے ہیں۔ اور اس کے محمول کا نام اکبر
 رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ ائمہ ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہی ہوں گے۔
 قولہ والکبر بین الا صغرو الاکبر۔ اور وہ جو اصغر اور اکبر میں مکرر آتا ہے اس کا نام عدا وسط
 کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتا ہے۔

اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر مذکور ہو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر مذکور ہو اس کا نام کبریٰ
 رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب و سلب کلیہ اور جزئیہ میں تو اس اقتران کا نام
 مزب اور قرینہ رکھا جاتا ہے۔

والہدیۃ الحاصلة۔ اور ہیئت جو عدا وسط کے رکھنے سے دونوں حدود میں رکھنے سے،
 خواہ بطور محلی ہو یا بطور وضع یا ایک میں بطور محلی اور دوسرے میں بطور وضع کے ہو اس ہیئت کا نام شکل ہے
 اور شکلیں چار ہیں۔ شکل اول۔ عدا وسط اگر محمول ہو صغریٰ میں اور موضوع ہو کبریٰ میں تو یہ شکل اول ہے
 شکل ثانی۔ اور اگر دونوں میں محمول ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ شکل ثالث۔ اور اگر عدا وسط دونوں میں موضوع
 ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ شکل رابع۔ اور عدا وسط اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو اس کا
 نام شکل رابع ہے۔

وانما صنعت الاشکال فی ہذہ المراتب لان الشکل الاول علی النظم الطبیعی فان النظم الطبیعی هو
 الانتقال من موضوعه الملم الی الحد الاوسط ثم منہ الی المحمول حقاً یلزم منہ الانتقال من موضوعہ
 الی محمولہ و ہذا لا یوجد الا فی الاول فہذا وضع فی المرتبة الاولی ثم وضع الشکل الثانی
 لانہ اقرب الی اشکال الباقیۃ الیہ المشرکیۃ ایاہ فی صغراء وہی اشرف المقدمات
 لا تتعلل علی موضوع الملم الذی ہوا مشہور من المحمول اذا المحمول انہا یطلب لاجلہ لما
 ایجابنا و سببنا ثم الشکل الثالث لانہ تو بما الیہ مشارکتہ ایاہ فی احسن المقدمات ثم الرابع
 اذ لا قریب لہ اصلاً مخالفتہ ایاہ فی المقدمات و بعد کما عن الطبع حد ا۔

ترتیب کے :- اور اشکال (شکلیں) ان مراتب میں (یعنی چار مراتب میں) وضع کی گئی ہیں۔ اس لئے کہ شکل اول تو اپنی طبعی نظم پر قائم ہے۔ کیونکہ نظم طبعی یہ ہے کہ ذہن موضوع مطلوب سے انتقال کرے حد اوسط کی جانب پھر اس سے محمول کی جانب، تاکہ لازم آجائے انتقال مطلوب کے موضوع سے اسکی محمول کی جانب ہوا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو مرتبہ اول میں وضع کیا گیا۔ پھر اس نے بعد شکل ثانی کو وضع کیا گیا۔ کیونکہ شکل ثانی بقیہ شکلوں کی بہ نسبت شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اور صغریٰ میں اس کے ساتھ شریک ہے۔ اور صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور موضوع بہ نسبت محمول کے زیادہ اشرف ہے۔ کیونکہ محمول سے طلب کی جاتی ہے ایجابی یا سلبی صورت میں۔ اس کے بعد وضع کیا گیا شکل ثالث کو۔ کیونکہ اس کو شکل اول سے کسی قدر قریب ہے۔ کیونکہ اس میں المقدمات میں یہ شکل اول کے ساتھ شریک ہے۔ اس کے بعد شکل رابع کو وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ شکل رابع کو شکل اول کے ساتھ کوئی قرب نہیں ہے۔ کیونکہ رابع اول کے ساتھ دونوں مقدمات میں مختلف ہوتی ہے اور طبعاً بھی اس کو شکل اول سے بعد چوتھا ہے۔

ختمش یہ ہے :- قولہ انما صنعت الاشکال فی هذه المراتب :- شارح نے اشکال اربعہ کی ترتیب کی وجہ بیان کی ہیں۔

شکل اول کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ شکل اول طبعی نظم کے مطابق قائم ہے۔ کیونکہ طبیعت کا تقاضا ہے کہ وہ مطلوب کے موضوع سے حد اوسط کی طرف پھر اس سے محمول کی طرف انتقال کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اس انتقال موضوع سے محمول کی جانب لازم آجاتا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔

قولہ ثم وضع الشكل الثاني :- اس کے بعد دوسرے درجہ میں شکل ثانی کو وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ یہ بقیہ شکلوں کے مقابلے میں شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے کہ اس کا صغریٰ اور شکل اول کا صغریٰ دونوں مشترک ہوتے ہیں۔ صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں مطلوب کا موضوع مذکور ہوتا ہے اور موضوع محمول سے اشرف ہوتا ہے۔

قولہ ثم وضع الشكل الثالث :- پھر شکل ثالث کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ شکل ثالث شکل اول کے کسی درجہ قریب ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں المقدمات میں بکری میں دونوں مشترک ہوتے ہیں۔

قولہ ثم وضع الشكل الرابع :- آخر میں شکل رابع کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ رابع کو اول کے ساتھ کوئی قریبی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ طبعاً کافی بعد ہے۔

قال اما الشكل الاول فشرط انتاجه ايجاب الصغرى والالم يندرج الا صغرى في الاوسط
وكيفية الكبرى والا لاحتل ان يكون البعض المحكوم عليه بالاكبر غير البعض المحكوم به على

الاصغر وضروبہ الناقحة اربع الاول من موجبتين كليتین ينتج موجبة كلية كقولنا
كل ج ب وكل ب افكل ج ا الثاني من كليتین الصغرى موجبة والكبرى سالبة ينتج سالبة
كلية كقولنا كل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتين الصغرى
جزئية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ج ب وكل ب ا فبعض ج ا الرابع من
من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض
ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا ونتائج هذا الشكل بنية بذاتها .

ترجمہ :- اتن نے فرمایا بہر حال شکل اول تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط صغریٰ کا موجب ہونا
ہے۔ درجہ اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہوگا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو ورنہ احتمال رہے
ہم کہ اگر کے ساتھ بعض محکوم علیہ ہیں۔ اور دوسرے بعض محکوم بہ ہیں اصغر کے اور اس کے نتیجہ دینے کی اقسام
چار ہیں۔ الاول :- پہلی صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے تو اس کا نتیجہ بھی موجبہ کلیہ
آئے گا۔ جیسے کل ج ب وکل ب افکل ج ا۔ الثاني :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے
مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا۔
الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو۔ نتیجہ آئے گا موجبہ
جزئیہ جیسے بعض ج ب وکل ب افبعض ج ا۔ الرابع :- چوتھی صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ
صغریٰ سے اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج
لیس ا۔ اور اس شکل کے نتیجہ بہت ہی واضح ہیں۔ مزید کسی دلیل اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قولہ وضروبہ الناقحة بشکل اول کے نتیجہ دینے والی
اقسام چار ہیں۔ شکل اول مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ بھی موجبہ کلیہ آتا ہے۔ اور شکل ثانی
مرکب ہوتی ہے دونوں کلیہ سے جن میں سے صغریٰ موجبہ اور کبریٰ سالبہ ہوتا ہے۔ اور نتیجہ سالبہ کلیہ آتا
ہے۔ اور شکل ثالث مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ مگر صغریٰ جزئیہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ اور
شکل رابع مرکب ہوتی ہے صغریٰ موجبہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے اور نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ ان میں
سے ہر ایک کی مثال اوپر گزر چکی ہے۔

اقول اعلیٰ لانتاج الاشكال الاربعة شرائط بحسب كيفية المقدمات ومكيتها وشرائط
بحسب جهة المقدمات اما الشرائط التي بحسب الجهة فسيأتيك بيانها من فصل المختلطات
واما الشرائط التي بحسب الكيفية والكمية ففي الشكل الاول امران احدهما بحسب الكيفية اي

الصغریٰ وثانیہما بحسب الکیمیۃ الکبریٰ الاول فلا ان الصغریٰ لو كانت سالبة لم یحتاج
 الا صغریٰ تحت الاوسط فلم یحصل الانتاج لان الکبریٰ تدل علی ان ما یثبت له الاوسط فظهر
 محکوم علیہ بالاکبر والاصغریٰ علی تقدیر کونها سالبة حاکمة بان الاوسط مسلوب
 عن الاصغر فالاصغر لا یكون داخلا فيما ثبت له الاوسط فالحکم علی ما ثبت له الاوسط
 لا یبتدی الی الاصغر فلا ینلزم النتيجة۔

ترجمہ :- جان تو کہ اشکال اربعہ کے نتیجہ دینے کیلئے باعتبار مقدمات کی کیفیت و کمیت کچھ شرطیں
 ہیں۔ اور چند شرطیں باعتبار مقدمات کی جہت کے ہیں۔ بہر حال وہ شرطیں جو باعتبار جہت کے ہیں تو ان کا بیان
 مختصات کی فصل میں عنقریب آجائے گا۔ اور بہر حال وہ شرطیں جو باعتبار کیفیت اور کمیت کے ہیں، تو
 شکل اول میں تو دو باتیں ہیں۔ اول ان میں سے باعتبار کیفیت ہے ایجاب الصغریٰ اور دوسری شرط
 باعتبار کمیت کے ہے۔ کلیۃ الکبریٰ :- بہر حال شرط اول تو اس وجہ سے کہ صغریٰ اگر سالبہ ہوتی تو
 اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہو سکتا تھا۔ جس کی وجہ سے نتیجہ برآمد نہ ہوتا۔ کیونکہ کبریٰ دلالت کرتا ہے
 اس بات پر کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے تو وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ اس حالت میں کہ وہ سالبہ
 اس بات کا حکم کرتا ہے کہ اوسط اس سے مسلوب ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا کہ اصغر داخل نہیں ہے ان افراد کے تحت جن
 کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ما ثبت له الاوسط کا حکم اصغر کی جانب متعدي نہ ہوتا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہو۔
 تشریح :- شارح فرماتے ہیں :- اقول اعلم ان لامتناج الاشکال الخ۔ اشکال اربعہ مذکورہ کے
 نتیجہ دینے کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں جن میں سے بعض مقدمات کی کیفیت سے اور بعض کمیت سے تعلق
 رکھتی ہیں۔ اور کچھ شرائط وہ بھی ہیں جن کا تعلق جہت سے ہے تو جہت سے متعلق شرطوں کا بیان فصل
 فی المختصات میں مصنف کریں گے۔ البتہ کیفیت و کمیت سے متعلق شرائط کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
 تو ان شرائط التی بحسب الکیمیۃ الکبریٰ :- کیفیت اور کمیت سے متعلق شرطیں تو وہ یہ ہیں کہ شکل اول میں دو
 باتیں ہیں۔ اول باعتبار کیفیت کے ایجاب الصغریٰ اور دوسری باعتبار کمیت کے کلیۃ الکبریٰ۔
 اما الاول :- ایجاب صغریٰ کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ اگر موجبہ کے بجائے سالبہ ہوگی تو اصغر تحت الاوسط
 حکم میں داخل نہ ہو سکے گا۔ لہذا نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اوسط کے
 لئے ثابت ہے وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ جب سالبہ ہوتی تو اس بات کو بتائے گی کہ وہ اوسط سے
 خارج ہے۔ لہذا اصغر اوسط کے تحت حکم میں داخل نہ ہوگا اور وہ حکم جو اوسط کے لئے ثابت ہوگا اصغر
 تک متعدي نہ ہو سکے گا۔ اور نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔

فَوَلَمَّا التَّفَنُّ نَدَانُ الْكِبْرَى لَوَاكُتْ جَزْمِيَّة لَكَانَ مَعْنَاهَا اِنْ بَعْضُ الْاَوْسَطِ مَحْكُومٌ عَلَيْهِ بِالْاَكْبَرِ وَجَازِ اِنْ يَكُونُ الْاَصْغَرُ غَيْرَ ذَلِكَ الْبَعْضِ فَالْمَحْكُومُ عَلَى بَعْضِ الْاَوْسَطِ لَا يَتَقَدَّى إِلَى الْاَصْغَرِ فَلَا يَلْزِمُ النَّاتِجَةُ مِثْلًا يَصْدُقُ كُلُّ اِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَبَعْضُ الْحَيَوَانِ قَرَسٌ وَ لَا يَصْدُقُ بَعْضُ الْاِنْسَانِ قَرَسٌ وَضَرُوبُهُ النَّاتِجَةُ بِاعْتِبَارِ هَؤُلَاءِ الشَّرْطَيْنِ اَرْبَعَةٌ لِأَنَّ الْضَرُوبَ الْمُمَكِّنَةَ الْاِنْفَادَ فِي كُلِّ شَكْلِ مِثْلَةِ عَشْرَ قَائِدَةٍ قَدْ عَلِمْتَ اِنْ الْقَضِيَّةُ مَنَعُورَةٌ فِي السُّخْصِيَّةِ وَالْمَحْصُورَةُ وَالْمَهْمَلَةُ لَكِنِ السُّخْصِيَّةُ مَنَزَلَةٌ مَنَزَلَةُ الْكَلِيَّةِ لِاَنْتَاجِهَا فِي كِبَرَى هَذَا الشَّكْلِ نَازَا قَلْنَا هَذَا نَزِيدٌ وَنَزِيدُ الْاِنْسَانِ يَنْتَجُ بِالضَّرُورَةِ هَذَا الْاِنْسَانَ وَالْمَهْمَلَةُ فِي قُوَّةِ الْجَزْمِيَّةِ فَالْقَضِيَّةُ الْمُتَبَرِّكَةُ لَيْسَتْ اِلَّا الْمَحْصُورَةُ وَهِيَ اَرْبَعَةُ الْكَلِيَّتَانِ وَالْجَزْمِيَّتَانِ وَهِيَ مُعْتَبَرَةٌ فِي الْاَصْغَرِ وَفِي الْكِبَرِ نَازَا قَرْنَا لِحْدَى الْاَصْغَرِيَّاتِ الْاَرْبَعِ بِاحْدَى الْكَلِيَّاتِ الْاَرْبَعِ لِيَحْصَلَ فِيهِ سِتَّةُ عَشَرَ ضَرْبًا .

توجہ :- اور ہر حال شرط ثانی تو اس لئے کہ کبریٰ اگر جزئیہ ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد اکبر کے محکوم علیہ ہیں۔ اور بلاشبہ کہ اصغر کے بعض افراد ان بعض کے علاوہ ہوں۔ لہذا پس وہ محکم جو اوسط کے بعض افراد پر ہوگا۔ وہ اصغر تک متعدی نہ ہوگا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ مثلاً ہمارا یہ قول صادق ہے کہ انسان حیوان۔ بعض حیوان فرس اور صادق نہیں ہے ہمارا یہ قول کہ بعض انسان فرس و ضروریہ الناحیہ :- اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام ان دونوں شرطوں کو مد نظر رکھ کر چار ہیں۔ اس لئے کہ ممکنہ تینیں (صور تیں) جو ہر شکل میں بن سکتی ہیں وہ کل سولہ صورتیں ہیں۔ فانک قد علمت :- کیونکہ تم یہ جان چکے ہو کہ قضایا منقسم ہیں شخصی، محصورہ اور مہملہ ہیں۔ مگر قضیہ شخصی بمنزلہ کلیہ کے ہے کیونکہ وہ اس شکل کے کبریٰ میں نتیجہ دیتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا طناً زید و زید انسان۔ تو اس کا بالضرورة نتیجہ یہ نکلے گا کہ لہذا انسان۔ اور قضیہ مہملہ جزئیہ کے حکم میں ہوا کرتا ہے۔ لہذا پس وہ قضایا جو مقبر ہیں وہ منقسم محصورہ ہیں۔ اور محصورات چار ہیں۔ دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں۔ اور یہی صغریٰ اور کبریٰ ہیں بھی مقبرہ لہذا پس جب ان صغریات اربعہ میں سے ایک کو کبریات اربعہ کے ساتھ ملا یا جائیگا تو اس ملائے سے سرشت صورتیں برآمد ہوں گی۔

تشریح :- قولہ والثانی :- دوسری شرط تو اس لئے کہ اگر کبریٰ کلیہ کے بجائے جزئیہ ہوگی تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد محکوم علیہ ہیں۔ اور بعض دوسرے اس کے علاوہ ہیں تو وہ محکم جو بعض اوسط پر ہوگا وہ اصغر کی جانب متعدی نہ ہو سکیں گے۔ اسلئے نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ جیسے مثال کل انسان حیوان صادق ہے۔ اور بعض حیوان فرس یہ بھی صادق ہے۔ مگر بعض انسان فرس صادق نہیں ہے۔

قوله وضروبہ الناقحة :- اور اس کی نتیجہ دینے والی قسمیں ان دونوں مذکورہ شرطوں کے تحت نظر
 یار ہیں۔ کیونکہ ہر شکل میں ممکنہ صورتیں ۱۶ نکلتی ہیں۔ اس لئے کہ قضیہ کی تین ہی قسم ہیں۔ شخصہ، محصورہ اور
 بدلہ۔ لیکن شخصہ کا نتیجہ تو کلیہ نکلتا ہے۔ جیسے ہذا زید وزیر انسان نتیجہ ہذا انسان نکلتے گا۔ اور قضیہ
 بدلہ جزئیہ کے حکم میں ہوا کرتا ہے۔ لہذا قضا یا مقبوضہ صرف محصورہ ہی باقی رہ جاتے ہیں۔
 قوله وہی اربعة :- اور محصورات چار ہیں دو کلیہ اور دو جزئیہ۔ اور یہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں
 معتبر ہیں۔ اس لئے اگر چاروں صغریٰ میں سے ایک کو چاروں کبریٰ پر ضرب دیا جائے تو اس طرح ہر
 کل سولہ صورتیں نکلتی ہیں۔

الکن اشتراط امر الاول اسقط ثمانية اضرب الصغریان السالبتان مع الکبریات الاربع و
 الامر الثالث اربعة اضرب الصغریان الموجبتان مع الجنبتین فلم یبق الا اربعة
 اضرب الاول من موجبتین کلیتین ینتج موجبة کلیة کقولنا کل ج ب وکل ب ا فکل
 ج ا الثانی من کلیتین و الصغری موجبة کلیة و الکبری سالبة کلیة ینتج سالبة
 کلیة کقولنا کل ج ب و لاشئ من ب ا فلاشئ من ج ا الثالث من موجبتین و الصغری
 جزئیة ینتج موجبة جزئیة کقولنا بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا الرابع من موجبة
 جزئیة صغری و سالبة کلیة کبری ینتج سالبة جزئیة کقولنا بعض ج ب و لاشئ من
 ب ا فلیس بعض ج ا نتا لہذا الضرب بینہ بما تھا لاحتاج الی برہان۔

ترجمہ :- لیکن پہلی شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ سالبہ کے ساتھ چاروں
 کبریٰ اور شرط ثانی نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ موجبہ ہوں اور کبریٰ دونوں جزئیہ
 ہوں۔ لہذا چار صورتیں صرف باقی رہ گئیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔
 جیسے کل ج ب وکل ب ا۔ فکل ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ مگر صغریٰ
 موجبہ کلیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ ہوگا۔ جیسے کل ج ب و لاشئ من ب ا۔ فلاشئ من ج ا۔
 الثالث :- جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ اس میں جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلتے گا۔ جیسے بعض
 ج ب وکل ب ا۔ فبعض ج ا۔ الرابع :- جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب و لاشئ من ب ا۔ فلیس بعض ج ا۔ و نتا لہذا الضرب :- ان قسموں (صورتوں)
 کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ مزید برہان کے محتاج نہیں ہیں۔
 تشریح :- شارح نے فرمایا :- وکن اشتراط الامر الاول :- پہلی شرط نے ان سولہ میں سے کچھ

کو ساقط کر دیا۔ جبکہ صغریٰ سالمہ جو خواہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ اور چاروں صورتیں کبریٰ کی۔ اس طرح آٹھ صورتیں شرط اول نہ پائے جانے کی وجہ سے ساقط ہو گئیں۔ باقی رہ گئیں صرف آٹھ صورتیں۔ لہذا یہ ہے۔
 قولہ الثانی اربعۃ اصنوب۔ اور دوسری شرط نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ جبکہ صغریٰ موجبہ کلیہ و موجبہ جزئیہ اور کبریٰ کی دو صورتیں یعنی کبریٰ موجبہ جزئیہ اور سالمہ جزئیہ ہو۔ اس طرح چار صورتیں یہ ساقط ہو گئیں۔

قولہ فلہ یبق الا اربعۃ اصنوب :- لہذا صرف چار ضرب (صورتیں) باقی بچی۔ اقل جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ کلیہ ہوں۔ نتیجہ موجبہ کلیہ نہ نکلا۔ دوم :- جو مرکب ہو صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالمہ ہو۔ نتیجہ البہ کلیہ نہ نکلا۔ سوم :- جو مرکب ہو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ ہوں مگر صغریٰ جزئیہ ہو اور کبریٰ کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نہ نکلا۔ چہاڑم :- وہ صورت ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجبہ جزئیہ ہو۔ نتیجہ کلیہ سالمہ جزئیہ نہ نکلا۔
 قولہ و نتائج ہذا الضرب :- ان اقسام کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ محتاج دلیل نہیں ہیں۔

و اعلم ان لہذا کیفیتیۃۃ ايجاب و سلب و اشرفہا الا ايجاب لانه وجود و السلب عدم و الوجود اشرف و کمیتیۃۃ الکلیۃ و الجزئیۃ و اشرفہا الکلیۃ لانه اضبط و انفع و العلوم و اخصی من الجزئیۃ و الاخصی لاشتمالہما علی امر من الامر لدا اشرف فحلی ہذا ۱
 یكون المرجبة الکلیۃ اشرف للمحصولات لاشتمالہا علی اشرفین و انسہا السالۃ الجزئیۃ لاحتمالہما علی الخسین و السالۃ الکلیۃ اشرف من الموجبۃ الجزئیۃ لان اشرف السلب الکی باعتبار الکلیۃ و اشرف الايجاب الجزئی بحسب الايجاب و اشرف الايجاب من جهة واحدة و اشرف الکلیۃ من جهات متعددة و لہا کان المقم من الاقسۃ نتائجہا سببت باعتبار ترتیب نتائجہا شرفا فقدم المنتج للاشرف علی غیرہ ۔

ترجمہ :- جان لو کہ یہاں پر دو کیفیتیں ہیں۔ ايجاب و سلب۔ ان میں اشرف ايجاب ہے۔ کیونکہ وجود کا نام ہے اور سلب عدم ہے۔ اور جو دائرہ شرف ہے۔ اور دو کمیتیں ہیں۔ کلیہ اور جزئیہ۔ ان دونوں میں سے اشرف کلیہ ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ منضبط اور زیادہ نافع ہو کر آتی ہے۔ دوم میں۔ اور اخصی جزئیہ ہے اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اخص امر زائد پر مشتمل ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اشرف ہے۔ اس لئے موجبہ کلیہ اشرف محصولات ہے۔ اس لئے کہ وہ دو اشرف چیزوں پر مشتمل ہوتا ہے۔

اور ان میں احسن (سب سے کم تر درجے میں) کمالہ جسزئیہ ہے کیونکہ وہ دوحسب باؤں پر مشتمل ہوگا۔
اور سلبہ کلیہ موجبہ جسزئیہ سے اشر ہے۔ اس لئے کہ سلب کی کئی شرافت کئی کا درجہ سے ہے۔ ایجاب
جزئی کی شرافت ایجاب کی درجہ سے ہے۔ اور ایجاب کی شرافت جانب واحد سے ہے۔ اور کئی کی شرافت
جہات کثیرہ متعدد سے ہے۔ اور جبکہ مقصد قیاس کے بیان سے نتائج ہی ہیں تو ان کی ترتیب کا اعتبار
ان کے نتائج کے۔ اس لئے جو اشر نتیجہ دیئے والی قسم ہے اس کو دوسری اقسام پر مقدم ذکر فرمایا ہے۔

أقول في الانتاج الشكل الثاني ابيض مشرطان بحسب الكيفية والكيفية اما بحسب الكيفية فاختلف
مقدمته في الكيف بان يكون احدهما موجبة والاخرى سالبة واما بحسب الكمية فكلية
الكبرى وذلك لانه لو لم يتحقق احدا للشطين لحصل الاختلاف المرجح لعدم الانتاج
وهو صدق القياس تاما مع الايجاب واخرى مع السلب والاختلاف موجب للعقم اما
لزوم الاختلاف على تقدير انتفاء الشرط الاول فلانه لو اتفقت المقدمتان في الكيف فاما
ان تكونا موجبتين او سالبتين واما ما كان يتحقق الاختلاف اما اذا كانتا موجبتين فلا تصح
كل انسان حيوان وكل ناطق حيوان والحق الايجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا وكل فرس
حيوان كان الحق السلب واما اذا كانتا سالبتين فلصدق قولنا لا شئ من الانسان مجر
ولا شئ من الفرس مجر والحق السلب ولو قلنا ولا شئ من المناطق مجر والحق الايجاب -

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے ابھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باعتبار کیفیت کے۔
اور دوسری باعتبار کمیت کے۔ بہر حال باعتبار کیفیت تو اس کے دونوں مقدمات کا مختلف ہونا ہے کیف میں -
بایں طور کہ دونوں میں سے ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور بہر حال باعتبار کمیت کے اختلاف کا ہونا تو
وہ یہ ہے کہ مقدمات میں سے کبھی کا کلیہ ہونا -

وذلك لانه :- اور یہ شرط اس وجہ سے ہے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی مستثنی نہ ہوگی تو البتہ ایسا
اختلاف حاصل ہوگا کہ جو عدم انتاج (نتیجہ مرتب نہ ہونا) کو موجب ہوگا۔ اور وہ قیاس بسا اوقات صادق
ہونا ایجاب کے ساتھ اور دوسرا سلب کے ساتھ۔ (مقدمتین میں سے ایک موجب اور دوسرا سالب ہے)
اور اختلاف موجب ہے عقیم کو۔ (نتیجہ نہ دینے کو) گویا قیاس صادق مگر نتیجہ برآمد نہیں -

والمزوم الاختلاف :- اور بہر حال شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا
تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیف میں متحقق ہوں۔ پس یا وہ دونوں موجب ہوں گے یا دونوں سالب ہوں گے
اور جو کسی بھی صورت ہو اختلاف بہر حال پایا جائے گا۔

اما اذا كانت موجبتين :- بهر حال جب دونوں مقدمہ موجب ہوں۔ تو اس لئے کہ کل انسان حیوان و کل ناطق حیوان صادق ہے۔ اور ایجاب درست ہے۔ اور اگر کبھی کہ بدل کر کہیں کہ کل فرس حیوان تو اس جگہ سلب درست ہوگا۔

و اما اذا كانت سالبتين :- اور اگر دونوں مقدمات قیاس کے سائبہ ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من الانسان بحر و لاشی من الفرس بحر تو سلب درست ہوگا۔ اور اگر ہم نے کہا لاشی من الانسان بحر تو ایجاب حق ہوگا۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے بھی دو شرطیں ہیں۔ ایک اعتبار کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کثیت کے۔ کیفیت میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے ایک موجب ہو۔ دوسرا سائبہ ہو۔ اور کثیت کے اختلاف سے مراد یہ ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو۔

قولہ لا لزوم بتحقیق احد الشرطین :- کیونکہ اگر دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو اختلاف تو حاصل ہو جائے گا مگر نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ قولہ وهو صدق القیاس :- وہ یہ ہے کہ قیاس صادق ہو کبھی ایجاب اور کبھی سلب کے ساتھ اور اختلاف موجب عقیم (بے نتیجہ ہو)

قولہ اما لزوم الاختلاف :- شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیفیت میں متفق ہوں۔ تو اس کی ایک صورت یہ ہے کہ یا دونوں موجب ہوں یا دونوں سائبہ ہوں۔ اور جو بھی صورت ہوگی اختلاف بہر حال متفق ہو جائے گا۔ موجب کی صورت میں اختلاف کا متفق ہونا تو اس لئے کہ کل انسان حیوان و کل ناطق حیوان صادق ہے۔ اور ایجاب بھی درست ہے۔ اگر اس مثال میں ہم کبریٰ کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل فرس حیوان تو یہ سلب حق ہو جائے گا۔ و اما اذا كانت سالبتين :- اور اختلاف کا پایا جانا اس صورت میں کہ دونوں مقدمات سائبہ ہوں تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من الانسان بحر و لاشی من الفرس بحر تو سلب حق ہوگا۔

و اما لزوم الاختلاف على تقدير انتفاء الشرط الثانی فلانه لو كانت الكبرى جزئية فهي اما ان تكون موجبة او سالبة وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف اما على تقدير ايجابها فلصدق قولنا لاشی من الانسان بفرس وبعض الحيوان فرس والصادق لا يجاب ولو بد لنا الكبرى بقولنا وبعض الصّاهل فرس كان الصادق السلب و اما على تقدير سلبها فلصدق قولنا كل انسان حيوان وبعض الجسم ليس بحيوان و الصادق الايجاب و بعض الجسم ليس بحيوان والحق السلب و اما ان الاختلاف موجب لعقم القیاس فلانه لما صدق مع الايجاب لم يكن منتجا للسلب ولما صدق مع السلب لم يكن منتجا

للايجاب لان المعنى بالانتاج استلزم القياس لاحدهما على التبعين -

ترجمہ :- اور ہر حال اختلاف کا متحقق ہونا شرط ثانی کے نہ پائے جانے کی صورت میں، تو اس کے اگر کسی کے جزئیہ ہو تو وہ یا موجب ہوگی یا سلب ہوگی۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف متحقق ہوگا۔ ہر حال اس کے ايجاب کی صورت میں ہمارا قول لاشی میں الانسان بفرس وبعض الحيوان فرس۔ ايجاب صادق ہے اور اگر کبریٰ کو بدل دیں اپنے اس قول سے بعض العاقل فرس۔ تو سب صادق ہوگا۔ اور ہر حال مقدمہ ثانی کے موجب کے بجائے سالبہ ہونے کی صورت میں تو اس کے لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ان بن حيوان۔ وبعض الجسم ليس بحيوان اور صادق ايجاب ہے۔ یا بعض الجمل ليس بحيوان۔ اور حق اس میں سلبی دانا ان الاختلاف موجب لعقم :- اور ہر حال یہ دعویٰ کہ اختلاف مقدمتین قیاس کے بے نتیجہ ہونے کا موجب ہے۔ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ جب قیاس ايجاب کے ساتھ صادق ہوگا تو سلب نتیجہ نہیں نکلے گا۔ اور جب سلب کے ساتھ صادق ہوگا تو ايجاب نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لیے کہ نتیجہ نکلنے کے معنی قیاس میں کہ قیاس دونوں میں سے کسی ایک کو متین طور پر مستلزم ہو۔

قال وضروبه الناتجة اليه اربعة الاول من كليتين والصغرى موجبة ينتج مسألة كلية كقولنا كل ج ب ولا مشي من ب فلا مشي من ج ابا خلف وهو ضم نقیض النتيجة الى الكبرى لينتج نقیض الصغرى وبانكنا من الكبرى ليرتد الى الشكل الاول.

ترجمہ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چار ہیں۔ اول جو مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجب ہو۔ نتیجہ سلب کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب ولا مشي من ب فلا مشي من ج ا۔ دلیل خلف ہے اور وہ نتیجہ کی نقیض کو کبریٰ سے ملانا ہے۔ تاکہ صغریٰ کی نقیض نتیجہ نکل آئے۔ اور کبریٰ کا عکس کر دینے سے تاکہ شکل اول کی جانب لوٹ جائے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا :- وضروبه اربعة - اس کی نتیجہ والی صورتیں چار ہیں۔ پہلی صورت وہ ہے جو دو کلیوں سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس کا موجب ہو۔ اس کا نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے مثال سے واضح ہے۔

قولہ بالخلف :- دلیل خلف - نتیجہ کی نقیض کو کبریٰ سے ملانا۔ تاکہ نقیض صغریٰ نتیجہ نکلے۔ اور کبریٰ کو عکس کرنے سے شکل اول کی طرف لوٹ آئے گی۔

الثانی من کلیتین والکبریٰ موجبة کلیة نتیج سالبة کلیة کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا بالخلف وبالعکس الصغریٰ وجعلها کبریٰ ثم عکس نتیجة .

ترجمہ :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا دلیل خلف سے۔ اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے سے پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے سے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قول الثانی :- ان چاروں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ قیاس مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔
قولہ بالخلف الخ :- دلیل خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے کے ساتھ پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے سے۔ یہ صورت تیار ہوئی ہے۔

الثالث من موجبة جزئية صغریٰ وسالبة کلیة کبریٰ نتیج سالبة جزئية کقولنا بعض ج ب ولا شئ من اب فلیس بعض ج ا بالخلف وبالعکس الکبریٰ لیرجع الالاول ونفرض موضوع الجزئية د فکل دب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا ثم نقول بعض ج د ولا شئ من د ا فبعض ج لیس ا الرابع من سالبة جزئية صغریٰ وموجبة کلیة کبریٰ نتیج سالبة جزئية کقولنا بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا بالخلف والافتراض ان كانت السالبة مركبة .

ترجمہ :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ سے۔ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ نکلے گا سالبہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب۔ ولا شئ من اب۔ فلیس بعض ج ا۔ دلیل خلف سے اور کبریٰ کو عکس کر دینے سے تاکہ اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور ہم جزئیہ کا موضوع ذکر فرض کرتے ہیں پس کل دب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج د۔ ولا شئ من د ا۔ فبعض ج لیس ا۔

الرابع :- اور چوتھی صورت جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج لیس ب وکل اب۔ فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف افتراض سے اگر سالبہ مرکب ہو۔

تشریح :- مآتن نے فرمایا: تیسری صورت وہ ہے جو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے مرکب ہو

نتیجہ سلب جزئیہ آئے گا۔

قولہ وفرض موضوع الجنائیة :- ہم جزئیہ کے موضوع کو دہان لیتے ہیں۔ اور قیاس اس طرح پر کرتے ہیں کہ کل دہ دلاشی میں اب فلاشی میں دہ پھر ہم کہتے ہیں بعض دہ دلاشی میں دہ من دہ بعض دلیس۔

الرابع :- پوچھتی صورت :- جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلیں گے گا۔

اقول الضروب المنتجة في الشكل الثاني بحسب مقتضى الشرطين ايضا اربعة لانه تسقط باعتبار الشرط الاول ثمانية اضرب السالبتان والموجبتان الكليتان الجزئيتان والمختلفتان وباعتبار الشرط الثاني اربعة اخرى الكبرى المرجبة الجنائية مع السالبتين والجنائية السالبة مع الموجبتين۔

ترجمہ :- شکل ثانی میں نتیجہ دیے والی صورتیں، دونوں شرطوں کے مقتضی کے لحاظ سے نیز چار ہیں۔ اس وجہ سے کہ شرط اول کی وجہ سے آٹھ صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دونوں سالبہ۔ دونوں موجبہ کلیہ دونوں جزئیہ ہوں۔ اور دونوں مختلف ہوں۔ اور باعتبار شرط ثانی کے دوسری چار صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ کبریٰ موجبہ جزئیہ ہو دونوں سالبہ کے ساتھ۔ اور کبریٰ جزئیہ سالبہ ہو دونوں موجبہ کے ساتھ۔
ختمش بیچہ :- قولہ ثانیۃ اضرب :- آٹھ صورتیں اس طرح ہیں کہ صغریٰ سالبہ کلیہ سالبہ اور موجبہ کلیہ اور موجبہ جزئیہ ہوں۔

- | | |
|---|---------------------------------------|
| (۱) صغریٰ موجبہ کلیہ ، کبریٰ موجبہ کلیہ | (۲) صغریٰ سالبہ کلیہ ، کبریٰ سلب کلیہ |
| (۳) " موجبہ جزئیہ ، موجبہ جزئیہ | (۴) " سالبہ جزئیہ ، سالبہ جزئیہ |
| (۵) " موجبہ کلیہ ، موجبہ جزئیہ | (۶) " موجبہ کلیہ ، سالبہ کلیہ |
| (۷) " موجبہ جزئیہ ، موجبہ جزئیہ | (۸) " موجبہ جزئیہ ، سالبہ جزئیہ |

اور شرط ثانی سے باقی چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہیں :-

کبریٰ موجبہ جزئیہ ہو اور صغریٰ کے دونوں (جزئیہ اور کلیہ) سالبہ ہوں۔ اور کبریٰ سالبہ جزئیہ ہو اور صغریٰ دونوں موجبہ ہوں (کلیہ اور جزئیہ)

فبقیت الضروب الناتجة اربعة الاول من کلیتین والكبری سالبہ کلیہ ینتج سالبہ کلیہ
کقول کل ج ب دلاشی من اب فلاشی من ج ابیانہ بالخلف والکس اما الخلف فہو فی ہذا الشكل

ہن یوخذ نقیض النتيجة ویجعل الصغری لأن نتأثر هذا الشكل سألبة فنقیضها وهو الموجبة
یصلح لصغریة الشكل الاول ویجعل الکبری القیاس کبری لانها لکیلتها تصلح لکبریة الشكل
الاول یمتظم منها قیاس فی الشكل الاول ینتج لما یناقض الصغری فیقال لولم یصدق لاشئ
من ج ۱ لصدق بعض ج ۱ ونضمه الی الکبری هكذا بعض ج ۱ ولا شئ من ا ب ینتج من الشكل
الاول بعض ج ۱ لیس ب وقد کان الصغری کل ج ب هذا اخلاف ۱ الخلف لا یلزم من الصورۃ
لانها بدیهیة الانتاج فیکون من المادۃ ولس من الکبری لانها مفروضة الصدق فتعین
ان ینکون من نقیض ۱ النتيجة فیکون محالاً فالنتیجۃ حقہ .

ترجمہ :- پس نتیجہ دینے والی صورتیں چار باتیں ہیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبری سالبہ ہو۔
نتیجہ کبریہ کلیہ نکلتا گا۔ جیسے ہمارا قول گ ج ب۔ ولا شئ من ا ب۔ فلا شئ من ج ۱ اس کا بیان دلیل خلف اور کس بیان ہے۔
قوله اما الخلف :- لودہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے۔ اور اسے صغری بنادیا جائے۔
اس لئے اس شکل کے نتیجہ سالبہ ہیں۔ تو اس کی نقیض موجبہ ہوگی جو شکل اول کے صغری بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور
کبری کو قیاس کا کبری بنادیا جائے۔ کیونکہ گ ج ب کے وجہ سے شکل اول کا کبری بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ پس
اس سے قیاس مرکب ہوگا۔ شکل اول میں اور نتیجہ وہ ویگا جو صغری کی نقیض ہوگا۔ پس کہا جائے گا کہ ولوم یصدق
لا شئ من ج ۱۔ لصدق بعض ج ۱۔ پھر اس کو ہم ملائیں گے کبری کے ساتھ اس طرح پرکہ بعض ج ۱۔ ولا شئ من ا ب
شکل اول نتیجہ نکلتے گا کہ بعض ج ۱ لیس ب ہیں۔ حالانکہ صغری گ ج ب تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔ اور خلف
صورۃ سے لازم نہیں آیا کرتا۔ اس لئے کہ صورت بدہی الانتاج ہوا کرتی ہے۔ لہذا خلف مادہ سے پیدا ہوا ہے
اسی طرح خلف کبری سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ کبری کا صدق فرضی ہوا کرتا ہے۔ پس متعین ہو گیا کہ خلف نتیجہ
نقیض سے نکلتا ہے۔ اس لئے محال ہوگا اور نتیجہ حق ہوگا۔

تشریح :- قوله ذیقیت :- سولہ صورتوں میں سے بارہ صورتوں کے ناسد ہونے کے بعد باقی چار صورتیں
نتیجہ دینے والی رہ گئیں۔ جن میں سے شکل اول دونوں کلیہ سے مرکب ہوگی۔ جن میں کبری سالبہ کلیہ ہوگا۔ اور
نتیجہ کبریہ کلیہ نکلتے گا۔ جیسے ہمارا قول گ ج ب ولا شئ من ا ب۔ فلا شئ من ج ۱۔
قوله بیا نہ بالخلف والعکس :- اس نتیجہ کا بیان دلیل خلف سے تو یہ ہے۔ اور کس سے آئندہ آئے گا۔
دلیل خلف :- اس کی صورت یہ ہے کہ اس شکل کے نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے۔ اور اس کو صغری بنادیا جائے۔
اور قیاس کا کبری اس کا کبری بنادیا جائے۔ ان دونوں صغری و کبری سے شکل اول کا قیاس مرکب ہوگا۔ اس قیاس کا
نتیجہ وہ ہوگا جو صغری کی نقیض ہوگا۔ اور اس طرح پرکہا جائے۔ اگر لا شئ من ج ۱ صادق ہوگا تو البتہ قول
صادق ہوگا کہ بعض ج ۱۔ پھر اس کو ہم کبری سے اس طرح ملائیں گے کہ بعض ج ۱۔ ولا شئ من ا ب نتیجہ ہوگا

شکل اول سے کہ بعض جلیس ب۔ حالانکہ قیاس میں صغریٰ تھا کہ کل ج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔
والخلف لا یلزم :- اور خلف لازم آنے کی وجہ صحت نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ تو بدیہی و انتہی
ہوتی ہے۔ لہذا خلف مادہ سے لازم آیا ہے۔ نیز خلف کبریٰ سے لازم نہیں آیا۔ کیونکہ اس کا صغریٰ فرض
کر لیا گیا ہے۔ نیز متین ہو گیا کہ خلف نقیض نتیجہ سے لازم آیا ہے۔ پس یہ کمال ہو گا۔ اور نتیجہ صحیح ہو گا۔

و اما العکس فان یعکس الکبریٰ لیرتد الی الشكل الاول و ینتج النتيجة المذکورة فیکرمق
صدق القرینة صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ و متی صدقت الصغریٰ مع عکس
الکبریٰ صدقت النتيجة فمتی صدقت القرینة صدقت النتيجة و هو المطلب۔

ترجمہ :- اور بہر حال عکس تو صورت یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس لایا جائے و تا کہ وہ شکل اول کیلین
لوٹ آئے۔ اور مذکورہ بالا نتیجہ ہی نتیجہ برآمد ہو۔ پس کہا جائے کہ متی صدقت القرینة صدقت الصغریٰ
مع عکس کبریٰ۔ و متی صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ صدقت النتيجة۔ فمتی صدقت القرینة صدقت النتيجة۔
اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں و اما العکس :- اس شکل کا نتیجہ سالبہ کلیہ ہی نکلتا ہے۔ اس کی
ایک دلیل خلف ہے۔ جس کو اوپر ذکر کیا گیا۔ دوسری دلیل عکس ہے۔ جس کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
آسان ہے۔ ترجمہ سے سمجھ لیجئے۔

الثانی من کلیتین و الصغریٰ سالبة کلیة ینتج سالبة لاشئ من ج ب و کل ا ب
فلا شئ من ج ا بالخلف و العکس اما الخلف فبالطریق المذکور و اما العکس فلا یمکن
بعکس الکبریٰ لانہا لا یجانبہا لا تنعکس الاجزائیة و الجزئیة لا تنتج فی کبریٰ الشكل
الاول بل بعکس الصغریٰ و جعلہا کبریٰ ثم عکس النتيجة فاذا عکسنا لاشئ من ج ب
الی لاشئ من ج ب و جعلنا ہا کبریٰ و کبریٰ القیاس الصغریٰ و قلنا کل ا ب و لاشئ من
ج ب ینتج من ثانی الشکل الاول لاشئ من ج ب و هو ینعکس الی لاشئ من ج ب و هو المطلوب

ترجمہ :- اور دوسری صورت مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صغریٰ اس کا سالبہ کلیہ ہو گا۔
نتیجہ سالبہ نکلا گا۔ جیسے لاشئ من ج ب۔ کل ا ب۔ و لاشئ من ج ب۔ دلیل خلف اور دلیل عکس سے۔ بہر حال
خلف کی دلیل دی ہے جو اوپر گذر چکی ہے۔ اور بہر حال دلیل عکس تو اس میں قیاس کے کبریٰ کا عکس نہیں لایا جاتا

اس وجہ سے کہ موجب ہونے کی وجہ سے نہیں منع ہو گا مگر جزئیہ۔ اور شکل اول کے کبریٰ میں جزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ بلکہ صغریٰ کا عکس کیا جائے گا۔ اور اسی کو کبریٰ بنایا جائے گا۔ پھر نتیجہ کا عکس کر دیا جائے گا۔ لہذا پس جب ہم اپنے اس قول کا عکس لائے لاشیٰ من ج ب کہ لاشیٰ من ج ب اور اس کو ہم نے کبریٰ بنادیا اور قیاس کے صغریٰ کو کبریٰ بنادیا۔ اور اس طرح کل اب دلاشیٰ من ج ب۔ نتیجہ شکل اول آئے گا کہ لاشیٰ من ج ب۔ اور یہ نتیجہ عکس ہے۔ اس قول کے کہ لاشیٰ من ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

ختم شد۔ دوسری صورت میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں گے۔ مگر صغریٰ سالبہ کلیہ ہوگی۔ اور نتیجہ بھی سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشیٰ من ج ب و کل اب۔ دلاشیٰ من ج ب۔ دلیل خلف اور دلیل عکس سے۔ دلیل خلف تو وہی ہے جو اوپر گذر چکی۔ البتہ دلیل عکس یہ ہے کہ عکس میں کبریٰ کا عکس نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ موجب ہے جس کا عکس جزئیہ ہی آئے گا۔ اور شکل اول میں اگر کبریٰ جزئیہ ہوگی تو نتیجہ نہ دے گی۔ اس لئے کہ کبریٰ کا عکس کرنے کے بجائے صغریٰ کا عکس کر دیں گے۔ اور اس کو کبریٰ بنادیں گے۔ پھر نتیجہ کا عکس لائیں گے۔ اور صورت یہ ہوگی کہ جب ہم نے لاشیٰ من ج ب کا عکس لائیں گے تو یہ عکس یہ ہوگا۔ لاشیٰ من ج ب۔ اسی کو ہم نے کبریٰ بنادیا۔ اور قیاس کے کبریٰ کو صغریٰ بنادیا۔ اب مثال یہ ہوگی کہ کل اب دلاشیٰ من ج ب۔ نتیجہ نکلے گا کہ لاشیٰ من ج ب۔ اور لاشیٰ من ج ب کا عکس لاشیٰ من ج ب آئے گا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

الثالث من صغریٰ موجبة جزئية وكبرى سالبة كلية ينتج سالبة جزئية لقولنا بعض ج ب ولا شئ من اب فبعض ج ليس ا بالخلق والاعكس كما هو والا فتراض وهو ان يفرض ذات موضوع الصغرى فكل دب وكل دج ثم يضم المقدمة الاولى الى الكبرى ويلقى كل دب ولا شئ من اب لينتج من اول هذا الشكل لاشئ من دب ثم تنكس المقدمة الثانية الى بعض ج د وتضم مع نتيجة القياس الاول فكل دب فبعض ج د ولا شئ من دب لينتج من الشكل الاول بعض ج ليس وهو المظالم فالا فتراض يكون ابداً من قياسين احدهما من الاول والشكل ولكن من ضرب اجلى والاخر من الشكل الاول.

ترجمہ :- تیسری صورت مرکب ہوگی صغریٰ موجبہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب دلاشیٰ من ج ب فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل عکس سے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ (۱۱) دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ میں جو موضوع ہے اس کی ذات کو فرض کریں کہ وہ د ہے۔ پس کل دب وکل دج۔ پھر مقدمہ اولیٰ کو کبریٰ سے ملایا جائے اور اس طرح

کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ اس شکل کا اول نکل آئے۔ اور وہ ہے لاشی من اب۔ پھر مقدمہ تائید کا عکس لایا جائے۔ بعض ج و اور اس کا قیاس اول کے نتیجہ کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من دا۔ تاکہ نتیجہ شکل اول نکل آئے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ پس ان فرائض ہمیشہ دو قیاسوں سے مرکب ہوتا ہے۔ ایک اس شکل کا اور دوسرا شکل اول سے۔ مختصر یہ۔ شرح فرماتے ہیں تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجب جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے بعض ج ب۔ و لاشی من اب فی بعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل عکس سے۔ جن کا ذکر اوپر گذر چکا ہے۔ البتہ ایک دلیل ان فرائض بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ کے موضوع کی ذات فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کل دب و کل ج و ج۔ پھر اس کے اول مقدمہ کو کبریٰ سے ملا کر اس طرح کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ لاشی من دا۔ پھر مقدمہ ثانیہ کا عکس کر دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ بعض ج و اور اس کو قیاس اول کے نتیجہ سے ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من دا۔ شکل اول نتیجہ نکلے گا۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ قولہ الا فتراض بہ۔ ان فرائض کی ترکیب ہمیشہ دو قیاسوں سے ہوتی۔ ایک لاشی من اب کا ہو گا اور دوسرا شکل اول کا ہو گا۔

الرابع من صغریٰ سالبہ جزئیة و کبریٰ موجبة کلیة یتبع سالبہ جزئیة لقولنا بعض ج لیس ب و کل اب فی بعض ج لیس ا و لا یکن بیانہ بالعکس لا بعکس الکبریٰ لانہما تنعکس ج نتیجہ و الجزئیة لا تصلح للکبریة الشکل الاول و لا بعکس الصغریٰ لانہما لا تقبل للعکس نتیجہ قبولہا لا تقع فی الکبریٰ الشکل الاول بیانہ اما بالخلف او بالا فتراض اذا كانت السالبة الجزئیة مرکبة لیتحقق وجود الموضوع وانما ترتبت الضرر علی ذلک الترتیب لان الضرر بین الاولین منتجان للکلی فلا بد من تقدیمہما علی الاخیون و قدم الاول علی الثاني و الثالث علی الرابع لاشتمالہما علی صغریٰ الشکل الاول بخلاف الثاني و الرابع

ترجمہ۔ اور چوتھی صورت مرکب ہوتی ہے صغریٰ سالبہ جزئیہ اور کبریٰ موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ جیسے بعض لیس ب و کل اب۔ بعض ج لیس ا۔ اس کا بیان نہ عکس سے ممکن ہے اور نہ کبریٰ کے عکس سے۔ کیونکہ اس کا عکس جزئیہ آتا ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس طرح صغریٰ کے عکس سے بھی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ اس لئے کہ وہ عکس ہی کو قبول نہیں کرنا۔ اور اس تقدیر پر کہ عکس کو قبول کرتا ہے کبریٰ میں شکل اول واقع نہ ہوگا۔ پس اس کا بیان یا دلیل خلف سے ہوگا یا دلیل فرضی سے

جبکہ سالہ جزیرہ مرکب ہو تاکہ موضوع کا وجود متحقق ہو جائے۔
 و انما رتبت الضروب :- باتن نے چاروں صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے
 اس لئے کہ پہلی دووں ضربیں کی نتیجہ دینے والی ہیں۔ لہذا ان دووں کو دووں اخیر پر مقدم کرنا ضروری ہوا۔
 اور دووں میں سے اول کو ثانی پر اسی طرح ثالث کو رابع پر مقدم ذکر کیا۔ کیونکہ دووں شکل اول کے صغریٰ
 پر مشتمل ہیں۔ بخلاف ثانی اور رابع کے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں الرابع :- شکل ثانی کی چار صورتوں میں سے جو تھی صورت وہ
 ہے جو مرکب ہو صغریٰ سالہ جزیرہ اور کبریٰ موجبہ کلیہ سے۔ اس کا نتیجہ سالہ جزیرہ آئے گا۔
 قولہ ولا یمنع میانہ :- جس طرح اوپر کی ضرب کو عکس کے ذریعہ ثابت کیا تھا شارح فرماتے
 ہیں رابع میں عکس کے ذریعہ دلیل لانا ممکن نہیں ہے۔ نیز کبریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔
 اس لئے کہ یہ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔ اس
 لئے کہ یہ جزیرہ ہے۔ اور جزیرہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قولہ ولا بعکس الصغریٰ :- نیز صغریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ صغریٰ
 عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔

قولہ فیما ینہ اما بالخلف او بالا فتراض :- لہذا اس کا بیان دیں خلف یا افتراض سے ممکن ہو سکتا ہے
 قولہ و انما رتبت الضروب :- باتن نے ان صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا
 ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ اول دووں ضربیں کی نتیجہ دیتی ہیں۔ اس لئے اخیر میں پر ان کو مقدم کرنا ضروری
 ہو گیا۔ اور اول کو مقدم کیا ثانی پر۔ اسی طرح ثالث کو مقدم ذکر کیا۔ رابع پر۔ کیونکہ دووں شکل اول کے صغریٰ
 پر مشتمل ہوتی ہیں۔ جبکہ ثانی اور رابع صورتوں میں یہ بات نہیں ہے۔

قَالَ وَامَّا الشَّكْلُ الثَّلَاثُ فَشَرْطُ اِجْبَابِ الصَّغْرَى وَالْاَلْحَصْلُ الْاِخْتِلَافُ وَكِلِيَّةُ اَحَدِي
 مَقْصِدِيَّةٌ وَالْاَلْا لَكِنْ اَلْبَعْضُ الْمَحْكُومُ عَلَيْهِ بِالْاَصْغَرِ غَيْرِ الْبَعْضِ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ بِالْاَكْبَرِ فَلَمْ
 تَجِبِ التَّعْدِيَّةُ وَضَرْوِبُهُ النَّاتِجَةُ مُسْتَقْلَلَةٌ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كِلَتَيْنِ يَنْتِجُ مَوْجِبَةٌ جَزْئِيَّةٌ كَقَوْلِنَا
 كُلِّ بَعْضٍ دَكُلِّ بَعْضٍ اَبَا لَخْلَفٍ وَهُوَ ضَمُّ نَقِيضِ النَّاتِجَةِ اِلَى الصَّغْرَى لِيَنْتِجَ نَقِيضُ
 الْكُبْرَى وَبِالْوَدَّ اِلَى الْاَوَّلِ بَعْضُ الصَّغْرَى التَّالِي مِنْ كِلَتَيْنِ وَ الْكُبْرَى سَالِبَةٌ يَنْتِجُ سَالِبَةٌ
 جَزْئِيَّةٌ كَقَوْلِنَا كَج ب وَلَا شَيْءٌ مِنْ ب اَفْبَعْضُ ج لَيْسَ اَبَا لَخْلَفٍ وَبَعْضُ الصَّغْرَى التَّالِي مِنْ
 مَوْجِبَتَيْنِ وَ الْكُبْرَى كِلِيَّةٌ يَنْتِجُ مَوْجِبَةٌ جَزْئِيَّةٌ كَقَوْلِنَا بَعْضُ ب ج دَكُلِّ ب ج فْبَعْضُ ج اَبَا لَخْلَفٍ
 وَبَعْضُ الصَّغْرَى وَبِفَرْضِ الْجَزْئِيَّةِ دَكُلِّ دَب وَكُلِّ ب اَفَكُلِّ دَم تَقُولُ كُلِّ د ج وَ

وکل دا فبعض ج ا و هو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى
ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وبعكس
الصغرى والا ففراض الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا
كل ب ج وبعض ب ا فبعض ج ا بالخلف وبعكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة و
الفراض السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا ففراض الثامن سالبة موجبة.

ترجمہ :- اور ہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ صغریٰ موجبه ہو۔ نیز اختلاف
پیدا ہو جائے گا۔ نیز دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہو نا بھی ضروری ہے۔ دونوں لازم آئے گا کہ وہ
بعض جو صغریٰ میں محکوم علیہ ہیں وہ ان بعض کے غیر ہیں۔ کہ جو بعض کے اکر میں محکوم علیہ ہیں۔ لہذا حکم کا تعدی
کرنا واجب ضروری نہ رہے گا نہ ہوگا۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چھ ہیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں
موجبه کلیہ سے۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف سے
اور وہ نتیجہ کی نقیض کو صغریٰ سے ملانا، تاکہ نتیجہ کبریٰ کی نقیض آئے۔ نیز اول کی جانب رد کر کے صغریٰ کا عکس
لا کر۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور ان میں سے کبریٰ سالبه ہو۔ نتیجہ سالبه
جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و لا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور صغریٰ
کا عکس لانے کے ذریعہ۔ الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبه سے اور کبریٰ
کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ بعض ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور
صغریٰ کے عکس سے۔ اور جزئیہ کے موضوع کو فرض کر کے نکل دے وکل ب ا فکل دا۔ پھر ہم کہتے ہیں
کہ کل د ج اور کل دا فبعض ج ا اور یہی مطلوب ہے۔ الرابع :- چوتھی صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو موجبه
جزئیہ صغریٰ اور سالبه کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبه جزئیہ نکلے گا جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لا شئ من
ب ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور صغریٰ کے عکس اور افراض کے ذریعہ۔ و الخامس :- اور
چھٹیں صورت وہ ہے جو دونوں موجبه کے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس میں کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔
جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و بعض ب ا فبعض ج ا دلیل خلف کبریٰ کا عکس لا کر اس کو صغریٰ
بنادینا۔ پھر نتیجہ کا عکس کر دینا۔ اور اس طرح دلیل افراض بھی ہے۔ السادس :- چھٹی صورت جو مرکب ہو
موجبه کلیہ صغریٰ اور سالبه جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج
و بعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور افراض سے۔ اگر سالبه مرکب ہو۔
نتیجہ :- تاہم نے فرمایا یہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرطیں سے اول شرط ایک صغریٰ ہے۔

دوسری شرط دو ذل مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ مرن ہی دوسری میں ہے۔
وضو وہ التاجۃ۔ شکل ثالث کی نتیجہ دینے والی اقسام چھ ہیں۔ جن کو اتنے بیان کیا
آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ پھر ہادی تفصیل شرح میں آ رہا ہے۔

اقول بشرطی انتاج الشكل الثالث بحسب کیفیة المقدمات ایجاب الصغری وبحسب
الکلیة کلیة احد المقدمین اما ایجاب الصغری فلانها لو كانت سالبة فالکبری اما ان تكون
موجبة وسالبة وایا ما کان يحصل الاختلاف الموجب لعدم الانتاج اما اذا كانت
موجبة فمقولنا لاشی من الانسان بفوس وكل انسان حیوانی اونا طبق فالحق فی الاول
الایجاب وفي الثاني السلب واما اذا كانت سالبة فکما اذا بدلنا الکبری بقولنا ولاشی
من الانسان بصهان او حمارا والمصادق فی الاول الایجاب وفي الثاني السلب واما کلیة
احدی المقدمین فلانها لو كانت جزئیتین احتمل ان یکون البعض من الاوسط المعکوم
علیہما الاکبر غیر البعض من الاوسط المحکوم علیہ بالاصغر فلم یجب تعدیة الحكم من
الاوسط الی الاصغر کقولنا بعض الحیوان انسان وبعضه فوس والحکم علی بعض الحیوان
بالفروسیة لا یتعدی الی البعض المحکوم علیہ بالانسانیة وباعتبار هذین الشرطین
یحصل الضروب ستة لان اشترط ایجاب الصغری حذف ثمانية اضرب کما فی الاول
وامشراط کلیة احدہما حذف ضربین اخرین وهما الکبری ان الجزئیتان مع الموجبة
الجزئیة الاول من موجبتین کلّیتین ینتج موجبة جزئیة کقولنا کل ب ج وکل ب ا
فبعض ج ا بوجهین احدهما الخلف وطریقة فی هذا الشكل ان یجعل یقینا للنتیجة
کلیة کبری اذ هذا الشكل لا ینتج الا جزئیة وصغری القیاس لا یجاہما صغری فینتظم
منها قیاس فی الشكل الاول ینتج لما ینا فی الکبری فیقال لولم یصدق بعض ج ا لصدق
لاشی من ج ا وکل ب ج ولاشی من ج ا ینتج لاشی من ب ا وکان ا لکبری کل
ب ا هذا اخلف وثانیہما عکس الصغری لیرجع الی الشكل الاول وینتج للنتیجة
المطلوبة بعینہا الثاني من کلّیتین والکبری سالبة ینتج سالبة جزئیة کقولنا کل ب ج
ولاشی من ب ا فبعض ج لیس ا بالخلف وبعکس الصغری کما سلف فی الضرب الاول
بلا فرق واما لم ینتج هذا ان الضربان الکلیة لجواز ان یکون الاصفاء من الاکبر
امتناع ایجاب الاخص لکن افراد الاعم وسلب عنها کقولنا کل انسان حیوان وکل انسان
ناطق ولاشی من الانسان بفوس واذ لم ینتج الکلی لم ینتج شئی من الضرب الباقیة

لأنّ الضرب الأول اخضع الضرب المنتجة للايجاب والضرب الثاني اخضع الضرب المنتجة للسلب وعدم الانتاج الاخضع مستلزم لعدم انتاج الاعمال الثالث من موجبتين والكبرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج وكل ب ب فبعض ج ا بالخلف وبالعكس الصغرى وهو ظ وب الا فتراض وهو ان يفرض موضوع الجزئية د نكل د ب وكل د ج فيفرض المقدمة الاولى الى الكبرى القياس لينتج من الشكل الاول كل د ا ثم تجعلها الكبرى للمقدمة الثانية لينتج من اول هذا الشكل بعض ج ا وهو المطلب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية الكبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالطريق الثلاثة والكل ظ الخاص من موجبتين والصغرى كلية ينتج جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ا بالخلف والا فتراض وهو فرض موضوع الكبرى د نكل د ب وكل د ا فيجعل المقدمة الاولى صغرى وصغرى الاصل الكبرى نكل د ب وكل ب ج ينتج من الشكل الاول كل د ج وتجعلها صغرى للمقدمة الثانية هكذا كل د ج وكل د ا فبعض ج ا وهو المطلوب . وبالعكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة لا بعكس الصغرى لأن الكبرى جزئية والجزئية لا تصلح للكبروية الشكل الاول السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية الكبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا فتراض الى الكبرى ان كانت سالبة مركبة ليتحقق وجود الموضوع لا بعكس الصغرى لأن الجزئية لا تقع في الكبرى الشكل الاول ولا بعكس الكبرى لانها لا تقبل العكس وتبقي انكاسها لا تصلح الصغرية الشكل الاول

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکل ثالث کے نتیجہ دینے میں شرط ہے باعتبار مقدمات کی کیفیات کے۔ صغری کا موجب ہونا، اور باعتبار کمیت کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا۔ بہر حال ایجاب صغری تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر صغری سالہ ہو تو کبری یا موجب ہو گا یا سالہ ہو گا۔ دونوں میں سے جو کسی صورت بھی ہو۔ اس سے وہ اختلاف حاصل ہو جائے گا۔ جو نتیجہ نہ دینے کا باعث ہو گا۔ بہر حال جب موجب ہو گا۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ لاشیٰ میں الانسان بفرس۔ وکل انسان حیوان اوداخی، تو اول صورت میں حق ایجاب ہو گا۔ اور دوسری صورت میں سلب درست ہو گا۔ اور بہر حال جب صغری سالہ ہو جیسے جب ہم کبری کو بدلیں اپنے اس قول سے کہ لاشیٰ میں الانسان لہمال اوحمار۔ اور صادق اول مثال میں ایجاب ہے اور دوسری میں سلب ہے۔ بہر حال دونوں مقدمات میں سے ایک کا کلیہ ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں

جڑیہ ہوں گے تو اس بات کا احتمال باقی ہوگا کہ اوسط کا بعض اکبر کا حکوم علیہ ہو۔ اور دوسرے بعض کا حکوم علیہ ہو۔ اس صورت میں اوسط سے حکم کا متعدی کرنا اصغر کی طرف واجب نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول بعض الحیوان انسان و بعض فرس۔ اور بعض حیوان پر فرس ہونے کا حکم اس بعض کی جانب متعدی نہیں ہو سکتا کہ جس پر انسانیت کا حکم دیا گیا ہے۔

و باعتبار ہذا بین المتوطین :- شارح فرماتے ہیں کہ ان دونوں شرطوں کے لحاظ سے چھ صورتیں نکلتی ہیں۔ کیونکہ صغریٰ میں موجبہ کا شرط لگانا۔ اس قید نے آٹھ صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ جیسے کہ شکل اول میں ایسا ہو چکا ہے۔ اور دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کی شرط نے بقیہ دو صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ اور وہ دونوں صورتیں یہ ہیں۔ کہ دونوں کبریٰ جزئیہ ہوں جب کہ ساتھ ہی جزئیہ موجبہ بھی ہو۔

قولہ الاول من موجبتین کلیتین :- پہلی صورت وہ کہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج، کل ب ا۔ فبعض ج ا۔ دو طرف یقول سے کہ ایک دلیل خلف ہے اور اس کا طریقہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نفیض جو کہ کلیہ ہے اس کو کبریٰ بنا دیا جائے۔ کیونکہ اس شکل کا نتیجہ صغریٰ جزئیہ ہی نکلتا ہے۔ اور قیاس کے صغریٰ کو موجبہ ہونے کی بنا پر صغریٰ بنا دیا جائے۔ پس ان دونوں (صغریٰ کبریٰ) سے ایسا قیاس تیار ہو جائے گا کہ جو شکل اول میں تھا۔ اس کا نتیجہ وہ ہوگا جو کبریٰ کے منافی ہوگا۔ پس کہا جائے گا کہ وہ قولم یصدق بعض ج ا لصدق لاشی من ج ا۔ دکل ب ج ولاشی من ج ا نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ب ا۔ حالانکہ کبریٰ کل ب ا تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

وثانیہا :- دلیل اول تو دلیل خلف بنتی۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس کر دیا جائے تاکہ صورت شکل اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بعینہ برآمد ہوگا۔

قولہ الثانی من کلیتین :- دوسری صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ ان میں سے سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ جسزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج ولاشی من ب ا۔ فبعض ج لیس۔ دلیل خلف سے۔ اور صغریٰ کا عکس کر کے جیسا کہ پہلی صورت میں گذر چکا ہے اس میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قولہ و انما ینتجہ ہذا ان الصربان :- مذکورہ دونوں اقسام کا نتیجہ کلیہ نہیں نکلا۔ اس لئے کہ جواز ہے کہ اصغر بقابلہ اکبر کے اعم ہو۔ اور قاعدہ ہے کہ اعم کے ہر ہر فرد کے لئے اخض کا واجب ہونا محال ہے۔ اور سلب بھی (اگر کوئی حکم اخض کے ہر فرد سے منقح ہو تو وہ اعم کے ہر فرد سے بھی منقح ہو ضرور نہیں ہے) جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان و کل ناطق انسان۔ یا لاشی من الانسان لفرس۔

قولہ و اذا لم ینتج ا کلئ :- اور جب دونوں صورتوں نے نتیجہ کلی نہ دیا۔ تو بقیہ دوسری صورتوں نے بھی کلیہ نتیجہ نہیں دیا۔

قوله لأن الضرب الأول :- اس وجہ سے پہلی قسم قیہ دینے والی تمام اقسام میں سب سے اخص ہے ایک باب کا نتیجہ دینے کے لئے۔ اور ضرب ثانی ان سب میں اخص ہے سلب کا نتیجہ دینے میں۔ اور یہ بھی کہ اخص کا نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے اعم کے نتیجہ نہ دینے کو۔

قوله الثالث من موجبتین :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب سے اور ان میں سے کبری کلیہ ہو۔ اور نتیجہ اس کا موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و کل ب ا فیض ج ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ کا عکس کر کے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ اسی طرح دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ جزئیہ کا موضوع کو فرض کیا جائے۔ فکل د ب و کل د ج۔ پس مقدمہ اولیٰ کو قیاس کے کبریٰ سے ملا دیا جائے تاکہ نتیجہ شکل اول نکل آئے۔ یعنی کل دا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قوله الرابع من موجبة جزئیة :- اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب جزئیہ صغریٰ اور سالہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لا شئ من ب ا فیض ج لیس ا۔ مذکورہ تینوں طریقوں سے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

قوله والحق من موجبتین :- اور پانچویں قسم مرکب ہوتی ہے دونوں موجب سے۔ اور صغریٰ اس کا کلیہ ہو۔ اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب ا۔ فیض ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے۔

وہو فرض موضوع الکبریٰ :- دلیل افتراض یہ ہے کہ کبریٰ کے موضوع کو فرض کریں فکل د ب۔ وکل دا۔ پھر اس کو مقدمہ اولیٰ کو صغریٰ بنادیں۔ اور اصل قیاس کے صغریٰ کو اس کا کبریٰ بنادیں۔ فکل د ب۔ وکل ب ج۔ نتیجہ شکل اول کل د ج نکلے گا۔ پھر ہم اس کو مقدمہ ثانیہ کا صغریٰ بنادیں اس طرح پھر کہ کل د ج وکل دا۔ فیض ج ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قوله وبعکس الکبریٰ وجعلها صغریٰ :- دوسرا طریق استدلال یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس کر دیں اور اس کو صغریٰ بنادیں۔ پھر نتیجہ کا عکس لائیں بغیر صغریٰ کا عکس لائے ہوئے۔ کیونکہ کبریٰ جزئیہ ہے اور جزئیہ شکل اول کے کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قوله السادس من موجبة کلیة :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صغریٰ اور سالہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب لیس ا۔ فیض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے کبریٰ میں اگر وہ سالہ اور مرکب ہو تاکہ وجود موضوع متحقق ہو جائے۔ اس میں صغریٰ کا عکس نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ جزئیہ شکل اول کے کبریٰ کی جگہ نہیں آ سکتی۔ نیز کبریٰ کا بھی عکس کریں گے کیونکہ وہ عکس کو قبول نہیں کرتی۔ قوله وبقیة الخ کا صہا :- اور بالفرض اگر کبریٰ کا عکس آ بھی جائے تو وہ شکل اول کا صغریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح :- شارع نے شکل ثالث کی تیجہ دینے کی شرطیں پھر ان شرط کے مطابق شکل ثالث کے تیجہ دیئے والی چھ اقسام کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ بعض میں دلیل غلط و دلیل انقضائے کابھی ذکر کیا ہے عکس مغزئی و عکس کبریٰ کا بھی۔ نیز چھ اقسام کے علاوہ دلی و کس صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے کتاب اور ترجمہ آپ کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وَأَمَّا وَضْعَتْ هَذِهِ الصُّرُوبَ فِي لَدُنْهِ الْمَرَاتِبِ لِأَنَّ الْأَوَّلَ اخْضَ الصُّرُوبَ الْمُنْتَجِبَةَ لِأَيَّامِ
وَالثَّانِي اخْضَ الصُّرُوبَ الْمُنْتَجِبَةَ لِلْسَّلْبِ وَالْآخِصَ اشْرَفَ وَتَدْرُجُ الثَّالِثَ وَالرَّابِعَ عَلَى
الْأَحْرِيحَ لِأَشْتِمَالِهِمَا عَلَى كِبَرَى الشَّكْلِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ :- اور یہ اقسام ان مراتب کے مطابق اس لئے وضع کی گئیں ہیں۔ کیونکہ قسم اول ان تمام اقسام میں جو کرباب کا تیجہ دیتی ہیں ان میں اخض الصرُوب ہے۔ اور قسم ثانی اخض الصرُوب ہے سلب کے تیجہ دینے والی اقسام میں۔ اور اخض اشرف ہوتی ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم ذکر کیا گیا۔ اور قسم ثالث اور رابع کو بقیہ دو اقسام پر اس لئے مقدم کیا کہ یہ دونوں شکل اول کے کبریٰ پر مشتمل ہیں۔

تشریح :- شارع نے شکل ثالث کی جملہ اقسام بیان کرنے کے بعد دوبار ترتیب پر روشنی ڈالی ہے۔ فرمایا اول قسم جو کرباب کا تیجہ دینے والی صورتوں میں سلب کے تیجہ دینے والی اقسام میں سلب اخض ہے اور اخض اشرف ہوا کرتی ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم کیا گیا۔ اور تیسری دو قسمی اقسام میں شکل اول کا کبریٰ پایا جاتا ہے۔ اس لئے یہ اشرف ہر دو میں اسی وجہ سے ان کو بقیہ دو پر مقدم کیا گیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الرَّابِعُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْكِبِيَّةِ وَالْكِيفِيَّةِ ١. بِحَسَبِ الْمَقْدَمَتَيْنِ مَعَ كِلْتَا الصُّغَرِ
٢. اذْخَلَا فِيهِمَا بِالْكَلِمَةِ مَعَ كِلْتَا أَحَدٍ لِمَا وَالْإِخْتِلَافُ الْمَوْجِبُ لِعَدَمِ الْإِنْتِاجِ
وَصُرُوبُهُ ٣. لَنَا نَتِجَةُ ثَمَانِيَةِ الْأَوَّلِ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلِمَتَيْنِ يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج
وَكُلُّ ابٍ فَبَعْضُ ج ٤. بِعَكْسِ التَّرْتِيبِ ثُمَّ عَكْسِ النَّتِجَةِ الثَّانِيَةِ مِنَ مَوْجِبَتَيْنِ وَالْكِبَرَى
جَزْئِيَّةً يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج وَبَعْضُ ابٍ فَبَعْضُ ج ٥. لَهَا مَرَّالِثَ
مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٦. وَالصُّغَرَى سَالِبَةً يَنْتِجُ سَالِبَةً كَلِمَةً كَقَوْلِنَا لَأَمْشَى مِنْ ب ج وَكُلُّ ابٍ
فَلَأَمْشَى مِنْ ج ٧. الرَّابِعُ مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٨. وَالصُّغَرَى مَوْجِبَةً يَنْتِجُ سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كُلُّ
ب ج وَلَا شَيْءٍ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ بِعَكْسِ الْمَقْدَمَتَيْنِ الْخَامِسُ مِنْ مَوْجِبَةٍ جَزْئِيَّةً صُغَرَى
وَسَالِبَةً كَلِمَةً كَبْرَى يَنْتِجُ سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا بَعْضُ ب ج وَلَا شَيْءٍ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ.

لہذا مر السادس من سالبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
بعض ب ليس ج وكل ا ب فبعض ج ليس ا بعكس الصغرى ليرتد الى الثانى السابع من موجبة
كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ا ب ج وبعض ا ليس ب
فبعض ج ليس ا بعكس الكبرى ليرتد الى الثالث الثامن من سالبة كلية صغرى وموجبة
جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا لاشئ من ب ج وبعض ا ب فبعض ج ليس ا
بعكس الترتيب ثم عكس النتيجة -

ترجمہ :- ماننے فرمایا کہ ہر حال شکل راہ تو اس کی شرطاً باعتبار کیفیت و کیفیت کے مقدمتین کا
موجبہ ہونا اور صغریٰ کا کلیہ ہونا ہے یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا کیفیت میں مختلف ہونا۔ اور ساتھ ہی
دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اگر یہ شرط ذامین کے تو ایسا اختلاص حاصل ہو گا کہ ہر ایک کے عدم نتائج کا جواب
ہو گا۔ و ضرورتاً ان نتیجہ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی اقسام آگے ہیں۔ اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے
نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ وکل ا ب۔ فبعض ج ا۔ ترتیب کے عکس کے ساتھ۔ اور
پھر نتیجہ کا عکس لانے کے ساتھ۔

الثانی :- دوسری قسم وہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلے گا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ و بعض ا ب۔ فبعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

الثالث :- تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا
قول لاشئ من ب ج۔ وکل ا ب فلا شئ من ا۔

الرابع :- اور چوتھی قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ و لاشئ من ا ب۔ فبعض ج ا۔ و دونوں مقدمات کا عکس لانے کے ذریعہ۔

الخامس :- پانچویں قسم جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج۔ و لاشئ من ا ب۔ فبعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

السادس :- چھٹی قسم جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ا۔ وکل ا ب فبعض ج ا۔ صغریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثانی کی طرف لوٹ جائے۔

السابع :- ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ کلیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ و بعض ا ب۔ فبعض ج ا۔ کبریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثالث کی طرف لوٹ جائے۔

الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے کہ جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ب ج۔ و بعض ا ب فبعض ج ا۔ ترتیب کا عکس لا کر۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تشریح :- مانتے فرمایا۔ جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ دو مقدمے کیفیت اور کثیت دونوں میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجب ہو تو دوسرا سلب ہو۔ اور ایک کلیہ ہو تو دوسرا جزئی ہو۔ یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں۔ اور دونوں میں سے کوئی کلیہ ہو۔ اگر ایسا نہ کریں گے تو ایسا اختلاف ان مقدمات میں حاصل ہو جائے گا کہ جو موجب نتیجہ نہ ہوگا۔
تو لا ضرر والناجۃ :- اس کی نتیجہ دینے والی شکلیں آٹھ ہیں۔ کتاب اور اوپر ترجمے معلوم کیجئے۔

اقول شرط انتاج الشكل الرابع بحسب الكيفية فالكلية احدی الامرین وهو اما ايجاب المقدمتين مع كلية الصغرى واختلافهما بالکلیف مع کلیة احد منهما وذا لك لانه لولا احدهما لزم احد الامور الثلاثة اما سلب المقدمتين او ايجابهما مع جزئية الصغرى واختلافهما بالکلیف مع جزئیهما وعلى التقادیر میتحقق الاختلاف الموجب لعدم الانتاج اما اذا كانتا بسلبین فلیصلنا قولنا لاشئ من الانسان بغیرین ولا شئ من الحمار بالانسان والحق السلب اولاً وثی من الضاهل بالانسان والحق الايجاب دام اذا كانتا موجبتین والصغرى جزئية فلانه یصدق قولنا بعض العیوان انسان وكل ناطق حیوان مع حقيقة الايجاب ادکل فرس حیوان مع حقيقة السلب.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار کیفیت اور کثیت کے دو باتوں میں سے ایک بات ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا موجب ہونا صغریٰ کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا مختلف ہونا کیفیت میں۔ دونوں میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک پائی جائے گی تو عین امور لازم آئیں گے۔ (۱) یا مقدمتین کا سلب یا دونوں کا ايجاب صغریٰ کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا اختلاف کیف میں دونوں کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور ان تقدیروں پر (یعنی ان صورتوں میں) وہ اختلاف متحقق ہوگا۔ جو عدم انتاج کا موجب ہوگا۔ (یعنی اس اختلاف کی وجہ سے نتیجہ برآ نہ ہوگا) (۲) اما اذا كانتا موجبتان :- اور بہر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو تو نتیجہ اس لئے نہ نکلے گا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشئ من الانسان بغیرین ولا شئ من الحمار بالانسان اور حق اس میں سلب ہے یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشئ من الانسان بغیرین ولا شئ من الحمار بالانسان اور حق اس میں ايجاب حق ہے۔ دام اذا كانتا موجبتان :- اور بہر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو تو نتیجہ اس لئے نہ نکلے گا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض العیوان انسان وكل ناطق حیوان اور ساتھ ہی ايجاب حق بھی ہے۔ یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل فرس حیوان۔ اور ساتھ ہی سلب اس میں حق ہے۔ (سلب کے حق ہونے کی صورت یہ ہے کہ عین نتیجہ حق وہ سلب ہے۔ جب کل فرس حیوان کے کبریٰ کو ہم بدلیں اس کے اور وہے۔ لاشئ من الانسان بغیرین)

تشریح پہ۔ ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ جو سختی شکل کے نتیجہ دینے کی کیفیت و کیفیت دونوں ہی لحاظ سے ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ کلیہ ہوں۔ اور کیف میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک مقدمہ کلیہ ہو۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر یہ دونوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط نہ پائی جائے گی۔ تو تین باتیں لازم آئیں گی۔ (۱) دونوں مقدمات کا سلب (۲) دونوں کا ایجاب اور صغریٰ کا جزئی ہونا (۳) دونوں مقدمات کا کیف میں اختلاف اور دونوں کا جزئیہ ہونا۔ اور ان صورتوں میں ایسا اختلاف پیدا ہوگا جو موجب ہوگا عدم انتہاء کو۔

۱۔ اما اذا كانتا مختلفتين :- بہر حال جب دونوں مقدمات سالبہ ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من الانسان بغرس۔ اور لاشی من الخمار بالانسان۔ (حق سلب ہے۔ یعنی اس ضرب کا نتیجہ سلب ہوگا) یعنی لاشی من الغرس بخمار یا پھر لاشی من الصاہل بالانسان اور نتیجہ حق اس میں ایجاب ہے۔ اور وہ ہے کہ فرس صاہل۔ قولہ ۱۔ اما اذا كانتا موجبتين :- اور بہر حال جب دونوں مقدمات موجبہ واقع ہوں اور صغریٰ جزئیہ تو نتیجہ اس وجہ سے برآمد نہ ہوگا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحيوان الانسان۔ دکن ناطق حیوان۔ (اور نتیجہ حق اس صورت میں ایجاب ہے) یا نتیجہ کی فرس حیوان نطق کا۔ (اور نتیجہ اس صورت میں سلب ہوگا)

۲۔ اما اذا كانتا مختلفتين بالكيف مع كونهما جزئيتين فلان المرجحة ان كانت صغرى صدق قولنا بعض الناطق انسان وبعض الحيوان ليس بناطق او بعض الفرس ليس بناطق وان كانت كبرى صدق بعض الانسان ليس بفرس و بعض الحيوان انسان والحق الايجاب او بعض الناطق انسان والحق السلب۔

ترجمہ پہ۔ ۱۔ اور بہر حال جب دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں اور ساتھ ہی دونوں جزئیہ بھی ہوں۔ تو نتیجہ اس سے برآمد نہ ہوگا کہ اس وجہ سے کہ موجب اگر صغریٰ ہوگا تو ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الناطق انسان وبعض الحيوان ليس بناطق او بعض الفرس ليس بناطق۔ اول میں ایجاب صادق اور دوسرے میں سلب صادق ہے۔ اور اگر موجب کبریٰ ہو۔ بجائے صغریٰ کے ۲۔ تو یہ قول صادق ہے کہ بعض الانسان ليس بفرس وبعض الحيوان انسان۔ اور حق اس میں ایجاب ہے۔ یا پھر بعض الناطق انسان والحق السلب ہے۔

تشریح پہ۔ ۲۔ شرائط نتیجہ نہ پائے جانے کی وجہ سے جو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ شارع ان کو اوپر سے بیان کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں اس صورت کو بیان کرتے ہیں کہ قولہ ۱۔ اما اذا كانتا مختلفتين بالكيف :- بہر حال جب دونوں مقدمات کیف میں مختلف ہوں اور ساتھ میں جزئیہ بھی ہوں تو نتیجہ صحیح اس سے نہ نکلے گا کہ موجب صغریٰ ہوگا

یا کبریٰ ہوگا۔ اگر مقتضی میں سے صفیٰ موجب ہو تو ہمارے قول صادق ہوگا کہ بعض الناطق انسان و بعض الحيوان
لیس بناطق یا بعض الفرس لیس بناطق نہ ہی صورت جماعت قبول کباب کا درست ہے اور ثانی میں نتیجہ سلب
کا درست ہے)

قولہ وان كانت كبرى :- اور اگر دونوں مقدمات میں سے کبریٰ موجب ہو جائے صفیٰ کے تو یہ خرابی لازم
آئے گی کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض الانسان لیس بفرس و بعض الحيوان انسان۔ اور اس میں نتیجہ صریح
اکباب ہے یا بعض الناطق انسان اور صریح نتیجہ اس میں سلب ہے)

وضروبه الناقبة بحسب هذا الاشتراط ثمانية لسقوط اربعة اضرب باعتبار عقولها البتين
وضرب لعقولها وجبتين مع جزئية الصفري و اخرين لعقول المختلفين من الجزئيتين الاول
من موجبتين كيتين ينتج موجبة جزئية كقولنا كل ب ج وكل ا ب فبعض ج ا بعكس الترتيب
ثعكس النتيجة فانا اذا عكسنا الترتيب ارتد الى الشكل الاول هكذا كل ا ب وكل ب ج
ينتج كل ا ج وهو بعكس الى بعض ج ا وهو المطلب ولا ينتج كلياً لجواز ان يكون الاصغر اعم
من الاكبر و امتناع حمل الاخص على كل افراد الاعم كقولنا كل انسان حيوان وكل ناطق
انسان مع ان الحق بعض الحيوان ناطق .

تشریح جبکہ :- ان شرطوں کی وجہ سے نتیجہ دینے والی اقسام آٹھ ہیں۔ اس لئے کہ چار صورتیں ساقط ہو گئیں۔
دونوں سالبہ کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ سے۔ اور دوسریں ساقط ہو گئیں دونوں موجبہ کے بے نتیجہ ہونے کی بنا پر
جبکہ صفیٰ جزئیہ بھی ہو۔ اور بعد کی دو ساقط ہو گئیں دونوں مقدمات کے باعتبار جزئیہ کے مختلف ہونے کی
بنا پر۔ الاول :- آٹھ اقسام میں سے قسم اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ
ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و کل ا ب فبعض ج ا ترتیب کا عکس کر کے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔ اس لئے کہ جب
ہم نے قریب کا عکس کیا تو شکل اول کی طرف اس طرح لوٹ آیا کہ کل ا ب و کل ب ج نتیجہ کل ا ج نکلا۔ اور
یہ قول منعکس ہوتا ہے بعض ج ا کی طرف۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ ولا ینتجہ کلیاً۔ اور اس صورت اول کا نتیجہ
کی نہیں نکلتا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ مقدمات میں سے اصغر اعم اور اکبر اخص ہو۔ اور اخص کا حمل کرنا اعم کے ہر ہر فرد پر
محال ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان حیوان و کل ناطق انسان باوجودیکہ یہ ہے کہ بعض الحيوان ناطق نہ کہ تمام
حیوان کا ناطق ہونا۔

تشریح :- شکل را بع کی نتیجہ دینے کی شرطوں کو مدنظر رکھ کر تارخ فرماتے ہیں کہ اس کی نتیجہ دینے والی ضرورت
آٹھ ہیں۔ چار تو اس وجہ سے ساقط ہو گئیں کہ دونوں سالبہ بے نتیجہ ہیں۔ اور دوسریں اس وجہ سے کہ دونوں موجبہ

جے نتیجہ ہیں جبکہ صغریٰ جزئیہ بھی ہو۔ اور بقیہ دو صورتیں اس لئے ناقض ہو گئیں کہ دونوں مقدمات مختلف ہیں اور جزئیہ ہیں۔ بہر حال آٹھ میں سے شکل اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے کل ب ج وکل اب فبعض ج ۱۔ نتیجہ صحیح نکلنے کی ترکیب یہ ہے کہ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر دیں پھر نتیجہ کو عکس کر دیں۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد مثال یہ بن جائے گی کہ کل اب وکل ب ج۔ نتیجہ کل اب نکلے گا۔ اور اس نتیجہ کا عکس نکلے گا کہ بعض ج ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

فرد ولا نتیجہ کلیہ۔ شارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کا نتیجہ جزئیہ نکلنے سے کلیہ اس لئے نہیں نکلتا کہ جائز ہے کہ قیاس میں مقدمات میں سے اصغر اعم واقع ہو اور اکبر اخف واقع ہو۔ اور قاعدہ ہے کہ اخف کو اعم کے ہر فرد پر حمل نہیں کر سکتے۔ جیسے کل انسان حیوان وکل ناطق انسان باوجودیکہ صحیح یہ ہے کہ بعض حیوان ناطق۔

الثانی من موجبین و الکبریٰ جزئیۃ ینیجہ موجبۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض اب فبعض ج ۱ بعکس الترتیب ایضہ کما مر الثالث من کلیتین و الصغریٰ سالبۃ کلیۃ ینیجہ سالبۃ کلیۃ کقولنا لاشی من ب ج وکل اب فلا شئی من ج ۱ بعکس الترتیب ایضہ کما مر الرابع من کلیتین و الصغریٰ موجبۃ ینیجہ سالبۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج ولا شئی من اب فبعض ج ۲ بعکس المقدماتین لیرجع الی ۱ لاشکل الاول فلکذا البعض ج ۲ ولا شئی من اب فبعض ج ۱ لیس ۱ وهو المطلوب ولا ینیجہ کلیۃ لاحتمال عبرہ الا صغر کقولنا کل انسان حیوان ولا شئی من الفرس بالنسب مع ۲ ان الصادق لیس بعض الحیوان فرسانا الخامس من موجبۃ جزئیۃ صغریٰ و سالبۃ کلیۃ کبریٰ ینیجہ سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب ج ولا شئی من اب فبعض ج ۱ لیس ۱ بعکس المقدماتین کما مر السادس من سالبۃ جزئیۃ صغریٰ و موجبۃ کلیۃ کبریٰ ینیجہ سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب لیس ج وکل اب فبعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الصغریٰ لیرتد الی ۱ لاشکل الثانی و ینیجہ نتیجۃ المذكورۃ بعینہا السابع من موجبۃ کلیۃ صغریٰ و سالبۃ جزئیۃ کبریٰ ینیجہ سالبۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض الیس ب فبعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الکبریٰ لیرجع الی ۱ لاشکل الثالث و ینیجہ نتیجۃ المطلوبۃ الثامن من سالبۃ کلیۃ صغریٰ و موجبۃ جزئیۃ کبریٰ ینیجہ سالبۃ جزئیۃ کقولنا لاشی من ب ج و بعض اب فبعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الترتیب لیرتد الی ۱ لاشکل الاول ثم عکس نتیجۃ۔

تخصیصہ۔ اور آٹھ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ اس میں جزئیہ ہو۔

نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و بعض اب نبض نبج ۱۔ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر کے نیز جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ الثالث :- اور تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ ان میں سالمہ کلیہ ہو۔ نتیجہ
 سالمہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول دلاشی من بنج و کل اب دلاشی من بنج ۱۔ مذکور ترتیب کا عکس کر کے جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ الرابع من کلیتین :- چوتھی قسم مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صغریٰ موجب ہوگا۔ نتیجہ سالمہ
 جسمیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و دلاشی من اب نبض نبج ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس لاکر تاکہ شکل اول کی
 طرف لوٹ جائے۔ اس طرح بعض بنج و دلاشی من اب نبض نبج لیں ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ اور اس کا
 نتیجہ کا اس لئے نہیں نکلتا کہ احتمال ہے کہ اصغریٰ من عکس ہو۔ جیسے کل انسان حیوان و دلاشی من العکس انسان
 اس کے باوجود کہ یہ قول صادق ہے کہ عکس بعض حیوان فرسا۔ و لا حیوان :- اور پانچویں قسم وہ ہے جو مرکب
 ہو موجب جزئیہ صغریٰ اور سالمہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و دلاشی من اب
 نبض نبج لیں ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس کر کے۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔ السادس :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو
 مرکب ہو سالمہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ لب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بلیس بنج و کل
 اب نبض نبج لیں ۱۔ صغریٰ کا عکس کر کے۔ تاکہ شکل ثانی بن جائے۔ اور مذکورہ نتیجہ بعینہ برآمد ہو جائے۔ السابع
 اور ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صغریٰ اور لب جزئیہ کبریٰ سے نتیجہ نکلے گا سالمہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا
 قول گل بنج و بعض لیں اب نبض نبج لیں ۱۔ کبریٰ کا عکس لاکر تاکہ شکل ثالث کی جانب لوٹ جائے۔ اور مطلوب
 نتیجہ بھی دے۔ الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو سالمہ کلیہ صغریٰ اور موجب جزئیہ کبریٰ سے۔
 نتیجہ لب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ دلاشی من بنج و بعض اب نبض نبج لیں ۱۔ ترتیب کو عکس
 کر کے تاکہ شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔
 تفسیر :- شارح نے ترتیب دار اول ثانی ثالث اور رابع وغیرہ آٹھوں اقسام کو اس انداز میں
 بیان کر دیا ہے۔ ترجمہ خوب سمجھ سکتے ہیں۔ اس لئے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے
 کی ہے۔ ہر شکل کو سمجھ کیلئے ان کی ہدایت کے مطابق مثال لکھ کر سمجھنا چاہئے۔ پھر جہاں صغریٰ یا کبریٰ یا نتیجہ کا
 عکس کرنے کو بتائیں وہاں اس کے مطابق اصل قیاس سے مثال سامنے رکھ کر عکس کرنا چاہئے۔ انھوں نے اصل قیاس
 پھر عکس دونوں طرح کی مثال دے دے کر واضح کر دیا ہے۔

و ترتیب هذه الضروب ليس باعتبار انتاجها لانها بعد ما عن الطبع لم يفتد بانسا جها بل
 باعتبار انفسها فلا بد من نقد يحر الاول لانه من موجبتين كليتين والايجاب الكلي اشرف
 الرابع وقدمما لثاني اعز وان كان الثالث والرابع من كليتين، الكلي اشرف وان كان
 سلبا من الجزئي وان كان ايجابا لمشاها كنهه للاول في ايجاب المقدمين في احكام الاختلاط

کما ستعرفه ثم الثالث لا رتد ادم الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم الرابع لكونه اخص من الخامس ثم الخامس على السادس لا رتد ادم الى الشكل الاول بعكس المقتضين ثم السادس والسادس على الثامن لاشتغالهما على الايجاب النقي دونه وقدم السادس على السابع لارتدادك الى الشكل الثاني دون السابع.

نفس جہمہ :- اور ان اقسام کی ترتیب ان کے نتائج کی وجہ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ضرور طبیعت سے بعید ہیں۔ ان کے نتائج قابل اعتبار نہیں ہیں۔ بلکہ ان اقسام کی ترتیب خود ان ہی کی وجہ سے ہے۔ پس اول کو مقدم کرنا اس لئے ضروری ہوا کہ اس کے دونوں مقدمات موجبہ کلیہ سے مرکب ہیں۔ اور ایجاب کلی چاروں محصورات میں اشرف ہے۔ وقدم الثاني ايضا۔ نیز قسم ثانی کو اس وجہ سے مقدم کیا گو قسم ثالث اور رابع بھی دونوں کلیات سے مرکب ہیں۔ اور کلی اشرف ہے اگرچہ جزئی سے سلب ہو اور موجبہ ہی ہو۔ کیونکہ دونوں قسم اول کے ساتھ شریک ہے۔ دونوں مقدمات کے موجبہ ہونے میں اور احکام کے اختلاط میں۔ جیسا کہ تم آئندہ پہچان لو گے۔ پھر ترتیب میں قسم ثالث کو رکھا۔ اس وجہ سے کہ وہ ترتیب کے ٹکس کرنے میں شکل اول کی جانب لوٹتی ہے۔ پھر رابع کو رکھا اس لئے کہ وہ قسم خامس سے اخص ہے۔ پھر خامس کو سادس پر مقدم ذکر کیا۔ اس لئے کہ دونوں مقدمات کے ٹکس کرنے میں وہ شکل اول کی طرف لوٹتی ہے۔ پھر قسم سادس اور سابع کو ثامن پر مقدم کیا کیونکہ وہ دونوں یکساں کی پیشکش ہیں۔ نہ کہ آٹھویں قسم۔ اور سادس کو سابع پر اس لئے مقدم کیا اس لئے کہ وہ شکل ثانی کی طرف لوٹتی ہے۔ اور سابع نہیں لوٹتی۔

تشریح :- شارح نے ان آٹھوں اقسام کی ترتیب کے سلسلے میں ایک بات یہ بتائی کہ ترتیب ان کی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے ہے ان کے نتائج کے پیش نظر نہیں ہے۔ پھر ہر ایک کی خصوصیت الگ الگ بیان کی ہے جو کہ آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بہ آسانی سمجھ لیں گے۔

قال ويكن بيان الخمسة الأول بالخلف وهو ضم نقيض النتيجة الى أحد المقدماتين لينتج ما ينعكس الى نقيض الأخرى والثاني والخاص بالافتراض والبنين ذا اللفظ الثاني ليقاس عليه الخاص ولكن البعض الذي هو ادخل من د هو د فقول كل ب ج د كل د ب فبعض ج د ثم نقول بعض ج د وكل د فبعض ج د وهو المطلوب.

نفس جہمہ :- ان اقسام میں سے پہلی پانچ کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور دلیل خلف دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نتیجہ کی نقيض کو مل دینے کا نام ہے تاکہ نتیجہ وہ نکلے کہ جو دوسرے کی نقيض کی طرف

منعکس ہو اور قسم ثانی اور خاص کا بیان دلیل انتراض کے ذریعہ۔ اور اس کو ہم قسم ثانی میں بیان کر دیں گے۔ تاکہ اسی پر قسم خاص کو قیاس کیا جاسکے۔ اور چاہیے کہ وہ بعض جو کہ اوپر سے نکل دا دکل دب۔ پس ہم کہتے ہیں کہ کل ب نہ دکل دب فیض نہاد۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج دکل دا فیض ج ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ نتیجہ یہ کہ اس مقامے میں آٹھ میں پانچ اقسام کا بیان دلیل خلف سے بھی کیا ہے۔ دلیل خلف کی تعریف یہ ہے کہ وہ نتیجہ کی نفی کے بعد اسی مقدمہ میں سے ملانا تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو عکس ہو دوسرے مقدمہ کی نفی کے۔ اور قسم ثانی و ثالث کو دلیل انتراض سے بیان کیا ہے۔ پھر فرمایا کہ دلیل انتراض فقط قسم ثانی میں بیان کریں تاکہ قسم خاص کو اسی پر قیاس کر لیا جائے۔ تفصیلات شارح بیان کریں گے۔

اقول لیکن بیان افتاح الضروب الخمسة الاول بالخلف وهو ان یضم فیض النتيجة الى احادی المقدمتين لينتج ما ینعكس الى فیض الاخری اما فی الضربین الاولین المنتجین لا یجیب فیجعل فیض النتيجة لكونه کلیا کبریٰ وصغریٰ القیاس لا یجیبها صغریٰ فیتنظمان علی هیئۃ ۱ الشکل الاول کما مر فی الخلف المستعمل فی الشکل الثالث ویمحصل نتیجۃ تنعکس الی ما یبانی الکبریٰ فلو لم یصدق بعض ج ا لصدق لاشئ من ج ا فنجعلها کبریٰ لصغریٰ القیاس وھی کل ب ج لينتج لاشئ من ب ا و تنعکس الی لاشئ من ا ب وهو یضاد کبریٰ الضرب الاول و تنافض کبریٰ الضرب الثانی واما فی الضرب المنتجۃ للسلب فیجعل فیض النتيجة لا یجیبہ صغریٰ وکبریٰ القیاس لکلیتہا کبریٰ کما علمنا فی الضرب الاول ان الشکل الثاني لينتج من الشکل الاول نتیجۃ تنعکس الی ما یبانی لصغریٰ مثلاً لو لم یصدق لاشئ من ج ا لصدق بعض ج ا فنجعلها صغریٰ لکبریٰ القیاس وهو کل ا ب لينتج بعض ج ب فبعض ب ج وقد کان صغریٰ القیاس لا شئ من ب ج لهذا خلف۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں پچھلی پانچوں قسموں کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ نتیجہ کی نفی کے مقدمہ میں سے کسی ایک کے ساتھ ملا دیں تاکہ نتیجہ نکلے جو دوسرے کی نفی کی طرف منعکس ہو۔ بہر حال پہلی دونوں قسموں میں جو کہ ایجاب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس کر دیا جائے نتیجہ کی نفی کو نیز وہ کلی ہے کبریٰ اور قیاس کے صغریٰ کو۔ کیونکہ وہ موجب ہے۔ اس کا صغریٰ قرار دیدیا جائے۔ تو یہ شکل اول کی ہیئت کے تیار ہو جائیں گے۔ جیسا کہ اس دلیل خلف میں گذر چکا ہے جو کہ شکل ثالث میں بیان کیا تھا۔ اور ایسا نتیجہ حاصل ہو گا کہ جو کبریٰ کے منافی ہو گا۔ پس اگر بعض ج ا صادق نہ ہو گا تو لاشئ من ج ا صادق ماننا پڑے گا۔ پس اس کو ہم قیاس کے

صغریٰ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں اور وہ کل ب ج ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے لاشیٰ من ب ا اس کا گھس آئے دھاک کر لاشیٰ من اب۔ اور یہ شکل اول کے کبریٰ کی ضد ہے۔ اور ضرب ثانی کے کبریٰ کی نفیقین ہے۔

واقعا فی الضروب المنتجۃ للسلب: بہر حال ان اقسام میں کہ جو سلب کا نتیجہ دیتی ہیں پس نتیجہ کی نفیقین کو اس کے موجب ہونے کی وجہ سے صغریٰ بنادیا جائے اور قیاس کے کبریٰ کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیا جائے جیسا کہ ہم نے شکل ثانی کی ضرب اول میں عمل کیا ہے۔ تاکہ دروزں شکل اول سے نتیجہ دیں۔ ایسا کہ جو صغریٰ کے منافی ہو۔ مثلاً لوم یصدق لاشیٰ من ج الصدق بعض ج ا اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ قرار دیتے ہیں اور وہ کل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے بعض ج ب منبض ج ب حالانکہ قیاس کا صغریٰ لاشیٰ من ب ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

نفسہ ب ج:۔ ماق کی طسرح شارح نے بھی پانچوں اقسام کو دلیل خلف سے بیان فرمایا ہے۔ دلیل خلف کی تکریم یہ بیان کی ہے کہ قیاس کے دروزں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نفیقین نتیجہ کو ملا دینا۔ تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو دوسرے کی نفیقین کا گھس ہو۔ بہر حال وہ دروزں اقسام جن کا نتیجہ موجباً آتا ہے پس نتیجہ کی نفیقین کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیں۔ پھر قیاس کے صغریٰ کو کیونکہ وہ موجباً ہے اس کا صغریٰ بنادیں۔ تو یہ شکل اول کی صورت میں تیار ہو جائیں گے۔ اور نتیجہ وہ حاصل ہوگا کہ جو کبریٰ کے منافی ہو۔ لوم یصدق بعض ج الصدق لاشیٰ من ا۔ پس اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں۔ اور وہ کل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ بعض ج ب قیاس ج ب نکل آئے۔ حالانکہ قیاس کا صغریٰ لاشیٰ من ب ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

و کذا لا یکن بیان الضرب الثانی والخامس بالافتراض اما بیانہ فی الثانی فهو ان یفرض البعض الذی وهو ا د فکل د کل د ب فنضم کل د ب کبریٰ الی صغریٰ القیاس ونقول کل ب ج وکل د ب ینتجہ من ا د لہذا الشکل بعض ج د ونجعلہا صغریٰ لکل د ۲ لیتجہ من الشکل ا لا د بعض ج ا وهو المظاہر اما بیانہ فی الخامس فهو ان یفرض البعض الذی هو ب د فکل د ب وکل د ج ثم نقول کل د ب و لا نشی من ا ب ینتجہ من الشکل الثانی لاشیٰ من د ۲ نجعلہا کبریٰ لکل د ۲ لیتجہ من الثالث بعض ج لیس ا وهو المظاہر علم ان لمحصل الافتراض ان یؤخذ مقدمة من مقدمات القیاس ویحمل وصفا موضوعها ومحمولها علی ذات الموضوع فتحصل مقدمة کل بیتان وان كانت مقدمة القیاس جزئیة لا اعتبارا سائر افراد ذلک البعض وتسمیہا ب فان قلت ربما لا یتعدد ذات الموضوع بل یکون منحصرا

فی فرد واحد فلا يحصل کلیة لاقتضاء الكل تعدد الافراد فنقول ج يحصل قضیتان شخصیتان وقد سمعت ان الشخصیات فی الانتاج بمنزلة الكمیات علی ان ذلك لا يكون الا نادرا ثم لا شك ان احد الوصفین هو الحد الاوسط فی القیاس فیکون احدهما مقدمی الافتراض محمولها الحد الاوسط فتستظهر هذه المقدمة الافتراضیة مع المقدمة الاخری القیاسیة وتبجوت نتیجة اذا انضمت الی المقدمة الاخری الافتراضیة تحصل نتیجة المطلوبة فی الافتراض قیاسا من وزعم القوم ان احدهما لا بد ان يكون علی نظم الشكل الاول والاخر علی نظم ذلك الشكل المظهر انتاجه وهو لیس بصحیح علی الاطلاق لان الافتراض فی خامس هذا الشكل لیس كذلك بل احد القیاسین فیه من الشكل الثانی والاخر من الشكل الثالث.

ترجمہ :- اسی طرح ضرب ثانی کا بیان بھی ممکن ہے اور ضرب خامس دلیل افتراض سے۔ اور بہر حال اس کا بیان ثانی میں تودہ ہے کہ بعض فرض کیا جائے اور وہ اُدھے۔ شکل دا دکل دب۔ پس ہم دب کریں کو قیاس کے معنی سے ملاتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ کل دب نہ دکل دب تو نتیجہ اس شکل کے اول سے نکلے گا کہ بعض نہ آئے۔ اور وہی مطلوب ہے۔

واقعا بیانہ فی الخامس :- اور بہر حال افتراض کا بیان پانچویں قسم میں تودہ یہ ہے کہ بعض جو کہ دب ہے فرض کیا جائے۔ لہذا پس کل دب دکل دب پھر اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کل دب دلاشتی من اب نتیجہ شکل ثانی سے آئے گا کہ لاشتی من دا۔ اس کو ہم کل دب کا کہہ کر بنا دیتے ہیں۔ تاکہ ثالث کا نتیجہ نکل آئے کہ بعض نہ لیس آ۔ اور یہی مطلوب ہے۔

اعلم ان لمحصل الافتراض :- اور تو جان کہ افتراض کا محصل یہ ہے کہ قیاس کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ لیا جائے۔ اور اس کے موضوع و محمول کو وصف بنا کر ذات موضوع پر جس کیا جائے تو مقدمات کلیہ حاصل ہو جائیں گے۔ گو قیاس کا مقدمہ جزئی ہی کیوں نہ ہو اس لئے اس میں اس بعض کے سارے افراد کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور اس کا نام بھی اسی کی وجہ سے رکھا گیا ہے۔

فان قلت :- پس اگر افتراض کر کے بسا ادوات ذات موضوع میں تعدد نہیں ہوتا بلکہ وہ فرد واحد ہی میں منحصر ہوتا ہے۔ پس ہمچہ حاصل نہ ہوگا۔ اس لئے ذکر تعدد افراد کا تقاضا کرتا ہے۔

فنقول :- تو ہم جواب دیں گے کہ اس صورت میں دو قضیے شخصیت حاصل ہوں گے۔ اور تم نے سنا ہوگا کہ قضایا شخصیت نتیجہ دینے میں کلیات کے درجہ میں ہوتے ہیں علاوہ اس کے یہ نادر الموضوع ہے۔ پھر اس میں شک نہیں ہے کہ قیاس میں حد اوسط احد الوصفین ہوتا ہے۔ پس دلیل افتراض کے دو مقدمات میں سے

ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہوگا۔ پس یہ مقدمہ افتراضیہ ملایا جائے گا۔ دوسرے مقدمہ قیاسیہ کے ساتھ اور نتیجہ دے گا جب کہ اس کو دوسرے مقدمہ افتراضیہ کے ساتھ ملایا جائے گا تو مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔ لہذا افتراض میں بھی قیاس پایا جاتا ہے۔ اور قوم نے گمان کیا ہے کہ دونوں میں سے ایک شکل اول کی ترتیب پر دوسرا اس شکل کے نظم پر ہو کر آتا ہے۔ جبکہ کہ نتیجہ مطلوب ہے۔ اور یہ مطلقاً صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس شکل خاص میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اور القیاس میں اس میں شکل ثانی سے ہیں۔ اور دوسرا شکل ثالث سے۔

تفسیر چہ۔ قولہ و اظم ان محصل الافتراضیہ۔ شارح نے اس جگہ دلیل افتراضیہ کا طریقہ بیان کیا ہے۔ ان یؤخذ مقدمتہ کہ اصل قیاس کے دونوں مقدمات یعنی صغریٰ و کبریٰ میں سے کوئی ایک مقدمہ ملے۔ اور اس کو ذات موضوع پر حمل کر دے، اس طریقہ سے دو مقدمات حاصل ہو جائیں گے دونوں کلیہ ہوں گے۔ اگر ان میں سے کوئی مقدمہ جزئیہ بھی ہو تب بھی قضیہ کلیہ ہی نکلیں گے۔ قولہ ثم لا شک فیہ قیاس میں دونوں میں سے ایک وصف تو حد اوسط ہوتا ہے۔ لہذا افتراضیہ کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو جائے گا۔ پس یہ رضی مقدمہ افتراضیہ قیاسیہ کے ساتھ شامل ہو جائے گا۔ اور نتیجہ دے گا جبکہ مقدمہ افتراضیہ کے ساتھ مرکب ہوگا تو مطلوبہ نتیجہ دے گا لہذا اثبات ہوگا کہ افتراضیہ میں دو قیاس ہوتے ہیں۔

قولہ و زعم القوم۔ مناطہ کی رائے یہ ہے کہ ان دونوں قیاسوں میں سے ایک قیاس کیلئے ضروری ہے کہ وہ شکل اول کی ترتیب پر ہو۔ اور دوسرا قیاس اس شکل کی ترتیب پر ہو جس کا اس وقت نتیجہ مطلوب ہے مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس شکل کی پانچویں قسم میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو دونوں قیاس میں سے ایک شکل ثانی کی ترتیب پر واقع ہے اور دوسرا شکل ثالث کی ترتیب پر۔

والافتراضیہ ثانیۃ ایضا لا یجب ان یقرر كما قرحہ فانه یکن ان یمین بحیث یکون القیاس الاول من الشكل الاول والثانی من الثالث علی ان الاستنتاج من الاول والثالث اظهر و ابعین من الاستنتاج من الرابع والاوّل ثم انک منہم یفترضون فی باب الکوس فی الکلیات و لا یفترضون فی باب القیاس الا فی الجزئیات و لا و ایضاً لیس بمستقیم مطلقاً بل الافتراضیہ فی الشكل الثانی و الثالث لایتم فی المقدمۃ الکلیۃ لان احد قیاسیہ امر غیر مشتق علی شرائط الانتاج او مرتب علی هیئۃ الضرب بالمقام انتاجہ و اما الافتراضیہ فی الشكل الرابع فقد یم فی المقدمۃ الکلیۃ كما فی کبریٰ الضرب الاول و صغریٰ الضرب الرابع و علیک الاعتبار و الامتحان بما اعطیناک من القیاس

تکلیف ہے۔ اور افتراض ثانیہ میں بھی ضروری نہیں ہے۔ کہ ثابت ہو جیسا کہ مناطہ نے ثابت کیا ہے اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ اس طرح بیان کیا جائے کہ قیاس اول تو شکل اول کی ترتیب پر ہو۔ اور قیاس ثانی شکل ثالث کی ترتیب پر مشتمل ہو اس کے علاوہ نتیجہ کا نکالنا اول اور ثالث سے زیادہ ظاہر ہے۔ اور زیادہ واضح ہے بمقابلہ رابع اور اول سے نتیجہ حاصل کرنے کے۔

فہم ایک تراجم :- پھر اسے مخاطب تم نے مناطہ کو دیکھا ہو گا کہ محسوس کے باب میں یہ لوگ کلیات و جزئیات دونوں میں فرض کرتے ہیں۔ اور قیاسیات کے باب میں صرف جزئیات سے فرض کرتے ہیں یہ بھی مطلقاً درست نہیں ہے۔ بلکہ افتراض شکل ثانی و ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے دونوں قیاسوں میں سے ایک انتاج کے شرائط پر پورا نہیں اترتا۔ یا پھر وہ اس قسم کی ہیئت پر ترتیب دیا جاتا ہے کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہے۔

۱۰ اما الافتراض فی الشکل ۲ السابح :- بہر حال شکل رابع میں دلیل افتراض کا احوال تو وہ مقدمہ کلیہ میں تام ہوتا ہے۔ جس طرح بد کہ ضرب اول کے کبریٰ میں ضرب رابع کے صفائی میں تام ہوتا ہے۔ مگر ان کا اعتبار اور قیاس کرنا آپ لوگوں کا کام ہے۔ نیز ہم نے جو اوپر قانون کلی تحریر کر دیا ہے۔ اس کے سمجھنے نہ سمجھنے کا امتحان بھی ہے۔

تشریح :- الافتراض فی التالیف :- دلیل افتراض کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک اوپر گذر چکی ہے۔ دوسری اس فقرہ بیان کی گئی ہے۔ دلیل افتراض دو سرے قیاس میں اس طرح تقریر نہ ہوگی جس طرح دوسرے اہل منطق نے تقریر کی ہے۔ کیونکہ اس کا بیان اس طرح ممکن ہے کہ قیاس اول تو شکل اول سے اور قیاس ثانی ثالث سے مرکب ہو۔

قولہ علی ان الاستنتاج :- اس کے علاوہ نتیجہ حاصل کرنا اول اور ثالث سے زیادہ واضح ہے۔ بمقابلہ اس کے کہ نتیجہ رابع اور اول سے حاصل کیا جائے۔

تولام ایک تراجم :- اہل منطق کا ایک طریقہ اور بھی ہے جو ہم کو پسند نہیں کہ عکس کے ابواب میں تو وہ کلیات اور جزئیات ہر ایک میں فرض کر لیتے ہیں مگر قیاسات کے ابواب میں صرف جزئیات سے دلیل افتراض تام کرنے ہیں۔ یہ بھی عجیب نہیں ہے۔

بل الافتراض فی الشکل اشائی :- بلکہ دلیل افتراض شکل ثانی اور ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تام ہی نہ ہوگی۔ اس لئے کہ دو قیاسوں میں سے ایک شرائط انتاج پر مشتمل نہیں ہوتا۔ یا پھر اس ہیئت پر مرتب ہونا کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہو۔ اما الافتراض فی الرابع :- بہر حال دلیل افتراض شکل رابع میں تو وہ مقدمہ کلیہ سے تام ہوجاتا ہے۔ جیسا کہ ضرب اول کے کبریٰ اور ضرب رابع کے صفائی سے تام ہوجاتا ہے۔ ہم نے اصول بیان کر دیے ہیں۔ آپ خود قیاس کر لیجئے۔

قال والمتقدمون حصروا الضروب الناجية في الخمسة الاول وذكر الدمام
انتاج الثلاثة الاخيرة الاختلاف في القياس من بسيطتين ونحن نشترط
كون السالبة فيهما من احدى الخاصيتين فيسقط ما ذكره من الاختلاف اقول
المتقدمون كانوا يحصرون الضرب المنتجة في هذا الشكل في الخمسة الاول و
كان عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتحقق الاختلاف فيهما ما
في الضرب السادس فلصدق قولنا ليس بعض الحيوان بالانسان وكل فرس حيوان
والحق السلب او كل ناطق حيوان والحق الايجاب واما في السابع فلانه يصفت
قولنا كل انسان ناطق وبعض الفرس ليس بالانسان والحق السلب او بعض الحيوان
ليس بالانسان والحق الايجاب واما في الثامن فكيف لنا ان نسمي من الانسان بفرس
وبعض الناطق انسان او بعض الحيوان انسان فاشاء المصنف ان يبين الاختلاف
في هذه الضروب انما يتم اذا كان القياس مركبا من المقدمات البسيطة لئلا
نشترط في نتائجها ان يكون السالبة المستعملة فيهما من احدى الخاصيتين
فلانتمض ذالك النقوض عليها .

ترجمہ :- اور متقدمين مناطق في نتيج ديني والى فردب كوپيلى پانچ قسموں ميں حصريا
هے۔ اور بعينه يتبين اخرى اقسام كے نتيج نہ دينے كى وجہ يہ لکھا ہے كہ دونوں بسيط سے تپاس كرنے
میں اختلاف ہے۔ اور چونكہ ہم نے شرط لگا دى ہے كہ سالبہ ان میں دونوں خاصہ ميں سے كولى ايك ہوگا لہذا
جو اختلاف كہ انھوں نے بيان كيا وہ ساقط ہو جاتا ہے۔

افقول المتقدمون :- شارح فرماتے ہیں كہ متقدمين حصر كرتے ہيے ضرب منتجہ كا اس شكل ميں۔
راى ميں سے) مرث پہلى پانچ اقسام ميں۔ اور ان كے ذہنوں ميں يہ بات بيعلى ہوئى تھى كہ باقى تينوں فردب
اخير عقيمة ہيں۔ اس لئے كہ ان ميں اختلاف پايا جاتلے۔ بہر حال عرب سادس ميں تو اس لئے كہ ہمارا يہ قول
صادق ہے كہ ليس بعض الحيوان بالانسان وكل فرس حيوان۔ اور اس قياس كا نتيجہ سالبہ ہے۔ يا بھر قياس كل ناطق
حيوان۔ نتيجہ ايجاب ہے۔ واما في السابع :- اور سادس قسم ميں تو اس وجہ سے ہمارا يہ قول صادق ہے
كہ كل انسان ناطق وبعض الفرس ليس بالانسان۔ اور اس قياس كا نتيجہ سالبہ ہے۔ يا بھر قياس بعض الحيوان
ليس بالانسان ہے۔ اور نتيجہ ايجاب ہوگا۔ واما في الثامن :- اور بہر حال آٹھويں شكل كے نتيجہ نہ صحيح ہونے
كى وجہ يہ ہے كہ جيسے ہمارا قول لاشئ من الانسان بفرس وبعض الناطق انسان يا بعض الحيوان انسان۔
اس لئے مصنف مانتے ان كے اس اختلاف كے جواب كى جانب اشارہ فرمايا ہے كہ اختلاف كا بيان ان فردب

میں اس وقت پورا ہو سکے گا جبکہ قیاس مرکب ہو مقدمات بسیط سے۔ لیکن ہم تو شرط یہ لگاتے ہیں کہ ان کے نتائج میں کہ وہ سالبہ جو ان قیاسات میں مستثنیٰ ہو وہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا چاہیے۔ اس قید کے لگ جانے کے بعد مذکورہ اختلاف یا اعتراض دارونہ ہو سکے گا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ اتَّخَاذَهُمَا بِنَاءً عَلَى انْعِكَاسِ السَّالِبَةِ الْجُزْئِيَّةِ الْخَاصَّةِ كَنَفْسِهَا لِأَنَّ السَّادِسَ وَالسَّابِعَ انْهَابِيرْتَدَّانِ إِلَى الثَّانِي وَالْثَالِثَ بِعَكْسِهِمَا وَالثَّامِنَ انْهَابِيرْتَجُو لَوْ كَانَ بِحَيْثُ إِذَا بَدَلَ مَقْدَمَاتَهُ يَحْصُلُ مِنَ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ مَسَالِبَةٌ خَاصَّةٌ تَنْعَكُسُ إِلَى النَتِيجَةِ الْمَطْلُومَةِ وَلَمْ يَظْهَرْ لِلْمَقْدَمَتَيْنِ انْعِكَاسُهُمَا وَانْتَفَقَ لِبَعْضِ الْفَاضِلِ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ أَنَّ وَقْفَ عَلَيْهِ فِيهِ ذَالِكَ .

ترجمہ:۔۔ جان تو کہ ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سالبہ جزئیہ خاصہ کا عکس کفہا آتا ہے۔ اس لئے قسم سادس اور سابع ثانی و ثالث کی عکس کی جانب لوٹی ہیں۔ اور ضرب ثامن نتیجہ اس وقت بنتی ہے کہ جب اس کے دونوں مقدمات بدل دیے جائیں تو شکل اول سے سالبہ خاصہ حاصل ہو۔ اور اس کا عکس نتیجہ مطلوبہ آتا ہو۔ اور دونوں مقدمات کا عکس ہونا ظاہر نہ ہو۔ اور متاخرین اگر اس پر رافت ہوتے تو اس کو بیان کرتے۔

تشریح:۔۔ ان ضرب کے نتیجہ دینے کا سبب یہ سالبہ جزئیہ خاصہ کا عکس کفہا آتا ہے کیونکہ ضرب سادس و سابع ضرب ثانی و ثالث کے عکس کی جانب لوٹی ہیں۔ آٹھویں قسم کے نتیجہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں مقدمات تبدیل کر دیے جائیں تو شکل اول سے سالبہ خاصہ حاصل ہوتی ہے جس کا نتیجہ مطلوبہ ہوتا ہے مگر متقدمین کے ذہن میں یہ بات نہیں آئی۔ بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ وجہ ان پر ظاہر ہو جاتی تو بیان ضرور کرتے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي الْمُخْتَلَطَاتِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ فَفَعْلِي الصَّغَرِ أَقُولُ الْمُخْتَلَطَاتُ هِيَ الْأَقْيَسَةُ الْخَاصَّةُ مِنْ خِلَاطِ الْمَرْجِهَاتِ بَعْضُهَا مَعَ بَعْضٍ وَعِنْدَ اعْتِبَارِ الْجِهَاتِ فِي الْمَقْدَمَاتِ يَتَعَبَّرُ لَانْتِجَاجِ الشَّكْلِ الْمَشْرُوطِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِاعْتِبَارِ الْجِهَةِ أَنْ يَكُونَ الصَّغَرُ فَعْلِيَةً فَانْهَابِيرْتَدَّانِ لَوْ كَانَتِ مُمَكَّنَةً لَمْ يَجِبْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْأَوْسَطِ إِلَى الْأَصْغَرِ لِأَنَّ الْكِبْرِيَّ تَدَلَّ عَلَى أَنَّ كُلَّ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَالْأَصْغَرُ لَيْسَ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ بَلْ بِالْأَمْكَانِ فَجَازَ أَنْ يَبْقَى بِالْقُوَّةِ وَلَا يَخْرُجَ مِنْهَا إِلَى الْفِعْلِ

فلم یبعد الحكم من الاوسط اليه مثلاً یصدق في الفرض المذكور كل حمار مرکوب نريد بالامكان العام وكل مركوب نريد بالفعل فرض بالضرورة ولا یصدق كل حمار فرض بالامكان العام لان معنى الكبري ان كل ما هو مرکوب نريد بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب نريد بالفعل اصلاً فالحكم على المركوب بالفعل لا یبعدى اليه .

ترجمہ :- مان نے فرمایا کہ دوسری فرض مختلفات کے بیان پر مشتمل ہے۔ بہر حال شکل اول تو اس کی شرط انتاج باعتبار جہت کے صغریٰ کا فعلیہ ہونا ہے۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ مختلفات سے وہ قیاس مراد ہیں جو وجوہات کو ایک دوسرے سے ملانے سے حاصل ہوں۔ اور مقدمات میں جہت کا اعتبار کرنے سے شکل کے نتیجہ دینے میں بعض شرائط کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بہر حال شکل اول پس اس کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ فعلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہوگا تو حکم کی تعدی اوسط سے صغریٰ جانب نہ ہو سکے گی۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے کہ اوسط بالفعل اکبر کا حکم علیہ ہے۔ حالانکہ اصغر میں یہ نہیں ہے کہ اوسط بالفعل اصغر کا بالامکان ہوتا ہے۔ پس جائز ہے کہ بالقوہ باقی رہے (یعنی بالامکان) اور اس سے فعل کی جانب خروج نہ ہو۔ لہذا اوسط سے حکم اس کی طرف متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کردہ صورت میں یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام وکل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے یہ قول کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی ہیں کل ما هو مرکوب زید بالفعل نہ فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ پس مرکوب کا حکم بالفعل اس کی طرف متعدی نہیں ہوتا۔

نشریح :- شارح فرماتے ہیں۔ المختلفات :- وہ قیاسات ہیں جو وجوہات میں سے بعض کو بعض کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس وقت جہت کا اعتبار مقدمات کیا جائے گا تو شکلوں کے نتیجہ میں بھی شرطوں کا لحاظ کرنا ہوگا۔

اما الشكل الاول بشرط :- بہر حال پس شکل اول کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ فعلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہوگی تو حکم کا متعدی ہونا اوسط سے صغریٰ جانب ضروری نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ وہ اکبر میں حکم علیہ ہے۔ حالانکہ اصغر اوسط بالفعل نہیں ہے۔ بلکہ امکان ہے۔ لہذا جائز ہے کہ وہ بالقوہ باقی رہ جائے۔ اور فعل کی جانب خروج نہ کرے۔ لہذا اوسط کا حکم اس بات کی جانب متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کے مطابق یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام اور کل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة مگر یہ قول صادق نہیں ہے کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی تو یہ ہیں کہ ما هو مرکوب زید بالفعل نہ فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ لہذا حکم مرکوب بالفعل اس کی طرف متعدی نہ ہوگا۔

قَالَ وَالنَّاتِجَةُ فِيهِ كَالْكَبْرَىٰ إِنْ كَانَتْ غَيْرَ الْمَشْرُوطَتَيْنِ وَالْعَرَفَتَيْنِ وَالْإِنْكَالِ الصَّغْرَىٰ
مَحْذُوفًا عَنْهَا قَيْدُ اللَّادِمِ وَالْإِلَاضُورَةُ وَالْعَرُودَةُ الْمَخْصُوصَةُ بِالصَّغْرَىٰ
إِنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ أَحَدَى الْعَامَتَيْنِ وَبَعْضُ اللَّادِمِ إِلَيْهَا إِنْ كَانَتْ أَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ.

ترجمہ :- باتن نے کہا۔ اور نتیجہ اس میں کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر دونوں مشروط نہ ہوں اور نہ
دونوں عرفیہ ہوں۔ درنہیں صغریٰ کی مانند ہوگا۔ جس سے لازمی اور لادام کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔
اور ضرورت کی قید صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے ایک ہو۔ اور لادام کی قید
اس کی طرف ملا دیا گیا ہو۔ اگر دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔
تشریح :- نتیجہ کے سلسلے میں باتن کا کلام بہت مختصر ہے۔ اس کی پوری تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں۔

اقول قد عرفت ان المرجمات المعبرة ثلث عشرة فاذا اعتبرناها في الصغرى و
الكبرى حصل مائة وستة وستون اختلافاً وهي الحاصلة من ضرب ثلثة عشر
في نفسها لكن اشتراط فعلية الصغرى اسقط من تلك الجملة ستة وعشرين اختلافاً
وهي حاصلة من ضرب الممكنتين في ثلثة عشر فبقية الاختلافات المنتجة مائة ثلثة
والربعين والضابطة في نتائجها ان الكبرى اما ان تكون احدى الوصفيات الاربعة التي
هي المشروطات والعرفيات او غيرها فان كانت الكبرى غير الوصفيات الاربعة بان
تكون احدى المنتسج الباقية فالنتيجة كالكبرى وان كانت الكبرى احدتها فالنتيجة كالصغرى
لكن ان كان فيها قيد اللادام او الاضرورة حذفنا ذلك ان وجدنا فيها ضرراً
مخصوصاً بهما او غير مشتركة بينهما وبين الكبرى ثم ينظر في الكبرى ان لم يكن فيها قيد
اللاوام كما اذا كانت احدى العامتين كان المحفوظ بعينه النتيجة وان كان فيها قيد اللادام
كما اذا كانت احدى الخاصتين ضمنها الى المحفوظ كان المجموع الحاصل منهما جهة النتيجة
اما الاول وهو ان الكبرى اذا كانت غير الوصفيات الاربعة كانت النتيجة كالكبرى فلا ندرج
البيان فان الكبرى ج دلت على ان كل ما ثبت له الاوسط بالفعل فهو محكوم عليه بالاكبر بالجهة
المعتبرة في الكبرى لكن الاصغر ما يثبت له الاوسط بالفعل فيكون محكوماً عليه بالاكبر
بذلك الجهة المعتبرة والما الثاني وهو ان الكبرى اذا كانت احدى الوصفيات الاربعة كانت
النتيجة كالصغرى فان الكبرى ج تدل على ان دوام الاكبر بدوام الاوسط ولما كانت
الاوسط مستنداً بالاكبر كان ثبوت الاكبر للصغر بحسب ثبوت الاوسط له فان كان

ثبوت الاوسط له دائماً كان ثبوت الاكبر له أيضاً دائماً وان كان في دقت كان في وقت
 وان كان الاوسط مستنداً للأكبر بالضرورة كما في المشروطة كان ضرورة ثبوت الاكبر
 لا صغرى بسبب ضرورة ثبوت الاوسط له كان الضرورى للضرورى واما حدوث
 لا دوام الصغرى ولا ضرورتها فلان الصغرى لما كانت موجبة كان لا دوام واللازم
 فيها سالبة والسالبة لا مدخل لها في إنتاج هذا الشكل واما حدوث الضرورة المحصورة
 بالصغرى فلان الكبرى اذا لم تكن فيها ضرورة كان انكسار الاكبر عن كل ما ثبت له
 الاوسط لكن الاصغر ما ثبت له الاوسط فيجوز انكسار الاكبر عن الاصغر فلم يتعد
 ضرورة الصغرى الى النتيجة واما ضم لا دوام الكبرى فلا لا بد من ايجاب البين
 اي ذلك الكبرى ج تدل على ان لا كبر غير ذلك لكان ما هو اوسط بالفعل والا صغرى
 مما هو اوسط بالفعل فيكون الاكبر غير ذلك مثلاً الصغرى الضرورية
 مع المشروطة العامة تستلزم ضرورة لان النتيجة كالصغرى بعينها
 ومع المشروطة الخاصة تستلزم ضرورة لا بد من انضمام اللا دوام مع
 الصغرى لكن القياس الصادق المقدمات لا يتألف منها لان القياس منظم
 للنتيجة فلا منظم القياس الصادق المقدمات منها لزوم صدق الملزوم من
 اللزوم انه لم ومع العرفية العامة يستلزم دائماً بحدوث الضرورة التي هي
 المختصة بالصغرى منها فلم يبق الا لا دوام ومع العرفية الخاصة دائماً
 لا بد من حدوث الضرورة وضم اللا دوام اليها والقياس لصادق المقدمات
 لا يتنظم منها ايضاً كما عرفت.

نترجمہ ۱۰۰ شرح فرماتے ہیں کہ یہ تم پہچان چکے ہو کہ وہ موجبات جو ان کے یہاں معتبر ہیں وہ یہ ہیں
 جب ہم ان کا اعتبار صغریٰ اور کبریٰ میں کریں تو اس اعتبار کرنے سے ۱۶۹ صورتیں اختلاف کی حاصل ہوں گی۔
 اور وہ حاصل ہوتی ہیں تیرہ کوئی نفسیہ یعنی تیوں میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ لیکن منکر کے فلیکس ہونے
 کی شرط نے ان صورتوں میں سے چھٹی صورتوں کو مانتا کر دیا ہے۔ اور وہ حاصل ہوتی ہیں دونوں ممکنہ کو تیرہ میں ضرب
 دینے سے۔ پس اختلافات نتیجہ ۱۰۰ باقی رہ گئیں۔

والضابطۃ فی نتائجہ۔ ان ضرب کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ کبریٰ اگر چاروں وصفیات میں سے
 کوئی ایک ہو۔ راد وہ دونوں شرط اور دونوں طریقہ ہیں۔ یا ان چار کے علاوہ ہوگی۔ (یعنی کبریٰ ان چاروں
 کے علاوہ ہوگی)

فان كانت الكبرى غير الوصفيات الاربع . پس اگر کبریٰ ان چاروں وصفات کے علاوہ ہوں یا میں طور کہ باقی نو میں سے کوئی ایک ہو . تو نتیجہ مانند کبریٰ کے ہو گا . وان كانت الكبرى اور اگر کبریٰ ان میں سے کوئی ایک ہو تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا . لکن ان کا نہینہا . لیکن اگر ان میں لا دوام یا لازمہ کی قید ہوگی تو اس کو ہم حذف کر دیں گے .

و کذا لکن ان وجدنا نہیںہا . اسی طرح اگر ہم ان میں ضرورہ کو پائیں گے جو اس کے ساتھ مخصوص ہو یا غیر مشترک ہو اس کے اور کبریٰ کے درمیان . تم مینظر فی الکبریٰ . پھر اس کے بعد ہم کبریٰ میں منظر کر رہا . اگر اس میں لا دوام کی قید نہ ہو . جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو . تو محفوظ بعینہ نتیجہ ہو گا . اور اگر اس میں لا دوام کی قید موجود ہو . جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو تو ہم اس کو محفوظ کی جانب ضم کر دیں گے . تو اس ضم کرنے سے جو مجموعہ ہو گا وہ نتیجہ کی جہت ہو گا .

اما الاول :- بہر حال پہلی صورت . اور وہ یہ ہے کہ اگر کبریٰ احد الوصفیات الاربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ مانند کبریٰ کے ہو گا . پس اندراج میں کی وجہ سے یہ نتیجہ ہو گا . اندراج البین یہ ہے کہ الصغر کے علم کا اکبر کے علم میں بعینہ مندرج ہونا ہے . فان الکبریٰ صلیب دلت :- اس لئے کہ کبریٰ اس وقت دلائل کرتی ہے اس بات پر کہ ہر وہ چیز جس کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے وہ اس جہت میں کہ کبریٰ میں معتبر ہے . وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے . لیکن اصغر وہ ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے . پس وہ اکبر کا محکوم علیہ ہوگی . اسی جہت کی وجہ سے کہ جو معتبر ہے .

قولاً واما الثاني :- اور بہر حال دوسری صورت . وہ یہ ہے کہ کبریٰ جب وصفیات الاربعہ میں سے کوئی واقع ہو . تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا . اس لئے کہ اس وقت کبریٰ اس بات پر دلائل کرے گی کہ اکبر کا دوام اوسط کے دائمی ہونے کی وجہ سے ہے . اور جب اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائمی ہو گا تو اکبر کا ثبوت اصغر کے لئے اوسط ہی کے ثبوت کے اعتبار سے ہو گا . پس اگر اس کے لئے اوسط کا ثبوت دائمی ہو تو اس کے لئے اکبر کا ثبوت بھی دائمی ہو گا . اور اگر کسی وقت میں ہو گا تو اکبر کا ثبوت بھی اسی وقت میں ہو گا .

وان كان الاوسط مستنداً لأكبر بالضرورة . اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائمی ہو اور بالضرورة ہو . جیسا کہ دونوں مشروط میں ہوتا ہے . تو ہو گا اکبر کے ثبوت کا ضروری ہونا اصغر کیلئے باعتبار اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اس کے لئے . (اصغر کے لئے) اس لئے کہ ضرورہ کے ثبوت کیلئے ثبوت کا ضروری ہونا بھی ضروری ہے . ولما حذف لا دوام الصغریٰ ولا ضرورتہا . اور بہر حال یہ صورت کہ صغریٰ سے لا دوام اور لازمہ کی قید کو حذف کر دینا . تو اس کیلئے کہ جب صغریٰ موجود ہو . تو اس میں لا دوام اور لازمہ کا ذکر سلب کیلئے ہوگا . اور اس شکل میں سلب کا نتیجہ دیے میں کوئی دخل نہیں ہے .

واما حذف الضرورة المحض :- اور بہر حال صغریٰ سے ضرورہ محضہ کا حذف کر دینا تو اس لئے کہ کبریٰ

جب اس میں ضرورت مذکور نہ ہو۔ تو اس صورت میں اکبر کا انفکاک (جدا ہونا) ہر اس فرد سے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے، ممکن ہے۔ لیکن اصغر کی مثال میں وہ ہے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا پس باقی ہے اکبر کا انفکاک اصغر سے بھی جائز ہوگا۔ پس نتیجہ یہ ہوگا کہ صغریٰ کا ضرورت کے ساتھ مقید ہونا، نتیجہ کی طرف متعدی نہ ہو سکا۔ قولہ واما ضم لادوام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کا ضم کر دینا تو وہ اندراج بین کی وجہ سے ہے۔ (اس کی تعریف گذر چکی ہے) اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اکبر غیر دائمی ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جن کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس اکبر غیر دائمی ہوگا اس کے لئے مثلاً صغریٰ ضروریہ مشروط عامہ کے ساتھ۔ نتیجہ ضروریہ دیتا ہے۔ اس لئے کہ نتیجہ مانند صغریٰ کے بعینہ ہوتا ہے۔ اور مشروط خاصہ کے ساتھ ضروریہ لادائم کا نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام کر دیا گیا ہے۔ لیکن القیاس الصادق۔ لیکن وہ قیاس جس کے مقدمات صادق ہوں، ان دونوں سے مرکب نہیں ہو سکتا۔ لیکن قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہو سکتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان پر مشتمل ہو گیا تو مزدوم کا صادق ہونا لازم آئے گا بغیر لازم کے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ ومع العرفیۃ العامة ینتج دائمۃ۔ اور عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمہ کا دیکھا جس میں اس ضرورت کو مدنظر کر دیا گیا ہوگا۔ کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص تھی۔ لہذا نہیں باقی رہا مگر مصروف دوام۔ ومع العرفیۃ الخاصۃ دائمتہ۔ اور عرفیہ خاصہ کے ساتھ نتیجہ دائمہ کا دے گا مگر وہ دائمتہ نہیں کہ اس سے ضرورت کو محذوف کر دیا گیا ہو۔ اور اس کی طرف لادوام کو ضم کر دیا گیا ہو۔ (جیسا کہ اوپر کیا گیا ہے) اور قیاس صادق المقدمات ان دونوں کو بھی شامل نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

تنتشیر۔ شارح نے فرمایا کہ اما الاول۔ ان صورتوں میں سے پہلی صورت۔ وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفیات اربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ کبریٰ کے مانند ہوگا۔ اندراج بین کی وجہ سے (وصفیات اربعہ اصطلاح میں ان کی اصطلاح ہے۔ ہم پہلے ان کی تشریح کر چکے ہیں) اس لئے کہ ایسی صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گا کہ جن افراد کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ قولہ و لکن لامصغر۔ لیکن اکبر کے بعد اب اصغر ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا محکوم علیہ ہوگا۔ اس جہت کے ساتھ کہ جو اکبر میں معتبر ہے۔ قولہ واما الثانی۔ بہر حال دوسری صورت تو وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ تو نتیجہ مانند صغریٰ کے ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرے گا کہ اکبر کا دوام اوسط کے دوام کی وجہ سے ہے۔ اور جب اوسط دائمی ہوگا اکبر کیلئے تو اکبر کا ثبوت اصغر کے لئے اوسط کے ثبوت کے اعتبار سے ہوگا۔ پس اگر اوسط کا ثبوت اصغر کے لئے دائمی ہوگا تو اکبر کا ثبوت بھی اس کے (اصغر کے) لئے دائمی ہوگا اور اگر اوسط کا ثبوت اصغر کے لئے کسی وقت میں ہوگا تو اکبر کا ثبوت

بھی کسی وقت میں ہو گا۔ اور اگر اوسط کا ثبوت الکبر کے دائمی ہو اور بالفرض وہ ہو جیسا کہ دونوں شروط میں ہوتا ہے۔ تو اکبر کا ثبوت ضروری ہو گا اصغر کے لئے اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اعتبار سے اس کیلئے۔ (اصغر کیلئے) کیونکہ تا حد ہے کہ ضرورت کا ثبوت ضرورت کیلئے ضروری ہے۔

قولا دام حذف لادوام لصغری ولا ضرورت کما۔ بہر حال لادوام اور لا ضرورت کا حذف کر دینا صغریٰ سے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ جب موجب ہو گی تو لادوام اصلا ضرورت کے معنی اس میں سادہ ہونگے۔ اور سادہ کا اس شکل کے نتیجہ دینے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

دام حذف الضرورة المخصوصة۔ بہر حال صغریٰ سے ضرورت مخصوصہ کا حذف کرنا تو اس لئے کہ کبریٰ میں جب ضرورت کا ذکر نہ ہو تو اکبر کا جدا ہونا ہر اس فرد سے جائز ہو گا کہ جن کیلئے اوسط ثابت ہے۔ لیکن صورت یہ ہے کہ یہاں پر اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط ثابت ہے۔ پس جائز ہو گا کہ اکبر کا جدا ہونا اصغر سے اور نتیجہ یہ ہو گا کہ پس صغریٰ کی ضرورت نتیجہ کی طرف منتقلی نہ ہو گی۔

دامضم لادوام الکبریٰ :- بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کی قید ملا دینا تو اس کی وجہ اندراج بننے ہے اس لئے کہ اس صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اکبر دائمی نہیں ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ اکبر غیر دائمی ہے اصغر کیلئے۔ مثلاً صغریٰ ضرور فیشرط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروریہ کا دیتا ہے۔ کیونکہ نتیجہ مانند صغریٰ کے ہو گا بعینہ۔ اور صغریٰ ضرور فیشرط خاصہ کے ساتھ نتیجہ دے گا۔ ضروریہ لادوام کا دیکھا۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا الفہام ہے۔ لیکن قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب نہیں ہوتا۔ کیونکہ قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہو ا کرتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب ہو گیا تو ملزوم کا صدق بغیر لازم کے لازم آسکتا۔ اور یہ عمل ہے۔

قولا مع العرفیۃ العامة نتیجہ دامضم۔ اور صغریٰ ضروریہ کا الفہام ضروریہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دامضم کا دیکھا جس سے ضرورت کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔ یہ ضرورت وہ ہے کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے پس قرن دوام باقی رہ گیا۔ قولا مع العرفیۃ الخاصۃ :- اور صغریٰ ضروریہ کا الفہام ضروریہ خاصہ کے ساتھ نتیجہ دامضم کا دیتا ہے۔ مگر یہ دامضم وہ دامضم نہیں ہے کہ جس سے ضرورت کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور لادوام کو اس کے ساتھ ضم کر دیا گیا ہو مگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے نہیں بنتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

و الصغریٰ دائمة مع احدى العامتين تنتج دائمة مع احدى الخاصتين
دائمة لادامة دلائل صدق مقدمات قیاس منہما؟ ایضا کہ اعرفت۔ لا
یقال المشروطة ان فسرت بالضرورة ما دام الوصف انتج الصغریٰ دائمة

منہا ضروریۃ کا ضروریۃ لان الحکمۃ الکبریٰ بضروریۃ الکبر للکلی ما ثبت
لہ الاوسط مادام وصف الاوسط ولما یدوم لہ وصف الاوسط ہوا الا صغریٰ فیکون
الاکبر ضروری الثبوت لہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف لم ینتج الصغریٰ
الضروریۃ معہا ضروریۃ کالذات لہ لالۃ الکبریٰ علی ان ضروریۃ الکبر
بشرط وصف الاوسط فالانہ لم یس الا ان اکبر ضروری للاصغر بشرط وصف
الاولیٰ لکن الاوسط واجب الحدوث عن نتیجۃ تجانہ ان لا یبغیٰ ضروریۃ الکبر
لانا نقول وصف الاوسط اذا کان ضروریاً لذات الاصغر فکلما تحقق الاصغر
تحقق ذات الاصغر ووصف الاوسط بالضروریۃ وکلما تحقق ذات ضروریۃ الکبر
فکلما تحقق الاصغر ثبت ضروریۃ الکبر وهو المطلوب ثم انک لو تأملت ادنی تامل
امکنک ان تستخرج نتائج الاختلاطات الباقیۃ من الضابطۃ المذكورۃ وان یتمثل
علیک مشوئہ منہا فارجع الی هذا المجدول تغف علیہا مفضلۃ۔

ترجیحہ :- اور صغریٰ دائرہ ہو دونوں عامہ کے ساتھ نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور دونوں خاصہ میں
سے کسی ایک کے ساتھ درائی لیکر وہ دائرہ ہو نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور قیاس کے دونوں مقدمات ان دونوں
میں سے صادق نہ ہوں گے۔ جیسا کہ تمہارے پہلے ہی بیان رکھا ہے۔ لایقل بشرط :- اعتراض نہ کیجا
کہ مشروط کی تقریب اگر ضروریۃ مادام الاوسط سے کی جائے تو نتیجہ صغریٰ دائرہ آئے گا۔ اور اسی میں
سے ضروریہ بھی ہے۔ جیسے کہ ضروریہ ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ میں علم اکبر کے ضروری ہونے کا حکم ہوتا ہے
ہر اس فرد کے لئے جس کے لئے کہ اوسط ثابت ہے جب تک کہ مادام وصف الاوسط ہو۔ یعنی اوسط کا
وصف جب تک پایا جائے اور ان افراد میں سے کہ ان کے لئے اوسط کا وصف دیا گیا ہے۔ اصغر بھی ہے۔
پس اکبر ضروری الثبوت ہو گا صغریٰ کے لئے۔

قولہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف۔ اور اگر مشروط کی تصریف ضرورت بشرط الوصف
سے کی جائے تو نتیجہ وہ صغریٰ ضروریہ نہیں آئے گا کہ جس کے ساتھ ضروریہ کی قید لگی ہوئی ہو جیسا کہ دائرہ
میں گذر چکا ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتی ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا وصف الاوسط کی شرط کے ساتھ ہے
پس نہیں لازم آتا مگر یہ کہ اکبر ضروری ہے۔ اصغر کے لئے اوسط کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ لیکن
اس جبکہ اوسط واجب الحدوث عن نتیجہ ہے۔ پس جائز ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا بھی باقی نہ رہے۔

لانا نقول :- اس لئے کہ ہم اس اعتراض کا جواب دیں گے کہ وصف الاوسط ذات اصغر کے لئے اگر ضروری
ہو تو جب کسی اصغر متحقق ہو گا ذات اصغر بھی متحقق ہوگی۔ اور وصف الاوسط بھی بالضروریۃ متحقق ہوگی۔ اور

جب کسی ذات اصغر اور وصف اوسط دونوں متفق ہونے تو اکبر کا فردی ہونا ثابت ہو جائے گا۔ لہذا پس جب کسی اصغر متفق ہوگا اکبر کا فردی ہونا بھی متفق ہوگا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لازم ایک لونا ملت ادنیٰ تا مل بد پھر اگر تم تھوڑا سا غور کرو گے تو تم کو ممکن ہوگا کہ باقی اختلافات کے نتائج از خود نکال سکو نہ کورہ بالاعتبار سے۔ لیکن اگر اس میں تم کو اشکال پیش آئے تو ذیل میں اس کا نقشہ مرتبہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس پر نظر ڈال لینا۔ تو اس پر تفصیل و اقیقت حاصل ہو جائے گی۔

جدول القضايا المختلطات

الصغریٰ الکبریٰ	المشروطۃ العامة	العرفیۃ العامة	المشروطۃ الخاصۃ	العرفیۃ الخاصۃ
الضروریۃ	ضروریۃ	دائمیۃ	ضروریۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
الدائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ العامة	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ العامة	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
المطلقۃ العامة	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ الخاصۃ	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ الخاصۃ	عرفیۃ عامۃ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
الوجودیۃ لادائمیۃ	مطلقۃ عامۃ	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوجودیۃ الاصلیۃ	مطلقۃ عامۃ	مطلقۃ عامۃ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ	مطلقۃ وقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ لادائمیۃ	مطلقۃ وقتیۃ لادائمیۃ
المنتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ	مطلقۃ منتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ لادائمیۃ	مطلقۃ منتشرۃ لادائمیۃ

قَالَ دَامَا الشَّكْلُ الثَّانِي فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمَّا إِذَا أَحَدُهُمَا صَدَقَ وَالْأُخَرُ كَذَبَ عَلَى الصَّغَرَى أَوْ كَوْنِ الْكُبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِجِ الثَّانِي أَنْ لَا تَسْتَعْمَلَ الْمِلْكَةُ إِلَّا مَعَ الضَّرُورِيَّةِ الْمَطْلُوقَةِ أَوْ مَعَ الْكُبْرَيْنِ الْمَشْرُوطَيْنِ أَقُولُ يَشْتَرِطُ فِي الثَّانِي الشَّكْلِ الثَّانِي بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمَّا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَحَدَ الْأَمْرَيْنِ الْأَوَّلِ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى الصَّغَرَى أَوْ كَوْنِ الْكُبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِبِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ لَوْ اتَّفَقَا لَكَانَتِ الصَّغَرَى غَيْرَ الضَّرُورِيَّةِ

والدائمتہ وهي احد عشرة والكبرى من القضايا السبع الغير المنكسة السوالب واخص
الصغريات المشروطة الخاصة والوقفية لان المشروطة الخاصة اخص من المشروطة
العامة والعرفيتين والوقفية اخص من السبع الباقية واخص الكبريات السبع الوقفية
واختلاط الصغريين اعني المشروطة الخاصة والوقفية مع الكبرى الوقفية غير منته
للاختلاف المرجح لعدم الانتاج فانه يصدر قولنا لاشي من المنخفض بمضي بالضرورة
مادامه منخفضا اذ في وقت معين لادائما وكل قمر مضى بالضرورة في وقت معين لادائما مع
امتناع السلب بالامكان العام لصدر كل منخفض قمر بالضرورة ولربنا الكبرى البقية
كل خمس مضية في وقت معين لادائما امتنع الايجاب حتى لم ينتج هذه ان الاختلاط
لم ينتج سائر الاختلاطات لاستلزام عدم انتاج الاخص عدم امتناع الاخر.

ترجمہ :- ماثل نے فرمایا کہ ہر حال شکل ثانی تو اس کی شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان میں
سے صغریٰ کا دوام صدق یا کبریٰ کا ان تقضیا سے ہونا کہ جن کا عکس سالبہ آتا ہے۔ اور دوسری شرط یہیج
کہ ممکنہ کا استعمال صرف ضروریہ مطلق کے ساتھ ہو یا دونوں کبریٰ مشروط کے ساتھ ہو اس کے علاوہ میں بھیج
اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے میں شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان
میں سے یہ ہے کہ صدق الدوام علی الصغریٰ ہے یعنی صغریٰ کا ضروریہ یا دائم ہونا یا کبریٰ کی ان چہ تقضیا میں سے ہو
جن کا عکس سالبہ آتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دو لائن باتیں مستفی ہوں گی (زیا یا جائیں گی) تو صغریٰ ضروریہ
اور دائمہ کے علاوہ ہوگی۔

اور وہ گیارہ ہیں۔ اور کبریٰ ان تقضیا یا سببہ میں سے ہوگی جو کہ غیر منعکس سوا سلبہ ہیں۔ رجن کا عکس
سببہ نہیں آیا کرتا) اور تمام صغریات میں اخص مشروط خاصہ اور وقفہ ہیں۔ اس لئے کہ مشروط
خاصہ مشروط عام سے اخص ہے۔ اور دونوں عرفیہ سے اخص ہے۔ اور وقفہ اخص ہے بقیہ ساتوں
تقضیا سے۔ اسی طرح اخص الکبریات (ساتوں کبریٰ میں سببہ اخص) وقفہ ہے۔ اور دونوں صغریٰ کا
اختلاط یعنی مشروط خاصہ اور وقفہ کا وقفہ کبریٰ کے ساتھ غیر منتج ہے۔ اس لئے کہ عدم انتاج کا جو
موجب ہے وہ بلا ہوا ہے۔ اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من المنخفض بمضي بالضرورة
مادامه منخفضا اذ في وقت معين لادائما۔ دکن قمر مضی بالضرورة في وقت معين لادائما۔ حالانکہ سلب بالامکان
العام محال ہے۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے کہ کل منخفض قمر بالضرورة۔ اگر ہم کبریٰ کو اپنے اس قول سے
بدل دیں کہ کل خمس مضية في وقت معين لادائما تو اس تبدیلی کی وجہ سے ایجاب محال ہو جائے گا۔

وتمیلم شیخ طرانی الاختلافان۔ اور جب ان دونوں اختلافوں نے نتیجہ نہیں دیا تو تمام اختلاف بھی نتیجہ دیں گے۔ اس لئے انھیں کا نتیجہ نہ دنیا مستلزم ہے عام کے نتیجہ نہ دیتے ہو۔
 قشوریم۔ ہر بات سے فرمایا بد شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں۔
 اول صغریٰ میں عدم کا صدق یا پھر کبریٰ کا ان تقضایا میں سے ہونا جن کا کس ساہر آتا ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں کبریٰ کے مشروط ہونے کے ساتھ۔ پھر فارسی نے انھیں شرطوں کو تفصیل سے مثال دیکر تحریر کیا ہے۔ ترجمہ میں ان کو پیش کیا جا رہا ہے۔

والثانی عدم استعمال الممكنة الامع الضرورية المطلقة او مع الكبيرين المشروطتين لمصلحة
 ان الممكنة ان كانت صغرى لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة او المشروطتين وان كانت
 كبرى لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول
 ان الممكنة الصغرى لا تنتج مع السبع الغير المنعكسة السوالب لعدم صدق الدائم على الصغرى
 وعدم كون الكبرى من السبعة المنعكسة السوالب فلا تستعمل الممكنة الصغرى مع غير الضروريات
 الثلاث لكن اختلافها مع الدائم اثبتك القوي الدائمة والعرفيتان لكن اختلافها مع
 الدائمة عقير لجزا ان يكون الثابت لشيء بالامكان مساوياً باعنه دائماً كقولنا كل رومي وهو اسود
 بالامكان ولا شيء من الرومي باسود دائماً مع امتناع سلب الشيء عن نفسه ولو بد لنا
 الكبرى بقولنا لا شيء من الرومي باسود دائماً متبع الايجاب ويلزم من عقور هذا الاختلاط
 عقور اختلاط الممكنة الصغرى مع العرفيتين اما مع العرفية العامة فلان الدائمة اخص عقير
 الاخص يلزم عقور الامر والامع العرفية الخاصة فلعدم انتاج العرفية الخاصة فلعدم
 انتاج العرفية العامة مع الممكنة وعدم انتاج الدائم ايضا لان الاصل لما كان مخالفاً
 للممكنة في كيفية كان اللادام معاً فكاله في كيفية ولا انتاج في هذا الشكل من المتفتحتين
 في كيفية ومما لم تنتج العرفية الخاصة مع الممكنة يجوز فيها تكون العرفية الخاصة
 معها عقيمة اذا المعنى بان انتاج العقيمة المركبة مع عقيمة اخرى انتاج احد جزئيهما معها
 ولعلها انتاجها عدم انتاج جزئيهما معها ومن ههنا نسمعهم ليقولون القياس من بسيطتين
 قياس واحد ومن مركبة وبسيطة قياسان ومن مركبتين اربعة قياسات فان كان المنتج
 منها قياساً واحداً كان نتيجة القياس بسيطة والا لاركبت انتاج جعلت نتيجة القياس

ترجمہ: ہر شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط یہ ہے کہ تفسیر ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ

کے ساتھ۔ یا ان دونوں کبریٰ کے ساتھ کہ جو دونوں مشروط ہوں اور اس کا حاصل یہ ہے کہ قضیہ ممکنہ اگر مشروط ہو تو نہ استعمال کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں مشروط کے ساتھ۔ اور اگر ممکنہ کبریٰ میں مبالغہ ہو تو نہ استعمال کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلا شرط سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ممکنہ صغریٰ ان سات قضایا کے ساتھ مل کر نتیجہ نہیں دیتی کہ جو سائبہ ہوں اور عریفہ عامہ ہو۔ یعنی سائبہ جن کا عکس نہ آتا ہو اس لئے کہ صغریٰ پر دوام صادق نہیں آتا۔ نیز کبریٰ کا نہ ہونا ان سات قضایا میں سے کچھ کا عکس سائبہ آتا ہے۔ پس اگر ان شرطوں کے خلاف ممکنہ صغریٰ کا استعمال ضروریہ ثلثہ کے غیر کیساتھ کیا گیا تو ممکنہ صغریٰ کا اختلاط ہوگا، یعنیوں دائرہ کے ساتھ۔ (اور یعنیوں دائرہ یہ ہیں) یعنی دائرہ اور دونوں عریفہ مگر ممکنہ صغریٰ کا اختلاط دائرہ کے ساتھ عقیم ہے (بے نتیجہ ہے) اس لئے کہ جائز ہے کہ ایک شئی کیلئے کوئی چیز بالامکان ثابت ہو، مگر دائرہ اس سے سبب بھی ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ رومی ہوا سود بالامکان۔ ولا شئی من الرئی باسود دائرہ۔ باوجودیکہ سبب شئی عن نفسہ محال ہے۔ ولو بدلت الکبریٰ بقولنا۔ اور اگر ہم کبریٰ کو اس قول سے بدلیں کہ لاشیٰ من التریک باسود دائرہ تو ایجاب منتفی ہو جائے گا۔ اور اس اختلاط کے بے نتیجہ ہونے سے صغریٰ ممکنہ کے اختلاط کا بے نتیجہ ہونا دونوں عریفہ کے ساتھ لازم آئے گا۔ ایا مع العریفہ العاصمہ بہر حال عریفہ عامہ کے ساتھ صغریٰ ممکنہ کا اختلاط تو اس لئے کہ دائرہ اخض ہے۔ اور اخض کا بے نتیجہ ہونا مستلزم ہے۔ واجب کرتا ہے اعم کے بے نتیجہ ہونے کو۔ واما مع العریفہ الخاصہ بہ بہر حال ممکنہ صغریٰ کا اختلاط عریفہ خاصہ کے ساتھ تو چونکہ عریفہ عامہ ممکنہ کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ نیز لا دوام بھی نتیجہ اس کے ساتھ نہیں دیتا اس لئے کہ جب اصل ہی ممکنہ کے کیف میں مخالفت ہوگی تو لا دوام کیف میں اس کے موافق ہوگا۔ اور اس شکل میں دونوں مختلفہ فی کیف نتیجہ نہیں دیتیں۔ اور جب عریفہ خاصہ نے عریفہ عامہ کے دونوں جزؤں کے ساتھ مل کر نتیجہ نہیں دیا تو عریفہ خاصہ اس کے ساتھ مل کر عقیم ہو گئی۔ اس لئے کہ قضیہ مرکبہ کے دوسرے قضیہ کے ساتھ نتیجہ دینے کے معنی ہیں اس دونوں جزؤں میں سے کسی ایک جزو کا اس کے ساتھ مل کر نتیجہ دینا اور اس کے نتیجہ نہ دینے سے دونوں جزؤں کا عدم انتاج معاً لازم آتا ہے۔

ومن پہننا تشعیم۔ اسی وجہ سے تم نے مناطہ کو سنا ہو گا۔ فرماتے ہیں کہ دو سبب سے مرکب قیاس قیاس واحد ہوتا ہے۔ اور نہ قیاس جو ایک مرکب اور ایک سبب سے مرکب ہو وہ دو قیاس ہو کر سکتے ہیں۔ اور وہ قیاس جو دو مرکب سے مرکب ہے وہ چار قیاس ہوتے ہیں۔ فان کان التبع منہا قیاس واحد۔ لہذا اگر اس سے نتیجہ دینے والا قیاس واحد ہو تو اس قیاس کا نتیجہ سبب ہوگا۔ در نہ نتائج کو مرکب کیا جاتا ہے۔ اور ان کو قیاس کا نتیجہ بنایا جاتا ہے۔

کشتہ۔ یہ۔ قولہ والا فی عدم استعمال ممکنہ۔ یہاں سے شارح نے دوسری شرط کی وضاحت مثالاً اور دلیل سے بیان کی ہے۔ آسان ہے۔ طوالت کی وجہ سے ہم نے تفصیلات ترک کر دی ہیں۔ معتمون بھی آسان ہے مگر غور طلب ضرور ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ أَنَّ الْمَكْنَةَ إِذَا كَانَتْ كَبْرَى لَا تَسْتَعْمِلُ إِلَّا مَعَ الضَّرُورَةِ الْمَطْلُوقَةِ فَلَا نَهْ
قَدْ تَبَيَّنَ مِنَ الشَّرْطِ الْأَوَّلِ أَنَّ الْمَكْنَةَ الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الضَّرُورَةِ وَالْأَلْفَةُ عَقِيمَةٌ لِعَدَمِ
صَدَقِ الدَّوَامِ عَلَى الصَّغْرَى وَعَدَمِ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنَ الْقَضَائِيَا السَّتِ فَلَا تَسْتَعْمِلُ الْمَكْنَةُ
الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الضَّرُورَةِ لَمَّا كَانَ اخْتِلَافُهَا مَعَ الْأَلْفَةِ وَهُوَ غَيْرُ مُنْتَبِجٍ لِجَوَازِهِ أَنْ يَكُونَ
الْمُسْلُوبُ عَنْ الشَّيْءِ بِالْإِمْكَانِ ثَابِتًا لَهُ دَائِمًا كَقَوْلِنَا كُنْ بِرُوحِي أبيض دَائِمًا وَلَا شَيْءَ مِنْ
الرُّوحِ بِأبيض بِالْإِمْكَانِ مَعَ امْتِنَاعِ السَّلْبِ وَلَوْ قُلْنَا بَدَلْ الْكَبْرَى لِأَشْيٍ مِنْ الْهِنْدِيِّ بِالْبَيْضِ
بِالْإِمْكَانِ امْتِنَاعٌ لَا يَجَازُ.

ترجمہ: اور پہر حال ثانی۔ اور وہ یہ ہے کہ ممکنہ جب کبریٰ ہو تو وہ استعمال نہیں کی جاتی مگر
مردہ یہ مطلقہ کے ساتھ۔ اس لیے کہ شرط اول سے ظاہر ہو گیا ہے کہ کبریٰ کا ممکنہ غیر ضروریہ صغریٰ کے ساتھ۔
صغریٰ دالمہ کے ساتھ عقیم (بے نتیجہ ہو اگر تا ہے) اس وجہ سے کہ صغریٰ میں دوام صادق نہیں۔ نیز کبریٰ ان
قضایا سے نہیں ہیں کہ عکس سلبہ آتا ہے۔ فلا استعمال ممکنہ بہ لہذا اگر ممکنہ کبریٰ کا استعمال کیا گیا
غیر ضروریہ کے ساتھ تو لازم آئے گا کہ اس کا اختلاط دائرہ کے ساتھ ہو۔ اور وہ بے نتیجہ ہے۔ کیونکہ جائزہ
کشمی سے کوئی پیمز بالا مکان مسلوب ہو، مگر ای کیسے دالما ثابت بھی ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ رومی امیں
دائما ولاشی من الرومی بایض بالا مکان۔ قول صادق ہے۔ مگر سبب محال بھی ہے۔ اور اگر ہم کبریٰ کو بدل کر
اس طرح کہیں کہ لاشی من الہندی بایض بالا مکان تو ایکاب منتہی ہو جائے گا۔
تشریح۔ یہاں پر شارح نے شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط کی وضاحت کی ہے۔ مثال
یہی دی ہے اور دیں بھی بیان کی ہے۔ ترجمہ سے رجوع کر لیجئے۔

قَالَ وَالنَّيْجَةُ دَائِمَةٌ أَنْ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي مَقْلَعَتَيْهِ وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى لِحَدِّ وَفَا
عَنْهَا الدَّوَامُ وَاللَّضُرُورَةُ وَالْضَّرُورَةُ أَيْ ضَرُورَةُ كَانَتْ أَقُولُ الْاِخْتِلَاطَاتِ
الْمُنْتَجَةِ فِي هَذَا الشَّكْلِ بِحَسَبِ حَقِيقَتِي الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٍ وَثَمَانُونَ لِأَنَّ الشَّرْطَ الْأَوَّلَ
اسْقَطَ سَبْعَةً وَسَبْعِينَ اخْتِلَاطَاتٍ الْحَاصِلَةَ مِنْ ضَرْبِ أَحَدِي عَشْرَةِ صَغْرَى فِي سَبْعِ كَبْرَى
وَالشَّرْطَ الثَّانِي اسْقَطَ ثَمَانِيَةَ الْمَكْنَتَيْنِ وَالصَّغْرَى مَعَ الْكَبْرَى الدَّائِمَةِ وَالْعَرَفَتَيْنِ وَالْكَبْرَى
مَعَ الدَّائِمَةِ وَالضَّابِطَةِ فِي أَنْتَاجِهَا أَنْ الدَّوَامَ إِنْ يَصْدَقُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْلَعَتَيْنِ بَانَ تَكُونُ
ضَرُورِيَّةً أَوْ دَائِمَةً أَوْ لَا يَصْدَقُ فَإِنَّ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْلَعَتَيْنِ فَالْنَّيْجَةُ دَائِمَةٌ
وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى بِشَرْطِ حَذْفِ قَيْدِي الْوُجُودِ وَالْإِلْدَوَامُ وَاللَّضُرُورَةُ مِنْهَا

وحذف الضرورة منها سواء كانت وصفية او وقتية اما ان النتيجة كالمقدمة اللهامة
او كالمصرغى فبالبراهين المذكورة في المطلقات من الخلف والعكس والا ففراض مثلاً
صدق كج ب بالاطلاق ولاشئ من ب بالضرورة او بالذات فلاشئ من ج ا د منها والا
فبعض ج ا بالاطلاق ويجعله مصرغى للكبرى القياس هكذا بعض ج ا بالاطلاق ولاشئ من
ا ب بالضرورة او د ا منها ينتج من الاول بعض ج ليس ب بالضرورة او د ا منها وقد
كان كج ب بالاطلاق هذا الخلف او بعكس الكبرى الى لا شئ من ب ا د منها لينتج
المطلوبة ومن ههنا يظهر ان السالبة الضرورية لو انعكست كمنسها انتج الضرورية في
هذا الشكل ضرورية فلما لم يبين ذلك اقتصر في النتيجة على الاول .

توجہ: اور نتیجہ دائرہ ہوگا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر دوام صادق آجائے
ورنہ پس مصرغی کی طرف اس سے لا دوام اور لا ضرورت دونوں محذوف سمجھے جائیں گے۔ اور ضرورت بھی بولنی بھی
ضرورت ہو۔ اقول۔ وہ اختلافات جو اس شکل میں نتیجہ دینے والے ہیں دونوں مذکور شرطوں کے تقاضے کے
ماتحت وہ ۸ ہیں۔ اس لئے کہ شرط اول نے سادہ ذکر دیا ہے، اختلاف کی صورتوں کو۔ اور یہ صورتیں
پیدا ہوتی ہیں وہ حاصل ہوتی ہیں اگر ہر قسم کی مصرغی کو سات قسم کی کبریٰ میں ضرب دینے سے (۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸)
والشرط الثانی اور دوسری شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کیا ہے۔ دونوں ممکنہ اس صورت میں کہ مصرغی
کبریٰ کے ساتھ دائرہ ہو۔ اور دونوں مفیدہ کو جبکہ کبریٰ دائرہ کے ساتھ مفیدہ ہو۔ اس طرح یہ آٹھ صورتیں
ہو گئیں۔ والفاظہ فی انما جہا۔ ان اختلافات کے نتیجہ دینے میں قاعدہ (منا بطر) یہ ہے کہ بیشک دوام
یا دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ میں صادق آتا ہے۔ باہم صورت کہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو یا صادق
منہا آتا۔ پس اگر دوام دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر صادق آتا ہے تو اس صورت میں نتیجہ دائرہ
ہوگا۔ ورنہ پس نتیجہ مصرغی کے مانند ہوگا۔ اس شرط کے ساتھ کہ وجود کی دونوں قیدوں یعنی لا دوام ولا ضرورت
کو اس سے (مصرغی سے) محذوف کر دیا گیا ہو۔ نیز ضرورت کو حذف کیا گیا ہو اس سے (مصرغی سے) برابر ہے
کہ ضرورت وصفیہ ہو یا وقتیہ ہو۔

تو لا اما ان النتيجة۔ ہر حال یہ کہ نتیجہ مقدمہ دائرہ کی مانند ہوگا یا مصرغی کی مانند ہوگا تو اس کے لئے وہ
براہین ہیں۔ یعنی خلف کے جو مطلقات میں مذکور ہیں (مطلقات کے ایک معنی کوئی مخصوص کتاب کا نام ہے۔
یا پھر مطلقات یعنی طویل تفصیل کے ہیں مراد ہیں) اسی طرح دلیل کسی اور افراض سے اس کو ثابت کیا گیا ہے۔
مثلاً اذا صدق جیب ب بالذات جیب ب بالاطلاق۔ ولاشئ من ا ب بالضرورت یا دائرہ۔ تو نتیجہ
ہوگا کہ فو شئ من ج ا د ا تھا۔ اور اگر اس کو صادق مانیں گے تو پھر لازم آئے گا کہ بعض ج ا بالاطلاق

و بعد صغریٰ ہے۔ پھر اس نتیجہ کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں اس طرح ہر کہ بعض نَحْ بِالْاطْلَاق۔ ولاشئ من آب المعزودۃ یا دالِخاً۔ حالانکہ اصل قیاس میں کلا ب بالاطلاق تھا۔ یہ خلاف معروض ہے قولاً و بکس الکبریٰ۔ دوسرا طریق استدلال اس جگہ کبریٰ کے عکس کے فدیہ کیا گیا ہے۔ کبریٰ کا عکس لاشئ من آباً دالِخاً کیا گیا ہے۔ تاکہ یہ عکس کبریٰ نتیجہ مطلوبہ دے سکے۔

قولاً و من اہننا یظہر:- اسی سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ بیشک "المصاحفہ المصنوعہ و ریتہ" کا عکس اگر کفہ آئے گا تو اس شکل میں اس کا نتیجہ المعزودہ ہو گا۔ فعلیہ میں دالِک۔ لیکن چونکہ یہ بات ظاہر نہیں ہو سکی تو ماتن نے اکتفا کیا نتیجہ میں دوام پر۔

لختشر۔ ہم:- ماتن نے فرمایا۔ نتیجہ دائرہ مرتب ہو گا اگر قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہو گا تو پھر نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اور اس وقت صغریٰ سے لا دوام اور لا ضررۃ اور ضررۃ تینوں قیود کو حذف کر دیا جائے گا۔ نیز فرمایا کہ ضررۃ جو بھی ضررۃ ہو بہر حال حذف کر دیا جائے گا۔ اس اجمال کی تشریح شارح نے فرمائی ہے کہ۔ قولاً و الاختلاطات الملتبہ۔ اس شکل میں تصدیا کے اختلاف کی جو کثیر ترین صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ان میں کبھی صورتیں نتیجہ دینے والی نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے نتیجہ دینے کی دونوں شرطوں نے بہت سی صورتوں کو نتیجہ دینے سے ساقط کر دیا ہے۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں کہ لان الشرط الاول اسقاط سببۃ و سبعین اختلافاً۔ اس لئے کہ شرط اول نے ۷۷ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے اور یہ ۷۷ صورتیں اس طرح حاصل ہوتی ہیں کہ قولاً و الحاصلۃ من ضرب احدی عشرۃ صغریٰ فی سبع کبریات کو گیارہ قسم کی صغریٰ ہیں۔ ان کو سات قسم کی کبریٰ کے ساتھ ضرب دیا جائے تو ۷۷ صورتیں برآمد ہو جاتی ہیں۔ قولاً و الشرط الثانی:- اسی طرح دوسری شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں ممکنہ جہیں صغریٰ کے ساتھ کبریٰ دائرہ ہو چار صورتیں ہو گئیں) اور دونوں عرفیہ جہیں کبریٰ دائرہ کے ساتھ ہو چار صورتیں اس سے برآمد ہوتی ہیں)

قولاً و الضابطۃ فی انتہا جہا:- پھر اس کے بعد شارح نے نتیجہ معلوم کرنے کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے فرماتے ہیں۔ ان صورتوں کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ دوام یا دونوں مقدمات کے ساتھ صادق ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو یا صادق نہیں ہے۔ پس اگر دوام صادق ہے تو دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر تو نتیجہ اس کا دائرہ آئے گا۔ ورنہ تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اس میں مشروط یہ ہے کہ صغریٰ سے وجود کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ یعنی لا دوام۔ اعزۃ کی قیود کو۔ نیز اس سے ضررۃ کی قید کو بھی حذف کیا جائے گا۔ برابر ہے کہ ضررۃ و صغریہ ہو یا نتیجہ ہو۔

قولاً و اما ان النتیجۃ کا مقدمۃ الدائرۃ۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ نتیجہ مانند مقدمہ دائرہ کے ہو گا یا صغریٰ کے مانند ہو گا۔ تو اس کے دو برابر ہیں جو خلف اور عکس اور افتراض کے مطلقات میں درج ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے

جب کل نتائج بالاطلاق ولاشی من آب بالضرورة یا دائماً صادق ہو گا۔ ادھر بھی صادق ہو گا کہ فلاشی من حیث ادما اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو یہ لازم آئے گا کہ بعض نتائج بالاطلاق۔ پھر اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کیسے ضروری بنادیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض نتائج بالاطلاق۔ ولاشی من آب بالضرورة اودائماً۔ قیاس ادلسے اس کا نتیجہ اس طرح نکلے گا کہ بعض نتائج بالضرورة یا دائماً۔ حالانکہ اس قیاس میں تھا کہ کل نتائج بالاطلاق۔ ادھر خلاف مفروض ہے۔ دوسرا طریق استدلال کس کا ہے۔ اس کو شارح فرماتے ہیں کہ قولا و نفس الکبریٰ الی الاشی من آب دائماً۔ کہ یا کبریٰ کا عکس لاکر ہم استدلال کریں گے کہ کبریٰ کا عکس لاشی من آب ہے۔ تاکہ یہ نفس نتیجہ ظہور دے سکے۔

قولا و من پہنچا۔ اس موقع پر اپنے ایک قاعدہ کی تائید میں فرماتے ہیں کہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہمارا قاعدہ کہ سائر ضروریہ کا عکس اگر کفہ آئے گا تو اس شکل میں بالضرورة اس کا نتیجہ ضروریہ مرتب ہو گا مگر چونکہ اس کو تحصیل سے ماقبل نے ذکر نہیں کیا اس لئے دعاء کے نتیجہ پر اکتفا کر لیا ہے۔

لا يقال المتقدمان اذا كانتا ضروريتين لم يكن بينهما صدق النتيجة ضرورية لان
الاطراف اذا كان ضروري الثبوت لاحد الطرفين وضروري السلب عن الآخر يكون
احد الطرفين ضروري السلب عن الآخر فكان بين الطرفين مباينة ضرورية فيكون
نتيجة الطرفين ضرورية لاننا نقول الحكم في المقسمتين ليس الا بان الاوسط ضروري
الثبوت لذات احدهما الطرفين وضروري السلب عن ذات الآخر والانه من ان ذات احدهما
الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر وهو ليس بمطلوب بل المطلوب ان وصف
احد الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر ولا يلزم من ضرورة سلب الذات ضرورة
سلب الوصف لصدق قولنا في امثال المشهور لا مشي من الحمار بغرب بالضرورة وكن
مركوب زئيد فرس بالضرورة مع كذب قولنا لا مشي من الحمار بمركوب زئيد بالضرورة
لان كل حمار مركوب زئيد بالامكان واما حذف قيدي الوجود من الصغرى فلا يمان ان كانت
مع كبرى بسيطة كان قيد وجودهما متافعا لهما في الكيف وان كانت مع مركبة لم يتفرع اصلها
كما ذكرنا ولا مع قيد وجودها لان قيدي الوجود اما مطلقان او ممكنتان او مطلقة
وممكنة ولا يحتاج في هذا الى التشكيك منهما واما حذف الضرورة من الصغرى فلان المقدار
ان الدوام لا يصدق على الصغرى فلو كان فيها ضرورة لكانت اما الضرورة للشرطة
او الضرورة الوقتية او الضرورة المنشرة فاحص الاختلاطات من احداهما من
مقدمة اخرى الاختلاط من شرطيتين او من وقتية وشرطة والضرورة فيها

لم تتعد الى النتيجة اما في الاختلاط بين المشروطتين فلان الاوسط بينهما ضروري الثبوت لمجوع ذات احد الطرفين ووصفه ضروري السلب عن مجموع ذات الطرف الآخر ووصفه ولا يلزم منه الا المناقاة الضرورية بين المجهوعين والمطلوب ضرورة مناقاة وصف احد الطرفين لمجوع ذات الطرف الآخر ووصفه وهو غير لازم وتما في الاختلاط بين الوقتية والمشروطة فلان الاوسط اذا كان ضروري الثبوت للاصغر في بعض اوقات ذاته وضروري السلب عن الاكبر بشرط الوصف لم يلزم منه الا ان ذات الاكبر مع وصفه ضروري السلب عن الاصغر في بعض اللغات واما ان وصف الاكبر ضروري السلب عن ذات الاصغر فلا يلزم لجواز ان يكون لزوم ضرورة السلب ناشئاً من افتراض الذات بالوصف نعم لو ظهر انعكاس المشروطة كنفسها تحدثت الضرورة من الصغرى الى الكبرى لم يثبت ان حادلت تفصيل فتاخر هذا القسم فليكن بتفصيل الجدول الصفحة الثانية .

ترجمہ :- اور اعتراض نہ کیا جائے کہ قیاس کے دونوں مقدمات جبکہ ضروری ہوں تو اس میں چارہ کار نہیں ہوگا کہ نتیجہ ضروری صادق ہو (یعنی ایسی صورت میں نتیجہ ضروریہ نکلے گا اور وہ صادق ہوگا) لان الاوسط اس لئے کہ ہر اوسط جب ضروری الثبوت ہوگی طریق میں سے کسی ایک کیلئے یا ضروری السلب ہوگی دوسرے تو لازمی طور پر احد الطرفين کا سلب دوسرے سے ضروری ہوگا۔
 لانا نقول :- شارح فرماتے ہیں اس اعتراض کے جواب میں ہم کہیں گے کہ دونوں مقدمات میں حکم ہوتا ہی نہیں لیکن اس بنیاد پر کہ ہر اوسط ضروری الثبوت ہے احد الطرفين کی ذات کیلئے اور ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے۔ واللازم منه :- اور تمہارے اعتراض سے یہ لازم آتا ہے کہ احد الطرفين کی ذات ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے حالانکہ اس میں مطلوب یہ نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ مطلوب مقصود اس سے یہ ہوتا ہے کہ احد الطرفين کا وصف ضروری السلب ہے ذات آخر سے۔ اور ذات کے ضروری السلب ہونے کے لئے وصف کا ضروری السلب ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے اور مثال بھی مشہور ہے۔ لاشئ من الحمار بفرس بالضرورة دکن مرکوب زید فرس بالضرورة۔ نیز اسی کے ساتھ ساتھ ہمارے قول کاذب بھی ہے کہ لاشئ من الحمار بمرکوب زید بالضرورة۔ کیونکہ کل حمار مرکوب زید بالامکان قولنا دما عند قیدی الوجود من الصغرى۔ بہر حال وجود کی دونوں تینوں کا صغریٰ سے حدی کر دینا تو اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر کبریٰ بسیط کے ساتھ اس کے وجود کی قید ہوگی۔ تو اس کے وجود کی یہ قید اس کے کیف میں موافق ہوگی۔ اور اگر صغریٰ مرکبہ کے ساتھ وجود کی قید ہوگی تو اصل قیاس کے ساتھ مل کر نتیجہ نہ دے گی۔ جیسا کہ اوپر ہم

ذکر کر چکے ہیں۔ اور نہ ہی اس کے ساتھ وجود کی قید کا اخذ کر کے کوئی نتیجہ دے گی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ لان قیدی الوجود۔ اس کی وجود کی دونوں قیدوں یا دونوں مطلقہ ہوں گی یا دونوں ممکنہ ہوں گی یا ایک مطلقہ اور دوسری ممکنہ ہوں گی۔ ان شکوں میں اس سے کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔

قوله واما حذف الضرورة من الصغرى۔ بہر حال ضرورت کی قید کا صغریٰ سے حذف کرنا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مقدار یہ ہے (یعنی فرض یہ کیا گیا ہے کہ) دعویٰ کی قید صغریٰ کے ساتھ صادق نہیں آتی۔ لہذا پس اگر اس میں (صغریٰ میں) ضرورت کی قید مذکور ہوگی تو یا وہ ضرورت مشروط ہوگی یا ضرورت وقتیہ ہوگی یا ضرورت منتشر ہوگی۔ قولہ واما حذف الاختلاط۔ نیز تمام اختلاط کی صورتوں میں سب سے اخص اختلاط جو ہے وہ ان سے اور مقدمہ آخری سے مرکب ہوتی ہے خواہ اختلاط دونوں مشروط سے ہو یا وقتیہ اور مشروط سے ہو۔ ضرورت ان میں نیچے کی جانب متدی نہیں ہوتی۔ قولہ اما الاختلاط من المشروطین۔ بہر حال اختلاط کی صورت دونوں مشروط سے تو اس لئے نتیجہ خیز نہیں ہوتی کہ اوسط دونوں میں ضروری الثبوت ہوتی ہے اعداد طرین کی ذات واسم کے وصف کے مجموعہ کیلئے۔ نیز ضروری السلب ہوتی ہے ذات طرف آخر اور اسم کے وصف کے مجموعہ سے۔ ولا يلزم منه الا المتافات۔ اس سے نہیں لازم آتی مگر منافات ضروریہ دونوں کے مجموعہ اور مطلوب کے درمیان۔ اس لئے کہ یہ بد اہتہ معلوم ہے کہ منافات ہے اعداد طرین کے وصف اور وصف ذات کے مجموعہ کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور وہ لازم نہیں ہے۔ واما فی الاختلاط من الوقتیة والمشروطۃ۔ اور بہر حال وقتیہ اور مشروط کے ساتھ اختلاط کی صورت میں حکم نتیجہ کی طرف متدی نہیں ہوگا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اوسط سبب اخص کیلئے ضروری الثبوت ہو بعض اوقات ذات میں۔ اور اگر سے ضروری السلب بشرط الوصف ہو تو اس سے لازم نہیں آتا کہ ثبوت یہ کہ بیشک اگر متعین اپنے وصف کے ضروری السلب ہے۔ صغریٰ ذات سے پس لازم نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ جائز ہے کہ ضروری السلب کا لازم ذات کے وصف کے ساتھ اقتران کی وجہ سے آیا ہو۔ نعم لو نظر اندکس المشروطۃ۔ البتہ نتیجہ کے لازم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر مشروط کا اندکس بنفسہ آنا ظاہر ہو جائے تو ضرورت صغریٰ سے متدی ہو جائے گی۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہے۔ وان عادت لفصیل الخواہ۔ اور اسے غلط اگر تو نے اس قسم کے نتائج کی تفصیل کے معلوم کرنے کا ارادہ کیا ہے تو اگلے صفحہ پر مذکور نقشہ کو غور سے ملاحظہ کرو۔ اس نقشے میں اس شکل کے نتائج کی تفصیلات درج ہیں۔

قال واما الشكل الثالث فنشرط فعلية الصغرى والنتيجة الكبرى ان كانت الكبرى غير لادب
والا فلنعكس الصغرى محددا عنها اللا وادام ان كانت الكبرى احدى النامتين ومضمونا
اليها ان كانت احدى الخاصتين اقول شروط انتاج الشكل الثالث بحسب الجهة ان تكون الصغرى
فعلية لانها لو كانت ممكنة لم يلزم تعدى الحكم من الاوسط الى الاصح لان الحكم في الكبرى عينا

ہو اوسط بالفعل والاوسط لیس باصغری بالفعل بل بالامکان مجازاً لان لا یصدق الا صغری
بالفعل علی الاوسط فلہ یندرج الا صغری تحتہ فلا یلزم من الحكم بالاکبر علی الاوسط
الحکم بہ علی الا صغری کما اذا فرضنا ان زید ایرکب الحمار و عمر ایرکب الحمار دون الفرس
یصدق قولنا کما هو مرکوب زید مرکوب عمر وبالامکان وکل مرکوب زید فرس بالفعل
مع کذب قولنا بعض ما هو مرکوب عمر و فرس بالفعل بل بالامکان العام لان کل ما هو
مرکوب عمر وحمار بالضرورة فلہا لم یصدق مرکوب عمر و بالفعل علی مرکوب زید لہم
یندرج الا صغری تحتہ حقاً یتعدی الحكم منہ الیہ و باعتبار ہذا الشرط سقط من الاختلاف
الممكنة الانعقاد ستة وعشرون اختلاطاً وبقيت الاختلاطات المنتجة مائة وثلاثة
و اربعین و الکبریٰ فیہا اما ان تكون احدى الوصفیات الاربع او لا تكون فان لم
تکن احدى الوصفیات الاربع بل احدى التسع الباقیة كانت جہۃ ۲ نتیجہ جہۃ ۲ لکبریٰ
بعینہا وان كانت احدى الاربع فان نتیجہ کعکس لصغری محذوفاً عنہ اللادوام ان کان
العکس مقیداً بآیہ ومضموناً الیہ لادوام الکبریٰ ان كانت احدى الخاصیتین اما ان نتیجہ
کالکبریٰ او کعکس الصغری فیما طریق المذکورۃ من الخلف و العکس و لا فتراض علی ما سبق
بیانہا و اما حذف اللادوام من عکس الصغری فلان عکس الصغری مرجحۃ فیکون اللادوام
مسالہ و لا تمخل لہا فی صغری ہذا الشكل و اما ضم لادوام الکبریٰ الیہ فلانہ ینتج مع الصغری
لادوام نتیجہ وتفصیل نتائج اختلاطات القسم الثانی فی ہذا الجداول

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہے کہ بہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط غلبیۃ الصغری
ہے۔ اور نتیجہ مانند کبریٰ کے شکل کا۔ اگر کبریٰ چاروں وصفیات کے علاوہ ہو ورنہ پھر نتیجہ ایسا ہوگا جیسا کہ
صغریٰ کے عکس کا تھا جس سے لادوام کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اگر کبریٰ دونوں عامہ میں سے کوئی ایک واقع
ہو۔ اور لادوام کو کبریٰ کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔

اقول شرط انتاج شکل الثالث :- میں کہتا ہوں کہ تیسری شکل کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار
جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ غلبیہ ہو۔ کیونکہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگی تو حکم متحدی ہونا اوسط سے اصغر کل طرف
ضروری نہ ہوگا۔ قولاً لان حکم فی الکبریٰ :- کیونکہ کبریٰ میں حکم ان افراد پر تھا کہ جن کیلئے اوسط بالفعل
ثابت ہے۔ اور اصغر میں اوسط بالفعل نہیں پائی جاتی۔ بلکہ بالامکان پائی جاتی ہے (کیونکہ اصغر میں
امکان کی تہ ہے بالفعل کی قید نہیں ہے) مجازاً لا یصدق الخ :- لہذا جائز ہے کہ اصغر بالفعل اوسط پر
صادق نہ آئے۔ پس اصغر اس کے تحت میں ہندرج (داخل نہ ہو سکا) لہذا پس وہ حکم جو اکبر کا اوسط پر تھا

وہ علم اصغر پر لازم نہیں آتا۔ جیسے جب ہم نے فرض کیا ان زید اور کرب الفرس و لم یکن کرب الحمار و لم یکن کرب الحمار دون الفرس تو اس صورت میں ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ماہوم مرکوب مرکوب عمر و بالامکان و کرب مرکوب زید فرس بالفعل۔ حالانکہ ساتھ ہی یہ قول کا ذب بھی ہے کہ بعض ماہوم مرکوب عمر و فرس بالفعل بلکہ صادق ہے بالامکان العام۔ اس لئے کہ کل ماہوم مرکوب عمر و حمار بالفردۃ۔ پس جبکہ صادق نہ رہا مرکوب عمر و بالفعل مرکوب زید پر تو اصغر اس کے تحت داخل نہ رہا تاکہ علم اس سے اس کی طرف متعدی ہو سکے۔ و باعتبار هذا الشرط الاول اور اس شرط کے لحاظ سے اختلافات ممکنۃ الانقضاء میں سے ستہ و عشرون ۲۶ اختلاف ساقط ہو گئی۔ اور وہ اختلافات جو نتیجہ دینے والی ہیں۔ کل ۳۴ صورتیں باقی رہ گئیں۔ اور کبریٰ ان میں یا احدى الوصفیات الاربعہ رپاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر وصفیات الاربعہ میں سے کوئی نہیں ہے بلکہ بقیہ خصوصیات میں سے کوئی صورت ہے تو نتیجہ کبریٰ کی جہت ہوگی۔ اور اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگی تو اس صورت میں نتیجہ صغریٰ کے عکس بیجا ہوگا مگر اس سے لادوام کی قید محذوف ہوگی اگر عکس اس قید (لادوام) کے ساتھ مقید ہوگا۔ و معنواً الیہ۔ اور صغریٰ سے ملا ہوا ہوگا۔ کبریٰ کا لادوام اگر صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگی۔ اما ان نتیجہ کا لکبریٰ۔ پھر حال یہ مسئلہ کہ نتیجہ مانند کبریٰ ہوگا۔ یا عکس الصغریٰ ہوگا۔ تو اس کا طریقہ وہ ہے جو ذکر کیا جا چکا ہے۔ یعنی دیں خلف، دیں عکس اور دلیل افترض جس کا بیان گذر چکا ہے۔ و اما حذف اللادوام من عکس الصغریٰ۔ اور پھر حال صغریٰ کے عکس سے لادوام کی قید کا حذف کیا جانا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس موجب ہے۔ تو اس میں جو لادوام آئے مگر وہ سب کے معنی دے گا۔ حالانکہ سبب کا کوئی دخل اس شکل کے صغریٰ میں نہیں ہے۔ و اما من اللادوام لکبریٰ پھر حال لادوام کی قید کا ضم کبریٰ کے ساتھ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ صغریٰ کے ساتھ ملکر لادوام کا نتیجہ دے گا۔ اور ششم ثانی کے اختلافات کی صورتوں کے نتائج کی تفصیل درج ذیل نقشہ میں موجود ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

نتیجہ بیہ :- قولہ اما الشكل الثالث :- ما تلتی شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط غلطیہ صغریٰ بیان کی ہے۔ اور کہا ہے کہ اس شکل کا نتیجہ کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر کبریٰ اور اربعہ وصفیات میں سے نہ ہو۔ اور اگر کبریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگا تو نتیجہ صغریٰ کے عکس بیجا ہوگا۔ مگر اس سے لادوام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو اور لادوام کو اس کی ساتھ ضم کر دیا جائے گا اور دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا۔ پھر شارح نے اس کی تفصیلات مثال دیگر بیان کی ہیں۔ آپ کتاب سے رجوع کیجئے۔ بیان آسان ہے۔

قَالَ وَاَمَّا الشَّكْلُ الرَّابِعُ فَشَرْطُ اَمْتَلِجَةٍ بِحَسَبِ الْجِهَةِ اَمَّا خَمْسَةُ الْاَوَّلِ كَوْنِ الْقِيَاسِ فِيهِ مِنَ الْعَمَلِيَّاتِ الثَّانِي اَلْعَكْسُ اَلْمُسَالِمَةُ الْمُسْتَعْلَیَّةُ فِيهِ الثَّالِثُ صِدْقُ الدَّوَامِ عَلٰی صَغَرٰی الصُّغَرٰی

الثالث أو العرق العام على كبراه الرابع كون الكبرى في السادس من المنكسة السوراب
الخامس كون الصغرى في الثامن من إحدى الخاصتين والكبرى لما يصدق عليها
العرق العام.

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ بہر حال شکل رابع کو اس کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار بہت کے پانچ باتیں ہیں۔ اول اس جو تپاس ہو وہ غلیہ میں سے ہو۔ الثانی جو سالیاس میں مسنون ہو وہ منکس ہو۔ الثالث ضرب ثالث کے صفی پر دوام صادق آنا چاہیے۔ یا پھر اس کے کبریٰ میں غریہ عامہ کو صادق آنا چاہیے۔ الرابع ضرب سادس میں کبریٰ وہ ہو جس کا کس سالبہ واقع ہو۔ الحی مس۔ آٹھویں ضرب میں صفی کا دونوں خاصہ میرا سے کوئی ایک ہو نا چاہیے۔ اور کبریٰ ان میں سے ہو کہ جن پر غریہ عامہ صادق ہو۔

تشریح :- باتن نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی جو پانچ شرطیں بیان کی ہیں۔ شارح ان کی تشریح فرما رہے ہیں۔ تفصیلات ان پانچوں شرائط کی شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔

أقول لانتاج الشكل الرابع بحسب الجهة مشرط خمسة الأول كون القياس فيه
من الفعليات حتى لا يستعمل فيه الممكنة أصلاً لأن الممكنة إما أن تكون موجبة أو
سالبة وإما ما كان لا ينتج أما الممكنة السالبة فلما سيأتي في الشرط الثامن
من وجوب النكاح السالبة فيه وإما الممكنة الموجبة فلانها إما أن تكون صفئ
أكبرى وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف وإما إذا كانت صفئ فلصدق
قولنا في الفرض المدكوك ما كل ناهق مركوب زيد بالامكان وكل حمار ناهق بالضرورة
مع أن الحق السلب وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الإيجاب كثير نقولنا كل صاهل
مركوب زيد بالامكان وكل فرس صاهل بالضرورة مع صدق كل مركوب زيد فرس
بالضرورة وإما إذا كانت كبرى فنقولنا كل مركوب زيد فرس بالضرورة وكل حمار
مركوب زيد بالامكان الخاص مع امتناع الإيجاب ولو بد لنا الكبرى بقولنا كل صاهل مركوب
زيد بالامكان كان الحق الإيجاب .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل مابیع کے نتیجہ دینے کے لئے باعتبار جہت کے پانچ شرطیں ہیں۔ اول ان میں سے قیاس اس میں فعلیات میں سے ہو۔ حق کو اس قیاس میں فقہیہ ممکنہ بالکل استعمال نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ فقہیہ ممکنہ یا موجب ہوگا یا باطل ہوگا۔ جو بھی ہو نتیجہ ایک نہ دے گا۔

اما المكنة السالبة . بہر حال مكنة سالبة کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں آجائے گا۔
 کہ اس میں عکس سالبة کا آنا ضروری ہے۔ واما المكنة الموجبة . بہر حال مكنة موجبة سے نتیجہ کیوں نہ نیچے گا
 کیونکہ موجبہ مكنة یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔
 واما اذا كانت الصغریٰ . بہر حال مكنة موجبہ جب صغریٰ واقع ہو۔ تو چونکہ ہمارا یہ قول مذکورہ بالا صغریٰ
 مثال میں صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید بالامکان دکل حار ناہق بالضرورة۔ باوجودیکہ کتب سلب ہے۔
 (یعنی نتیجہ سالبة ہے) وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الایجاب کثیر۔ حالانکہ اس اختلاف کا صادق ہونا
 ایجاب کے صحیح ہونے کے ساتھ کثیر ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں موجود ہے کہ کل صاہل مرکوب زید
 بالامکان دکل فرس صاہل بالضرورة اور ساتھ ہی یہ قول بھی صادق ہے کہ کل مرکوب زید فرس بالضرورة۔
 واما اذا كانت کبریٰ :- اور بہر حال جب کبریٰ ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة
 اور کل حار مرکوب زید بالامکان الخاص صادق ہے باوجودیکہ اس میں ایجاب متغیہ ہے۔ اور اگر ہم کہیں کہ
 بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالامکان۔ تو پھر ایجاب درست ہو جائے گا۔
 الشمس صحیح :- قولنا لا نتائج الشكل الرابع :- چونکہ شکل کے نتیجہ دینے کی شرائط باعتبار جهت کے
 پانچ ہیں۔ قیاس اس میں فعلیات میں سے ہونا چاہیے جس میں مكنة کا استعمل بالامکان کیا جائے گا۔
 قولنا لان المكنة اما ان تكون موجبة او سالبة۔ اس لئے کہ مكنة کی دو ہی صورتیں ہیں موجبہ ہوگا یا سالبة
 ہوگا۔ جو ناہق ہو کوئی نتیجہ نہ دے گا۔ بہر حال مكنة سالبة تو اس لئے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں اس کا ذکر
 آجائے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں عکس سالبة ہونا ضروری ہے۔ اور بہر حال مكنة موجبہ کیوں نتیجہ نہ
 دے گا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ مكنة صغریٰ واقع ہوگا یا کبریٰ واقع ہوگا۔ دونوں صورتوں میں اختلاف
 متحقق ہو جائے گا۔ واما اذا كانت صغریٰ . بہر حال جب مكنة موجبہ صغریٰ واقع ہو تو اختلاف متحقق
 ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا صغریٰ مثال میں ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید
 بالامکان اور کل حار ناہق بالضرورة حالانکہ اس میں حق سلب ہے۔ (لہذا اختلاف واقع ہو گیا) وصدق
 هذا الاختلاف۔ اور اس اختلاف کا صادق ہونا ایک دو جگہ نہیں بلکہ کثیر ہے۔ اور ایجاب بھی حق ہے۔
 (لہذا اختلاف پایا گیا) واما اذا كانت کبریٰ . بہر حال مكنة موجبہ جب کبریٰ واقع ہو تو پھر اختلاف متحقق
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة دکل حار مرکوب زید بالامکان خاص
 تو صادق ہے۔ حالانکہ اس جگہ ایجاب محال ہے۔ (لہذا اختلاف پایا گیا)
 قولنا ولو بدلنا الکبریٰ . اور اگر ہم کہیں کہ بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالامکان
 تو ایجاب حق ہو جائے گا۔

الشرط الثاني ان تكون السالبة المستعملة فيه منعكسة لان اخص السوالب الغير المنعكسة هي السالبة الوقتية وهي اما ان تكون صغرى وكبرى واياما كان لم ينتج اما اذا كانت صغرى فلصدق قولنا لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لانه اذا كان ذلك محققا فهو قمر بالضرورة والحق الايجاب واما اذا كانت كبرى فلصدق قولنا كل منخفض فهو حق بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لانه لما مع امتناع السلب الشرط الثالث ان يصدق الدام في الضرب الثالث على صغرة بان تكون ضرورية او دائمة او العرفي العام على كبراة بان تكون من القضايا الغير الضرورية كما لدائمة لو انقضى الامر ان كانت الصغرى احدى القضايا الغير الضرورية كما لدائمة وهي احدى عشرة والكبرى احدى السبع لكن لما كانت الصغرى في هذا الضرب سالبة وقد تبين ان السالبة المستعملة في هذا الشكل يجب ان تكون منعكسة سقط من تلك الجملة اختلاط صغرى احدى السبع مع الكبريات السبع فلم يبق الا اختلاط صغرى احدى الوصفيات الاربع مع كبرى احدى السبع واخص الصغريات المشروطة الخاصة والكبريات الوقتية وهي لا تنتج معها فلم تنتج البراقى وذلك لانه يصدق لا شيء من المنخفض بمعنى بالاضافة القهرية بالضرورة ما دام منخفضا لانه اذا كان قمر بمنخفض بالتوقيت لانه لما مع امتناع سلب القمر عن المصطفى بالاضافة القهرية واعلم ان اللبناني في الشرط الثاني والثالث انما يتم لو بين فيهما امتناع ايجاب حتى يلزم الاختلاف لكن لا يظهر بضرورة نقض يدل عليه .

ترجمہ :- اور دوسری شرط یہ ہے کہ وہ سالب جو اس شکل میں استعمال کیا جائے، وہ منعکس ہو (اس کا کس لایا گیا ہو) اس لئے کہ غیر منعکس سالبات میں سب سے اخص وہ سالب وقتیت ہے اور وہ قیاس میں یا صغری واقع ہوگی یا کبری۔ جو نسی صورت یہی ہو بہر حال نتیجہ نہ دے گی۔ اما اذا كانت صغری بہر حال جب سالب وقتیت صغری واقع ہو تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لانه اذا كان قمر بالضرورة۔ اور اس کا نتیجہ ايجاب ہے۔ واما اذا كانت كبرى۔ بہر حال وقتیت سالب کبری واقع ہو تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ كل منخفض فهو ذو محقق بالضرورة۔ ولا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لانه لما مع امتناع سلب القمر عن المصطفى بالضرورة۔ (تو اختلاف صدق وکذب کا پایا گیا) الشرط الثالث :- اور تیسری شرط یہ ہے کہ ضرب ثالث میں دوام صادق آئے اس کی صغری پر۔ بایں طور کہ صغری ضروری ہو یا دائم ہو۔ غرض عامہ جو اس کی کبری پر۔ بایں طور کہ کبری ان قضایا سے ہے جو

جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ فاما لو انتفی الامر ان۔ اس لئے کہ اگر دونوں امور دپائے جائیں گے تو صغریٰ ان قضایا میں سے کوئی ایک ہوگی۔ جو کہ غیر ضروریہ اور غیر دائمہ ہو۔ اور وہ گیارہ قضایا ہیں۔ اور کبریٰ سات قضایا میں سے کوئی ایک ہوگا۔ لیکن جب صغریٰ اس ضرب میں سائبہ ہوگی۔ اور چونکہ یہاں سے ہو چکا ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کے لئے منعکس ہونا واجب ہے۔ اس شرط کو جبکہ اس مجموعہ سے ساقط ہو گیا سات صغریٰ میں سے کسی ایک کا سات کبریات کے ساتھ۔ (اور جب یہ سات صورتیں ساقط ہو گئیں تو انہیں باقی رہا لیکن صغریٰ کا غلط۔ و صفیات اربعہ میں سے کسی ایک کیساتھ۔ اور یہ ساتوں کبریٰ میں سے کسی ایک کے ساتھ۔ و اخص الصغریات المشروطہ۔ اور چونکہ تمام صغریٰ میں سب سے اخص مشروطہ خاصہ اور کبریات میں سب سے اخص و قبیہ ہے۔ اور وہ اس کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ لہذا باقی صورتیں نتیجہ نہ دیں گی۔ و ذالک لادیمدن۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قضاہاں یہ کہ لا شئی من المخفض بمضی بالاضافۃ القریۃ بالضرورۃ مادام لم یحذف لا دائما۔ مگر قمر مخفف بالوقت لا دائما۔ اور ساتھ ہی یہ قول کا زب اور محال ہے کہ قمر کا سلب کیا جائے معنی سے اضارۃ القمر کے ذریعہ۔

واعلم ان البیان۔ ہر جان کو کہ شرط ثانی اور شرط ثالث کا بیان تام ہوتا ہے۔ اگر اس میں یہ بیان کر دیا جائے کہ یہاں محتج ہے۔ تاکہ اختلاف لازم آئے لیکن نقض کی صورت میں یہ صورت کا مباحث ہوگی وہ نقض جو اس پر دلالت کرتا ہو۔

فنتسریح۔ قولہ الشرط الثانی بہ شارح نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطیں ذکر کی ہیں۔ یہاں سے ان شرائط میں سے دوسری شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں استعمال کی جائے وہ منعکس ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ اخص السوالب غیر منعکسہ میں سائبہ و قبیہ یکساں ہے وہ اس قیاس میں اگر صغریٰ واقع ہوگی۔ یا کبریٰ واقع ہوگی۔ اور جو بھی صورت ہو بہر حال نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ قولہ والشرط الثالث۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صغریٰ پر ضرب ثالث میں دوام صادق ہو (یعنی صغریٰ کا دائرہ ہونا ضروری ہے) صورت اس کی یہ ہے کہ صغریٰ ضروریہ ہو یا دائرہ یا پھر کبریٰ میں عرفیہ عامہ ہو یا بس صورت کہ کبریٰ ان قضایا سترہ میں سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ قولہ و انتفی الامر ان۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں تو صغریٰ کے لئے لازم ہوگا کہ قضایا غیر ضروریہ وغیرہ دائرہ میں سے کوئی واقع ہو۔ اور وہ گیارہ قضیہ ہیں۔ اسی شرح کبریٰ بھی ان ساقط قضایا میں سے کوئی ایک ہو۔ قولہ و لکن لما كانت الصغریٰ فی لفظ القرب۔ لیکن جب اس ضرب میں صغریٰ سائبہ ہوگی۔ اور یہ ظاہر ہو ہی چکا ہے کہ سائبہ جو اس شکل میں مستعمل ہے اس کا منعکس ہونا ضروری ہے۔ تو اس قید کی وجہ سے ساقط ہو گئی اس مجموعہ سے صغریٰ کا اختلاف ساقط قضایا میں سے کسی ایک کا کبریات سبب میں سے کسی ایک کیساتھ

اور اخضر الصغریات مشروط خامہ ہے۔ اور اطح الکبریات دقیقہ ہے۔ اور یہ نتیجہ نہیں دیتیں ان کے ساتھ۔ لہذا جب اخضر ہے نتیجہ میں تو باقی بھی بے نتیجہ ہوں گی۔

الشرط الرابع كون الكبرى في الضرب السادس من القضايا الست المنعكسة السوال لان هذا الضرب ۲ انما يقيمن اتاجه بعكس الصغرى ليرتد الى الشكل الثلث فلا بد فيه من شرطين احدهما ان تكون الصغرى سالبة خاصة لتقبل الانعكاس كما عرفت فيما سبق وثانيهما ان تكون الكبرى الموجبة معها على اشرائط المعبرة بحسب الجهة في الشكل الثاني ليحصل النتيجة وبشرط انه اذا لم يصدق الدوام على صفراء تكون كبراه من الست المنعكسة السوال فيجب ان يكون كبرى الضرب السادس كذلك الشرط الخامس كون صغرى الضرب الثامن من احدى الخاصيتين وكبراه مما يصدق عليه العرفي العام لان اتاجه انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى الشكل الاول ثم عكس النتيجة فلا بد ان يكون مقدمتاه بحيث اذا بدلت احدهما بالاخري ۲ نتجتا سالبة خاصة لتقبل الانعكاس الى النتيجة المطلوبة والشكل الاول ۲ انما ينتج سالبة خاصة لو كان كبراه احدى الخاصيتين و صفراء احدى القضايا الست التي يصدق عليها العرفي العام اما اذا كانت صفراء احدى الوصفيات الاربع فظروا انما اذا كانت احدى الدائميتين فلا ان النتيجة ضرورية لادامة او دامة لادامة وهما اخضر من العرفية الخاصة فيصدق على النتيجة السالبة الجزئية العرفية الخاصة وهي تنعكس الى النتيجة المطلوبة فيجب ان يكون صغرى لهذا الضرب احدى الخاصيتين لانها كبرى الشكل الاول وكبراه من القضايا الست لانها صغرى الشكل الاول ومن ههنا يظهر ان الضرب السابع لما كان اتاجه ۲ انما يقيمن بعكس الكبرى ليرجع الى الشكل الثالث وجب ان يكون السالبة المستعجلة فيه قابلة للانعكاس وان تكون الموجبة مع عكسها على شرط ان اتاج الشكل الثالث فلا بد فيه ايضا من شرطين احدهما ان تكون السالبة احدى الخاصيتين وثانيهما ان يكون الجزئية فعلية لان الصغرى المملكتة عقيمة في الشكل الثالث ۲ فنام يذكر ذلك في الكتاب لان الشرط الاول قد علم في فضل القياس والشرط الثاني قد علم من اول الشرط وهو علم استتمال المملكتة في هذا الشكل

ترجمہ :- اور چوتھی شرط ضرب سادس میں کبریٰ کا ان تقضیاستہ میں سے ہو ناجن کا عکس
 سالہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اس ضرب (قسم) کا نتیجہ صغریٰ کے عکس سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف
 لوٹ جائے۔ لہذا اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک ان میں سے ہے کہ صغریٰ سالہ نہ
 ہو تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔ جیسا کہ ہم مسموع کر چکے ہو۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس کے ساتھ کبریٰ
 موجب ہو انھیں شرائط کے مطابق جو باعتبار رجعت کے شکل ثانی میں مقبر ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ ورنہ
 ان شاء اللہ یصدق الدوام علی صغراء۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دوام صادق نہ آئے۔
 تو اس کا کبریٰ ان چھ تقضیاستہ میں سے ہوگا کہ جن کا عکس سالہ آتا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ ضرب سادس کا
 کبریٰ بھی اسی قسم کا ہو۔

الشرطانی ریس :- بہر حال شکل رابع کے نتیجہ دینے کی پانچویں شرط ضرب ثامن (آٹھویں قسم) کے صغریٰ
 کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا کبریٰ ان تقضیاستہ میں سے ہونا کہ جن پر عرفیہ عام صادق
 آجائے۔ لان انتاجہا انہا یظہر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ ترتیب کے عکس کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول
 کی جانب رجوع کرے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس ہے۔ پس ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدمات
 اس طور پر ہوں کہ جب ایک مقدمہ کو دوسرے مقدمہ سے تبدیل کیا جائے تو دونوں سالہ خاصہ
 نتیجہ دیں۔ تاکہ انکس (اس کا عکس ہونا) نتیجہ مطلوبہ کو قبول کرے۔ اور شکل اول بیشک نتیجہ سالہ
 خاصہ کا دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور اس کا صغریٰ تقضیاستہ
 ستر میں سے کوئی ایک واقع ہو وہ تقضیاستہ کہ ان پر عرفیہ عام ہونا صادق ہو۔ ان شاء اللہ کانت صغراء
 احدی الوصفیات۔ بہر حال جب اس کا صغریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس میں ظاہر ہے
 اور بہر حال جب دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس لئے کہ اس صورت میں نتیجہ ضروریہ لا دائرہ
 ہوگا۔ یا پھر دائرہ لا دائرہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں نتیجے عرفیہ خاصہ سے خاص ہیں۔ قولہ فیصدق علی نتیجہ
 لہذا پس نتیجہ پر سالہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور وہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منکس ہوتا ہے۔ قولہ
 یجب ان یكون صغریٰ لہذا الضرب۔ لہذا پس واجب ہے کہ اس ضرب (قسم) کے صغریٰ دونوں خاصہ میں
 سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ شکل اول کا کبریٰ ہے۔ اور اس ضرب کا کبریٰ تقضیاستہ میں سے ہونا
 چاہیے۔ اس لئے کہ یہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

دمن ہنسا یظہر :- اسی جگہ سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ ضرب سابع جبکہ اس کا نتیجہ دینا کبریٰ
 کا عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثالث کی طرف رجوع کرے۔ تو واجب ہے کہ وہ سالہ جو
 اس میں استعمال کیا گیا ہو وہ انکس کو قبول کرنے والا بھی ہو۔ اور نیزہ بھی ضروری ہے کہ موجب ہو
 اس کے عکس کے ساتھ۔ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط کے مطابق۔ تو اس میں بھی دو شرطیں ضروری ہیں۔

اگر ہاں ان تینوں انشائیہ اسی اثبات میں۔ دونوں شرطوں میں سے ایک شرط یہ ہے کہ سائبہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ موجبہ غلبہ ہو۔ اس لئے کہ صغریٰ محکمہ شکل ثالث میں عظیم ہے قولا و بالعلم یہ کہ ذاک فی الکتاب۔ اور بے شک ان کا ذکر متن میں نہیں کیا گیا۔ اس لئے کہ شرط اول تو قیاس کی فصل میں معلوم ہو چکی ہے۔ اور شرط ثانی اول شرط سے معلوم ہو گئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اس شکل میں محکمہ کا استعمال نہ کیا جائے۔

تشریح ہے۔ قولا بشرط الرابع۔ جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطوں میں سے یہ چوتھی شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ ان تقاضا سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اس ضرب کا نتیجہ صغریٰ کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ اس لئے اس میں دوسرے شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ شرط اول۔ صغریٰ سائبہ خاصہ ہو۔ تاکہ وہ عکس کو قبول کر لے۔ دوسری شرط۔ کبریٰ موجبہ ہو۔ اور اس کے ساتھ دوسرا شرط بھی ہو۔ جو کبریٰ میں باعتبار جہت کے شکل ثانی میں ضروری ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دو اقسام نہ ہو گا۔ تو اس کا کبریٰ ان تقاضا سے ہو گا کہ جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا واقع ہو۔

قولا بشرط الخامس۔ پانچویں شرط۔ ضرب ثامن کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا کبریٰ وہ ہونا چاہیے کہ جس پر عرفیہ عامہ صادق آئے۔ قولا لان الشاہد الغایطہ۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ ترتیب کے عکس کر دینے سے ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس کرنا ہو گا۔

فلا بد ان یكون مقدمۃ۔ ان دونوں مذکورہ باتوں کو پورا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدمات اس حیثیت سے ہوں کہ جب دونوں مقدمات میں سے ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دیں تو دونوں سائبہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منھس ہوئے کو قبول کر لیں۔ قولا دا شکل الاول الغایطہ۔ اور شکل اول سائبہ خاصہ نتیجہ دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو۔ اور اس کا صغریٰ تقاضا سے ہوئے کوئی ایک واقع ہو۔ کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق آتا ہو۔

قولا واما اذا كانت مغزاه۔ اور ہر حال جب اس کا صغریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ تب تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ تو اس لئے کہ نتیجہ اس صورت میں ضروریہ لادائرہ نکلے گا۔ یا دائرہ لادائرہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں کے دونوں عرفیہ خاصہ سے اخذ ہیں۔ لہذا پس نتیجہ پر سائبہ جزئیہ عرفیہ عامہ صادق آئے گا۔ اور یہ منھس ہو جائے گا۔ نتیجہ مطلوبہ کی جانب۔ لہذا پس واجب ہو گیا کہ اس ضرب کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ یہ شکل اول کا کبرا ہے۔ اور اس کا کبریٰ تقاضا سے

میں سے ہو کیونکہ وہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

قَالَ وَالْنتیجۃ فی الضربین الاولین بعکس لصغری ان صدق الذ امر علیہا وکان القیاس من ۲ الست المنعکسة السوالب والا فمطلقة عامة وفي الضرب الثالث دلمة ان صدق الدوام علی ۱ احدى مقدمتیه والا فبعکس لصغری وفي الضرب الرابع والخامسة دلمة ان صدق الدوام علی ۱ الکبری والا فبعکس لصغری معذوقا عنہا اللادوام وفي السادس کما فی الشکل الثانی بعد عکس الصغری وفي السابع کما فی الشکل الثالث بعد عکس الکبری وفي الثامن کعکس النتیجۃ بعد عکس الترتیب

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں ضربوں (متنوں) میں صغری کے عکس کے ساتھ آیا گا۔ اگر اس پر (صغری پر) دوام صادق آئے۔ یا پھر قیاس ان چھ قضایہ سے مرکب ہو جن کا عکس سالب ثابتا ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں گی تو پھر نتیجہ مطلقہ عامہ آئے گا۔

وفي الضرب الثالث :- اور تیسری قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا (یعنی دونوں مقدمات میں سے کسی پر دوام صادق نہ آئے گا)۔ تو نتیجہ صغری کا عکس آئے گا۔

وفي الضرب الرابع :- اور چوتھی اور پانچویں قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اگر ان کے کبری میں دوام صادق ہوگا۔ اور اگر کبری میں دوام صادق نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغری کا عکس آئے گا مگر اس سے لا دوام کو حذف کر دیا جائے گا۔ وفي السادس کما فی الشکل الثانی۔ اور ضرب سادس میں نتیجہ ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغری کا عکس کرنے کے بعد۔

وفي السابع کما فی الشکل الثالث :- اور نتیجہ ضرب سابع میں ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثالث میں آیا تھا کبری کا عکس کرنے کے بعد۔ اور قسم ثامن میں نتیجہ کے عکس جیسا آئے گا ترتیب کو عکس کرنے کے بعد۔
تشریح :- ماتن نے اٹھوں ضربات (اقسام) کے نتائج اجمالاً بیان کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی نتائج کی شرطیں بھی تحریر کی ہیں۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔ شرح میں تفصیل لکھی جا رہی ہے۔

اقول المنتج من الاختلاط بحسب الشرط المذكورة فی کل واحد من الضربین الاولین مائة و واحد وعشرون وهي الحاصلة من ضرب المرحجات الفعلية الاحدی عشرة فی نفسها فی الضرب الثالث ستة والبعون وهي الحاصلة من الصغریین الدائمین مع

الفعلیات الاحدی عشره و من الصغریات المشروطتین والعرفیتین مع الست المنعکسة السوالب فی الرابع والخامس ستة وستون وهی التي تحصل من الصغریات الفعلیة الاحدی عشره مع الست المنعکسة السوالب وفي السادس والثامن اثنا عشر تحصل من الصغریات الخاصتین مع الست المنعکسة السوالب وفي السابع اثنتان وعشرون تحصل من الکبریین الخاصتین مع الفعلیات الاحدی عشره والنتیجة فی الضربین الأولین عکس الصغری ان كانت ضروریة اوداً کمة ا وکان القیاس من الست المنعکسة السوالب والا فمطلقة عامة وفي الضرب الثالث کمة ان كانت احدی المقدمتین ضروریة اوداً کمة والا فعکس الصغری وفي الرابع مع والخامس کمة ان كانت الکبری ضروریة اوداً کمة والا فعکس الصغری لحذف فاعنه اللادیه و بیان ان کل بالبراهین المذكورة فی المطلقات وفي السادس کما فی الشكل الثالث بعد عکس الصغری وفي السابع کما فی الشكل الثالث بعد عکس الکبری وفي الثامن کما فی الشكل الاول بعکس النتیجة بعد عکس الترتیب وبالجمله لبا كانت هذه الضرب الثلاثه الاخیره ترتد الی الاشکال الثلاثه المذكورة لما ذکرنا من الطرق كانت نتائجها نتائج تلك الاشکال بعینها فی السادس والسابع وبعکسها فی الثامن وغلیک بمطالعة لهذا الجداول .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ بالا اختلاطات میں سے نتیجہ دینے والی مذکورہ شرائط کے لحاظ سے کہ جو شرائط ہر ضرب میں بیان کر دی گئی ہیں ۔ اول دونوں ضربوں کا نتیجہ ۱۲۱ ہے ۔ وہی الحاصلہ من ضرب الموجات ۔ اور یہ تمام نتائج حاصل ہوتے ہیں موجبات فعلیہ جو کہ گیارہ کی تعداد میں ہیں ۔ ان کو فی نفسہا (یعنی انھیں موجبات فعلیہ گیارہ میں) ضرب دینے سے حاصل ہوتے ہیں ۔ ۱۲۱ نتائج ۔

دنی الضرب الثالث :- اور تیسری ضرب میں ستہ داریون (۶۴) نتائج حاصل ہوتے ہیں ۔ اور یہ حاصل ہوتے ہیں دونوں صغری دائرہ سے گیارہ مذکورہ فعلیات موجبہ میں ضرب دینے سے ۱۱ × ۲ = ۲۲ ۔ اور وہ صغریات جو دونوں شرطوں اور صغریات جو دونوں غریہ ہوں ۔ ان چاروں کو ضرب دینے سے تقضیا ستہ منکسہ سوالب میں ۴۴ × ۲ = ۸۸ ۔ (کل ۲۲ + ۴۴ = ۶۶ م ہوئے)

دنی الرابع والخامس :- اسی طرح ضرب رابع اور ضرب خامس میں نتیجہ کی صورتیں ستہ وستون (۶۶) نکلتی ہیں ۔ اور یہ جیسا ستھ صورتیں گیارہ صغریات فعلیہ کو ستہ منکسہ سوالب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں ۔ ۱۱ × ۴ = ۴۴ صورتیں ۔ دنی السادس والثامن اثنا عشر ۔ اور ضرب سادس اور ضرب ثامن میں ۱۲ صورتیں حاصل

ہوتی ہیں۔ جو دونوں مغسری خاصہ کو سمتہ منعکسہ سوالب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ ۲۲۶: ۲۲۷۔
 دنی السابیح الثمان وعشرون۔ اور ضرب سابع (سائیس ضرب) میں اثمان وعشرون (کل ۲۲ موریں)
 حاصل ہوتی ہیں۔ جو دونوں کبریٰ خاصہ کو گیارہ غلیہ موجہات کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں
 ۲۲۶: ۲۲۷۔

قولا والتجۃ فی: نظرین الاولین۔ شارح نے اب تک پوری آٹھوں ضربات کی نتیجہ دینے والی صورتوں
 کو الگ الگ تفصیل دار بیان کیا ہے۔ اب یہاں سے ان کے نتائج کو بیان کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں
 ضربوں میں صغریٰ کا عکس ہوگا۔ اگر صغریٰ ضروریہ یاد دائرہ ہوگی۔ یا پھر قیاس مرکب ہوگا۔ تقضایا سمتہ منعکسہ
 سوالب سے۔ اور اگر یہ دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو نتیجہ مطلقہ صادر آئے گا۔

قولا فی المضرب الثالث۔ اور نتیجہ تیسری ضرب میں دائرہ آئے گا۔ اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے
 کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر یہ شرط نہ پائی جائے گی تو پھر صغریٰ کے عکس کا نتیجہ نکلے گا
 قولا دنی الرابع والخامس۔ اور ضرب رابع و ضرب خامس میں نتیجہ دائرہ نکلے گا۔ اگر ان میں کبریٰ ضروریہ
 ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر کبریٰ ضروریہ یا دائرہ نہ ہوگی تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس نکلے گا۔ غرض اس وقت کبریٰ سے دائرہ
 کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ قولا در بیان السک۔ اور ان تمام نتائج کا بیان مع دلائل من کی بڑی کتابوں میں
 مذکور ہے۔

قولا دنی السادس کفی الشکل الثانی:- اور ضرب سادس میں نتیجہ ویسا ہی ہوگا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا
 صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دنی السابیح الثانی الشکل الثالث:- اور ضرب سابع میں نتیجہ وہی برآمد ہوگا جو آپ شکل ثالث میں پڑھ
 چکے ہیں۔ کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دنی الثامن کفی الشکل الاول:- اور آٹھویں ضرب میں نتیجہ ویسا ہی برآمد ہوگا جیسا کہ شکل اول کا نتیجہ
 تھا۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد نتیجہ کا بھی عکس کر دیا جائے گا۔

قولا وبالجملة لما کانت لہ المضروب الثلاثہ۔ خاص کلام کا یہ ہے کہ جب کہ یہ تینوں اقسام اخیرہ چونکہ
 اشکال ثلاثہ (تینوں شکلوں) کی جانب رجوع کرتی تھیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ اس لئے ہم نے وہ طریق
 استدلال جو ان کے نتیجوں کے اخذ کرنے کا تھا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان کے نتائج بعینہ سادس و سابع میں
 اور اس کے عکس کے ساتھ شامل ہیں ہوں گے۔

وعلیک بمطالعة ہذا الجدول۔ آپ کی سہولت کے لئے ہم نے نتائج کا ایک نقشہ مرتب کیا ہے آپ اس کو غور
 ملاحظہ کیجئے۔

تشریح:- نقشہ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

قال الفصل الثالث في الاقترانيات الكاملة من الشرطيات وهي خمسة اقسام القسم الاول ما يتركب من المتصلتين المطبوع منه ما كانت الشركة في جزاء تامين ١ مقدمتين وديفقتد الاشكال الاربعة فيه لانه ان كان تاليا ٢ الصغرى ومقدما ٣ الكبرى فم الشكل الاول وان كان تاليا فيهما فم الشكل الثاني وان كان مقدما فيهما فم الشكل الثالث وان كان مقدما ٤ الصغرى وتاليا ٥ الكبرى فهو الشكل الرابع وشرائط الانتاج و عدد الصروب والنتيجة ٦ الكمية والكيفية في كل شكل كمدى ٧ الحملات من غير فرق مثال الضرب الاول من الشكل الاول كلما كان ا ب فح دو كلما كان ح د فم فنتج كلما كان ا ب فم فم

ترجمہ :- مائنے فرمایا۔ تیسری فصل اقترانیات کے بیان میں ہے۔ وہ اقترانیات جو شرطیات سے مرکب ہوتی ہیں۔ (یعنی اقترانی شرطی کا بیان ہے) اور اقترانی شرطی کی پانچ قسمیں ہیں۔ پہلی قسم۔ وہ ہے جو منقولات سے مرکب ہو۔ بعض ان میں سے وہ ہیں کہ جن میں شرکت دونوں مقدموں کے جزو تام میں پائی جائے۔ اور اس میں چار شکلیں منعقد ہوتی ہیں۔ لانه ان کا تالی ٢ الصغری۔ اس لئے ذکر اگر وہ تالی واقع ہو صغری میں اور مقدم واقع ہو کبری میں۔ تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر وہ جزو تالی ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں مقدم واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر صغری میں مقدم اور کبری میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ وشرائط الانتاج وبادوران شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں اسی تعداد میں ہیں جو تعداد کی ضرب کی ہے۔ اور کمیت و کیفیت میں نتیجہ ہر شکل میں وہی ہے بيسا کہ حملات میں پایا جاتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ مثال شکل اول کی پہلی قسم کی یہ ہے کہ كلما كان ا ب فح دو و كلما كان ح د فم فنتج كلما كان ا ب فم فم۔

تشریح :- تو فصل الثالث في الاقترانيات، جہاں سے مائنے اقترانیات کا بیان شروع فرمایا ہے۔ ان کے بیان میں اجمال ہے۔ اس لئے اس کی پوری تفصیل شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔ شارح فرماتے ہیں :-

اقول ليس المراد بالقياس الشرطي هو المركب من الشرطيات بل هو ما لا يتركب من الحملات المحضة سواء يتركب من الشرطيات المحضة او من الشرطيات والحملات و اقسام خمسة لانه اما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او حملية ومنفصلة او حملية ومنفصلة او منفصلة القسم الاول ما يتركب من المتصلتين والشركة بينهما اما في جزو تام من كل واحد منهما وهو المقدم بكماله او التالي بكماله واما في جزو غير تام منها اى جزء من المقدم او التالي واما في جزو تام من احدهما غير تام من الاخرى فهذه

ثلاثة اقسام لكن القريب من الطبع منها الاول وهو ما يكون الشركة في جزئها تام من
المقدمتين وينعقد فيه الاشكال الاربعة لان الاوسط وهو المشترك بينهما ان كان
تاليا للصغرى ومقدما في الكبرى فهو الشكل الاول كقولنا كلما كان اب نجح د كلما
كان ج د فهنا كلما كان اب فهنا وان كان تاليا فهو الشكل الثاني كقولنا كلما كان
اب نجح د وليس البته اذا كان ههنا نجح د فليس البته اذا كان اب فهنا وان كان
مقدما فيها فهو الشكل الثالث كقولنا كلما كان ج د فاب د كلما كان ج د فهنا فقد
يكون اذا كان اب فهنا وان مقدما في الصغرى وتاليا في الكبرى فهو الشكل
الرابع كقولنا كلما كان ج د فاب د كلما كان ههنا نجح د فقد يكون اذا كان اب فهنا -

قرجہ کہ - شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ اہل منطق کی مراد قیاس شرطی سے وہ قیاس نہیں
ہے کہ جو شرطیات سے مرکب کیا گیا ہو۔ بلکہ قیاس شرطی وہ قیاس ہے جو معنی حملیات سے ترکیب کیا گیا ہو
برابر ہے کہ وہ مرکب ہو معنی شرطیات سے یا کہ شرطیات اور حملیات دونوں سے۔ دائرہ متحدہ۔ اور
اس قیاس شرطی کی اقسام پانچ ہیں۔ اس لئے کہ یہ قیاس مرکب ہوگا دونوں متصدا سے یا دونوں منفصلہ
یا ایک حملیہ اور ایک متصد سے۔ یا ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ یا مرکب ہوگا ایک متصد اور ایک منفصلہ سے۔
القسم الاول۔ ان میں سے اول قسم وہ قیاس ہے کہ جو دونوں شرطیہ متصد سے مرکب ہو۔ اور دونوں تظایا
متصد ہیں جو شرکت (مشارکت) پائی جاتی ہے۔ وہ یا دونوں کے جزو تام ہیں ہوگی۔ اور وہ یعنی جزو تام
مکمل مقدم ہے یا مکمل تالی ہے۔ اور یا شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہوگی۔ یعنی مقدم وتالی کے جزو میں
شرکت پائی جاتی ہوگی۔ اور یا پھر شرکت کی یہ صورت ہوگی کہ مقدم وتالی میں سے ایک کے جزو تام میں اور
دوسرے کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جاتی ہوگی۔ فہذا ثلاثہ اقسام۔ پس جزو مشترک کی یہ تین قسمیں ہو گئیں
لیکن ان تینوں میں سے طبیعت کے جو قریب ہے وہ عرف اول ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ شرکت دونوں متصدا
کے جزو تام میں پائی جاتی ہو۔ وینعقد فیہ الاشكال الاربعہ۔ اسی شرکت کو بنیاد مان کر چاروں شکلیں منعقد
ہوتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ اوسط اور اوسط کی دونوں مقدمات میں مشترک ہوتا ہے۔ اگر تالی ہو صغریٰ میں
اور مقدم ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کھانا اب نجح د۔ د کھانا نجح د نہ ز۔
نکھانا اب نہ ز۔ دان کان تالیا فیہا۔ اور اگر حد اوسط دونوں مقدمات میں تالی واقع ہو تو وہ شکل
ثانی ہے۔ جیسے کھانا اب نجح د۔ ولس البته اذا کان ههنا نجح د۔ فلیس البته اذا کان اب نہ ز فقہر کون
اذا کان اب نہ ز۔ دان کان مقدما فی الصغری وتالیا فی الكبرى۔ اور اگر حد اوسط مقدم ہو صغریٰ میں
اور تالی ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔ جیسے ہمارا قول کھانا ج د فاب د کھانا ههنا نجح د فقد یكون

اذا كان اب ذر ز .

تشریح :- قولیس المراد بالقیاس الشرعی . خیال ہوتا تھا کہ جس طرح قیاس شرعی اس کا نام ہے . اسی طرح قیاس شرعیات سے ہی مرکب بھی ہوگا . شارح نے اس خیال کو دفع فرمایا . اور کہا . قیاس شرعی سے مراد یہ نہیں کہ قیاس شرعیات ہی سے تنہا مرکب ہوگا . بلکہ مراد یہ ہے کہ خالص جمیات سے مرکب نہ ہوگا . بلکہ شرعیات محض سے مرکب ہو . یا شرعیات و جمیات دونوں سے مرکب ہو . اس طرح اس کی پانچ اقسام بن جاتی ہیں .

قولہ واقسامہ خمسہ :- اس قیاس کی پانچ قسمیں ہیں . اس لئے کہ یہ قیاس یا دونوں متصلہ سے مرکب ہوگا یا دونوں منفصلہ سے مرکب ہوگا . یا ایک جمیہ اور ایک متصلہ سے مرکب ہوگا . یا ایک جمیہ ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا . یا ایک متصلہ و ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا .

قولہ القسم الاول :- پہلی قسم وہ ہے جو دونوں متصلہ سے مرکب ہو . اور دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا ایک جزو تام میں ہوگی اور جزو تام دونوں کا مقدم ہے یا تالی محکی ہے . یا شرکت جزو غیر تام میں ہوگی . یا مقدم اور تالی دونوں کے حوا میں شرکت ہوگی . یا دونوں میں سے ایک کے جزو تام میں شرکت ہوگی . دوسرے کے جزو غیر تام میں .

فہذہ ثلاثۃ اقسام :- اس طرح پر قسم اول کی تین قسمیں نکلی آتی ہیں . لیکن ان تین میں سے قریب طبیعت کے مرتب اول ہے . اور وہ وہ ہے کہ شرکت مقدمات میں کے جزو تام میں ہو .

وینقد فیہ الاشکال الاربعۃ :- اس میں چار شکلیں بنتی ہیں . اس لئے صاوسط ہی دونوں کے درمیان شرکت ہے . اگر صغریٰ میں تالی اور کبریٰ میں مقدم واقع ہے . تو وہ شکل اول ہے . جیسے کھاکان اب ذر ز . دیکھا کان اب ذر ز .

قولہ وان کان تالیۃ :- اور صاوسط اگر دونوں میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے . جیسے ہمارا قول کھاکان اب ذر ز . ولیس البتۃ اذا کان ہ ذر ز . فلیس البتۃ اذا کان اب ذر ز .

قولہ وان کان مقدمۃ فیہا :- اور صاوسط اگر دونوں مقدم کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے . جیسے ہمارا قول کھاکان ج ذر ز . فاب . دیکھا کان ج ذر ز . فقد یکن اذا کان اب ذر ز .

قولہ وان کان مقدما فی الصغری :- اور صاوسط اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے . جیسے ہمارا قول کھاکان ج ذر ز . فاب . دیکھا کان ج ذر ز . فقد یکن اذا کان اب ذر ز .

ومشرائط انتاج ہذا الاشکال کملۃ الحملیات من غیر فرق حتی یشترط فی الاول لا یجی

الصغریٰ وکلیۃ الکبریٰ فی الثانی اختلاف مقدمتیه فی الکلیۃ وکلیۃ الکبریٰ الی غیر ذالک وکذا لک عدد ضربیہا ۱۲ الی ۲ الشکل الرابع فان ضربہ ہلہا خمسة لان انتاج الضروب الثلاثة الاخیرۃ بحسب ترکیب السالبة وهو غیر معتبر فی الشرطیات وکذا الی حال نتیجۃ فی الکلیۃ والکیفیۃ فنكون نتیجۃ الضرب الدل من الشکل الاول مرجحۃ کلیۃ ومن الشکل الثانی سالبۃ کلیۃ وعلى ہذا القیاس .

ترجمہ :- اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں جس طرح حملیات میں گذر چکی ہیں بلا فرق کے یہاں بھی وہی شرطیں ہیں۔ یہاں تک کہ اول میں شرط ہے ایجاب صغریٰ اور کلیۃ کبریٰ۔ اور شکل ثانی میں اس کے دونوں مقدمات کا کیف میں مختلف ہونا۔ اور کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے اس کے علاوہ۔ وکذا لک عدد ضربیہا اسی طرح ان کی قسموں کی تعداد بھی حملیات کی طرح ہے۔ لیکن اس کی شکل رابع میں کچھ فرق ہے اس لئے کہ شکل رابع کی ضرب یہاں (قیاس شرطی میں) پانچ ہیں۔ کیونکہ آخر کی تین ضرب کے نتیجہ سالبہ کی ترتیب کے لحاظ سے ہیں۔ اور شرطیات میں یہ غیر معتبر ہیں۔ وکذا لک حال نتیجۃ۔ اسی طرح نتیجہ کا بھی کمیت و کیفیت میں وہی حال ہے۔ پس شکل اول کی ضرب اول کا نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔ اور شکل ثانی کا سالبہ کلیہ آئے گا۔ اسی طرح دوسری شکلوں کو قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- شارح نے بتایا کہ شرائط انتاج قیاس شرطی میں وہی ہیں ان شکلوں کی شرطیں حملیہ میں گذر چکی ہیں۔ کوئی فرق نہیں ہے۔

قرآن وکذا لک عدد ضربیہا :- اسی طرح ان کی ضرب کی تعداد بھی وہی ہے جو حملیہ میں گذر چکی ہے۔

الانی الشکل الرابع :- البتہ شکل رابع میں حملیہ اور شرطیہ میں فرق ہو گیا ہے شکل رابع کی ضرب متبہد نہیں۔

قَالَ الْقِسْمُ الثَّانِي مَا يَتَرَكِبُ مِنَ الْمَفْصَلَاتِ وَالْمَطْبُوعِ مِنْهُ مَا كَانَتْ الشَّرْكَةُ فِي حِزْمٍ غَيْرِهَا مِنْ الْمَقْدَمَتَيْنِ كَقَوْلِنَا دَنَا مَا كُلُّ أَبٍ أَدْلُ ح د وَدَنَا مَا كُلُّ دَا أَدْلُ ح د نَا .

يَلْتَمِزُ دَنَا مَا كُلُّ أَبٍ أَدْلُ ح دَا أَدْلُ د نَا لَا مَتَنَاعَ خِلَافٍ لَوَاقِعَ عَنْ مَقْدَمَتِي التَّالِفِ

وَمِنْ أَحَدِي الْأَخْرَبِينَ فَيَنْعَقِدُ فِيهِ الْأَشْكَالُ الْأَرْبَعَةُ وَالشَّرَاطُ الْمَعْتَبَرَةُ بَيْنَ الْحَمَلِيَّتَيْنِ مَعْتَبَرَةٌ هَلْ هُنَا بَيْنَ لِلتَّشَارِكِينَ .

ترجمہ :- مانتے فرمایا قسم ثانی وہ ہے جو مفصلات سے مرکب ہو۔ اور اسی سے مطبوع وہ ہے کہ شرکت دونوں مقدمات کے درمیان جزاء غیر تام میں واقع ہو جیسے ہمارا قول دَنَا مَا كُلُّ أَبٍ

کل ج دو دوا ا ماکل وہ اوکل دز۔ نتیجہ کے گھراٹا ا ماکل اب اوکل نہ اوکل دز۔ قولاً لامتناع
خو الواقع۔ اس لئے کہ واقع کا خالی ہونا مولد کے دونوں مقدمات سے اور احدی الاخرین سے محال ہے۔
لہذا اس میں چار شکلیں بن جاتی ہیں۔ اور وہ شرائط جو دو حلیہ میں معتبر تھیں وہ شرطیں یہاں دونوں مقدمات
مشارک میں معتبر ہیں۔

تقسیم یہ :- ماقبل نے اس مقولے میں شکل ثانی کا بیان شروع کیا ہے شکل ثانی وہ ہے جو دو منفصل
سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات میں شرکت کسی جزو غیر تام میں پائی جائے۔ باقی اس کی مکمل تفصیل شرح
میں آ رہی ہے۔

اقول القسم الثاني من الاتزانيات الشرطية ما يتركب من منفصلتين وهو ان يفترق
الثلثة اقسام لان الشركة بينهما اما في جزء تام منهما او في جزء غير تام منهما او
في جزء تام من احدهما غير تام من الاخرى الا ان المطبوع من هذه اقسام ما يكون
الشركة في جزء غير تام من المقدمتين وشرط انما وجه ايجاب المقدمتين وكمية
احدهما وصدق مخرجها كقولنا ۱۲ لنا ۱ ماکل اب ۱ اوکل ج دو دوا ا ماکل
کل دہ اوکل دز نتیجہ ۱۲ لنا ۱ ماکل اب ۱ اوکل ج کا اوکل دز لامتناع خوا الواقع
عن مقدقى التاليف وهما كل ج دوکل دہ وعن احدی الاخرین ای کل اب وکل دز
فانه لما كانت المقدمتان مانعتي الخلو وجب ان يكون احد طرفي كل واحد منهما مانعا
في الواقع والاخر غير مانع فالواقع من المنفصلة الاولى اما الطرف ۱ الغير المشارک
او الطرف المشارک فان كان الطرف الغير المشارک فهو احد اجزاء النتيجة وان كان
الطرف المشارک فالواقع معه من المنفصلة الثانية واما الطرف المشارک فيجتمع
الطرفان المشارکان على الصدد ويصدق نتيجة التاليف وهي الجزء الاخر من النتيجة
او الطرف الغير المشارک وهو الجزء الثالث منها فالواقع لا يفر عن نتيجة التاليف وعن
الطرفين الغير المشارکين وينعقد الاشكال الاربعة في هذا القسم اي بحسب الطرفين المشارکين
ويعتبر بينهما ان يكونا على شرائط الامتياز المعتبرة بين المحتملتين۔

توجہ :- آتزانیات شرطیہ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو کہ دو منفصل سے مرکب ہو۔ اور یہ قسم بھی
تین اقسام کی جانب منقسم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ شرکت ان دونوں مقدمات کے درمیان یا دونوں کے جزو تام میں
ہوگا یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا دونوں مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے جزو تام میں اور دوسرے کے جزو

غیر تام میں شرکت ہوگی۔ لیکن ان قسموں طبیعت کے مطابق وہ صورت ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جائے۔ بشرط انتاج۔ اس قسم ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اور مانعہ الخلو کا اس پر صادق آنا جیسے ہمارے اس قول میں کہ دائیہ امانت اب اوکل نہ دودائے امانت وہ اوکل دز۔ نتیجہ آئے گا دائیہ امانت اب اوکل نہ دز۔ اس لئے کہ واقعہ کا تالیف کے دونوں مقدمات سے خالی ہونا محال ہے۔ اور وہ دونوں مقدمات اوکل نہ دز۔ یعنی کل اب اوکل دز۔ اس لئے کہ جب دونوں مقدمات مانعہ الخلو ہوں گے تو واجب ہوگا کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک طرف واقعہ میں پایا جاتا ہو۔ اور دوسرا واقعہ میں نہ پایا جاتا ہو۔ فالواقعہ من المنفصلۃ الاولیٰ۔ پس منفصلہ اولیٰ میں واقعہ یا وہ طرف ہے جو غیر مشترک ہے یا وہ طرف ہے جو مشترک ہے۔ پس اگر طرف غیر مشترک منفصلہ اولیٰ میں واقع ہو تو وہ نتیجہ کے اجزاء میں سے ایک ہے۔ اور اگر طرف مشترک ہے تو اس کے واقعہ منفصلہ ثانیہ ہوگا۔ اور ہر حال طرف مشترک تو دونوں طرف مشترک صدق میں جمع ہو جائیں گی۔ اور تالیف کا نتیجہ صادق ہوگا۔ اور یہ نتیجہ کا جزو آخر ہوگا۔ اور الطرف الغیر المشارک۔ یا طرف غیر مشارک ہوگا۔ اور وہ اس کا تیسرا جزو ہے۔ پس اس صورت میں واقعہ تالیف کے نتیجہ اور دونوں طرف غیر مشترک سے خالی نہ ہوگا۔ دینقہ الاشکال الاربعۃ فی ہذا القلیعاً۔ اس قسم ثانی میں بھی چار شکلیں منقہ ہوتی ہیں۔ اور معیار چاروں شکلوں کا یہ طرف مشارک ہے۔ اور ان دونوں میں نتائج کی شرطیں وہی معتبر ہیں کہ جو دو حلیہ کے درمیان معتبر تھیں۔

تشریح:- شارح فرماتے ہیں کہ انترانیات شرطیہ وہ ہے جو دو منفصلہ سے مرکب ہو۔ پھر اس کی بھی تین قسمیں ہیں۔ اس لئے دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا جزو تام میں ہوگی یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا ایک میں شرکت جزو تام میں اور دوسرے میں جزو غیر تام میں شرکت ہوگی۔ مگر طبعی تقاضا ان اقسام میں سے ہے کہ شرکت دونوں کے درمیان جزو غیر تام میں واقع ہو۔

قولاً بشرط انتاج:- اس قسم کے نتیجہ دینے کی شرائط۔ دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے ایک کا کلیہ ہونا۔ اور دونوں پر مانعہ الخلو کا صادق ہونا جیسے دائیہ امانت اب اوکل نہ ددائے امانت وہ اوکل دز۔ نتیجہ دائیہ امانت اب اوکل نہ دز۔ لانتفاع خو الواقع عن مقدسی التالیف:- واقعہ کی ترکیب جن دونوں مقدمات سے کی گئی ہے اس میں اما اور اسے حصر موجود ہے۔ اس لئے واقعہ ان میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ اور دونوں مقدمات جبکہ مانعہ الخلو ہیں تو دونوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک طرف کا واقعہ ہونا ضروری ہوگا۔

قال القسم الثالث ما يتركب من الحملية والمنصلة والمطبوع منه ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالي المتصلة ونتيجة متصلة مقدمها مقدم المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان اب جرد وكل ده ينتج كلما كان اب فكلح ولا ينعقد فيه الاشكال الاربعة والشروط المعتمدة بين الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية.

ترجمہ :- اٹن نے فرمایا۔ قسم ثالث وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک متعلد سے مرکب ہو۔ اور طبیعت کا تقاضا اس میں یہ ہے کہ حملیہ کبریٰ واقع ہو۔ اور شرکت متعلد کے تالی میں پائی جائے۔ اور متعلد کا نتیجہ اور اس کا مقدم متعلد کا مقدم واقع ہو اور اس کا تالی اس تالیف کا نتیجہ ہو جو تالی اور حملیہ کے درمیان پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب بخ د۔ کل وہ نتیجہ کے ساتھ کہماکان اب لکھ زح ہ۔ وینقد فیہ الاشكال الاربعة۔ اور اس میں بھی چار شکلیں ملتی ہیں۔ اور شرائط یہی ہیں جو دونوں حملیہ میں معتبر ہیں۔ وہ یہاں بھی معتبر ہیں۔ یعنی تالی اور حملیہ کے درمیان تشریح :- اس مقالے میں اٹن نے قسم ثالث کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اس کی تفصیل شارح بیان کرتے ہیں۔ تو شرح میں دیکھیے۔

اقول القسم الثالث من الاقيسة الشرطية ما يتركب من الحملية والمنصلة والحملية فيه اما ان تكون صغرى او كبرى واياما كان فالمشارك لها اما تالى المتصلة او مقدمها فهذه اربعة اقسام الا ان المطبوع منها ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالى المتصلة وشرط انتاجه ايجاب المتصلة ونتيجة متصلة مقدمها مقدم المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان اب جرد وكل ده ينتج كلما كان اب جرد لانه كلما صدق مقدم المتصلة صدق التالى مع الحملية اما صدق التالى فظروا ما صدق الحملية فلا يها صدقة في نفس الامر فتكون صادقة على ذلك التقدير وكلما صدق التالى مع الحملية صدق نتيجة التاليف فكلما صدق المقدم صدق نتيجة التاليف وهو الملم وتنعقد فيه الاشكال الاربعة باعتبار مشاركة التالى والحملية والشروط المعتمدة بين الحمليتين معتبرة فههنا بين التالى والحملية

ترجمہ :- شرطیہ کے قیاسات میں سے تیسری قسم وہ ہے کہ جو ایک حملیہ اور ایک متعلد سے

ترجمہ :- ماقبل نے فرمایا :- جو بھی قسم دے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور وہ درستہ پہلے۔ اول حملیہ کی تعداد منفصلہ کے اجزاء کی تعداد کے مطابق ہو۔ اور ہر ایک حملیہ ان میں سے انفصال کے اجزاء کو کسی ایک جزو کے ساتھ شریک ہو یا نتیجہ میں تالیف کے اتحاد کے ساتھ ہو جیسے ہمارا قول کل نج اب واما واماہ۔ وکل ب ط وکل د ط وکل لا ط نتیجہ آئے گا کہ کل نج ط۔ اس لئے کہ منفصلہ کے اجزاء واما واماہ ہیں اور ساتھ اس کے حملیہ بھی شریک ہے۔ واما مع اختلاف التالیف۔ بہر حال اختلاف تالیف کے ساتھ نتیجہ میں قواس کی مثال یہ ہے کہ کل نج اب واما د واماہ۔ کل ب نج وکل د ط وکل ہ ز۔ نتیجہ آئے گا کہ کل نج امانع واما د واما ز۔ جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ الثانی۔ دوسری قسم یہ ہے کہ حمیات کے اجزاء و منفصلات سے کم ہوں اور حملیہ صرون ایک جزو میں واقع ہو۔ اور منفصلہ دو جزو والی ہو۔ اور شرکت حملیہ کے ساتھ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو میں پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول اما کل ط او کل نج ب وکل ب د۔ نتیجہ آئے گا کہ اتماما کل ط او کل نج د۔ اس لئے کہ واقعہ تالیف کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا پایا جانا ضروری ہے اور اس جزو سے کہ جو غیر مشترک ہے۔ واقعہ اس سے بھی خالی نہ ہوگا۔

تشریح :- اس مقالے میں ماقبل نے قسم رابع کے اجزاء ترکیبیہ بیان کئے ہیں کہ وہ ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا۔ پھر اس کی دو قسمیں ذکر کی ہیں۔ اور ہر قسم کی الگ الگ مثال دیا ہے۔ شرح میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

اقول رابع الاتساع ما یترکب من الحملیۃ والمنفصلۃ و هو قسمان لان الحملیات اما ان تكون بعدد اجزاء الانفصال او تكون اقل منهما و هذا القسم لیست بمحاضرة لجوان کونها اکثر عدد اجزاء الانفصال الاول ان تكون الحملیات بعدد اجزاء الانفصال ولنفرض ان کل واحدۃ من الحملیات یشارک جزؤ واحد من اجزاء الانفصال ر ج اما ان یكون التالیفات بین الحملیات و اجزاء الانفصال متحدۃ فی النتيجة او مختلفۃ فیہا اما اذا كانت نتائج التالیفات واحده نھما القیاس المنقسم و شرطہ ان یكون المنفصلۃ مرحبۃ کلیۃ ما نفعه الخوا و حقیقۃ کقولنا کل ج اما ب واما د واما ہ وکل ب ط وکل د ط وکل ہ ط لانه لا بد من صدق احد اجزاء الانفصال و الحملیات صادقة فی نفس الامر فای جزو یفرض صدقہ من اجزاء المنفصلۃ یصدق معہا بشاکہ من الحملیات و ینتجوا النتيجة المطلوبة

ترجمہ: ہر شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ قیاس کی اقسام میں سے جو حقیقی قسم وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور اس کی دو قسمیں ہیں: دو قسم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حقیقی یا انفصال کی تعداد کے مطابق ہوں گی یا اس سے کم ہوں گی۔ وخذہ التفسیر:۔ مگر یہ تقسیم عام نہیں ہے کیونکہ ایک صورت یہ بھی ہے کہ حملیات کی تعداد منفصلات کی تعداد سے زیادہ ہو۔ الاول: بہر حال قسم اول وہ ہے کہ حملیات اس میں منفصلات کی تعداد کے مطابق ہوں۔ اور ہم فرض کرتے ہیں کہ حملیات میں سے ہر ایک انفصال کے اجزاء میں سے جزو واحد کے ساتھ شریک ہے (حملیات اور منفصلات میں جزو مشترک منفصلہ کا ایک جزو ہے) تو اس صورت میں یا تالیفات حملیات اور اجزاء انفصال کے درمیان نتیجہ میں متحد ہوگی۔ یا اس میں مختلف ہوگی۔ املذا کانت نتائج التالیفات واحدة۔ بہر حال جب حملیات اور منفصلات کے درمیان تالیفات کے نتائج ایک ہوں۔ تو وہ ایسا قیاس ہے کہ جس کی آٹھ تقسیم کی گئی ہے۔ اور شرط اس کی یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ مانعہ الخلو ہو۔ یا پھر منفصلہ حقیقیہ ہو۔ جیسے ہر ایک اس قول میں ہے کہ کل مع امامب و امام و امامہ و کل ب ط۔ وکل ط وکل ط۔ نتیجہ آئینہ کا کج ط۔ اس لئے کہ انفصال کے کسی ایک جزو کا صادق ہونا نتیجہ میں ضروری ہے۔ اور حملیات نفس الامر میں صادق ہونا لہذا منفصلہ کے اجزاء میں سے جس جزو کو بھی صادق فرض کر لیں گے تو اس کے ساتھ حملیہ وہ صادق ہوگی جو اس کے ساتھ شریک ہے اور مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔

تشریح: ہر شارح نے جو حقیقی قسم کے اجزاء ترکیبی بیان فرمائے مگر یہ قسم ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہوگی۔ پھر اس کی دو قسمیں بیان کی۔ اور دونوں قسموں کے لئے وجہ حصر بھی ذکر فرمائی۔ فرماتے ہیں۔ لان الحملیات اما ان تکون بعدد اجزاء الانفصال۔ کہ اجزاء ترکیبیہ میں سے حملیہ کی تعداد دی ہوگی جو منفصلہ کی ہے یا حملیات کی تعداد اجزاء الانفصال سے کم ہوگی۔ اول صورت یہ ہے کہ حملیات اور منفصلات دونوں کی تعداد مساوی ہو۔ پھر ہم فرض کرتے ہیں کہ حملیات میں سے ہر حملیہ شریک ہے انفصال کے اجزاء میں سے کسی ایک جزو کے ساتھ۔ پھر اس کے بعد تالیف یا متحد ہوگی نتیجہ میں یا مختلف ہوگی۔ اگر نتائج تالیف متحد ہوں۔ تو یہی وہ قیاس ہے کہ جس کی آئندہ تقسیم کی گئی ہے۔

وشرط ان یكون المنفصلہ۔ مگر اس کے نتیجہ کی شرط یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ ہو اس کے بعد خواہ مانعہ الخلو ہو یا منفصلہ حقیقیہ ہو۔ اس لئے کہ انفصال کے اجزاء میں سے کسی ایک کا صادق ہونا ضروری ہے۔ دوسری طرف حملیہ نفس الامر کے موافق ہے۔ اس لئے وہ تو صادق بہر حال ہے۔ لہذا منفصلہ کے اجزاء میں سے جس چیز کو صادق مانیں گے اس کے ساتھ حملیہ صادق میں شریک ہوگی۔ اور نتیجہ مطلوبہ برآمد ہو جائے گا۔

و اما اذا كانت نتائج التالیفات مختلفة وهو القیاس لغير المنقسم فلیکن المنفصلة مائة الخلو کقولنا کل ج ا ماب و اما د و اما ه و کل ب ج و کل د و کل ه من یتج کل ج ا ماب و اما ط و اما ز کما مر من وجوب صدق احد اجزاء المنفصلة مع ما یشترک من الخلیات و الثالث ان یتكون الخلیات اقل من اجزاء الانفصال و لنفرض الخلیة واحدة و المنفصلة ذات جزئین و مانعة الخلو و مشاركة الخلیة مع احد هما کقولنا اما کل ا ط و کل ب د یتج اما کل ا ط و کل ب د لان المنفصلة کما كانت مانعة الخلو و جب صدق احد جزئیهما فالواقع منهما اما الجزء الغیر المشارک و هو احد جزئی النتيجة اما الجزء المشارک فیصدق مع الخلیة و هما مقدما التالیف فیصدق نتیجة التالیف و فی الجزء الاخیر من النتيجة فالواقع لا یخلو عن جزئیهما .

ترجمہ :- اور ہر حال جب تالیفات کے نتائج مختلف ہوں . اور یہ دیکھا قیاس ہے . جو منقسم نہیں ہے پس چاہیے کہ منفصلہ مانعہ الخلو ہو . جیسے ہمارا قول کل ج ا ماب و اما د و اما ه و کل ب ج و کل د و کل ه . نتیجہ آئے گا کہ کل ج ا ماب و اما د و اما ز . جیسا کہ گذر چکا ہے کہ منفصلہ کے متعدد اجزاء میں سے کسی ایک جزو کا صادق ہو نا ضروری ہے . اور اس کے ساتھ اس حمیہ کا صدق بھی ضروری ہے کہ جو اس کے ساتھ نتیجہ میں شریک ہے . و الثانی :- اور دوسری قسم یہ ہے کہ خلیات کم ہوں انفصال کے اجزاء کے مقابلے میں . و لنفرض الخلیة واحدة . اور ہم حمیہ صرن ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانعہ الخلو فرض کرتے ہیں . اور حمیہ کی شرکت مانعہ الخلو کے دونوں اجزاء میں سے ایک جزو کے ساتھ فرض کرتے ہیں . جیسے ہمارا قول ہے کہ اما کل ا ط و کل ب د و کل ب د . نتیجہ آئے گا کہ اما کل ا ط و کل ب د . لان المنفصلة کا کانت مانعہ الخلو . اس لئے کہ منفصلہ جس طرح مانعہ الخلو ہے . اس لئے اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا صدق واجب ہے . پس واقعہ ان دونوں اجزاء میں سے یا قادمہ جزو ہے جو غیر مشترک ہے . اور وہ نتیجہ کے دونوں جزوؤں میں سے ایک جزو ہے . یا پھر وہ جزو ہے جو مشترک ہے . لہذا وہ جزو مشترک حمیہ کے ساتھ صادق آئے گا . و ہا مقدما التالیف . اور یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں . لہذا نتیجہ تالیف کا صادق ہوگا . اور وہ نتیجہ کا جزو اخیر ہے . لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو سے خالی نہ ہوگا .

تشریح :- ہر شارح فرماتے ہیں ، دوسری قسم یہ ہے کہ تالیف میں خلیات کی تعداد منفصلات کی تعداد سے کم ہو . جس کے لئے ایک مثال فرض کرتے ہیں کہ و لنفرض الخلیة واحدة :- کہ ہم تالیف میں حمیہ صرن ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانعہ الخلو فرض کرتے ہیں .

اور اس میں حملیہ کی شرکت ماننے والوں کے ایک جزد کے ساتھ فرض کرتے ہیں جیسے اہل اطا ادکلن ب دکلن ب د۔ نتیجہ نکلے گا کہ اہل اطا ادکلن ب د۔

لان المنفصلة كما كانت مانتة الخلو۔ اس لئے کہ جب منفصلہ ماننا اٹھا رہے۔ تو اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جز کو صادق ضروری ہوگا۔ لہذا پس ان دونوں میں سے واقع یا بد جز ہوگا کہ جو عملیہ کے ساتھ مشترک نہیں ہے۔ حالانکہ وہ نتیجہ کے دونوں اجزاء میں سے ایک جز دیکھی ہے۔

اداء الجزاء المتشارك مع العملية :- یا پھر وہ جز ہوگا کہ جو عملیہ کے ساتھ مشترک ہے۔ لہذا عملیہ کے ساتھ وہ جز بھی صادق ہوگا۔

وہاں مقصد ثالث تالیف ہے۔ حالانکہ یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں۔ لہذا نتیجہ تالیف صادق ہوگا اور وہ نتیجہ کا جزو اخیر ہے۔ لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے غالی نہ ہوگا۔

قال القسم الخامس ما يتركب من المتصلة والمنفصلة قال لا شذوذاً أما في جزئها من القديين
أو غير تمام منها وكيفما كان فالمطبوع منه ما تكون المتصلة صغيرة والمنفصلة كبرى موجبة
مثال الأول قولنا كلما كان أب جرد وداً ما كل ج د وداً من مائة الجميع ينبغي
داً ما أن يكون أب أ وها مائة الجميع لا يستلزم امتناع الاجتماع مع اللازم داً ما
أو في الجملة امتناع مع المزموم داً ما أو في الجملة ومانعة المخلو ينتج أنه يكون
إذا لم يكن أب فـه لا يستلزم تقيض أ د وسط للطرفين استلزام كلياً واستلزام
ذلك المطلوب من الثالث ومثال الثاني كلما كان أب جرد وداً ما كل د د وداً
مانعة المخلو ينتج كلما كان أب فـه كلياً أو داً ما.

ترجیحہ :- اور پانچویں قسم وہ ہے جو ایک متصلہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور شرکت یا دونوں مفدمات کے جز تمام میں ہوگی یا دونوں کے جز غیر تمام میں ہوگی۔ اور جو صورت بھی ہو۔ پس طبعی نتیجہ اس میں یہ ہے کہ متصلہ معضری ہو اور منفصلہ کبریٰ موجبہ ہو۔ مثال اول کھانا اب بخ و دوا کا اماکنہ و ادھر۔ مانعہ الجمع نتیجہ نکلا کہ دوائی امان یکن اب ادھر مانعہ الجمع۔ لاستلزام انتداع الاجتماع مع اللازم۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہو نا لازم آئے کہ دوائی یا فی الجملہ ملزوم کے ساتھ۔ دائماً یا فی الجملہ۔ اور مانعہ الخو نتیجہ ہو گا کہ تدیکون اذالم یکن اب نہ زلاستلزام تفضیض الاوسط للطرفین - استلزاماً کلیاً۔ اس مطلوب کا استلزام ثالث سے لازم آیا ہے۔ و مثال الثانی۔ اور دوسرے کی مثل کھانا اب بخ و دوائی اماکن دہ ادھر مانعہ الخو۔ نتیجہ نکلا کہ کھانا اب فنا کل جہ ادھر۔

تشریح :- اس مقالے میں مائنے پانچویں قسم کے اجزاء ترکیب اور شرائط الاقسام پر اس کی اقسام اور مثال بیان کی ہے۔ شارح اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہیں۔ سنے۔

أقول آخر أقسام الأقساميات الشرطية ما يتركب من المتصلة والمنفصلة والشركة بينهما أما في جزء تام منهما أو في جزء غير تام منهما أو في جزء تام من أحداهما غير تام من الآخر فهذه الأقسام ثلاثة أقصا المص على القسمين الأولين وكل منهما ينقسم إلى قسمين لأن المتصلة فيهما إما أن تكون صغرى أو كبرى لكن المطبوع منهما ما تكون المتصلة صغرى والمنفصلة موجبة كبرى أما الأول وهو ما يكون الشركة في جزء تام من المقدمتين فالمتصلة أما مانعة الجمع أو مانعة الخوفان كانت مانعة الجمع كقولنا كلما كان آب نحرود ومانعا أو قد يكون مانعا أو مانعة الجمع ينتج دائما أو قد يكون أما آب أو زلان ج د لازم لا بد من مانعة الاجتماع مع ج د كلياً كان أو جزئياً فيكون من مانعة الاجتماع مع آب كذلك لأن امتناع الاجتماع مع الألف دائماً في الجملة يستلزم امتناع الاجتماع مع الملزوم دائماً أو في الجملة وإن كانت مانعة الخلو كما في المثال المذكور ينتج قد يكون إذا لم يكن آب فنه من لأن نقيض الألف وسط وهو نقيض ج د يستلزم طرفي النتيجة أعني نقيض آب وعين د أما أنه يستلزم نقيض آب فلا لأن النقيض اللازم يستلزم نقيض الملزوم وأما أنه يستلزم عين د فليمنع الخلو بين ج د و د فكل أمرين بينهما مانع الخلو يستلزم نقيض كل واحد منهما عين الآخر على ما مر في تلامذات الشرطيات وإذا استلزم نقيض الأوسط للطرفين انجمن الشكل الثالث أن نقيض آب قد يستلزم عين د وهو المطلب.

ترجمہ :- اقترانیات کی جملہ اقسام میں سے یہ پانچویں قسم آخری قسم ہے۔ یہ قسم مرکب ہوتی ہے۔ مقصد و منفصلے۔ اور ان دونوں کے درمیان شرکت یا دونوں کے جزو تام میں پائی جائے گی۔ یا دونوں کے جزو غیر تام میں پائی جائے گی یا دونوں میں سے کسی ایک کے جزو تام میں شرکت پائی جائے گی۔ اور دوسرے کے جزو غیر تام میں۔ پس یہ تین قسمیں نکلتی ہیں۔ مگر اثنے صرف دوستوں پر اکتفاء فرمایا ہے۔ پھر یہ دونوں قسمیں دو اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ لان المتصلة فيها الخ۔ اس لئے کہ مقصد دونوں میں صغری واقع ہوگی یا کبری۔ لیکن طبیعت کے مطابق اس میں سے یہ ہے کہ مقصد تو صغری ہو۔ اور منفصلہ موجب کبری ہو۔ اما الاول۔ بہر حال پہلی صورت اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کے جزو تام میں شرکت پائی جائے۔ پس مقصد

یا مانعہ الجمع ہوگی یا مانعہ الخلو۔ پس اگر مانعہ الجمع ہے۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب فی دودالما اود قد
 یكون اماح دارہ ز مانعہ الجمع نتیجہ نکلے گا کہ دائما اود قد یكون اماح اب اود ز۔ اس لئے کہ لازم ہے
 اب کے لئے۔ اورہ ز وہ ہے جس کا ایک ساتھ جمع ہونا محال ہے۔ کیونکہ مانعہ الجمع ہے۔ ج کے ساتھ۔
 کلی ہو خواہ جزئی ہو۔ پس ہ ز کا جمع ہونا محال ہے اب کے ساتھ اسی طرح پر۔ لان امتناع الاجتماع مع اللام
 دائما اود فی الجملۃ الخ۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہونا دائمی طور پر یا فی الجملہ اس بات کو مستلزم
 ہے کہ لازم کے ساتھ بھی اجتماع محال ہے۔ دائما یا فی الجملہ۔ وان کانت مانعہ الخلو۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو
 جیسا کہ مذکورہ بالا مثال میں تو نتیجہ نکلے گا کہ قد یكون اذالم یکن اب فی ز۔ اس لئے کہ اوسط کی نقیض اور
 وہ ج کی نقیض ہے۔ نتیجہ کے دونوں اطراف کو مستلزم ہے۔ یعنی اب کی نقیض کو عین ہ ز کو۔ اما نہ مستلزم
 نقیض اب۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ اب کی نقیض کو مستلزم ہے۔ تو اس لئے کہ لازم کی نقیض مستلزم ہے
 لازم کی نقیض کو۔ اما نہ مستلزم عین ہ ز۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ مستلزم ہے ہ ز کے عین کو۔ تو اس
 کی وجہ یہ ہے کہ نہ د اورہ ز کے درمیان اس جگہ مانعہ الخلو پایا جاتا ہے۔ نکلی امرین مینہا منع الخلو۔ پس
 ہر دو امور کہ ان دونوں کے مابین مانعہ الخلو کی نسبت پائی جاتی ہے ان میں سے ہر ایک کی نقیض دوسرے
 کے عین کو مستلزم ہوگی۔ جیسا کہ شرطیات کے تقاضا میں یہ مسئلہ گذر چکا ہے۔ اذا استلزم نقیض
 الاوسط۔ اور جب اوسط کی نقیض طریق کو مستلزم ہوگئی تو نتیجہ شکل ثالث نکل آیا۔ کہ اب کی نقیض بھی
 مستلزم ہوتی ہے عین ہ ز کو۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

نکشر جہ :- شارح نے پانچویں قسم کی چھ صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے اول صورت کا بیان پورا
 ہوا۔ آپ شرح سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کی حاجت نہیں ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ مَا يَكُونُ الشَّرْكَاءُ فِي جُزْءٍ غَيْرِ تَامٍ مِنَ الْمَقْدَمَيْنِ وَلَكِنْ الْمُنْفَصِلَةُ مَانِعَةُ الْخَلْوِ
 نَقُولُنَا كَمَا كَانَ ابٌ فَكُلُّ جٍ دَوْدًا أَمَا كُلُّ دَ أَوْدَسٍ مِثْلَهُ كَمَا كَانَ ابٌ فَا مَا كُلُّ جٍ أَدِ
 دَنَ لِأَنَّهُ كَمَا فَرَضْنَا ابٌ كَانَ جٍ دَخَالُوا قَعَجٍ مِنَ الْمُنْفَصِلَةِ أَمَا كُلُّ دَ أَوْدَسٍ فَا كَانَ دَ
 فَالْوَقْعُ عَلَى تَقْدِيرِ ابٌ كُلُّ جٍ دَوْدًا وَهَذَا يَسْتَلْزِمُ أَنَّ كُلَّ جٍ دَ وَأَنَّ كَانَ دَنَ فَخَلُّ الْقَدْرِ
 ابٌ يَكُونُ الْوَقْعُ أَمَا كُلُّ جٍ أَدِ دَنَ وَهَذَا الْمَطْلُوبُ هَذَا إجمالی فی الاقترانیات الشرطیة
 واما بیان تفصیلاً فہر ما لا یلیق بالمختصر

ترجمہ :- اور بہر حال دوسری صورت۔ اورہ ج ہے کہ جس میں دونوں مقدمات میں شرکت جز
 غیر تمام میں پائی جاتی ہو۔ اور چاہیے کہ منفصلہ مانعہ الخلو بھی ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول ہے کہ کہماکان

آب نکلے دودھ انا امل دہ او دز نتیجہ نکلے گا کہ کلاکان آب ناما کل دہ او دز۔ کیونکہ جب کسی آب
فرغ کی جائے گا تو دہ دہ ہوگا۔ پس اس صورت میں واقع منفصل سے ثابت ہوگا کہ امل دہ او دز۔ پس
الزوم ہوگا تو واقع آب کی تقدیر پر کل دہ او دز دہ ہوگا۔ اور یہ دونوں کل دہ کو مستلزم ہیں۔ دان کان دز
اور اگر واقع دز ہوگا تو پھر آب کی تقدیر پر واقع امل کل دہ او دز دز ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلب ہے۔ لفظ امل
اجمالی۔ مذکور طریقہ استدلال اجمالی ہے جو اقترانیات شرطیہ سے متعلق ہے۔ اور ہر حال ان کا تفصیلی بیان تو
مختصر رسالے ان کا مکمل نہیں کر سکتے۔ اس کے لئے تو اہل ذوق کو فن کی طویل کتابوں کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔ وغیرہ
الکلام اقل و ذل۔

تشریح شارح نے بیان کو مختصر کرنے دوسری قسم پر اقتصرانی شرطی کے بیان کو ختم کر دیا ہے ہر حال
دوسری قسم وہ ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کی شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہو۔ اور قضیہ منفصلہ بالظہور
ہو۔ جیساکہ اوپر گذری ہوئی مثال سے آپ سمجھ لیجئے۔

قال الفصل الرابع في القياس الاستثنائي وهو مركب من مقدمتين أحدهما شرطية
والأخرى وضع الحد جزئياً أو رفعه ليلزم وضع الآخر أو رفعه ويجب إيجاب الشرطية
ولزومية المتصلة وعنادية المنفصلة وكلتاهما أدكيتة الوضع أو الرفع إن لم يكن وقت
الاتصال والافتصال هو بينهما وقت الوضع والرفع أقول قد مر أن القياس الاستثنائي
ما يكون عين النتيجة أو نقيضها مذكوراً فيه بالفعل فالمدكور فيه عين النتيجة أو نقيضها
إما مقدمة من مقدماته وهو رفعه أو اليلزم إثبات الشيء بنفسه أو بنقيضه أو جزء من
مقدمتيه والمقدمة التي جزءها قضية تكون شرطية والأخرى وضعية فالقياس
الاستثنائي ما يكون مركباً من مقدمتين أحدهما شرطية والأخرى وضعية أي إثبات
لأحد جزئيهما أو رفعه أي نفيه ليلزم وضع الجزء الآخر أو رفعه كقولنا كلما
كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة ينتج أن النهار موجود ولكن النهار
ليس موجود ينتج أن الشمس ليست بطالعة وكقولنا دائماً إما أن يكون هذا العدد زوجاً
أو فرداً لكن هذا العدد زوج ينتج أنه ليس بفرد ولكنه ليس بزوج ينتج أنه فرد
ففي المتصلات ينتج الوضع والرفع الرفع وفي المنفصلات ينتج الوضع الرفع وبالعكس
فيعتبر في انتاج هذا القياس شرائط أحدهما أن تكون الشرطية موجبة فالنهار أن
كانت سالبة لم تنتج شيئاً لا الوضع فإن معنى الشرطية السالبة سلب اللزوم أو العناد
والذي لم يكن بين الأمرين لزوم أو عناد لم يلزم من وجود أحدهما أو عدمه وجود

الآخر أو عدمه وثانيها ان تكون الشرطية لزومية ان كانت متصلة وعنادية ان كانت منفصلة لا اتفاقية لان العلم بصديق الاتفاقية او كذاهما موقوف على العلم بصديق احدهما دون الآخر واثالثها احد الامرين وهو اما كلية الشرطية او كلية الاستثناء او كليية الوضع او الرفع فانه لو انتفى الامر ان احتل ان يكون اللزوم او العناد على بعض الاوضاع والاستثناء على وضع اخر فلا يلزم من اثبات احد جزئي الشرطية او فيه ثبوت الآخر وانتفاءه اللهم الا اذا كان وقت الاتصال والا انفصال وضعهما هو بعينه وقت الاستثناء ووضعه فانه يلزم القياس ضرورة كما قولنا ان قدم زيد في وقت الظهر مع عمرو اكرمه لكنه قدم مع عمرو في ذلك الوقت فاكرمته والمراد بكليية الاستثناء وليس تحققة في جميع الأزمنة فقط بل مع جميع الاوضاع التي لا تنافي وضع المقدم فاذا قلنا قد يكون اذا كان أب نجده وكان أب واقفا دائما لم يلزم بمجرد ذلك تحقق في الجملة وانما يلزم ذلك لو كان أب كما هو ادعى دائما كان واقفا مع جميع الاوضاع التي لا تنافي أب وليس يلزم من وقوعه دائما وقوعه من جميع الاوضاع الغير المنافية لجواز ان يكون له وضع غير مناف ولا يكون له تحقق أصلا والمذكور في بعض الكتب ان دوام الوضع او الرفع منته وهو انما يصح لو فسرنا الشرطية الكلية بما يكون اللزوم او العناد فيه موجودا متحققا مع الاوضاع المتحققة في نفس الامر محققا يلزم من دوام الوضع او الرفع تحققة مع جميع الاوضاع المقبولة وليس كذلك بل هي مفسرة بتحقق اللزوم او العناد على الاوضاع الغير المنافية للمقدم فيجوز ان يكون اللزوم في الجزئية له شرط لا يوجد ابدا مع وجود الملزوم دائما ولا يلزم وجود الملزوم لعدم تحقق وضع الملزوم مع الانهم وشرطه لاقتضاءهما دائما كما يصدق قولنا قد يكون اذا كان الواجب موجودا كان الجزء موجودا من الشكل الثالث والعاجب موجود دائما ولا يلزم منه ان يكون الجزء موجودا في الجملة لان اللزوم ههنا انما هو على وضع اجتماع الواجب والجزء في الوجود وهو ليس بواقع أصلا.

ترجمہ :- فصل رابع قیاس استثنائی کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور یہ قیاس مرکب ہوتا ہے دو مقدمات سے۔ ان میں سے ایک شرطیہ ہوتا ہے۔ دوسرا اس کے دونوں اجزاء میں سے ایک کو رکھ دیا جاتا ہے۔ یا اس کا رفع رکھ دیا جاتا ہے۔ تاکہ دوسرے کی وضع یا اس کا رفع لازم آئے۔ اور واجب ہے کہ

شرط یہ موجب ہو۔ اور لزوم یہ متصل اور عناد یہ منفصل ہو۔ اور اس کا کلیہ ہونا یا وضع کا کلیہ ہونا یا پھر رفع وضع کا کلیہ ہونا۔ اگر اتصال و انفصال کے وقت وہ بعینہ نہ ہو کہ جو وقت وضع یا بوقت رفع ہے۔

اقتول :- شارح فرماتے ہیں کہ اتنا بیان گذر چکا ہے کہ قیاس استثنائی وہ قیاس ہے بعینہ نتیجہ یا اس کی نفی میں یا بعض مذکور ہو۔ لہذا پس اس قیاس میں بعینہ نتیجہ مذکور ہو گا یا اس کی نفی میں مذکور ہوگی۔ یا اس کے مقدمات میں سے کوئی مقدمہ اور یہ محال ہے۔ ورنہ اثبات اشئ بمنفسہ اور بنقیضہ اور جزو من مقدمہ لازم نہ آئے گا۔ و المقدمۃ الحق جزوہا۔ اور وہ مقدمہ کہ جو اس کا جزو ہے وہ قضیہ ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک قضیہ تو شرط یہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا وضع یہ ہوتا ہے۔ پس قیاس استثنائی وہ قیاس ہے کہ جو دو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے ایک مقدمہ شرط یہ اور دوسرا وضع یہ ہو۔ یعنی قضیہ کے دو اجزائیں سے ایک جزو کو ثابت کیا گیا ہو۔ یا اس کا رفع کر دیا گیا ہو۔ یعنی اس کی نفی کی گئی ہو۔ تاکہ اس سے جزو آخر کی وضع یا اس کا رفع لازم آجائے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ گناہ کا انتہا شمس عالۃ فالنہار موجود لکن الشمس لالۃ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ پس نہار موجود ہے۔ لکن النہار لیس موجود تو نتیجہ نکلے گا کہ ان الشمس لیس لالۃ دوسری مثال جیسے ہمارا قول۔ دائما اما ان یكون هذا العدد زوجا او فردا۔ لکن هذا العدد زوج تو نتیجہ نکلے گا کہ ان لیس لغز و لکن لیس بزواج۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ انہ فردا۔ نفی المتصلات۔ پس تضایا متصلہ میں نتیجہ دفع کا وضع اور رفع کا رفع نکلے گا۔ نفی المتصلات۔ اور تضایا منفصلہ میں وضع کا نتیجہ رفع اور رفع کا رفع نکلے گا۔

و بعینہ فی انتاج لہذا القیاس :- اور اس قیاس کے نتیجہ اخذ کرنے میں چند شرطوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ احد ہا ان ممکن الشرطیہ :- اول شرط یہ ہے کہ شرط یہ موجب ہو۔ کیونکہ اگر سالہ ہوگی تو کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔ نہ وضع کا نہ رفع کا۔ کیونکہ شرط یہ سالہ کے معنی لزوم و عناد کے سلب کے ہیں۔ اور جب دو امور کے درمیان نہ لزوم رہا اور نہ عناد باقی رہا۔ تو دونوں میں سے ایک کے وجود سے یا اس کے عدم سے دوسرے کا وجود یا اس کا عدم کیسے لازم آئے گا۔ و ثانیہا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شرط یہ لزوم یہ ہو۔ اگر متصلہ ہے اور عناد یہ ہو۔ اگر منفصلہ ہے اتفاق یہ ہو۔ کیونکہ اتفاق کے صدق یا کذب کا علم اس کے دونوں اطراف کے صدق و کذب پر موقوف ہے۔ پس اگر اتفاق کے طریق میں سے کسی ایک کے صدق کا علم حاصل کر لیا گیا یا اس کے کذب کا تو اس سے دوسرا لازم آجائے گا۔ و ثانیہا احد الامرین۔ اور تیسری شرط دو باتوں میں سے ایک کا ہونا ہے۔ اور وہ یا شرط یہ کا کلیہ ہونا ہے یا استثناء کا کلیہ ہونا ہے۔ یعنی وضع یا رفع کا کلیہ ہونا۔ کیونکہ اگر دونوں امور نہ پہلے گئے تو اس کا احتمال ہے کہ بعض وضع پر لزوم یا عناد ہو۔ اور دوسری وضع پر استثناء ہو۔ پس اس صورت میں شرط یہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا اس کی نفی سے دوسرے کا ثبوت یا اس کی نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہ الا اذا کان۔ اعتراض مشکل ہے۔ شارح کو اس نے اعتراض تعالیٰ کی پناہ لینا پڑی۔ اور تاویل کے فرمایا۔ نتیجہ کا لزوم اس وقت جبکہ اتصال اور انفصال کے وقت ان دونوں کی وضع بعینہ وہی ہو۔ جو ان کے استثناء کے وقت رہی ہو۔ تو اس وقت قیاس یقیناً نتیجہ دے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان قدم زیدنی وقت الظہر مع فرد اگر متراکضہ قدم مع فردی ذالک الوقت فاکثر۔ والہو بالجلۃ الاستثناء۔ اور استثناء کے کلیہ ہونے سے مراد تمام زبانی میں اس کا تحقق مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ تمام ان اوضاع کے ساتھ استثناء ہے کہ جو مقدم کی وضع کے منافی نہ ہوں۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ قد یكون اذا کان أبغی وکان اب واثماً دائماً تو صرف اس وجہ سے فی الجملۃ کا تحقق لازم نہ ہوگا۔ قولہ دائماً یلزم ذالک۔ اور یہ لازم اس وجہ سے ہے کہ اگر وہ اب ہوگا۔ جیسا کہ وہ دائماً واقع ہوا ہے۔ تو جمیع اوضاع کے ساتھ قاطع ہوگا۔ جو اوضاع کہ اب کے منافی نہ ہوں گی۔ ویس یلزم من وقوعه دائماً۔ اور اس کے دائماً واقع ہونے سے ان جمیع اوضاع کے ساتھ بھی واقع ہونا لازم نہیں کہ جو اوضاع غیر منافیہ ہو۔ بلکہ ان یكون له وضع۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ اس کے لئے ایسی وضع ہو جو غیر منافی ہو۔ اور اس کا تحقق بالکل نہ ہو۔

والمرور فی بعض الکتاب۔ اور فن کی بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ دوام وضع یا دوام وضع نتیجہ دیتا ہے۔ یہ اس وقت صحیح ہے کہ جب ہم شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس سے کریں کہ لزوم یا عائد اس میں موجود اور تحقق ہوا وضع حقیقہ کے ساتھ نفس الامر میں۔ تاکہ دوام وضع یا دوام وضع سے اس کا تحقق جمیع اوضاع مقبوضہ کے ساتھ لازم آئے۔ حالانکہ وضع میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ ای مفسرۃ بتحقق اللزوم ادا العائد۔ بلکہ شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس سے کی گئی ہے کہ لزوم یا عائد اوضاع غیر منافیہ پر مقدم کے لئے متحقق ہو۔ فبجوز ان یكون اللزوم فی الجزئیۃ۔ لہذا پس جائز ہے کہ جزئیہ میں لزوم پائے جانے کے لئے شرط ہو، جو لزوم کے وجود کے ساتھ کہیں نہ پائی جاتی ہو۔ اور اس صورت میں لزوم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ (لازمی نہ ہوگا) کیونکہ لزوم کی وضع لازم کے ساتھ متحقق نہ ہونے کی وجہ سے اور اس کی شرط الخ کے۔ اس لئے کہ دونوں کا انتفاء دائمی ہے۔ جیسا کہ ہمارا یہ قول صادر ہے کہ قد یكون اذا کان الواجب موجوداً کان الجزء موجوداً من اشکل الخ لث وواجب موجود دائماً فجزء من لازم نہیں آتا کہ جزئی بھی فی الجملہ موجود ہو۔ لان اللزوم نہیں۔ اس لئے کہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب اور جز کی وضع پر ہے وجود میں۔ حالانکہ وہ واقع میں ایسا بالکل نہیں ہے۔

حتمشیر ص ۶ :- شارح نے اپنے اس بیان میں کلیۃ الشرطیۃ کلیۃ الوضع والوضع او کلیۃ الاستثناء کو اپنے انداز میں سمجھایا ہے۔ اور کہا ہے کہ لو انتفی الامر ان احق ان یكون اللزوم ادا العائد علی بعض الاوضاع والاستثناء کہ اگر دونوں امور نہ پائے جائیں گے تو اس کا احتمال ہوگا کہ لزوم یا عائد بعض وضع ہو۔ اور استثناء وضع آخر پر واقع ہو۔ لہذا اس بات سے کہ شرطیہ کے دونوں اجزاد میں سے کسی ایک کے اثبات یا نفی سے دوسرے جز کا اثبات یا نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہم الا اذا کان۔ لزوم کی صورت تو صرف یہی ایک ہے کہ اتصال اور الفضال کے وقت ان دونوں کو وضع بعینہ دی ہو جو استثناء کے وقت تھی۔ تو اس صورت میں وہ نتیجہ دے گا۔ جیسے ان قدم زید وقت الظہیر مع عمرو اگر متہ لکن قدم مع عمرو فی ذالک الوقت فکر متہ۔

تو لاہر اور بکیتہ الاستثناء۔ استثناء کے کلیہ ہونے سے مراد صرف یہ نہیں ہے کہ وہ تمام زمانوں میں پایا جائے۔ بلکہ جمیع اوضاع کے ساتھ پایا جائے کہ وہ اوضاع کے جو مقدم کی وضع کے منافی نہ ہوں۔ جیسے ہم نے جب کہا تھا کہ یوں اذا کان ابغ و ادراہب دالما دالما ہے تو مفسر اس سے لازم نہ لے گا کہ وجہ دکا تحقق فی الجملہ ہو جائے۔ دالما یلزم ذاک۔ یہ تو اس وقت لازم آئے گا کہ جب اب جس طرح ادا تھا واقعہ اسی طرح جمیع اوضاع کے ساتھ بھی واقع ہو۔ وہ جمیع اوضاع کے جو اب کے منافی نہ ہوں۔ ویس یلزم من وقوع دالما۔ اور اس سے دالما واقع ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا وقوع جمیع اوضاع کے ساتھ دالما ہو جو دضاء کے غیر منافیہ ہیں۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس کے لئے کوئی وضع ایسی بھی ہو جو غیر منافی ہو۔ مگر اس کا تحقق بالکل نہ ہو۔

والہذا کوئی فی بعض الكتب۔ فن کی دوسری کتابوں میں مذکور ہے کہ دعاء وضع یا دوام رفع یقیمہ و یتلہ ہے تو یہ دونوں اس وقت درست ہے جب ہم شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس طرح کریں کہ لزوم یا عناد اس میں اوضاع کیساتھ موجود اور متحقق ہونے والا ہیں۔ تاکہ دعاء وضع یا دوام رفع سے اس کا تحقق جمیع اوضاع معتبرہ کے ساتھ لازم آجائے۔ ویس لکن ذاک بل ہی مفسرہ۔ شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس مذکورہ طریق پر نہیں کی گئی بلکہ اس طرح پر کی گئی ہے کہ لزوم یا عناد ان اوضاع پر متحقق ہو کہ جو مقدم کے منافی نہ ہوں۔

فیوز ان یكون اللزوم۔ تو اس تفسیر کی بنا پر جائز ہے کہ لزوم اس کے جزئیہ میں پایا جائے۔ اور اس کے لئے بشرط ایسی ہو کہ لزوم کے ساتھ کبھی بھی نہ پائی جائے۔ تو اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہو گا۔ کیونکہ لزوم کی وہ وضع ہی لازم کے ساتھ متحقق نہیں ہے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ دونوں دالما متعلق ہوں۔ جیسے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ تد یکن اذا کان الواجب موجوداً کان الجزم موجود من الشکل الثالث۔ و الواجب موجود دالما۔ مگر اس سے لازم نہیں آتا کہ جزوی الجزم موجود ہو۔ لان اللزوم یہتاج الی اعمالی وضع۔ کیونکہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب و الجزم کی وضع پر ہے۔ اور یہ اصلاً واقع نہیں ہے۔

قَالَ وَالشَّرْطِيَّةُ الْمَوْضُوعَةُ فِيهِ اِنْ كَانَتْ مُتَّصِلَةً فَاِسْتِثْنَاءٌ عَنِ الْمَقْدَمِ مَيْتَجٍ عَنِ التَّالِيِ اِسْتِثْنَاءٌ نَقِيزُ التَّالِيِ مَيْتَجٍ لِنَقِيزِ الْمَقْدَمِ وَالْاَلْبَطْلُ لِلزُّوْمِ دُونَ الْعَكْسِ فِي شَيْءٍ مِنْهَا لَا حَقَالَ كَوْنِ التَّالِيِ اَعْمَ مِنَ الْمَقْدَمِ وَاِنْ كَانَتْ مُنْفَصِلَةً فَاِنْ كَانَتْ حَقِيقِيَّةً فَاِسْتِثْنَاءٌ عَنِ اَيِّ جُزْءٍ كَانَتْ مَيْتَجٍ لِنَقِيزِ الْاٰخِرِ لَا اسْتِحْصَالَ الْمَجْمُوعِ وَاِسْتِثْنَاءٌ لِنَقِيزِ اَيِّ جُزْءٍ كَانَتْ مَيْتَجٍ عَنِ الْاٰخِرِ لَا اسْتِحْصَالَ

الخلود ان كانت مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط لامتناع الاجتماع دون الخلود وان كانت مانعة الخلود ينتج القسم الثاني فقط لامتناع الخلود دون الجميع اقول الشرطية التي هي جزو القياس الاستثنائي اما متصلة او منفصلة ان كانت متصلة ينتج استثناء عین مقدمها عین التالي والالزام انك لا الازم عن الملزوم فيبطل اللزوم واستثناء نقيض تاليها لنقيض المقدم والالزام وجود الملزوم بدون الالزام فيبطل اللزوم ايضا وعن العكس في شئ منهما اى لا ينتج استثناء عین التالي عین المقدم ولا استثناء نقيض المقدم نقيض التالي لجواز ان يكون التالي اعم من المقدم فلا يلزم من وجود الالزام وجود الملزوم ولا من عدم الملزوم عدم الالزام وان كانت منفصلة فان كانت حقيقية ينتج استثناء عین اى جزو كان نقيض الآخر لامتناع الجميع بينهما واستثناء نقيض اى جزو كان عین الآخر لامتناع الخلود عنها فيكون لها اربع نتائج اثنتان باعتبار استثناء العین واثنتان باعتبار استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا وفردا لكنه زوج فهو ليس بفرد لكنه فرد فهو ليس بزوج لكنه ليس بزوج فهو ليس بزوج لكنه ليس بفرد فهو زوج وان كان مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط اى استثناء عین اى جزو كان نقيض الآخر لامتناع الاجتماع بينهما ولا ينتج استثناء نقيض شئ من جزئيهما عین الآخر لجواز ارتفاعها فيكون لها منتيجتان بحسب استثناء العین كقولنا اما ان يكون هذا الشئ شجرة او حجرا لكنه شجر فهو ليس بحجر لكنه حجر فهو ليس بشجر وان كان مانعة الخلود ينتج القسم الثاني فقط اى استثناء نقيض اى جزو كان عین الآخر لامتناع ارتفاعها ولا ينتج استثناء عین شئ من جزئيهما نقيض الآخر لامكان اجتماعهما فيكون لها ايضا منتيجتان بحسب استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا الشئ لا شجر او لا حجر لكنه شجر فهو لا حجر لكنه حجر فهو لا شجر

ترجمہ: سامان نے فرمایا کہ وہ شرطیہ جو اس میں وضع کی گئی ہے اگر متعلقہ واقع ہو تو اس میں استثناء عین مقدم کا ہوگا اور نتیجہ عین تالی آئے گا۔ اور نقيض تالی کا استثناء نتیجہ نقيض مقدم کا دے گا۔ درنہ البتہ لزوم ہی باطل ہو جائے گا نہ کہ ان دونوں کے عکس کی صورت میں۔ اس لئے احتمال ہے کہ تالی مقدم سے اعم ہو۔ اور اگر شرطیہ متعلقہ ہو تو اگر وہ حقیقیہ ہے تو پس استثناء بعینہ جس جزو کا بھی ہوگا تو دوسرے کی نقيض اس کا نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں کا جمع ہونا محال ہے۔ اور استثناء جس چیز کا نقيض کا ہوگا تو نتیجہ عین جزا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ خالی ہونا محال ہے۔ اور اگر مانعہ الجميع ہے تو نتیجہ فقط قسم اعمہ ایچا۔

اس لئے کہ اجتماع دونوں کا محال ہے غور محال نہیں ہے۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو تو نتیجہ فقط قسم ثانی کی پہنچا کر محال ہو کر محال ہے جسے ہونا محال نہیں ہے۔

اقول۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متصل ہوگا یا منفصل ہوگا۔ اگر شرط یہ متصل ہو تو استثنا اس کے عین مقدم کا عین تالی ہوگا۔ ورنہ لازم کا ملزم سے جدا ہونا لازم آئے گا۔ پس لازم باطل ہو جائے گا۔ اور شرط یہ کہ تالی کی نفی کا استثنا مقدم کی نفی واقع ہوگا۔ ورنہ ملزم کا وجود بغیر لازم، لازم آئے گا۔ پس لازم بھی باطل ہو جائے گا۔ نہ کہ عکس دونوں میں سے کسی ایک میں یعنی عین تالی کا استثنا عین مقدم نتیجہ نہ دے گا۔ اور نہ مقدم کی نفی کا استثنا تالی کی نفی نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ تالی مقدم سے اعم ہو۔ لہذا لازم کے وجود سے ملزم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ملزم کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔ وان کانت منفصلہ۔ اور اگر قیاس کا جزو شرط یہ منفصل ہو تو پس اگر منفصلہ حقیقی ہے تو نتیجہ استثنا بعینہ اس جزو کا ہوگا جو دوسرے کی نفی ہو۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان جمع کرنا محال ہے۔ اور ای جزو کی نفی کا استثنا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں سے خالی ہونا محال ہے۔

فیكون لها اربع نتائج۔ لہذا اس کے چار نتائج ہوں گے۔ دو نتیجے عین کے استثناء کے اعتبار سے۔ اور دو نتیجے نفی کے استثناء کے لحاظ سے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون له العدد زوجا او فردا لکنه زوج فليس بفرد لکنه فرد فليس بزوج لکنه ليس بفرد فزوج۔ وان كان مانعہ الخلو اور شرط یہ منفصلہ اگر مانعہ الخلو ہو تو فقط قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ای جزو کے عین کا استثنا نتیجہ نفی آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی جزو کی نفی کا استثنا نتیجہ عین آخر نہ ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتفاع جائز ہے۔ فیكون لها نتیجتان لہذا پس اس کے (منفصل مانعہ الخلو) کے عین کے استثناء کے لحاظ سے دو نتیجے ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا لکنه شجر فليس بشجر، لکنه شجر فليس بشجر۔ وان كان مانعہ الخلو۔ یعنی ای جزو کی نفی کے استثناء کا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا رافع (ارتفاع) محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی جزو کے عین کا استثنا نتیجہ آخر نہ دے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیكون لها ايضا نتیجتان۔ لہذا پس اس قسم کے نتیجے بھی دو ہی ہوں گے۔ باعتبار نفی کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون له العدد زوجا او فردا لکنه زوج فليس بفرد لکنه فرد فليس بزوج۔ اور مانعہ الخلو۔

مستند۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متصل ہوگا یا منفصل ہوگا۔ اگر متصل ہو تو اس کے عین مقدم کا استثناء نتیجہ عین تالی ہوگا۔ ورنہ ملزم سے لازم کا انفکاک لازم آئے گا اور لازم باطل ہو جائے گا۔

قولہ واستثناء نفی تالیبا۔ اور اگر متصل کے تالی کی نفی کا استثناء کیا جائے گا تو نتیجہ مقدم کی نفی

نکلے گا۔ ورنہ تو ملزوم کا وجود بغیر لازم کے لازم آئے گا۔ لہذا لازم باطل ہو جائے گا۔
 قولہ دون العکس فی شئی مہمہا۔ ان دونوں کا عکس نہ ہوگا۔ یعنی عین تالی کا استثناء کرنے سے عین مقدم
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اور نہ مقدم کی نفی عین کے استثناء کرنے سے تالی کی نفی نتیجہ نکلے گا۔ کیونکہ جائز ہے کہ تالی
 مقدم سے اعم ہو۔ لہذا اس صورت میں لازم کے وجود سے ملزوم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ہی ملزوم
 کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔

قولہ وان کانت منفصلۃ۔ اور قیاس استثنائی کا جزو شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ واقع ہو تو اگر منفصلہ
 حقیقیہ ہوگی تو ایک جزو کے عین کا استثناء اس سے آخر کی نفی نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان
 جمع کرنا محال ہے۔ اور اسی جزو کی نفی عین کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں سے محال
 ہونا منع ہے۔

قولہ فیکون لہا ربیع نتائج۔ لہذا اس لحاظ سے منفصلہ حقیقیہ کے استثناء کی صورت میں چار نتائج برآمد
 ہوں گے۔ دو نتیجے جن میں عین کا استثناء کیا گیا ہوگا۔ اور دو نتیجے وہ ہوں گے جن میں نفی عین کا استثناء
 کیا گیا ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں اما ان یکن لہذا لحد و زجاً اور فدا لکنہ زوج فہو لیس بفرز لکنہ
 فرد فہو لیس برزخ۔ لکنہ لیس برزخ فہو فرد۔ لکنہ لیس بفرز فہو زوج۔

قولہ وان کان مانعۃ الجمع۔ اور اگر قیاس استثنائی کا جزو شرطیہ منفصلہ میں سے مانعۃ الجمع ہو تو
 فقط اس کی قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اسی جزو کے عین کا استثناء کا نتیجہ نفی عین الآخر ہوگا۔ اس
 لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔

قولہ ولا یشیخ استثناء نفی عین جزو شہا عین الآخر۔ اور اس کے دونوں جزوؤں میں سے کسی ایک جزو کی نفی عین
 کا استثناء کرنے سے عین آخر نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیکون لہا نتیجتان۔
 لہذا پس اس کے بھی دو نتیجے نکلیں گے۔ باعتبار عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یکن لہذا
 لشیخ لکنہ لیس بفرز۔ لکنہ لیس بفرز لکنہ لیس بفرز۔

قولہ وان کانت مانعۃ الخلو۔ شرطیہ منفصلہ میں سے مانعۃ الخلو اگر قیاس استثنائی میں جزو واقع ہوگی
 تو اس کی صفت قسم ثانی ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اسی جزو کی نفی عین کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔
 اس لئے کہ دونوں کا رفع محال ہے۔

قولہ ولا یشیخ استثناء عین شئی۔ اور ان کے دونوں اجزاء میں سے کسی جزو کے عین کے استثناء کرنے سے نفی عین الآخر
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیکون لہا ایضاً نتیجتان۔ لہذا مانعۃ الجمع کی طرح اس قسم کے
 دو ہی نتیجے نکلیں گے۔ باعتبار نفی عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یکن لہذا لشیخ لا شجر
 لا شجر لکنہ شجر فہو لا شجر لکنہ شجر فہو لا شجر۔

قال الفصل الخامس في لوائح القياس وهي أربعة الأول القياس المركب وهو
يتركب من مقدمات ينتج بعضها نتيجة يلزم منها ومن مقدمات أخرى نتيجة
هلهل جبر الى ان يحصل الملم وهو ما موصول النتائج كقولنا كل ج ب وكل ب د فكل ج د
ثم كل ج د وكل د فكل ج ا فكل ج ا وكل ا ب فكل ج ب واما مفصول النتائج كقولنا كل
ج ب وكل ب د وكل د ا فكل ج ا. اقول القياس المركب قياس مركب من مقدمات
ينتج مقدمتان منها نتيجة وهي مع المقدمة الاخرى نتيجة اخرى وهلهل جبر الى ان يحصل
الملم وذلك اذا كان القياس المنتج للملم يحتاج مقدمته ا د ا ح د لها
الى كسب قياس اخر كذلك الى ان ينتهي الكسب الى المبادئ البدئية فيكون هناك
قياسات مترتبة لمصلحة المطلوب وهكذا تسمى قياسا مركبا فان صح بنتائج تلك
القياسات سمي موصول النتائج لوصل تلك النتائج بالمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ب د
فكل ج د ثم كل ج د وكل د فكل ج ا ثم كل ج ا وكل ا ب فكل ج ب واما سمي مفصول
النتائج لفصلها عن المقدمات في الذكر وان كانت مرادة من جهة المعنى كقولنا كل ج ب
وكل ب د وكل د ا فكل ج ا فكل ج ب.

ترجمہ :- فصل خامس :- لوائح قیاس :- پانچویں فصل قیاس کے موافق (متعلقاً)
کے بیان میں ۔ اوردہ چار ہیں ۔ اول قیاس مرکب ۔ یہ وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو
کہ ان میں سے بعض ایسا نتیجہ دے کہ جو ان مقدمات سے لازم آتا ہو ۔ اور دوسرے مقدمات سے
دوسرا نتیجہ دے ۔ اسی طرح ترتیب مقدمات کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ مطلوب حاصل ہو جائے ۔
دوسرا موصول النتائج ۔ وہ یا قوتینوں کا موصول شدہ ہے جیسے ہمارا قول کل ج ب د کل ب د فکل ج د
دہم کل ج د دکل د فکل ج ا فکل ج ا دکل ا ب فکل ج ب اور یا نتائج جدا گانہ ہے ۔ جیسے ہمارا قول کل
ج ب دکل ب دکل د ا فکل ج ا فکل ج ب ۔

اقول ۔ شارح فرماتے ہیں کہ القیاس المركب ۔ قیاس مرکب وہ قیاس ہے کہ جو ایسے چند مقدمات
سے ترکیب کیا ہو کہ ان مقدمات میں سے دو مقدمے ایک نتیجہ دیں ۔ اور دہی مقدمے دوسرے مقدمے کے
ساتھ دوسرا نتیجہ دیں ۔ اسی طرح سلسلہ ترتیب مقدمات کا جاری رکھا جائے یہاں تک کہ اپنا مطلوب حاصل
ہو جائے ۔ وذا لک انما یكون ۔ اور ایسا اس وجہ سے ہو اگر تاہی کہ جب وہ قیاس جو مطلوب کا نتیجہ
دینے والا ہے اس قیاس کے دو مقدمات یا ان میں سے ایک مقدمہ دوسرے قیاس کا محتاج ہو اسی طرح
سلسلہ احتیاج کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ کسب کا سلسلہ ان میادیک تک پہنچ جائے کہ جو بالکل

بدیہی ہیں۔ لہذا اس طریق قیاس میں چند قیاس (متعدد قیاس) جو کرتے ہیں جو ترتیب دیئے جاتے ہیں۔ اور وہ مطلوب تک میسر نہیں کاذریعہ دوسید بن جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس طریق قیاس کا نام قیاس مرکب رکھا گیا ہے۔

قولہ خان صرح بنتائج تلك القیاسات موصول النتائج۔ پس اگر ان قیاسات کے نتائج کو مخرج سے بیان کر دیا جائے تو ان کا نام موصول النتائج ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ نتائج مقدمات سے موصول اور میلے ہوئے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ گلاب دکل ب د نکل ج د فم کل ج د دکل دا نکل ج ا فم کل ج ا دکل ا نکل ج ہ۔

قولہ وان لم یصرح بہا سبھی موصول النتائج۔ اور اگر ان قیاسات کے نتائج کو صراحت سے بیان نہ کیا جائے۔ تو ان کا نام موصول النتائج رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ نتائج ہذا اپنے مقدمات سے فصل کے ساتھ واقع ہیں۔ (جدا ہیں) ملے ہوئے نہیں ہیں) ذکر میں اگرچہ وہ باعتبار معنی کے مراد میں داخل ہیں۔ جیسے ہمارا قول گلاب دکل ب د دکل دا دکل ا نکل ج ہ۔

تشریح :- پانچویں فصل میں ماتن نے پھر شارح نے قیاس کے لواحق کو بیان فرمایا ہے اور کہا ہے کہ لواحق قیاس بھی چار ہیں۔ اول القیاس المركب ہے۔ اور قیاس مرکب اس قیاس کا نام ہے جو چند ایسے مقدمات سے ملکر تیار ہوا ہے۔ کہ ان میں سے بعض وہ نتیجہ دیتے ہیں کہ جو اس قیاس سے لازم آیا ہے۔ اسی طرح دوسرے مقدمات سے بھی ایک نتیجہ دوسرا برآمد ہوا ہے۔ اسی طرح سلسلہ قیاس کو جاری رکھا جائے تا آنکہ مطلوب حاصل ہو جائے۔ پھر اس کی دوسریں ہیں۔ اول موصول النتائج۔ دوسرا موصول النتائج۔ قیاس کے ساتھ ساتھ نتیجہ کو اگر صراحت سے بیان کرتے ہیں تو وہ موصول النتائج ہے۔ اور قیاس کے ساتھ ساتھ نتائج کو صراحت سے بیان نہ کریں تو مراد میں معنی وہ نتیجہ موجود رہی ہو مگر اس کو موصول النتائج کہتے ہیں۔

قال الثاني قیاس الخلف وهو اثبات المطلب بابطال نقیضه كقولنا لو كذب ليس كل ج ب لكان ج ب دكل ب ا علی ا ہما مقدمة صادقة نتیجہ لو كذب ليس كل ج ب لكان كج ا لكن ليس كل ج ا علی ا نہ محال فنتیجہ ليس كل ج ب وهو المطلوب اقول قیاس الخلف قیاس ینتجی المطلب بابطال نقیضه وانما سبھی خلفا ا ی بالطل لا لاند باطل فی نفسه بل لاند نتیجہ الباطل علی تقدیر عدم محققة المطلوب وهو مرکب من قیاسین احدهما اقترائی من متصلة وحلیة والآخر استثنائی ولكن المطلوب ليس كل ج ب فنقول لو لم یصدق ليس كل ج ب لصدق نقیضه وهو كل ج ب ولنفرض ان هلهما مقدمة صادقة فی نفس الامر

وہی کل ب آفتجہا کبریٰ المتصلة وهو القياس الاتقرا فی لیتیم لو امر بجد ق لیس کل ج
ب لکان کل ج ا شرعجل ہذا المستیجہ مقدمۃ للقیاس الاستثنائی دستثنائی لقیض التالی
منقول لکن کل ج ا علی تقدیر ان کل ج ا امر یمتیج لیس کل ج ب وهو الملحق

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا کہ قیاس خلف نام ہے مطلوب کی نفیض کو باطل کر کے مطلوب کو ثابت کرنے کا۔
جیسے ہمارا قول کہ کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ب۔ دیکھ ب ا اس شرط پر کہ وہ مقدم صحیح ہے۔ نتیجہ نکلے گا کہ
لو کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ا لکن لیس کل ج ا اس وجہ سے کہ وہ محال ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج
ب۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

اقول :- شارع فرماتے ہیں کہ قیاس خلف ایک قیاس ہے جس میں مطلوب کو ثابت کیا جاتا ہے۔ انکی
نفیض کو باطل کر کے۔ اور اس کا نام خلف یعنی باطل اس لئے نہیں رکھا گیا کہ وہ فی نفسہ باطل ہے۔ بلکہ اس وجہ
سے رکھا گیا ہے کہ یہ باطل کا نتیجہ دیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ مطلوب صحیح نہ ہو۔ دوسرے کب من قیاسین۔ اور
قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسوں سے۔ ایک قیاس متصلہ کا اقترانی اور جملیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا
جزو قیاس استثنائی ہوتا ہے۔ لیکن مطلوب لیس کل ج ب ہوتا ہے۔ لہذا پس ہم کہتے ہیں کہ اولم یصدق فی
لیس کل ج ب لصدق نفیضہ وهو کل ج ب۔ اور اس مقدمہ پر ہم ایک ایسا مقدمہ فرض کرتے ہیں جو نفس الامری میں
صادق ہے۔ اور وہ ہے کل ب ا۔ پھر اس مقدمہ کو ہم متصلہ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں۔ اور یہی قیاس اقترانی
ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے کہ اولم یصدق لیس کل ج ب لکان کل ج ا اس کے بعد ہم اس نتیجہ کو قیاس استثنائی کا مقدمہ
بناتے ہیں اور اس سے نفیض تالی کا استقراء کرتے ہیں۔ اور اس طرح پر کہتے ہیں کہ لکن کل ج ا اس تقدیر پر
کہ بیشک کل ج ا محال ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تشریح :- ماتن نے اس کے بعد شارع نے اس مقدمے میں قیاس خلف کی تفسیر لیں اور اس کے اجزاء
ترکیب نیز مثال اور وجہ تسمیہ بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ قیاس خلف وہ قیاس ہے کہ جو مطلوب کی نفیض کو باطل کر کے ثابت
کیا جائے۔

دائمی خلف :- اس قیاس کا نام قیاس خلف اس لئے رکھا گیا ہے کہ خلف کے معنی باطل کے ہیں۔ اگر نتیجہ مطلوب
تسلیم کروئے تو نتیجہ باطل کا نکلے گا۔

قولہ دوسرے کب من قیاسین۔ قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسات سے۔ اول متصلہ کا اقترانی اور جملیہ ہوتا ہے
دوسرا استثنائی ہوتا ہے۔ دونوں سے مل کر قیاس خلف تیار ہوتا ہے۔ اور مطلوب ہے لیس کل ج ب۔

قال الثالث الاستقراء وهو الحكم على كل حيوان بجوار

فکہ الاسفل عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الاک وهو لا یفید الیقین لاحتمال ان لا یكون البک بهذه الشائبة کالتضع اقول الاستقراء هو الحكم علی کل موجود فی اکثر جزئیاتہم واما قال فی اکثر جزئیاتہ لان الحكم لو کان موجوداً فی جمیع جزئیاتہم لکن استقراء بل قیاساً مقسماً ویسئ استقراء لان مقدماته لا تخص الا بشیء الجزئیات کقولنا کل حیوان یرک فکہ الاسفل عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الاک وهو لا یفید الیقین لجواز وجود جزئی ۲ اخره یتقراً ویكون حکمه مخالفاً لما استقر فی کالتضع فی مثلاً لان الاک

ترجمہ :- مانتے نہ سہایا۔ قیاس کی تیسری قسم استقراء ہے۔ استقراء کی ہر حکم لگانا اس کی کثیر جزئیات اس کے پائے جانے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول کل حیوان یرک فکہ الاسفل عند المضع درحیوان کھانے کے وقت اپنے نیچے کا جڑے کو حرکت دیتا ہے اس لئے کہ انسان، بہائم (جانور) درندے کھانے کے وقت اسی طرح کرتے ہیں۔ وهو لا یفید الیقین۔ مگر قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ احتمال رکھتا ہے کہ تمام جزئیات کی یہ کیفیت نہ ہو۔ جیسے تضح، مگر مجھے گھڑیاں۔ اقول۔ شارح فرماتے ہیں کہ استقراء وہ کی ہر حکم لگانا، اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی کثیر جزئیات میں، مانتے اکثر جزئیات کی تیسرا وجہ سے لگائی ہے۔ کیونکہ وہ حکم اگر اس کی تمام جزئیات میں موجود ہوتا۔ توہ قیاس استقرائی نہ ہوتا، بلکہ قیاس مقسم ہوتا۔

قولہ ویسئ :- اس قیاس کا نام استقراء رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مقدمات نہیں اصل ہوتے مگر تخیق و تلاش کے بعد اس کے اکثر جزئیات میں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل حیوان یرک فکہ الاسفل عند المضع۔ کیونکہ انسان دوسرے جانور درندے سب اسی طرح ہر نیچے کا جڑے کھانے کے وقت حرکت دیتے ہیں۔

وهو لا یفید الیقین۔ اور قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ کوئی دوسری ایسی موجود ہو کہ جس میں یہ کیفیت نہ پائی جاتی ہو۔ اور وہ اس استقراء کے تحت داخل نہ ہو۔ چنانچہ اس کا حکم استقرائی حکم کے خلاف ہو۔ جیسے ہماری بیان کردہ مثال میں گھڑیاں کا حال ہے کہ وہ کھانے کے وقت اوپر کا جڑے کو حرکت دیتا ہے۔ لہذا یرک فکہ الاسفل کے کلیہ سے یہ جزئیہ خارج ہے۔ استقراء کے تحت داخل نہیں ہے۔

تشریح :- مانتے پھر شارح نے اس مقالے میں قیاس استقرائی کو بیان کیا ہے۔ قیاس استقرائی اکثر جزئیات کو دیکھ کر اکثر حکم کی کو دیدینے کا نام استقراء ہے۔ استقراء ظن کا فائدہ دیتا ہے۔ یقین کا فائدہ اس لئے نہیں دیتا کہ اس کی جزئیات میں سے بعض جزئیات کے خارج ہونے کا امکان باقی رہتا ہے۔

قال الرابع التمثیل وهو اثبات حکم فی جزئی وجد فی جزئی اخر لم یضی مشترک بینہما کقولہم العالما لہ

مؤلف فہر حاد ث کا بیت و اثبات علیہ المعق المشترك بالذات و بالتقسیم غیر المراد بین
 النفی و الاثبات کہ قولہم علتہ الحد ث اما التالیف او کذا او کذا و الاخر ان باطلان بالتخلف
 فتعین الاول و هو صیغ اما الذات فلان الجزء الاخر من العلة فمصادر الشرط المساویة
 ملازم انہا لیست بعلتہ و اما التقسیم فالخصر ممنوع لجواز علیہ غیر المذكور و بتقدير تسلیم علیہ
 المشترك فی المقیس علیہ لا یلزم علیہ فی المقیس لجواز ان تكون خصوصية المقیس علیہ مشرطا
 للعلیة او خصوصية المقیس مانعة عنها اقول التمثیل اثبات حکم واحد فی جزئی ثبوتہ مخفی
 اخر المعق مشترك بينهما و الفعما یرسمہ قیاسا فالجزئی الاول فرعاً و الثاني اصل و المشترك
 علتہ و جامعاً کما یقال العالم مؤلف فہر حاد ث کا بیت یعنی البیت حاد ث لانہ مؤلف و
 ہذاہ العلة موجودة فی العلم نیكون حاد ثاً کا بیت و اثبات علیہ المشترك بوجهیلاً جہدا
 الذات و ہوا قتران الشئ بغيره و مجرد و عدما کما یقال الحد ث و ثمر مع التالیف و جہدا
 وعدما اما وجود فی البیت و اما عدما فی الواجب بقالی و الذات انہ کون المد ار علل لثا
 فیکون التالیف علتہ الحد ث و ثانیہما السیر و التقسیم و ہوا جزاء و صاف الاصل ابطال
 بعضها لیتعین الباقی للعلیة کما یقال علتہ الحد ث فی البیت اما التالیف او الامکان الثاني
 باطل بالتخلف لان صفات الواجب ممکنة و لیست بمحادثة فتعین الاول و الوجهان ضعیفان
 اما الاول فلان الجزء الاخر من العلة التامة و الشرط المساوی ملازم للعلل مع اسنہ
 لبس بعلتہ و اما السیر و التقسیم فلان حصر العلة فی الاوصاف المذكورة ہم لان التقسیم
 لیس صروداً بین النفی و الاثبات فجاز ان تكون العلة غیر ما ذکر ت ثم بعد تسلیم حصر
 لانہ ان المشترك اذا کان علتہ فی الاصل یلزم ان یکون علتہ فی الفرع لجواز ان یکون خصوصية
 الاصل مشرطا للعلیة او خصوصية الفرع مانعة عنها.

ترجمہ :- ہر ماننے فرمایا۔ قیاس کی جو حققی قسم تیش ہے۔ اور تمثیل وہ ایک جزئی میں حکم کو ثابت کرنے
 کا نام ہے جو حکم کی دوسری جزئی میں پایا جاتا ہے۔ ان معنی کی وجہ سے کہ جو دونوں جزئیات کے درمیان
 مشترک ہے۔ جیسے اہل منتقل کا قول ہے کہ العالم مؤلف فہر حاد ث کا بیت۔ اور اس پر معنی مشترک کو
 دوران سے ثابت کیا ہے۔ اور تقسیم سے ثابت کیا ہے کہ یہ نفی اور اثبات کے درمیان وہ نہیں کی جاسکتی جیسے
 ان کا قول ہے کہ علتہ الحد ث.

اما التالیف او کذا و کذا۔ بہر حال تالیف یا کذا و کذا دونوں آخر والی باطل ہیں تخلف سے۔ لہذا اول متین ہو گیا
 اور وہ ضعیف ہے۔ اور بہر حال دوران تو اس وجہ سے علت کا جز و اخیر اور تمام مساوی شرطیں اس کا مدار ہیں۔ اس کے

بادوجودہ علت نہیں ہیں۔

دانا التقسیم بہ بہر حال تقسیم و حصر اس میں منوط ہے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ علت مذکور کے سوا کوئی دوسری ہو۔ اور اس تقدیر پر کہ مقبض علیہ میں علت کا مشترک ہو نالتیم ہے۔ لازم نہیں آتا کہ وہ مقبض میں بھی علت واقع ہو کیونکہ جائز ہے کہ مقبض علیہ کی خصوصیت علت ہونے کے شرط ہو۔ یا پھر مقبض علیہ میں کوئی خصوصیت ہو جو علت بننے سے مانع ہو۔

اقول۔ شارع فرماتے ہیں کہ قیاس امتثیل۔ قیاس تمثیل کسی جزئی میں حکم کو ثابت کرنا۔ کیونکہ وہی حکم دوسری جزئی میں موجود ہے۔ ان معنی کی بنا پر کہ جو ان دونوں جزئیات میں مشترک ہے۔ اور فقہاء اس کا قیاس نام لیتے ہیں۔ اور جس کو قیاس کیا جائے اس کا نام فرع اور جس پر قیاس کیا جائے اس کا نام اصل رکھتے ہیں۔ اور وہ چیز جو دونوں میں مشترک ہو اس کا نام علت رکھتے ہیں۔ اور دوسرا نام جامع بھی ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ العالم مختلف فیہو حادث کا بلیت۔ یعنی بیت (گھر) حادث ہے۔ اس لئے کہ وہ مرکب کیا ہوا ہے۔ اور مؤلف ہونے کی بعینہ علت عالم میں بھی موجود ہے۔ لہذا پس وہ بھی البیت کی طرح حادث ہے۔ دائیثوا علیہ المشترك یوجہیں۔ اور علت کا اشتراک کو طریقے سے ثابت کیا ہے۔ اول ان میں سے دوران ہے۔ اور وہ غنی کو اس کے غیر کے ساتھ وجود اور عدم میں ملا دینا، جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ حدوث تالیف کے ساتھ دائر ہے۔ وجود اور عدم دونوں میں۔ باعتبار وجود کے تودہ بیت ہے۔ اور بہر حال باعتبار عدم کے تودہ واجب تعالیٰ ہے۔ اور دوران اس بات کی نشانی ہے کہ مدار (جس پر علت دائر ہے) دائر کی علت بن رہا ہے۔ لہذا پس تالیف حدوث کے لئے علت ہے۔ دثانیہا السیر والتقسیم۔ اور دوسرا طریقہ سیر اور تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لینا اور ان میں سے بعض کو باطل کر دینا تاکہ باقی اوصاف اصل کے علت بننے کیلئے باقی رہ جائیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے حدوث کی علت بیت (گھر) میں تالیف ہے۔ یا امکان ہے۔ اور ثانی تخلف سے باطل ہے۔ اسلئے کہ صفات واجب ممکنہ ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔ لہذا اول تمثیل ہو گیا۔ مگر یہ دونوں کی دونوں وجہ ضعیف ہیں۔

اما الدوران۔ بہر حال دوران کا باطل ہونا تو اس وجہ سے کہ علت تامہ کا جزو اخیر اور شرط مساوی معقول کیلئے ہمار ہیں اس کے باوجودہ علت نہیں ہیں۔ اما السیر والتقسیم۔ بہر حال سیر و تقسیم کا باطل ہونا تو اس وجہ سے کہ علت کا حصر کرنا اوصاف مذکورہ میں ممنوع غیر مسلم ہے۔ کیونکہ تقسیم ثنی و اثبات کے درمیان مردود نہیں ہوتی۔ لہذا جائز ہے کہ علت وہ ہو جس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ (یعنی غیر مذکور ہو)

ثم بعد التسلیم حتمہ المحصر۔ پھر حصر کو تسلیم کر لینے کے بعد اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ امر مشترک جب اصل میں علت قرار پا جائے تو یہ بھی غزوری ہو کہ وہی فرع میں بھی علت ہے۔ لہذا ان یحون خصوصیتہ الاصل۔ کیونکہ جائز ہے کہ اصل میں کوئی خصوصیت ہو جو اس کے علت بننے کے لئے شرط ہو اور وہ خصوصیت فرع میں نہ پائی جاتی ہو (اگر ای طرح فرع میں کوئی خصوصیت ہو کہ جو اصل کی علت کے قبول کرنے سے مانع ہو۔

تشریح: برائن پھر اس کے بعد شارح نے قیاس میں اس کی تفسیر اور اس کی مثال دیکر اس کا درجہ بتایا ہے۔
 فقہوں: تین ایک جزئی میں کسی حکم کو ثابت کرنا اس حکم کے دوسری جزئی میں پائے جانے کی وجہ سے۔ اسی کا
 نام فقہاء کرام قیاس بھی رکھتے ہیں۔ اور اس کی اول جزئی کو فرع، دوسری کو اصل۔ اور وہ چیز جو دونوں
 جزئیات کے درمیان مشترک ہو اس کا نام علت۔ اور جانتے ہیں۔ قولہ واشتواہیۃ المشرک باجمین۔ پھر ضابطہ
 نے اس مشترک کے علت ہونے کو دو طرح سے ثابت کیا ہے۔ اول طریقہ عدد ان کا ہے۔ اور دوران ایک چیز کو
 دوسری چیز کے ساتھ وجود اور عدم دونوں میں ثابت کرنے کا نام ہے۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ حادث و عدم دونوں
 عدم میں تالیف کے ساتھ دائر ہے بیت میں تالیف وجود ہے۔ اور واجب میں تالیف عدم ہے۔ اور دوران
 علت کا دائر جو اس بات کی علامت ہے کہ مدار دائر کے لئے علت بن رہا ہے۔ لہذا اس قانون سے تالیف
 حادث کے لئے علت ہے۔ قولہ وثانیہا۔ دوسرا طریقہ سیر تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لے کر ان کو
 باطل کرنا، تاکہ باقی اوصاف علت بن سکیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ بیت میں علت حادث دو چیزیں ہیں: تالیف یا
 امکان۔ مگر امکان اس لئے علت نہیں ہے کہ صفات واجب (بقول ان کے) ممکن ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔
 لہذا امتحان ہو گیا کہ علت امکان نہیں ہے بلکہ تالیف ہے۔ والوہان ضعیفان۔ شارح کے نزدیک یہ دونوں
 طریقے ضعیف ہیں۔ دوران کے ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ علت کا جزو آخر اور شرط مساوی معلول
 کیلئے مدار ہیں۔ حالانکہ وہ علت ہی نہیں۔ اور بہر حال سیر تقسیم اس لئے ضعیف ہیں کہ علت کا حصر ان
 اوصاف میں جن کا ذکر کیا گیا ہے ممنوع ہے۔ کیونکہ تقسیم اثبات و نفی کے درمیان دائر نہیں ہے۔ لہذا
 جائز ہے کہ علت مذکورہ کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہو۔

ثم بعد التسلیم۔ لیکن اگر علت میں حصر کو تسلیم کر لیا جائے تو اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی امر
 مشترک جب اصل میں علت واقع ہو تو وہ فرع میں بھی علت بن جائے۔ اس لئے کہ اس کا احتمال باقی
 رہتا ہے۔ اصل میں کسی خصوصیت کی وجہ سے علت بن گئی ہو۔ یا پھر فرع میں کوئی خصوصیت ہو جو اس
 علت کے علت بننے سے مانع ہو۔

قَالَ وَأَمَّا الْخَاتَمَةُ فَمِنْهَا بَحْثَانِ الْأَوَّلُ فِي مَوَادِّ الْأَقْسِيَةِ وَهِيَ يَقِينِيَّاتٌ وَغَيْرُ يَقِينِيَّاتٍ أَمَّا
 الْيَقِينِيَّاتُ فَهِيَ أَدْلِيَّاتٌ وَهِيَ قَضَايَا تَصَوَّرُ طَرَفَيْهَا كَافٍ لِلْجَزْمِ بِالنَّسْبَةِ بَيْنَهُمَا أَقُولُ لَنَا
 الْكُلُّ اعْلَمُ مِنَ الْخِزْرِ وَمَشَاهِدَاتٌ وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا بَعْقَى ظَاهِرَةٌ أَوْ بِطَنَةٌ كَالْحَكْمِ
 بِأَنَّ الشَّمْسَ مُضِيَّةٌ وَأَنَّ لَنَا جَوْعًا وَمَجْرِبَاتٌ وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا الْمَشَاهِدَاتُ مُتَكَرِّرَةٌ مُعِيدَةٌ
 لِلْيَقِينِ كَالْحَكْمِ بِأَنَّ شَرْبَ السَّقُونِيَا مَرْحِبٌ لِلْإِسْهَالِ وَحَدَّثِيَّاتٌ وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا لِحْدَسُ
 قَرَى مِنَ الشَّمْسِ مُعِيدٌ لِلْعِلْمِ كَالْحَكْمِ بِأَنَّ نُورَ الْقَمَرِ مُسْتَفَادٌ مِنَ الشَّمْسِ كَالْحَدْسِ هُوَ مُسْرَعَةٌ

الاتصال من المبادئ الى المطالب ومتواترات وهي قضایا يحكم بها الكثرة الشهادات بعد العلم بجل
امانها والامن التواطؤ عليها كالحكم بوجود مكة وبغداد ولا ينحصر مبلغ الشهادات في هذا
بل اليقين هو القاضي بكمال العدد والاعلم بالحاصل من التجربة والحديث والتواتر
ليس حجة على الغير وقضایا قیاسا تما معها وهي التي يحكم بها السلطة لا تغيب عن
الذهن عند تصور وحدها كالحكم بان لا ركة تخرج لانقسامها بمتساويين.

ترجیحہ :- آتن نے نسرا یا کہ بہر حال خاتمہ تو اس میں دو بحثیں ہیں۔ اول بحث قیاسات
کے مواد کے بیان میں ہے۔ اور وہ یقینیات اور غیر یقینیات ہیں۔ بہر حال یقینیات پس چھ ہیں مادیات
یہ وہ قضایا ہیں کہ ان کے دونوں طرف کا تصور کافی ہو۔ ان دونوں کے درمیان نسبت کے پائے جانے
کیلئے جیسے ہمارا قول ہے کہ اعلیٰ اعظم من الخیر و۔

دوم، مشاہدات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں حکم ظاہر قوی سے کیا گیا ہو۔ یا قوائے باطن سے حکم کیا
گیا ہو۔ جیسے حکم اس بات کا کہ ان اشخاص مضیئۃ وان ان جو عا۔

سوم تجربات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ایسے مشاہدات سے حکم کیا گیا ہو جو مکرر ہوں اور یقین
کا فائدہ دینے والے ہوں۔ جیسے حکم کرنا کہ شرب استقونیا موجب للاسہال۔

چوتھے حدسیات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا گیا نفس کے قوی حدس (تجربہ) کی
دھجہ سے جو علم کا فائدہ دیتا ہو۔ جیسے حکم کرنا کہ ان نور القمر متغاد من الشمس۔ اور حدس مادی سے مطالب
کی طرف سرعت انتقال کا نام ہے۔

پانچویں متواترات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہے کہ جن کے مطابق حکم کیا جاتا ہے کثرت شہادات کی وجہ سے
اس بات کے جان لینے کے بعد کہ وہ محال نہیں ہیں۔ درہ تو ان پر تو اتنی کی وجہ سے۔ مثلاً مکہ مکرمہ، بغداد
وغیرہ شہروں کے وجود کا حکم کرنا۔ شہادوں کی تعداد کسی عدد پر منحصر نہیں ہے بلکہ یقین آجانا ہی کمال عدد
کا فیصلہ کرتا ہے۔ (یعنی جتنی تعداد میں یقین پیدا ہو جائے وہی اس کا عدد ہے)
والعلم حاصل۔ وہ علم تجربہ اور حدس، تو اثر سے حاصل ہو وہ غیر برہجت نہیں ہے۔

چھٹی قسم قضایا قیاساتہا مہم ہے۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ اس واسطہ
سے کہ ان کی حدود کے تصور کر لینے کے وقت یہ ذہن سے غائب نہیں ہوتے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ
الاربعة نروج لانقسامها بمتساويين۔

تشریح :- ہر فن منطبق کے بیان کے آخر میں آتن نے خاتمہ کے عنوان سے چند مفید اور مفردی
باتیں تحریر کی ہیں۔ اور اس میں دو بحثیں کریں گے۔ اول بحث قیاسات کے مواد میں ہوگی۔ اور

مواد یقینیات وغیر یقینیات دونوں قسم کے ہوتے ہیں۔ ہر حال یقینیات چھ ہیں۔ اولیات، مشاہدات، خبرات، حدسیات، متواترات اور قضایا قیاساتہما۔ یہ مواد یقینیات میں سے ہیں۔ مگر اتنے کہ کہے کہ ان میں سے تجربہ، حدس اور متواتر سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ غیر بدیہت نہیں ہے۔

اقول کہا جب علی المنطق النظر فی صوغ القیسة كذا الاک يجب علیه انظر فی موادها الكلية حتى يكتفه الاحتراز عن الخطأ فی القیاس من جهة الصوغ والمادة ومراد القیسة اما یقینیة او غیر یقینیة والیقین هو اعتقاد الشئ بانیه كذا مع اعتقاده بانیه لا یمكن ان یكون الاكذاً اعتقاداً مطابقاً لنفس الامر غیر ممكن الزیال فی القید الاول یخرج الظن وبالثانی الجهل المركب وبالثالث اعتقاد المقلد اما یقینیات فحدس وریات وهي مباد اولی فی الاکتساب ونظریات اما الضوریات فنیسة لان الحاكم بعدد القضايا یقینیة اما العقل الحس او المركب منهما لا یخصص المدرس اليه في الحس والعقل فان كان الحاكم هو العقل فاما ان یكون حكم العقل بمجرد تصور الطرفين او بواسطة فان كان الحكم بمجرد تصورهما سمیت تلك القضايا اولیات كقضايا الكل اعظم من الجزء وان لم یكن حكم العقل بمجرد تصور الطرفين بل بواسطة فلا بد ان لا تغیب تلك الوسطة عن الذهن عند تصورهما فالام لیكن تلك القضايا مبادی اولی ویسی قضايا قیاساتہما معها كقولنا الاربعة زوج فان من تصور الاربعة والزوج تصور الانقسام بمتساویین في الحال وترتبة ذهنية ان الاربعة منقسمة بمتساویین وكل منقسم بمتساویین فزوج فی قضیة قیاسها معها فی الذهن وان كان الحكم هو الحس فی المشاہدات فان كان من الحواس الظاهرة سمیت حسیات كالحكم بان الشمس مضيئة وان كان من الحواس الباطنة سمیت وجدانیات كالحكم بان لنا خوفاً وغضباً وان كان مركباً من الحس والعقل فالحس اما ان یكون حس السمع او غیره فان كان حس السمع فی المتواترات وهي قضايا یحكم العقل بها بواسطة السماع من جمع كثير احوال العقل تراطوهم علی الكذب كالحكم بوجود مكة وبنداد وبلغ الشهادات غیر مخصصة فی عدد بل الحاكم بكلال بعد حصول یقین ومن الناس من عین عدد المتواترات وليس بشئ فان كان غیر حس السمع فاما ان یحتاج العقل في الجزم الى تكرار المشاهدات مرة بعد اخرى اولی یحتاج فان احتیاج فی المعجرات كالحكم بان مشرب السقونیة مسهل بواسطة مشاهدات متكررة وان لم یحتاج الى تكرار المشاهدة فی الحدسیات كالحكم بان نور القمر مستفاد من نور الشمس لاختلاف تشكلا تم النورية بحسب اختلاف اوضاعه عن الشمس

قرباً وبعداً الحدس وھر سرعت الانتقال من المبادئ الى المطالب وبقابله الفكر فانه حركة الذهن نحو المبادئ وھرجوع عنها الى المطالب فلا بد فيه من حركتين بخلاف الحدس اذ لا حركة فيه اصلاً والانتقال فيه ليس بحركة فان الحركة قد رجحية الوجود والانتقال فيه في الوجود وحقيقته ان ينتج المبادئ المترتبة في الذهن فيحصل المطالب فيه والمجريات والحدسيات ليست بحجة على الغير لحوار ان لا يحصل له الحدس والتجربة للمفيدة ان للعلم بهما -

تسجک :- شارح فرماتے ہیں کہ جس طرح اہل منطق پر یہ ضروری ہے کہ وہ قیاسات کی صورتوں پر نظر کریں۔ اسی طرح ان کو یہ بھی واجب ہے کہ ان کے مواد کب پر بھی نظر کریں۔ تاکہ خطا فی فکر سے احتراز ممکن ہو سکے۔ دونوں جہات رجعت مادہ وجہت صودہ سے اور قیاسات کے مواد بالیقینہ ہونے یا غیر یقینہ ہونے کے۔ والیقین ہوا اعتقاد اشیء بانہ کذا مع اعتقادہ بانہ لا یکن ان یکن الا کذا، اور یقین نہ کسی چیز کے اس اعتقاد کا نام ہے کہ وہ اسی ہے۔ نیز اسی کے ساتھ اس کا اعتقاد بھی ہو کہ اس کے سوا ہوا یقین نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق ہو۔ اور غیر ممکن الزوال ہو۔ پس اول قید ظن کو یقین سے خارج کر دیجئے۔ اور دوسری قید سے جہن مرکب خارج ہو جاتا ہے اور تیسری قید سے اعتقاد و مقدر خارج ہو جاتا ہے۔ اتماً الیقینیات :- بہر حال مواد یقینہ تو وہ ضروریات ہیں۔ اور وہ مبادی اکتساب میں مبادی اول ہوتے ہیں۔ اور یقینیات نظریات ہیں۔ بہر حال ضروریات پس وہ چھ ہیں۔ کیونکہ تضایا یقینیہ کے صدق کا حکم یا عقل کرتی ہے۔ یا حس کرتی ہے۔ یا وہ قوت کرتی ہے جو ان دونوں سے مرکب ہو۔ اس لئے کہ کلام حسن اور عقل میں منحصر ہے۔ فان کان الحکم صواب عقل۔ پس اگر حکم کرنے والی عقل ہو۔ پس یا عقل کا حکم محض طرفین کے تصور سے صادر ہو اے۔ یا کسی واسطہ سے۔ پس اگر حکم صرف ان دونوں کے تصور سے صادر ہو اے تو ان تضایا کا نام ادلیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول انکل اعظم بن الجز، دان لم یکن حکم العقل بمجر و تصور الطرفین۔ اور اگر عقل کا حکم محض تصور طرفین سے نہیں بلکہ واسطہ سے ہے۔ تو بھر ضروری ہے کہ ان دونوں اطراف کے تصور کے وقت وہ واسطہ ذہن سے غائب نہ ہو۔ ورنہ تو تضایا مبادی اول میں سے شمار نہ ہوں گی۔ اس قسم کا نام تضایا قیاساتھا معبرا رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الاربعۃ زوج۔ اس لئے کہ جس نے اربعہ اور زوج دونوں کا تصور کر لیا۔ تو انقسام ہمسادین کا تصور فی الحال رہے گا۔ اور اسی وقت ذہن میں یہ ترتیب قائم کر لے گا کہ الاربعۃ منقسمۃ ہمسادین۔ وکل منقسم ہمسادین ہو زوج۔ پس یہ وہ تضایا ہیں کہ جن کے قیاسات انھیں تضایا کے ساتھ ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔

دان کان الحکم فی الحس فی المشاہدات۔ اور اگر حکم جس میں ہو تو وہ مشاہدات کہلاتے ہیں۔ پس اگر یہ

اواس ظاہرہ میں سے ہیں تو ان کا نام حسیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان انفس مضییۃ اور اگر حامی بالذہن میں سے ہے تو ان کا نام وجہانیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان لہذا جو عاوان لہذا حواس و فغبا۔ اور اگر حس اور عقل دونوں سے مرکب ہو تو یا حس سمع کی ہوگی۔ یا سمع کے علاوہ کی ہوگی۔ پس اگر حس سمع ہے تو وہ موازرات ہیں۔ اور موازرات وہ تضایا ہیں کہ جن کی وجہ سے عقل حکم کرتی ہے کہ جماعت کثیرہ سے سماعت کے توسط سے۔ جماعت کثیرہ وہ ہے کہ عقل عمل سمجھتی ہو ان کے موافق ہو جائے کہ کذب پر۔ جیسے حکم شریف اور بغداد کے وجود کا حکم کرنا اور مبلغ شہادات کوئی منحصر حد نہیں ہے۔ بلکہ کمال عدد کا فیصلہ حاصل یقیناً کرتا ہے۔ (جس تعداد سے یقین حاصل ہو جائے۔ وہی اس کا مبلغ عدد ہوگا۔ ذہن الناس من یحین۔ اور بعض لوگوں نے موازرات کے عدد کی تعیین بھی کی ہے مگر وہ تعیین کئی چیز نہیں ہے)

دان کان غیر حس السمع۔ اور اگر وہ حس سماعت کے علاوہ ہو۔ پس آیا عقل جسم کے حاصل ہونے کے لئے مرقۃ بعد از مرقۃ کی مشاہدات کی محتاج ہے۔ یا نہیں۔ پس اگر محتاج ہے تو وہ خبرات ہیں۔ جیسے حکم کرنا اس بات کا کہ مشرب استقویا نہیں۔ مگر رسم کر مشاہدات کے توسط سے یہ حکم کیا گیا ہے۔ دان لم یحج الی تکرار المشاہدۃ اور اگر مشاہدہ کے تکرار کی محتاج نہ ہو۔ تو وہ حسیات کہلاتے ہیں۔ جیسے حکم کرنا کہ ان لہذا انظر مستفاد من لہذا نفس اس لئے کہ اس کی نور کی شکلیں مختلف ہوتی رہتی ہیں۔ باعتبار اس کے کہ اس کی وضع و محاذات سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ باعتبار قرب و بعد کے (یعنی چونکہ قمر کی وضع قرب و بعد کے لحاظ سے سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے اس کے نور میں بھی کمی و زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ جس سے معلوم ہو کہ نور قمر نور شمس سے مستفاد ہے)

اد الحدا۔ یا بذریعہ حدس کے۔ اور حدس مبادی سے مطالب کی جانب سرعت انتقال کا نام ہے۔ اس کے مقابل فکر آتی ہے۔ کیونکہ فکر نام ہے ذہن کا حرکت کرنا ہے مبادی کی جانب۔ اور پھر مبادی سے اس کا رجوع کرنا مطالب کی طرف۔ لہذا اس میں (فکر میں) دو حرکتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ رادل حرکت تحقیق مبادی کے لئے۔ دوسری حرکت ان کی ترتیب کے لئے۔ تکلف الحدس۔ تکلف حدس کے کہ اس میں بالکل حرکت ہی نہیں ہوتی۔ اور اس میں جو انتقال ہو اگر تا ہے وہ حرکت نہیں کہلاتا۔ اس لئے کہ حرکت تو تدریجی وجہ کا نام ہے۔ حالانکہ اس میں (حدس میں) انتقال آتی اور جو دے۔ (یعنی وجود ان کی آن میں ہوتا ہے) اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ ذہن میں مبادی مرتبہ فی الذہن سے نتیجہ اخذ کیا جلتے۔ پس اس میں مطلب حاصل ہو جائے۔ اور خبرات و حسیات غیر پر حجت نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ غیر کو حدس یا تجربہ حاصل نہ ہو جائے۔ کہ جو ان دونوں سے علم کے لئے مفید ہو۔

تشریح :- شارح نے تفسیر کیا۔ منطق کے لئے جس طرح ضروری ہے کہ قیاس کی صورتوں پر بھی نظر کرے۔ اسی طرح اس پر یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ان کے عواد کلیہ پر بھی نظر کرے۔ صورت اور ارادہ دونوں

لحاظ سے تاکہ خطائی فکر سے احتراز ممکن ہو جائے۔ پھر مراد اقیسہ کی دو قسمیں ہیں۔ یقینیہ اور غیر یقینیہ۔
یقین کی تعریف شارح نے یہ بیان کی ہے کہ وہ کسی چیز کا اعتقاد کر لینا کہ وہ ایسی ہے۔ ساتھ ہی یہ اعتقاد بھی ہو
کہ اس کے سوا ہونا ممکن بھی نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق بھی ہو۔ اور ممکن الزام بھی نہ ہو۔
اول قید سے ظن، دوسری قید سے جہل مرکب اور تیسری سے اعتقاد مقلد خارج ہو گئے۔

قَالَ وَالْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنْ هَذِهِ الْمَسْتَةِ لَيْسَ بِبَرهَانٍ وَهُوَ أَمَّا لِمَا فِيهِ مِنَ الْوَقْفِ عَلَى الْحَدِّ الْأَوْسَطِ
فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الذَّهْنِ وَالْعَيْنِ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّفٌ الْأَخْلَاطُ وَكُلُّ مُتَعَفِّفٍ الْأَخْلَاطُ مُحْصَرٌ
فِي هَذَا مُحْصَرٌ وَإِمَّا لِمَا فِيهِ مِنَ الْوَقْفِ عَلَى الْحَدِّ الْأَوْسَطِ فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الذَّهْنِ فَقَطْ كَقَوْلِنَا
هَذَا مُحْصَرٌ وَكُلُّ مُحْصَرٍ فَهُوَ مُتَعَفِّفٌ الْأَخْلَاطُ فَهَذَا مُتَعَفِّفٌ الْأَخْلَاطُ۔

ترجمہ :- اور وہ قیاس جو ان چھ سے مرکب ہو۔ اگلا برہان نام رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا ملتی ہوگی
اور ملتی وہ برہان ہے کہ جس میں حد اوسط ذہن اور عین دونوں کے لئے علت واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
یہذا متعفف الاخلاق وکل متعفف الاخلاق محموم۔ نیز محموم۔ اور بہر حال برہان الی یہ وہ برہان ہے کہ جس میں
حد اوسط عین ذہن میں نسبت کے لئے علت ہو۔ جیسے ہمارا قول یہذا محموم وکل محموم فہو متعفف الاخلاق فہذا
متعفف الاخلاق۔

تشریح :- ردہ تیس جو مذکورہ چھ اور سے مرکب ہو اس کا نام ان کے یہاں برہان ہے۔ برہان
کی دو قسمیں ہیں۔ الی اور ملتی۔ ملتی وہ برہان ہے جس میں حد اوسط علت ہو ذہن اور عین دونوں کے لئے۔
اور برہان الی وہ ہے کہ جس میں حد اوسط نسبت فی الذہن کے لئے علت واقع ہو۔ مثالیں کتاب کے رجوع کیجئے۔

أَقُولُ فِي عِبَارَتِهِ مَسَاهَلَةٌ بَلِ الْبَرهَانُ هُوَ الْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْيَقِينِيَّاتِ سِوَا كَانَتْ
أَبْتَدَاءُ وَهِيَ الصَّرُورِيَّاتُ أَوِ الْبَوَاسِطَةُ وَهِيَ النَّظَرِيَّاتُ وَالْحَدُّ الْأَوْسَطُ فِيهِ
لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ عِلَّةً لِلنِّسْبَةِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْأَصْغَرِ فِي الذَّهْنِ فَإِنْ كَانَ مَعَ ذَلِكَ عِلَّةً
لَوْجُودِ تِلْكَ النَّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ أَيْضًا فَهُوَ بَرهَانٌ لِمَا لَيْتَهُ يَعْطِي النَّسْبَةَ فِي الذَّهْنِ
وَالْخَارِجِ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّفٌ الْأَخْلَاطُ وَكُلُّ مُتَعَفِّفٍ الْأَخْلَاطُ فَهُوَ مُحْصَرٌ فَهَذَا
مُحْصَرٌ فَتَعَفُّفٌ الْأَخْلَاطُ كَمَا أَنَّ عِلَّةً لثَبُوتِ الْحَقِّ فِي الذَّهْنِ كَذَلِكَ عِلَّةً
لثَبُوتِ الْحَقِّ فِي الْخَارِجِ وَأَنْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ عِلَّةً لِلنِّسْبَةِ إِلَى الذَّهْنِ فَهُوَ
بَرهَانٌ لِمَا لَيْتَهُ يَفِيدُ أَثْبَاتِ النَّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ دُونَ ثَبُوتِهَا كَقَوْلِنَا هَذَا مُحْصَرٌ

وکل محمود متعفن الا خلاط فہذا متعفن الا خلاط فالحمی ان کانت عدۃ لثبوت تعفن
الخلاط فی الذہن الا انہا لیست عدۃ لہ فی الخارج بل الاعداء بالکس۔

ترجمہ :- شارح نے پہلی مرتبہ پوری تصدیقات میں ماقن کی عبارت پر اعتراض فرمایا
ہے۔ فرماتے ہیں کہ ماقن کی عبارت میں اتنا ہے۔ فرماتے ہیں کہ بلکہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً
سے مرکب ہو۔ برابر ہے کہ ابتداء ہو اور وہ ضروریات بہ نسبت اسے ہیں۔ (جن کا ذکر اوپر
کیا جا چکا ہے) یا بالواسطہ ہو اور وہ نظریات ہیں۔ اور اس میں البرک نسبت اصغر کی طرف جو
ہو رہی ہے اس نسبت کے لئے اگر حد وسط علت ہو ذہن میں تو اس کے ساتھ اگر اس کی بھلت
ہو کہ یہاں نسبت خارج میں پائی جارہی ہے۔ تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ ہم کا فائدہ ذہن اور خارج دونوں
ہی میں دیتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہذا متعفن الا خلاط وکل متعفن الا خلاط فہو محمود فہذا محمود۔ لہذا تعفن
اخلاط حق کے ثبوت کے لئے ذہن میں علت ہے۔ اسی طرح حق کے ثبوت کے لئے خارج میں بھی علت
دان لم یکن کذا کہ۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ نسبت کیلئے علت ہی نہ ہو علاوہ ذہن کے تو وہ برہان رانی
ہے۔ کیونکہ یہ نسبت کی ائیت کا فائدہ خارج میں دیتا ہے۔ نہ کہ اس کی لئیت کا۔ جیسے ہمارا قول ہذا محمود
وکل محمود متعفن الا خلاط۔ فہذا متعفن الا خلاط۔ پس حق اگرچہ وہ علت ہو تعفن اخلاط کے ثبوت کے لئے
ذہن میں۔ مگر وہ (تعفن اخلاط) خارج میں علت نہیں ہے۔ بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے۔

تشریح :- شارح کی رائے یہ ہے کہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً سے مرکب ہو، خواہ
ابتدائیات ہوں یعنی مبادیات سے مرکب ہو۔ اور وہ ضروریات سستہ ہیں۔ یا کسی واسطہ سے مرکب ہو،
اور وہ نظریات ہیں۔ اور حد وسط اس میں ضروری ہے کہ وہ نسبت ہو البرک اصغر کی جانب ہوتی ہے۔
اس کے لئے حد وسط ذہن میں علت واقع ہو۔ پس اس کے ساتھ ساتھ اگر حد وسط اس نسبت کے دو
کے لئے خارج میں بھی علت واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذہن اور خارج (واقع) دونوں
میں دلیل کا فائدہ دیتی ہے۔

دان لم یکن کذا کہ۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ حد وسط ذہن کے علاوہ کہیں علت ہی نہ واقع ہو تو
وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ وہ نسبت کے اتنی ہونے کا فائدہ خارج میں دیتا ہے۔ لی ہونے کا فائدہ نہیں
دیتی ہے۔

قَالَ وَأَمَّا خَيْرُ الْيَقِينِيَّاتِ فَمَبْهُرَاتٌ دَهِي تَضَالِيَا يَحْكُمُهَا إِلَّا عِلَافَاتٌ جَمِيعُ النَّاسِ بِهَا
لِمَصْلَحَةِ عَامَةِ الْأَهْلِ أَوْ رَحْمَةِ الْأَهْلِ أَوْ عَادَاتٍ وَشَرَائِعٍ وَأَدَابِ الْفِرَقِ

بینہا و بین الاولیات انّ الانسان لروحی و نفسه مع قطع النظر عما دواء عقله لم یحکم بہما بخلاف الاولیات کقولنا انظلم قبیح و العدل حسن و کشف العورۃ مذموم و مراعاة الضعفاء محمودۃ من ہذا ما یکون صادقا و ما یکون کاذبا و کل قوم مشہورات و کل اہل صناعة بحسبہا و مسلمات و ہی قضایا مسلمة بتسلیم من الخصم یجوز علیہا لکلام لدفعہ کتسلیم الفقہاء مسائل اصول الفقہ و القیاس المؤلف من ہذا ینسب جدلا و الغرض منہ اقتناع القاصر عن درک البرہان و الزام الخصم و مقبولات و ہی قضایا لرخن من یعتقد فیہ اما لا مرساوی او لمزید عقل و دین کالما خروجات من اہل العلم و الزہد و مظنونات و ہی قضایا یحکم بہا اتباعا للظن کقولک فلان یطوف باللیل فهو سارق و القیاس المؤلف من ہذا ینسب خطابة و الغرض منہ ترغیب السامع فیما ینفعہ من تہذیب الاخلاق و امر الدین و مخیلات و ہی قضایا اذا اوردت علی النفس اثرت فیہا تائیدا عجیبا من تبص و بسط کقولہم الخبر یا توتیة سیالة و الغسل مرة مہرعة و القیاس المؤلف منہا لیس فی شغل و الغرض منہ انقاع النفس بالترغیب و التنفیر و التفسیر و تزجہا الوزن و الصوت الطیب و دہمیات و ہی قضایا کاذبة یحکم بہا الوہم فی امور زہیر محسوسۃ کقولنا کل مرچود مشاہر المیۃ دواء العالم قضاء لا نہایۃ لہا و لولا دفع العقل و الشرائع لکان من الاولیات و عرف کذب الوہم لموافقة العقل فی مقدمات القیاس الناتیج لتقیب حکمہ و انکارہ و نفعیہ عند الوصول الی نتیجۃ و القیاس المؤلف منہا ینسب مفسدۃ و الغرض منہ انحام الخصم لتعلیلہ۔

ترجیحہ :- بہر حال غیر یقینیات پس وہ بھی چھوہی ہیں جو کہ مشہورہ ہیں۔ اور غیر یقینیات وہ قضایا ہیں جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ تمام لوگ ان کا اعتراف کرنے والے ہوتے ہیں۔ مصدق عامر کی وجہ سے یا رافۃ و زری کی وجہ سے۔ یا کسی حجت کی وجہ سے یا وہ تاثرات و الغلات ہیں کہ جو عادات میں داخل ہو چکے ہیں۔ یا شرائع و آداب کی قسم سے ہیں۔

والعسرۃ بینہا و بین البیقینیات۔ اور غیر یقینیات و اولیات کے درمیان فرق یہ ہے کہ انسان کو اگر عقلی بالبطع چھوڑ دیا جائے اور ان چیزوں سے قطع نظر کر لی جائے کہ جو خلاف عقل ہیں۔ اولیات کے خلاف ان کے مطابق فیصد نہ کرے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ انظلم قبیح و العدل حسن و کشف العورۃ مذموم و مراعاة الضعفاء محمودۃ۔

ومن ہذا ما یکون صادقا و ما یکون کاذبا۔ اور ان میں سے بعض وہ ہیں کہ جو حقا و قدر ہیں۔ اور بعض وہ ہیں

کہ جو کاذب ہیں۔ اور ہر جماعت و ہر قوم کچھ چیزیں غیبت کو پہنچائی ہوئی ہوتی ہیں۔ نیز ہر اہل صنعت کے لئے اس کی مناسبت سے کچھ صنعتیں ہمارا کرتے ہیں۔

و مسلمات دیکھا تقاضا۔ اور مسلمات اور وہ ایسے تقاضا ہیں کہ جو خصم کا جانب سے تسلیم شدہ ہوا کرتے ہیں۔ پس وہ اپنے کلام کی بنا پر ایک دہر کرنا ہے تاکہ خصم کے قول کو دفع کرے۔ جیسے فقہاء کا اصول فقہ کے مسائل کو تسلیم کرنا۔

والقیاس المؤلف بہ۔ اور وہ قیاس جو ان دونوں چیزوں سے مرکب ہو اس کا نام جہل رکھا جاتا ہے۔ والنسب منہ۔ اس سے غرض ایسے شخص کو کہ جو برہان کے ادراک سے ہر تکیس و قناعت کا سامان پیدا کرنا ہوتا ہے۔ اور مقابلہ پر الزام کا قائم کرنا وغیرہ۔

و مقولات۔ انھیں براہین غیر یقینیہ میں سے مقولات بھی ہیں۔ یہ وہ تقاضا ہیں کہ یہ ایسے لوگوں سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ کہ جن کے دماغ میں اعتقاد مابست ہوتا ہے۔ یا امور سادہ کی وجہ سے۔ یا عقل کے زیادتی کا۔ یا دین کا۔ جیسے وہ امور جو اہل عالم و اہل زہد و تقویٰ سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ و مغلونات۔ اور براہین غیر یقینیہ میں سے مغلونات ہیں اور یہ وہ تقاضا ہوتے ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ شخص ظن کی اتباع کی وجہ سے۔ جیسے تیرا توں فلان بطوف بالیس ہوا۔ سارق۔

اور وہ قیاس جو ان براہین غیر یقینیہ سے مرکب ہو اس کا نام خطاب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے غرض سامع کو رغبت دلانا ان چیزوں میں جو اس کو نفع دیتی ہیں۔ مثلاً تہذیب، اخلاق اور امور دینیہ۔ و خبیات۔ انھیں میں سے خبیات بھی ہیں۔ خبیات وہ تقاضا ہیں کہ جب وہ نفس پر وارد کئے جائیں تو نفس میں غیبیہ کا اثر پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً نفس میں قبض کی کیفیت یا بسط کی کیفیت جیسے ان کا قول ہے کہ الخریا قوتہ سیارہ والعسل مریۃ جہنم۔

والقیاس المؤلف منہا۔ اور وہ قیاس جو خبیات سے مرکب ہوتا ہے اس کا نام شعر رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض رغبت و لاکر نفس میں تاثر کی کیفیت کا پیدا کرنا۔ یا نفرت کی کیفیت پیدا کرنا۔

دیز و جہا الوزن والصوت الطیب۔ اور اس کے لطف کو دوبالا کرتا ہے وزن اور عذرہ شیریں آواز۔

و دھمیات۔ اور وہ یہ تقاضا کاذب ہیں جن کا حکم دہم کرتا ہے امور غیر محسوس میں۔ جیسے ہمارا قول کل موجود مشار الیہ و راو العالم فضا لا نہایت لہا۔ اور اگر عقل و شرع نے ان ادہام کا دفاع نہ کیا ہوتا تو یہ توہمات اولیات میں داخل ہو جاتے۔

دعوت کذب الوهم۔ اور دہم کا کذب جو نا اس سے پہچانا جاتا ہے۔ کہ وہ قیاس جو نتیجہ دینے والے ہیں ان کے مقدمات میں عقل موافقت کرتی ہے اس کے حکم کی نفی کا۔ اور اس کا انکار کرتی ہے۔ اور نتیجہ تک پہنچنے میں اس کی نفی کرتی ہے۔

اور وہ قیاس جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسطہ رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض مقابل کو خاموش کرنا اور اس کو غلطی میں مبتلا کرنا ہوتا ہے۔

تشریح :- باتن نے خلاف عادت بات طویل کر دی ہے مگر اس سے زیادہ وضاحت ان کی خود شارح نے فرمائی ہے۔ اس لئے الگ سے تشریح کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی۔

أقول من غير اليقينية المشهورات وهي قضايا يحترق بها جميع الناس وسبب شهرتها فيما بينهم إما شتمها على مصلحة عامة كقولنا العدل حسن والنظم قبيح وإما مافي طلبهم من الرقة كقولنا مراعاة الضعفاء محبودة وإما ما فيهم من الحبيبة كقولنا كشف العورة مذمومة وإما انفعالنا منهم عاداتهم كقبح ذبح الخيوانات عند أهل الهند وعدم فحده عند غيرهم وإما من شرائع وأداب كالأمور الشرعية وغيرها وبما تبلغ الشهرة بحيث تلبس بالاوليات ويفرق بينهما بان الإنسان لو نفي نفسه خالية عن جميع الأمور المفارقة لمقلده حكموا بالاوليات دون المشهورات وهي قد تكون صادقة وقد تكون كاذبة بخلاف الاوليات ولكل قوم مشهورات بحسب عاداتهم وأدبهم ولكل أهل صناعة أيضاً مشهورات بحسب صناعاتهم ومنها المسلمات وهي قضايا تسلم عن الخصم ويبنى عليها الكلام لدفعه مساو كانت مسلمة فيما بينهما خاصة أو بين أهل العلم كالتسليم للفقهاء مسائل أصول الفقه كما يستدل الفقيه على وجوب الزكوة في حلى البالغة بقوله عليه الصلوة والسلام في الحلى ما كوة فلو قال الخصم هذا خبر أو أحفلانم أنه حجة فنقول قد ثبت هذا في علم أصول الفقه ولا بد أن نأخذ به ههنا مسلماً والقياس المولف من المشهورات والمسلمات يسمى حيدلاً والغرض منه الزام الخصم وإقناعه من هو قاصر عن ادراك مقدمات البرهان ومنها المقبرلات وهي قضايا تؤخذ من يعتقد فيه أما لا مرصاد من المعجزات والكرامات كالانبياء والاولياء وأما الاختصاصه بمزيد عقل ودين كاهل العلم والزهده وهي نافعة جداً في تعظيم أمر الله تعالى والشفقة على خلق الله تعالى.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ اور براہین جو غیر یقینی مگر مشہور ہیں۔ یہ وہ قضا یا ہوتے ہیں کہ جن کا انتشار تمام لوگ کرتے ہیں۔ ان کے درمیان شہرت کا سبب یا یہ ہوتا ہے کہ وہ مصلوحت عامہ پر مشتمل ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول العدل حسن والظلم قبیح یا ان کی طبائع میں نرمی پائے جانے کی وجہ سے ان میں حیثیت پائی جاتی ہے۔ جیسے ہمارا قول کشف العورة مذموم، اور یا ان کا منفصل (متاثر ہونا) ان کی اپنی عاداتوں کی وجہ سے۔ جیسے ذبح حیوانات کی قباحیت اہل ہند کے نزدیک اور ذبح قحح نہ ہونا اہل ہند کے ماسوا کے نزدیک۔ یا ان کا تعلق شرائع و آداب سے ہے۔ جیسے امور شرعیہ وغیرہ۔

در ہا تبلیغ الشہرۃ - اور کبھی کبھی یہ شہرت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس طور پر کہ اولیات کے مشابہ ہو جاتے ہیں۔

و لفرق بینہا۔ اور ان دونوں کے درمیان تفریق کی صورت یہ ہوتی ہے کہ انسان اگر اپنے آپ کو خالی تصور کرے۔ ان تمام امور سے کہ جو اس کی عقل کے خلاف ہوں۔ تو اس وقت وہ نئی رکے بارے میں اولیات کی مدد سے تو علم کر سکتا ہے۔ مگر مشہورات کے ذریعہ علم نہیں کر سکتا۔ اور مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کاذب ہوتی ہیں۔ بخلاف اولیات کے۔

والکل قوم مشہورات :- اور ہر قوم و جماعت میں کچھ چیزیں از قسم مشہورات (شہرت یافتہ) ہوا کرتی ہیں۔ ان کی اپنی عاداتوں اور آداب و طور و طریق کے مطابق۔

والکل اہل صناعتہ الیضا مشہورات بحسب عناہتم۔ نیز اسی طرح ہر صاحب صنعت و حرفت والے کے لئے بھی کچھ چیزیں از قسم مشہورات ہوا کرتی ہیں، ان کی اپنی صنعتوں کے اعتبار سے۔
و منها المسلمات :- اور انہیں میں سے مسلمات بھی ہیں۔ اور مسلمات وہ قضا یا ہیں کہ جو مقابل تسلیم کرائی جاتی ہوتی ہیں۔ اور انہیں بد کلام کی بنا دی جاتی ہے۔ اس کو دینے کرنے کے لئے (یعنی اس کا جواب دینے کے لئے) انہیں مسلمات کو ذریعہ بنایا جاتا ہے) برابر ہے کہ وہ مسلمات جاہلین کے درمیان خاص کر تسلیم شدہ ہوں۔ یا اہل علم کے درمیان مسلم ہوں۔ جیسے حضرات نقباء کرام کا اصول فقہ کو تسلیم کرنا۔ مثلاً ایک شخص استدلال کرتا ہے۔ اور عاقد بالغہ عورت کے زیورات میں زکوٰۃ کو واجب قرار دیتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول مبارک سے کہ فی الحلی زکوٰۃ رزق اور میں زکوٰۃ واجب ہے) پس اگر مقابلہ کے کہ خبر واحد ہے۔ پس ہم اس کا حجت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ بات اصول فقہ میں ثابت ہو چکی ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ اس کو یہاں پر ہم اختیار کریں۔ تسلیم کرنے کی صورت میں۔

والقیاس المولف من المشہورات والمسلمات۔ اور وہ قیاس کہ جو مشہورات اور مسلمات

سے مرکب ہو۔ اس کا نام جبل رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے مقصود مقابل پر الزام قائم کرنا ہوتا ہے۔ اور تسکین دلانا ہوتا ہے ایسے شخص کو جو برہان کے اور اک (سبب) سے قاصر ہو۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور مقبولات وہ تقایا ہیں جو ان لوگوں سے اخذ (احاصل) کی جاتی ہیں، لیکن پر اعتقاد کیا ہوا ہوتا ہے اور کا دیر کی وجہ سے جیسے معجزات ہیں اور کرامات ہیں اور ابتیاء اور ادلیا کے (واما اختصاراً) یا ان محضات پر خصوصیت مزید عقل (مقل) اور فہم ہونے کی (کی پائی جاتی ہو) اور دین کی خصوصیت اس میں پائی جاتی ہو جیسے اہل علم اور ادراک محاب زہد اور یہ اور بہت بھاریادہ نافع ہیں اللہ تعالیٰ کے اور کی تعظیم کے باب میں، اور مخلوق خدا پر شرف و کرم کے باب میں۔

شائع فرماتے ہیں کہ قول من غیر یقینات المشہورات قیاسات غیر یقینہ مراد ہیں، مانق مشہور کی تعداد چھ بیان کر چکے ہیں، تعریف مشہورات مشہورات وہ تقایا ہیں کہ جن کا تمام لوگ اعتراف کرتے ہوں، لوگوں کے درمیان ان کے مشہورات ہونے کا سبب متعدد ہیں (۱) یا اس وجہ سے کہ وہ ایسے ہو ہیں معالہ عامہ پر مشتمل، ہیں جیسے العدل حسن والنظم قبح۔

وامامانی
میں مشہرت کا یہ سبب ہے کہ ان کے کلمات پر رقت و صفت پائی جاتی ہے جیسے مرآت السفت محمودہ۔

قولہ امامانیم من الخیر۔ یا اس وجہ سے مشہور ہیں کہ ان پر محبت پائی جاتی ہے جیسے کشف العورۃ مذکور اور بالانفعال کا اس پر دخل ہوتا ہے مثلاً ان کی عبادت کے مطابق ہوتا ہے جیسے حیوانات کے ذبیحہ کا تیج ہونا، ہندوستانیوں کے نزدیک داماشروط و آداب یا مشہرت کا سبب شرط و آداب ہوتے ہیں جیسے کہ اور ترمیم وغیرہ۔

دربا تبلیغ الشہرۃ پھر مشہرت بسا اوقات اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ ادبیات کے ساتھ اس کا غلط ملط اور اتباس ہو جاتا ہے اس وقت ادبیات اور مشہورات کے درمیان فرق کرنے کی صورت یہ ہے کہ اگر انسان کو کئی بالطبع چھوڑ دیا جائے۔ اور ان تمام امور سے کہ جو اس کی عقل کے خلاف ہیں۔ اس کو خالی کر دیا جائے۔ تو ایسا شخص ادبیات کے مطابق فیصلہ کرے گا۔ مشہورات کے مطابق فیصلہ نہ کرے گا۔ مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کا ذیہ ہوتی ہیں۔ مگر ادبیات اس طرح کی نہیں ہوتیں۔

ومنہا السمات۔ غیر یقینات مشہورہ میں سے سمات بھی ہیں۔ یہ وہ تقایا ہوتے ہیں کہ جو ضم کے تسلیم کردہ ہوتے ہیں۔ اور انھیں بد کلام کی بنیاد پر جلتی ہے۔ تاکہ اس کی حد سے ضم کے قول کا رد کیا جاسکے۔ برابر ہے کہ دونوں تسبیح کے درمیان تسلیم شدہ ہو خواہر۔ یا پھر اہل علم کے نزدیک بالعموم مسلم ہو۔ جیسے فقہاء کے سمات میں سے اصول فقہ ہیں وغیرہ۔

والقیاس المؤلف من المشہورات۔ مشہورات سے جو قیاس مرکب ہو گا یا سمات سے جو مرکب ہو گا

اس کا نام بدل ہے۔ اس سے غرض ختم پر الزام رکھنا۔ یا اس شخص کو کہ جو یہاں کے سمجھنے سے قاصر ہے اس کو لیکن دلانا۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جو حضرات مقبولین سے لئے جاتے ہیں جن کے ساتھ اعتقاد و رابطہ ہوتا ہے۔ جیسے حضرات انبیاء علیہم السلام معجزات کی وجہ سے، اور کرامات کی وجہ سے معجزات اولیا و کرام۔ ایک مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ وہ شخص علم و دانش میں تمام لوگوں میں امتیاز اور فوقیت رکھتا ہے جیسے اہل علم اور اہل زہد حضرات۔ یہ حضرات امور خداوندی میں بہت ہی زیادہ نافع ہیں۔ اس خدا کی عظمت تمام ہرگز اور مخلوق کے ساتھ شفقت و ابتر ہوتی ہے۔

ومنہا المظنونات وہی قضایا یا محکم بہا العقل حکماً، اجماعاً مع تجویز نقيضه كقولنا فلان يطوف بالليل وكل من يطوف بالليل فهو سارق والقياس المركب من المقبولات والمظنونات ديسفي خطابة والغرض منها ترغيب الناس فيما ينفعهم من امور معاشهم ومعادهم كما يفعل الخطباء والوعاظ ومنها الخيلات وهي قضایا يخيل بها قنفاً للنفس منها قبضاً ووسطاً فتغتر أو ترغب كما اذا قيل الخبر يا فتية سيلة انبسطت النفس ورغبت في شربها واذا قيل العسل مرة مبهوغة انقبضت منه وقفرت عنه والقياس المؤلف منها ديسفي شعراً والغرض منه انفعال النفس بالترغيب والترهيب ويزيد في ذلك ان يكون للشعر عي وزن لطيف او ينشد بصوت طيب.

ترجمہ :- غیر تقنیات مشہورہ میں سے مظنونات بھی ہیں۔ اور مظنونات وہ قضایا ہیں کہ جن کی مدد سے عقل ایسا حکم کرتی ہے کہ جو راجح ہوتا ہے۔ نیز اس کے ساتھ اس کی نفیض بھی جائز مانا ہے۔ جیسے ہمارا قول فلان يطوف بالليل۔ دکل من يطوف بالليل سارق۔ فلان سارق اور وہ قیاس کہ جو مقبولات اور مظنونات سے مرکب ہو، اس قیاس کا نام خطابة رکھا جاتا ہے۔ اور اس قیاس سے غرض لوگوں کو رغبت دلانا ان امور میں کہ جو ان کو نفع دیتے ہوں ان کو دنیاوی امور میں سے ہوں یا آخر کی امور سے متعلق ہوں۔ جیسے کہ حضرات خطباء اور واعظین کیا کرتے ہیں۔ ومنہا الخيلات۔ انھیں میں منیلات بھی ہیں۔ اور منیلات وہ قضایا ہیں کہ جن کا تخیل کیا جاتا ہے۔ پس نفس اس سے قبض اور وسط کے لحاظ سے متاثر ہو جاتا ہے۔ پس اس کی وجہ سے سمعی نفرت اور کبھی رغبت کرتا ہے۔ مثلاً جب کہد یا جائے کہ الخمر یا فتية سيلة تو نفس میں انبساط پیدا

ہو جاتا ہے۔ اور نفس اسکے بچنے کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ اور جب کہا جائے کہ غسل
مرۃ ہر مئة، شہد کر ڈا اور نہایت بد مزہ ہوتا ہے۔ تو نفس میں اس انقباض پیدا ہو جاتا ہے۔
اور اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔ اور جو تپاس کہ ان سے یعنی غیلات سے مرکب جو اس کا
نام شعر رکھا جاتا ہے۔ اس سے مقصد ترغیب و ترہیب کے ذریعہ نفس میں انفعال پیدا کرنا ہوتا
ہے۔ اور اس میں مزید اضافہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر شعر کے ساتھ ذلّ لطیف ہو اور عمدہ شیریں آواز
سے اسکو پڑھا جائے۔

تشریح: ہر شارح نے اس جگہ المظنونات کی تعریف کر کے فرمایا کہ مظنونات و مقبولات
کا نام خطاب ہے۔ اس سے مقصد لوگوں میں دینی اور دنیاوی امور کی جانب رغبت دلانا ہوا کرتا
ہے۔

اور غیلات بھی غیر یقینی مشہورات میں سے ہیں۔ غیلات وہ تضایا ہیں کہ جو جن کا تخیل کیا جاتا ہے اور
نفس اس تخیل سے متاثر ہو جاتا ہے۔ جس کے نتیجہ میں نفس پر قبض یا انبساط کی کیفیت پیدا ہو جاتی
ہے۔ اسی لئے کبھی کسی چیز سے نفرت کرتا اور کبھی چیز کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ غیلات کا
دوسرا نام شعر ہے۔ اس سے عرض نفس میں انفعال کی کیفیت کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔

ومنها الوهيتا وهي قضايا كاذبة يحكم بها الوهم في امور غير محسوسة واما قاييد
بالامور الغير المحسوسة لان حكم الوهم في المحسوسات ليس بكاذب كما اذا
حكم بحسن الحساء وبيع الثوباء وذلك لان الوهم قوة حسانية للانسان
يدرك بها الجزئيات المنتزعة من المحسوسات فهي تابعة للحسن فاذا حكم على
المحسوسات كان حكما صحيحا وان حكم على غير المحسوسات باحكام كانت كاذبة
كالحكم بان كل موجود متساو اليه وان دراهم العالم قضاء لا يتناهي فان الحسن
والوهم سبقا الى النفس فهي منجذبة اليهما مسخرة لهما حتى ان احكام الوهيتا
ربما لو يميز عندها من الاوليات ولولا دفع العقل والشرع وتلك بينهما احكام
الوهم في التباسهما بالاوليات وامر يكدر يرفع اصلا ولما يعرف به كذب
الوهم انه يساعده العقل في المفردات المنتجة لنقيض ما حكم بها كما يحكم الوهم
بالخوف عن الميت مع انه يوافق العقل في ان الميت جواد والحياة لا يخاف
منه المنتج كقولنا الميت لا يخاف منه فاذا وصل الوهم والعقل الى النتيجة
في الوهم وانكرها والقيااس المركب منها ليس بسفسطة والغرض منه تغليب

الخصم واسكانه فاعظم فائدة معرفتها الاحتراس منها۔

تقریباً :- غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ یہ تضایا کا ذب ہوتے ہیں ان کے ذریعہ وہم حکم کو تلبہ امور غیر محسوسہ میں۔ امور کو غیر محسوس کے ساتھ مقید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ کیوں کہ وہم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذب نہیں ہوتا۔ جیسے وہم حکم کرے حسینہ کے حسن اور بد صورتوں کے برے ہونے کا۔ یہ اس وجہ سے کہ وہم انسان کی قوت جسمانیہ ہے جس کی مدد سے انسان ان جزئیات کا ادراک کرتا ہے کہ جو محسوسات میں سے منزع اور ماحوظ ہوتی ہیں۔ پس یہ التزام حسن کے تابع ہے۔ لہذا وہم جب محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ صحیح ہوگا۔ اور غیر محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ کا ذب ہوں گے۔ جیسے حکم کرنا کہ کل موجودات الیہادان وراہ العالم نضاً لا یتناھی۔

اس لئے کہ حسن اور وہم دونوں سبقت لے گئے ہیں نفس کی جانب پس نفس ان دونوں پر مغرب ہوتا ہے اور ان دونوں کے تابع ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اب ادوات وہی احکامات نفس کے نزدیک اولیات سے ممتاز نہیں ہو پاتے اور اگر عقل اور شریعت ان کو دفع نہ کرے اور وہم کے احکام کی تکذیب نہ کریں تو ان کا التباس اولیات کے ساتھ باقی رہتا ہے اور وہم ہونے کے قریب بھی نہیں ہوتا۔

و ما یغریب بہ کذب الہم۔ اور جن باتوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ مقدمات منجبرہ پر عقل مساعدت و موافقت کرتی ہے مثلاً وہم میت سے خوف کرنے کا حکم کرتا ہے اس کے باوجود کہ عقل حکم کرتی ہے کہ میت تو ایک جہاد ہے۔ اور جہادات سے خوف نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلنا ہے کہ المیت لا یجان عنہ۔ پس جب وہم اور عقل مل کر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو وہم اس پر جاتا ہے اور اس کا رد کرتا ہے۔

والقیاس المرکب منها۔ اور وہ قیاس کہ جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسطہ رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض ختم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور سب سے بڑا نائدہ ان کے پیچانے سے خود ان سے احتراز کرنا ہے۔ یعنی جب انسان ان سے واقف ہو جائے گا تو اس قسم کے تمیلات سے پرہیز کرے گا۔

تشریح :- اشارے نے فرمایا۔ قولاً و منہا الوہیات الخ۔ غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ وہیات وہ تضایا ہیں جو کا ذب ہوں جن کا وہم امور غیر محسوسہ میں حکم کرتا ہے۔ غیر محسوسہ کی قید اس وجہ سے لگائی پڑی ہے کیونکہ وہم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذب نہیں ہوتا۔ مثلاً حسینہ کے بارے میں حسن کا حکم کرنا۔ اور بد صورتی کے بارے میں قباحت کا حکم کرنا۔

قولہ وذاک لان الوهم۔ اس وجہ سے کہ وہم انسان کی ایک جسمانی قوت کا نام ہے جن کے ذریعہ انسان جزئیات کا ادراک کرتا ہے۔ ان جزئیات کا کہ جو محسوسات سے انحراف کی جاتی ہیں۔
 قولہ فی تالیف النفس۔ لہذا قوت وادہم جس کے تابع ہوتے ہیں مگر جب وہ محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ غم صحیح ہوتا ہے۔ اور اگر غیر محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ کاذب ہوتا ہے۔ مثلاً وہم کا غم ہے کہ کئی موجود مٹ رہا ہے۔ ان دراد العالم قضاء لایتناہی۔
 کیونکہ حس اور وہم دونوں نفس کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔ اور نفس ان دونوں میں جذب ہو جاتا ہے۔ اور ان کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہم کے احکامات بسا اوقات نفس کے نزدیک اولیات سے جدا نہیں ہو پاتے۔

قولہ و ما یسر من کذب الوهم۔ اور جن چیزوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے مقدمات میں کہ جو نتیجہ دینے والے ہوتے ہیں۔ عقل ان مقدمات کی تائید کرتی ہے اور اس علم کے نفیض کا فیصلہ کرتی ہے جو حکم وہم نے لگایا ہے۔ مثلاً وہم حکم کرتا ہے کہ مردہ خون کرنے کی چیز ہے اس سے ڈرنا اور پہنچنا چاہیے۔ مگر سائنس میں عقل کی تائید بھی کرتا ہے کہ مردہ چیز حیات ہوتی ہے۔ اور جمادات سے خون نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ المیت لایحیا منہ۔ اور وہم عقل دونوں ملکر جب کبھی نتیجہ پر پہنچ جاتا ہے تو اس مقام پر وہم پیچھے ہٹتا اور اس کا انکار کر دیتا ہے۔

القیاس المركب منہا۔ جو قیاس وہمیات سے مرکب ہو وہ مضبوط ہوتا ہے۔ اس سے ختم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور اس قیاس سے فائدہ یہ ہے کہ انسان اس کو جان جاتا ہے اور پھر اس قسم کے توہمات سے پرہیز کرنے لگتا ہے۔

قَالَ وَالْمُعَالَظَةُ قِيَاسٌ يَفْسُدُ صَوْرَتُهُ بَانَ لَا يَكُونُ عَلَى هَيْئَةٍ مُنْتَجَةٍ لِاخْتِلَالِ
 شَرْطٍ مُعْتَبَرٍ بِحَسَبِ الْكَلِمَةِ ۱ اَلْكَفِيَّةِ ۲ اَلْجِهَةِ ۳ اَوَّمَادَتُهُ بَانَ يَكُونُ بَعْضُ
 الْمَقْدِمَاتِ وَالْمَطْلُوبِ سَيِّئًا ۴ اَحَدًا لَكُنْ اَللِّغَاطُ مُتْرَادِفَةً كَقَوْلِنَا كُلُّ ۲ اِنْسَانٍ
 بَشَرٌ وَكُلُّ بَشَرٍ صَحَّاحٌ نَكُلُّ اِنْسَانٍ صَحَّاحٌ ۵ اَكَا ذِبَّةٌ شَبِيهَةٌ بِالْاَصَادَةِ مِنْ جِهَةِ
 اللَّفْظِ كَقَوْلِنَا لَلصُّورَةِ الْفَرَسِ الْمُنْقُوشَةِ عَلَى الْحَاطِطِ هَذَا فَرَسٌ وَكُلُّ فَرَسٍ صَحَّاحٌ ۶
 اِنْ تَلَكَّ الصُّورَةُ صِهَالَةً اَوْ مِنْ جِهَةِ الْمَعْنَى كَعَدَمِ مُرَاعَاةِ وَجُودِ الْمَوْضُوعِ فِي الْمُرَاجَعَةِ
 كَقَوْلِنَا كُلُّ اِنْسَانٍ دَفْرَسٌ فَهُوَ اِنْسَانٌ وَكُلُّ ۲ اِنْسَانٍ وَفَرَسٌ فَهُوَ فَرَسٌ مِثْلُ بَعْضِ
 الْاِنْسَانِ فَرَسٌ وَوَضْعُ الطَّبْعِيَّةِ مَقَامَ الْكَلِمَةِ كَقَوْلِنَا الْاِنْسَانُ حَيَوَانٌ وَالْحَيَوَانُ

جنس منجم ان الانسان جنس و اخذ الامور الذهبية مكان العينية وبالعكس فعليكم
مراعاة كل ذلك لئلا تقع في الغلط والمستعمل للمغالطة يسمى سوء منطقاً ان قابل بها
الحكيم ومشاعبي ان قابل بها الجدل.

ترجمہ :- اور مغالطہ ایک ایسا قیاس ہے کہ اس کی صورت فاسد ہو بائیں طور کہ نہ ہو، نتیجہ
دینے کی ہیئت پر شرط میں خلل واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کمیت یا کیفیت یا جہت یا
مادہ کے اعتبار سے معتبر ہے۔ یا مادہ میں خلل واقع ہو۔ بائیں طور کہ بعض مقدمات اور مطلوب دونوں
شیء واحد ہوں۔ اس لئے کہ دونوں کے الفاظ ایک دوسرے کے ہم معنی ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل انسان
بشر و کل بشر ضحاک۔ نکل ان ضحاک۔ یا دونوں کا ذہب ہوں۔ اور مثلاً ہوں الفاظ عادتہ کے۔
باعتبار لفظ کے۔ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں کہ جو دیوار پر نقش بنی ہوئی
ہو۔ فلان فرس۔ وکل فرس صہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان تملک الصورة صہال۔ یا باعتبار معنی کے کا ذہب
عادتہ کے ساتھ متشابہ ہو۔ مثلاً قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کا اعتبار نہ کرنا۔ جیسے ہمارا
قول ہے کہ کل انسان و فرس فهو انسان۔ وکل انسان و فرس فهو فرس۔ نتیجہ نکلے گا کہ بعض انسان
فرس۔ یا طبیعہ کو کلیہ کے مقام پر رکھ دینا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان والحيوان بشس
نتیجہ نکلے گا کہ ان الانسان جنس۔ نیز امور ذہنیہ کو عینہ کی جگہ لینا۔ اور اس کا عکس کر دینا۔ پس
اے مخاطب تمہارے اوپر واجب ہے ان کی رعایت کرنا تاکہ تم غلطی میں مبتلا نہ ہو سکو۔ اور
وہ شخص جو مغالطہ کا استعمال کرتا ہو اس کو سوء منطقاً کہا جاتا ہے۔ اگر اس کو کوئی حکم استعمال
کرے۔ اور اس کا نام مشاعبی رکھا جاتا ہے۔ اگر اس کا استعمال کوئی جدلی کرے۔

تفسیر یہ ہے :- شارح فرماتے ہیں کہ قول المغالطہ۔ مغالطہ وہ قیاس ہے جس کی صورت
فاسد ہو۔ بائیں صورت کہ وہ قیاس نتیجہ دینے والی صورت پر مشتمل نہ ہو۔ جس کی چند وجوہ
ہیں۔ (۱) کمیت، کیفیت، جہت میں جو شرط ہے اس میں خلل پایا جاتا ہو۔ (۲) مادہ میں خلل
ہو۔ جس کی صورت یہ ہے کہ قیاس کے مقدمات اور مطلوب دونوں شیء واحد ہوں۔ جس کی وجہ یہ ہے
کہ الفاظ مترادف کا اس میں استعمال کیا گیا ہو۔ مثلاً کل انسان بشر۔ وکل بشر ضحاک نکل انسان
ضحاک۔

(۳) یا مقدمات کا ذہب ہوں مگر صادق کے متشابہ ہوں۔ الفاظ میں جیسے اس صورت کے
لئے جو دیوار پر نقش بنی ہوئی ہو۔ کہنا کہ فلان فرس وکل فرس صہال۔ تملک الصورة
صہال۔

(۴) معنی کی جہت سے مقدمات کا ذہن صادق کے مشابہ ہوں۔ جیسے تغیر موجب میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کرنا۔ اور کہنا کہ انسان و فرس فہو انسان وکل انسان و فرس فہو فرس۔ نتیجہ نکلے گا کہ بعض انسان فرس۔

(۵) طبیعہ کو کلیہ کی جگہ رکھ دینا۔ جیسے انسان حیوان و الحيوان جنس۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان انسان جنس۔

(۶) امور ذہنیہ کو امور عینیہ کی جگہ رکھ دینا۔ یا اس کا عکس کر دینا۔ اس کی مثال آپ شرح میں دیکھیں گے۔

قولہ المستقل للمغالطة۔ مغالطہ کا استعمال کرنے والا سوسطائی کہتا ہے۔ اگر کوئی حکیم ہے تو اس کو مشابہی اور غیر حکیم کرتا ہے تو اس کو جدلی کہتے ہیں۔

أقول المغالطة قياس فاسد امام من جهة الصورة او من جهة المادة او من جهة الصورة فبان لا يكون على هيئة منتجة لاختلال شرط معتبر بحسب الكلية او الكيفية او الجهة كما اذا كان كبرى الشكل الادل جزئية او صفرا سالبة او ممكنة واما من جهة المادة فبان يكون الملم وبعض مقدماته شيئا واحدا وهو للصادقة على الملم كقولنا كل انسان بشر وكل بشر ضحك فكل انسان ضحك او بان يكون بعض المقدمات كاذبة شبيهة بالصادقة وبمشبه الكاذب بالصادق امام من حيث الصورة اذ من حيث المعنى امام من حيث الصورة فكقولنا الصورة الفرس المنقوشة على الجدار انها فرس وكل فرس صهال ينتج ان تلك الصورة صهالة واما من حيث المعنى فلعدم رعاية مجرد الموضوع في الموجبة كقولنا كل انسان و فرس فہو انسان و كل انسان فرس فہو فرس ينتج ان بعض الانسان فرس و الغلط فيه ان موضوع المقدمتين ليس بمرجود اذ ليس شئ مرجود يصدق عليه انه انسان و فرس و كوضع القضية الطبيعية مقام الكلية كقولنا الانسان حيوان و الحيوان جنس ينتج ان الانسان جنس و ربما تغير العبارة و يقال الجنس ثابت للحيوان و الحيوان ثابت للانسان و الثابت للثابت للشئ ثابت لذلك الشئ فيكون الجنس ثابت للانسان و وجه الغلط ان الكبرى ليست بكلية و كذاخذ الذهنيات مكان الخارجيات كقولنا الحدوث حادث فله حدوث فالحديث له حدوث و كذاخذ الخارجيات مكان الالذهنيات كقولنا الجوهر موجود في الذهن و كل موجود في

الذہن قاصر بالذہن وکل قاصر بالذہن فهو عرض من مستحجرات الجوهر عرض فلا بد من مراعاة جميع ذلك للتأيقع فيه الغلط ومنه اخذ وضع الطبيعية مقفلة الكلية من باب فساد المادة نظر لان الفساد فيه ليس الا لاختلال شرط الانتاج الذي هو الكلية فيكون من باب فساد المادة لا المادة ومن يستعمل المغالطة فان قابل بها الحكيم فهو منطائي وان قابل بها الجبلي فهو مشاعبي.

ترجمہ :- شاعر فرماتے ہیں کہ مغالطہ قیاس ناسد کا نام ہے۔ فساد یا صورت کی جہت سے ہوگا۔ یا مادہ کی جہت سے ہوگا۔ بہر حال من جہت الصورة تو اس کی صورت یہ ہے کہ قیاس نتیجہ دینے والی ہیئت پر مشتمل نہ ہو۔ شرطیں غلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کیفیت یا جہت کے اعتبار سے معتبر ہے۔ جیسے کہ جب شکل اول کا کبریٰ جزئیہ واقع ہو اور اس کا صغریٰ سائبہ یا ممکن ہو۔

دوسرا من جہت المادة :- یا ضل مادہ کی جہت سے واقع ہوا ہو۔ پس بایں صورت کہ مطلوب اور اس کے بعض مقدمات شئی واحد ہو گئے ہوں اس کو مصداقہ علی المطلوب کہا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان بشر و کل بشر ضحاک فکل انسان ضحاک۔

اوپر بیان کیوں بعض المقدمات۔ یا قیاس کے بعض مقدمات کا ذہب ہوں گے اور مشابہ ہوں عبادۃ کے ساتھ۔ اور کا ذب کا صادق کے مشابہ ہونا یا من حیث الصورة ہو گا یا من حیث المعنی ہوگا۔ یہ سہل حال بحیثیت صورت کے مشابہ ہونا پس جیسے دیوار پر مبنی ہوئی فرس کی صورت کے بارے میں ہمارا قول انہا فرس و کل فرس مہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان تلک الصورة مہال۔

اور بہر حال من حیث المعنی مشابہ ہونا کا ذب کا صدق کے ساتھ۔ پس موضوع کے وجوہ کی رضایت کا نہ کرنا ہے۔ فقیر موجب ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل انسان و فرس فهو انسان۔ و کل انسان و فرس فهو فرس نتیجہ نکلے گا کہ ان بعض الانسان فرس۔

والغلط فیہ :- اس مثال میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کے موضوع موجود نہیں ہیں۔ کیونکہ کوئی ایسی شئی موجود نہیں ہے کہ جس پر انسان اور فرس ہونا دونوں صادق آتا ہو۔ اور وضع الطبیعیۃ مقام الکلیۃ۔ کلیہ کی حکمہ طبعیہ کو رکھ دینا جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان۔ و الحيوان جنس فالانسان جنس۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان الاثن جنس۔

در بہا تغییر العبارة :- اور کبھی کبھی اس عبارت کو بدل دیا جاتا ہے۔ اور اس طرح کہا جاتا ہے کہ البعض ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ والثابت للثابت لشيء ثابت لذالك انشيء رجب حیوان

کے لئے ثابت ہے۔ اور حیوان انسان کے لئے ثابت ہے۔ اور تاحہ ہے کہ ثابت للشیء کے لئے جو حقیقی ثابت ہو وہ اس شئی کے لئے بھی ثابت ہوتی ہے (پس الجنس ثابت للانسان۔ دوہم القلط۔ اس قیاس میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں کبریٰ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ الذہنیات مقام الفرجیات۔ یا غلطی کی ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً امور ذہنیہ کو امور خارجیہ کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحدوث حادث دکن حادث فلا حدوث۔ یا ذہنیات کی جگہ خارجیات کو لے لیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم فی الذہن۔ دکن قائم بالذہن نہ عرض نتیجہ نکلے گا کہ ان الجوہر عرض فلا بد من مراعات جمیع ذالک للکلیات فیہ القلط رجوع ہر عرض ہے پس اس کے لئے اس کے متعلق تمام امور کی رعایت ضروری ہے۔ تاکہ غلطی واقع نہ ہو۔

دنی اخذ الطبیعیۃ۔ اور طبیعت کے رکھنے میں کلیہ کی جگہ مادہ کے فاسد ہونے کے مسئلہ میں ہم کو اختلاف ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں جو فساد واقع ہوا ہے وہ صرف شرط انتاج میں خلل پیدا ہونے کی بنا پر واقع ہوا ہے۔ اور شرط نتیجہ وہ کلیہ ہوتا ہے اس لحاظ سے یہ فعال از قبیل فساد صورت ہوگی نہ کہ فساد مادہ کے قبیل سے۔

ومن یستعمل بر۔ اور جو شخص کہ مغالطہ کا استعمال کرتا ہے اگر وہ حکیم ہے تو اس کو سو غلطی۔ اور اگر اس کا استعمال کرنے والا جہول ہے تو اس کو مشاغبی کہا جاتا ہے۔ کشتی ہے۔ ہر قول المغالطۃ بر۔ مغالطہ کے معنی کسی کو غلطی میں مبتلا کرنا۔ اہل منطق کی اصطلاح میں مغالطہ کی خاکہ بتریف ہے۔ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔

نشارح نے اولاً مغالطہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں کہ مغالطہ بھی قیاسات میں سے ایک قیاس کا نام ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ اما من جہت الصورة۔ اومن جہت المادۃ۔ مغالطہ ایک صورت کے اعتبار سے ہوتا ہے اور دوسرا باعتبار مادہ کے ہوتا ہے۔

تولاً من جہت الصورة۔ صورت کی جہت سے مغالطہ یہ ہے کہ قیاس اس ہیئت کے مطابق مرتب نہ ہو جو ہیئت کی نتیجہ دیتی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کی شرط کے پائے جانے میں خلل پڑ گیا ہے۔ باعتبار کمیت یا کیفیت یا جہت کے۔

تولاً من جہت المادۃ۔ مادہ کی جہت سے مغالطہ کی صورت یہ ہے کہ مطلوب اور اس کے بعض مقدمات شئی واحد واقع ہوں۔ اسی کا نام مصادره علی المطلوب بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ انسان بشر نہ بشر بشر ضحک۔ فکل انسان ضحک۔

تولاً ادیان۔ یکون بعض المقدمات کاذبہ۔ یا اس کے بعض مقدمات کا ڈب مشابہ صادق کے

ہوں۔ اور کاذب کی مشابہت مادی کے ساتھ بحیثیت صورت کے ہوگی۔ یا من حیث المعنی ہوگی۔ من حیث الصورت کی مثال یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں جو دیوار میں نقش ہو۔ یہ کہنا کہ انہا فرس دکل فرس مہال۔ پس اس کا نتیجہ یہ نکلے گا یہ صورت بھی پہننانے والی ہے۔

قولہ ما من حیث المعنی۔ بحیثیت معنی کے مشابہ ہونے کی مثال یہ ہے کہ کسی مثال میں قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کی جائے۔ جیسے کل انسان دفرس نہو انسان دکل انسان دفرس نہو فرس۔ نتیجہ ہوگا کہ بعض الانسان فرس۔ اس مثال میں اصل غلطی اس میں واقع ہوئی کہ دونوں مقدمات میں جو موضوع واقع ہو رہا ہے وہ موجود نہیں ہے۔ کیوں کہ موجودات میں ایسی کوئی شئی نہیں پائی جاتی جس پر انسان دفرس مہال مادی آتا ہو۔

قولہ وضع القیضۃ الطبیعیۃ۔ اسی طرح مغالطہ معنوی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ قضیہ کلیہ کی جگہ قضیہ طبعیہ کو رکھ دیا جائے۔ جیسے الانسان حیوان والحيوان مبس۔ نتیجہ ان الانسان مبس آئے گا۔

قولہ در بہا تغیر العبارۃ۔ مذکورہ بالا عبارت کو بدل کر ذیل کی عبارت میں بھی اسی کو کہا جاسکتا ہے۔ مثلاً الحبس ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ اور ثابت للشیء کے لئے جو شئی ثابت ہے تو وہ شئی اس شئی کے لئے بھی ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لحاظ سے مبس الخان کے لئے بھی ثابت ہوگی۔

قولہ وجہ الغلط۔ اس مثال میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جو کبریٰ واقع ہے وہ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ الذہنیات مکان الخارجیات۔ مغالطہ معنوی کی یہ صورت یہ بھی ہے کہ امور خارجہ کی جگہ امور ذہنیہ کو قائم کر دیا جائے۔ جیسے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکل موجود فی الذہن قائم بالذہن دکل قائم بالذہن نہو عرض۔ پس اس قیاس کا نتیجہ ان الجوہر عرض نکلے گا۔ لہذا قیاسات میں مذکورہ تمام باتوں کا لحاظ کرنا چاہیے۔ تاکہ غلطی سے بچا جاسکے۔

دنی اخذ وضع الطبیعیۃ الخ۔ شارح نے اس موقع پر باتیں پر ایک اعتراض کیا ہے وہ یہ کہ کلیہ کی جگہ طبعیہ کے رکھنے کو ضداد مادہ میں شمار کرنا قابل اعتراض ہے۔ اس لئے کہ اس مثال میں جو ضداد واقع ہوا ہے وہ شرط انتاج میں ضل واقع ہو جائے گی بنا پر جو اسے۔ اور وہ کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے۔ اور شرط میں ضل کا واقع ہونا ضداد صورت میں سے ہے۔ ضاد معنی میں سے نہیں ہے۔

قولہ میں سینکل المتعاطیۃ بہ منالطۃ استعمال کرنے والا اگر ہم ہے تو وہ منطقی کہاں ہے اور اگر کوئی تبدیلی ہے تو اس کو مشابہی کہتے ہیں۔

قال البحث الثاني في اجزاء العلوم وهي موضوعات وقد عرفت في مباديها وحدودها لموضوعات واجزائها واعراضها الذاتية والمقدمات غير البسيطة في نفسها الماخوذة على سبيل الوضع كقولنا ان نصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان نعمل باي بعد وعلى كل نقطة مشكلاً دائرة والمقدمات البسيطة بنفسها كقولنا المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية ومسائل وهو القضايا التي يطلب بها نسبة محمولاتها الى موضوعاتها في ذلك العلم وموضوعاتها قد تكون موضوعاً العلم كقولنا كل مقدار مشترك للاخر اربابين وقد تكون هو مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط في النسبة فهو ضلع ما يحيط بالطرفان وقد تكون نوعه كقولنا كل خط يمكن تنصيفه وقد تكون نوع مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان من اربابتي جنبية اما قائمتان اربعة اوتان لهما وقد تكون عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث زوايا مثل قائمتين واما محمولاتها فخرجت عن موضوعاتها لا متنازع ان يكون جزء الشئ مطلوباً بشئ له بالبرهان وليكن هذا اخر الكلام في هذه الرسالة والحمد لله العبد والهداية والصلاة على محمد وآله منجى الخلائق من الغواية واصحابه الذين هم اهل الدار الآخرة والحمد لله أولاً وآخراً.

ترجمہ :- دوسری بحث اجزاء علوم کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور موضوعات ہیں جن کو آپ پہچان بھی گئے ہیں۔ اور کچھ مبادی ہیں اور وہ موضوعات کی حدود اور ان کے اجزاء اور اعراض ذاتیہ ہیں۔ اور وہ مقدمات جو کہ غیر بین بنفسہا ہوں۔ جو بطور وضع کے لئے لگائے ہوں۔ ان نصل بین کل نقطتین بخط مستقیم اور ان نصل باي بعد وعلى كل نقطة مشكلاً دائرة۔

اور مقدمات بین بنفسہا کی مثال المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية۔ ایک مقدار کی مساوی مقادیریں ایک دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

اور مسائل وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت موضوعات کی طرف اس علم منطقی میں طلب کی جاتی ہے۔ اور اس کے موضوعات کبھی علم کے موضوع ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار

مشارک لآخر اومباہن۔ اور کبھی وہ عرض ذاتی کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے کل مقدار وسط فی النسبۃ
فہو منعی مایطہ بر المفسران۔ اور کبھی اس کا نفع ہوتی ہے۔ جیسے کل خط یکن تصفیۃ، اور کبھی اس
کا نفع ہوتی ہے عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے کل خط قائم علی خط۔ اس لئے کہ اس کے دونوں جانب کے
دونوں زاویے یا دونوں قائم ہوں گے یا دونوں ان دونوں کے مساوی ہوں گے۔
قد تكون عرضاً ذاتیاً۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کل مثلث زوا یا ہ
مثل قائمتین۔

والا محولاتہا فی رجبہ عن موضوعاتہا۔ اور ہر حال ان کے محولات لودہ ان کے موضوعات سے خارج
اور جدا ہیں۔ اس لئے کہ یہ محال ہے کہ کسی کا جزو مطلوب ہو۔ اور اس کا اثبات برہان سے کیا گیا ہو۔
ولیکن ہذا آخسر الکلام۔ مائن اپنی کتاب شمسہ کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے ان کا
پیرس میں آخری کلام ہو۔ اور تمام تفسیر یافت ثابت ہیں اس ذات بابرکات کے لئے عقل اور
ہدایت کو دینے والی ہے۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہو حضرت سیدنا مولانا محمد علی الشہ علیہ وسلم پر جو
مخوق کو گمراہیوں سے نجات دلانے والے ہیں۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہوا ان کے اصحاب پر جو اہل درایت
ہیں۔ اور اول و آخر میں اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے حمد کا اظہار کرتا ہوں۔ و آخر دعوانا ان الحمد
للہ رب العالمین۔

تشریح :- مائن صاحب شمسہ نے یہاں بحث ثانی پر پہنچ کر اس کے پورا کرنے کے بعد اپنی
کتاب کو ختم فرما رہے ہیں۔ اور اول و آخر اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں حمد و ثنا پیش کرتے ہوئے
آقائے نامہ اور حضرت سیدنا محمد علی الشہ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر رحمت کا ملکہ دعا کرتے
ہوئے اپنی کتاب اختتام فرمادیا ہے۔

تولوا اجزاء العلوم۔ مائن نے حسب عادت اجزاء علوم کے بیان میں اجمال سے کام لیا ہے۔ اجزاء
علوم میں اول تو موضوع ہیں، دوسرے مبادیات ہیں۔ ر اور مبادیات میں موضوع اس کے اجزاء
اور اس کے خواص ذاتیہ سب کو داخل فرمایا ہے۔ اور مقدمات جو فی نفسہ غیر ہیں ہوں۔ اور وہ مقدمات
جو ہیں بغضہ ہوں۔ اور مسائل سے وہ فقہ یا مراد لے رہی جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت ان موضوعات کی جانب
اس علم میں طلب کی جاتی ہے۔

اور ان کے موضوع کبھی علم کا موضوع ہوتے ہیں۔ اور کبھی اسی کے ساتھ عرض ذاتی بھی ہوتے ہیں۔
قد تكون لودہ۔ کبھی اس کی نفع واقع ہوتے ہیں اور کبھی عرض ذاتی کے ساتھ اس کی نفع واقع ہوتے
ہیں۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول! اجزاء العلوم ثلاثہ موضوعات و مباد و مسائل اما الموضوع فقد عرفته في صدر الكتاب وهو اما امر واحد كالعدد والحساب واما امور متعددة فلا بد من اشتراكها في امر واحد يلاحظ في سائر مباحث العلم كوضوعات هذا الفن فانها مشتركة في الایصال الى المطلوب مجهول والا لكان ان تكون العلوم المتفرقة علما واحدا واما المباحث فهي التي يتوقف عليها مسائل العلم وهي اما تصورات او تصديقات اما التصورات فهي حدود الموضوعات و اجزائها و جزئياتها و اعراضها الذاتية واما التصديقات فاما بيينة بنفسها و تستحق علوما متعارفة كقولنا في علم الهندسة المقادير المساوية لشيء واحد متساوية واما غير بيينة بنفسها فان اذعن المتعلم بها بحسن ظن سميت اصولا موضوعة كقولنا ان فصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان تلقها بالانكار و الشك سميت مصاديات كقولنا ان نخل باي بعدد وعلى كل نقطة مثلثا دائرية و في كون الموضوع جزء من العلم على هذه النظر.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم تین ہیں۔ موضوعات، مباد اور مسائل بہر حال موضوع تو اس کو تم کتاب کے شروع میں پہچان چکے ہو۔ اور وہ (موضوع) امر واحد ہوگا۔ جیسے عدد صاحب کے لئے ہوا کرتا ہے۔ یا امور متعددہ ہوں گے۔ پس ان کا مشترک ہونا۔ امر واحد میں ضروری ہے۔ کہ جن کا لحاظ علم کی تمام مباحث میں کیا جاتا ہو۔ جیسے اس فن منطق کے موضوعات میں یہی یکسانیت پائی جاتی ہے۔ فانہما مشترکۃ فی الایصال الى المطلوب مجهول۔ اس لئے یہ مطلوب مجهول تک پہنچانے میں سب مشترک ہوتے ہیں۔ در ذالبتہ جائز ہوگا کہ ایک ہی علم کے علوم متفرق ہوا کرتے۔ اما المبادی۔ بہر حال مبادی تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے ہیں۔ اور وہ مبادیات تصورات ہوں گے یا تصدیقات۔ بہر حال تصورات۔ پس وہ موضوعات کی حدیں ہیں۔ اور انھیں کے اجزاء ہیں۔ اور جزئیات ہیں۔ ان کے اعراض ذاتیہ ہیں۔

اور بہر حال تصدیقات۔ پس یا وہ بیینہ بنفہ ہوں گے تو ان کا نام علوم متعارفہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول علم ہندسہ میں ہے کہ المقادیر المساویۃ لشیء واحد متساویۃ۔ شیء واحد کی مساوی مقدار میں ایک دوسرے کی مساوی ہوتی ہیں۔

واما غیر بیینہ۔ اور یا وہ غیر بین بنفسہا ہوں گے۔ لہذا پس اگر طالب علم نے ان کو جان لیا اور یقین کر لیا۔ حسن ظن کی بناء پر۔ تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان فصل بین

کے نقطہ میں بظاہر مستقیم۔ اور یہ ہم دونوں نقطوں کو خط مستقیم سے ملا دیں۔

وان تلقب بالانکار۔ اور اگر کہتے ہیں ان سے انکار کے ساتھ طاقات کی اور شک کے ساتھ تو ان کا نام مصادرات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان سے اجازت ہے کہ کسی بعد سے عمل کریں۔ اور جس نقطہ سے چاہیں دائرہ بنالیں۔

دنی کون الموضوع جزوہ۔ موضوع کے علاوہ سے علم کا جزو واقع ہونے میں شارع کو نظر ہے۔ جس کی تفصیل اگلے صفحے پر آئے گی۔

تشمیہ۔ شارح فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم در حقیقت تین ہیں۔ موضوع، مباد اور مسائل۔ موضوع کا تعارف شروع کتاب میں کرایا جا چکا ہے۔

موضوع کی چند صورتیں ہیں۔ موضوع امر واحد ہو گا جیسے حساب کے لئے عدد ہوتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ تو اس صورت میں ان امور متعدد کا امر واحد میں اشتراک ضروری ہے۔ اس متن کے تمام مباحث میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ جیسا کہ فن منطق میں ہے کہ لفظ ایک موصوفہ ہونے میں تمام موضوع مشترک ہیں۔ درنہ خرابی لازم آئے گی کہ علم واحد کے لئے علوم متفرق ہیں۔ جہاں تک مبادی کی بات ہے تو مبادیات علم کے وہ ہوا کرتے ہیں کہ جن پر اس علم کے مسائل موقوف ہوتے ہیں۔ اور وہ تصورات ہوں گے یا تصدیقات ہوں گے۔ تصورات میں موضوع کی حدود، ان کے اجزاء اور ان کی جزئیات اور اعراض ذاتیہ سب کے سب داخل ہیں۔ اما تصدیقات تو وہ یا بین بنفس ہوں گے ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ یا غیر بین بنفس ہوں گے۔ اگر متعلم نے انکو جان لیا اور انکا یقین کر لیا اپنے حسن ظن سے تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔

اور اگر متعلم نے ان کے قول کرنے میں شک کیا یا انکار کیا تو ان کا نام مصادرات رکھا جاتا ہے یا تن نے موضوع کو علم کا علاحدہ جزو مانا ہے۔ شارح کو اس پر اعتراض ہے۔

لانہ ان اریدیم التصدیق بالموضوعیۃ فہو لیس من اجزاء العلوم لعدم توقف العلم علیہ بل ہو من مقلدات الشرع فیہ علی ما مر وان اریدیم تصور الموضوع فہو من المبادی ولیس جزء اخر بالامتنع والاما المسائل فہی المطالب التي یرتفع علیہا فی العلم ان کانت کسبیۃ فلہا موضوعات ومحولات اما موضوعاتہا فقد نکرت موضوع العلم کقولنا کل مقدر اما مشارک لآخر او مباین لہ ذالمقدار موضوع علم المہندسة۔

ترجمہ :- موضوع کے علاوہ جزو قرار دینے میں اعتراض ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس سے مراد تصدیقی بالخصوصیت ہے۔ (یعنی اس کے موضوع ہونے کی تصدیق مراد ہے) تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم اس پر موقوف نہیں ہے بلکہ وہ اس میں (علم میں) شروع ہونے کیلئے مقدمات میں سے ہے جیسا کہ سابق میں اس کا بیان گذر چکا ہے۔

دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر اس سے مراد موضوع کا تصور ہے تو وہ (یعنی تصور) مبادی میں سے ہے۔ الگ سے کوئی مستقلاً جزو آخر نہیں ہے۔

واما المسائل۔ اور اجزاء علم میں سے تیسرا جزو مسائل ہیں تو بہر حال مسائل تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر اس علم میں برہان قائم کی جاتی ہے۔ اگر وہ (مسائل) کسی ہیں تو ان کے لئے موضوع، محمول ہوتے ہیں۔ بہر حال علم کے موضوعات تو تحقیق وہ علم موضوع ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کئی مقدار اما مشارک لآخر او مبائن لہ۔ (ہر مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا اس کے مبائن ہوگی اسی طرح مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

تشریح :- شرح فرماتے ہیں کہ قول ان ارید بہ التصدیق۔ اگر موضوع کو علاوہ شمار کرنے سے مراد اس کے موضوع ہونے کی تصدیق ہے۔ تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے کیونکہ علم بھی تصدیقی پر موقوف نہیں ہے۔

تو لا بل حوین مقدمات اشترط۔ بلکہ وہ تو شروع فی العلم کیلئے مقدمات میں سے ہے۔ جیسا کہ اس کی پوری تحقیق تصورات کی بحث میں گذر چکی ہے۔

تو لا دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر موضوع کے علاوہ سے جزو علم شمار کرنے سے مقصد یہ ہے کہ اس سے موضوع کا تصور کرنا مقصود ہے تو یہ مبادیات علم میں سے ہے۔ مگر علاوہ سے مستقلاً کوئی دوسرا جزو نہیں ہے۔

تو لا واما المسائل۔ اجزاء علوم میں سے ایک جزو مسائل علم بھی ہیں۔ تو مراد مسائل سے وہ مطالب ہیں کہ جن پر اس علم میں دلائل قائم کئے جاتے ہیں۔ اور ان سے بحث کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسبہ ہوں تو ان کے لئے موضوعات و محمولات بھی ہوتے ہیں۔ بہر حال ان کے موضوعات تو وہ علم کا موضوع ہیں۔ جیسے ہمارے اس قول میں کلی مقدار اما مشارک لآخر او مبائن لہ۔ مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا دوسری مقدار سے جدا ہوگی۔

والمقدار موضوع علم الهندسة۔ نیز مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

و قد يكون موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط في النسبة فهو موضح ما يحيط به الطرفان فللمقدار موضوع العلم وقد اخذنا المسئلة مع كونهم وسطاً في النسبة وهو عرض ذاتي وقد يكون نوع موضوع العلم كقولنا كل خط يمكن تنصيفه فان الخط نوع من المقدار وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرضي ذاتي كقولنا كل خط قائم على الخط فان زاويتي جنبيه اما قائمتان او متساويتان لهما فالخط نوع من المقدار وقد اخذنا المسئلة مع قيامه على خط آخر فهو عرض ذاتي للمقدار.

تفصیلاً :- اور مقدار کبھی علم کا موضوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل مقدار وسط فی النسبة۔ فوضیع ما یحیط بہ الطرفان۔

فالمقدار موضوع العلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ مقدار علم کا موضوع ہے۔ اور اس کی مسائل میں افہ (ایا گیا) کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ وہ نسبت میں وسط ہے۔ اور وہ عرض ذاتی ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع بنتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل خط یکن تنصیف۔ ہر خط کی تنصیف ممکن ہے۔ اس لئے کہ خط مقدار کی خاص نوع ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم مع عرضي ذاتي۔ اور کبھی مقدار علم کے موضوع کی نوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کل خط قائم علی خط فان زاويتي جنبيه اما قائمتان او

متساويتان لهما۔ فالخط نوع من المقدار۔ (ہر وہ خط جو کسی دوسرے خط پر قائم ہو تو اس کے دونوں

جانوں کے دونوں زاویے (کوئے گوشے) یا دونوں زاویہ قائم ہوں گے۔ یا دونوں زاویہ متساوی ہوں گے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو مسئلہ میں اس طرح لیا گیا ہے کہ وہ خط آخر پر قائم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ مقدار کے لئے عرض ذاتی ہے۔

تفصیلاً :- شارح رحمۃ اللہ علیہ اس جگہ مقدار کے متعلق فرماتے ہیں کہ علم ہندسہ کا موضوع ہے۔ اور کبھی وہ اپنے عرض ذاتی کے ساتھ موضوع بن جاتی ہے۔ جس کی مثال کلی مقدار وسط فی النسبة ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور یہی مقدار کبھی موضوع علم کی نوع واقع ہوتی ہے۔ جیسے کلی خط یکن تنصیف۔

قولاً و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع مع عرض ذاتی کے بنتی ہے۔ جو مقدار کو عارض ہوتی ہے۔ جیسے کلی خط قائم علی خط۔ کیونکہ اس خط کے دونوں جانب یا زاویہ

قائم ہوں گے۔ یا زاویہ مساوی ہوں گے۔ اس مثال میں خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو

مسئلہ میں بھی لیا گیا ہے کہ اس کو کہا گیا ہے کہ مع قیام علیٰ خط آخر۔ اس لئے وہ عرض ذاتی مقدار کے لئے۔

وقد يكون موضوعها عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث فان زواياها الثلاث متساوية
فالمثلث عرض ذاتي للمقدار وقد يكون نوع عرض ذاتي كقولنا كل مثلث متساوي
الساقين فان زاويتي قاعدته متساويتان فهذه موضوعات المسائل.

ترجمہ :- اور کبھی مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مثلث فان زواياها
الثلاث متساوية الساقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث پس اس کے تینوں زاویہ
قائمہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ پس اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
وقد يكون نوع عرض ذاتي۔ اور کبھی مقدار عرض ذاتی کی نوع ہوتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
كل مثلث متساوي الساقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث مساوی الساقين ہوتی ہے۔
اس لئے کہ اس کے قاعدہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
فہذہ موضوعات المسائل۔ مذکورہ بالا یہی مسائل کے موضوع ہیں۔

تشریح :- شارح نے مقدار کے موضوع ہونے کی متعدد صورتیں مثال بیان کی ہیں ان میں
میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوا کرتا ہے۔ جیسے اس میں ہر مثلث
کے تینوں زاویہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
قولہ وقد يكون نوع عرض ذاتي۔ جیسے اس مثال میں کل مثلث متساوي الساقين فان زاويتي
قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث کے دونوں ساق مساوی ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ اس کے قاعدہ
دونوں زاویے مساوی ہوتے ہیں۔

فہذہ موضوعات المسائل۔ شارح نے مسائل کے موضوعات کے بعض نمونے مقدار کو موضوع
بنانے پر پیش کئے ہیں۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ یہی مسائل کے موضوعات ہیں۔

وبالجملة هي اما موضوعات العلم واجزاؤها او اعراضها الذاتية او جزئياتها واما
محمولاتها فهي الاعراض الذاتية لموضوع العلم فلا بد ان تكون خارجة عن موضوعاتها
لاقتناع ان يكون جزئ الشيء مطروبا بالبرهان لان الاجزاء بينة الثبوت للشيء ولكن
هذه اجزاء من ايرادها في هذه الاوراق والحمد للواجب الوجود مغيث

الْاِنْشَاءُ وَالصَّلَاةُ عَلَى اَفْضَلِ الْبَشَرِ عَلَى الْاِطْلَاقِ مُحَمَّدٌ الْمُبْعُوثُ لَتَتِمِّمَ مَكَارِمَ الْاَخْلَاقِ
وَعَنِ الْمَصْطَفِيِّ الْمَدِينِيِّ مَا صَحَّحَهُ مِفْتَاحُ الْحَجَتَيْنِ.

ترجمہ :- حاصل کلام یہ یا تو علم کے موضوعات ہیں۔ یا ان کے اجزاء ہیں یا ان کے اعراف یا ان کے جزئیات ہیں۔

دائمًا محمولاتہا۔ بہر حال ان کے محمولات تو وہ موضوعات علم کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ پس ضروری ہے کہ وہ ان کے موضوعات سے خارج ہوں۔ اس لئے کہ یہ محال ہے کہ شئی کا جز، مطلوب بالبرہان ہوں۔ اس لئے کہ شئی کے اجزاء اپنے الثبوت لاشیء ہو کر رہتے ہیں۔ (یعنی شئی کیلئے شئی کے اجزاء کا ثبوت واضح غیر محتاج دلیل ہو کر رہتا ہے)

دلیکن طحا آخرا مار دنا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ہم نے جن مسائل کے بیان کرنے کا ارادہ اپنے ان اوراق کتاب میں کیا تھا یہ اس مقصد کا آخری حصہ ہے (بلکہ آخر ہے) والحمد للہ واجب الوجود۔ اور تمام تفسیریں اس واجب الوجود کے لئے ثابت ہیں کہ جو رزق کا فیضان جاری کرنے والا ہے۔

والصَّلَاةُ۔ اور رحمت کا مدد ایسی ہستی مبارکہ پر نازل ہو جو علی الاطلاق افضل البشر ہیں۔ اور ان کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کے اتمام کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔

وَعَلَى آلِهِ۔ اسی طرح رحمت کا مدد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے توسط سے ان راعضو صلی اللہ علیہ وسلم کی آل پر نازل ہو۔ جو تاریکیوں کے روشن چراغ ہیں۔ اسی طرح رحمت کا مدد ان مبارک اور برگزیدہ اصحاب پر بھی نازل ہو کہ جو دلائل کی کنجیاں ہیں۔

تشریح :- شارح نے اپنی کتاب کو ختم کرتے ہوئے فرمایا۔ وبالجملة یعنی موضوعات العلم۔ ہم نے جو ادوار اجزاء و علوم بیان کئے وہ ہیں۔ یا تو یہ علم کے لئے موضوعات ہیں۔ یا موضوعات کے اجزاء ہیں۔ یا موضوعات کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ یا پھر ان کی جزئیات ہیں۔ الغرض موضوعات میں شئی اور اس کے عوارض ذاتیہ وغیرہ ہر ایک سے علم میں بحث کی جاتی ہے۔

اما محمولاتہا۔ لیکن جہاں تک ان موضوعات کے محمولات کا تعلق ہے تو وہ علم کے موضوعات کے عوارض ذاتیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ لہذا ان کا ذات موضوع سے خارج ہونا ضروری ہے۔ لامتناہ ان کیوں جزو لاشیء کیونکہ یہ محال ہے کہ شئی کے جزو کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اس لئے کہ جو چیز جزو لاشیء ہوتی ہے وہ شئی کی طرح معلوم اور واضح ہوتی ہے۔ اس کو ثابت کرنے کے

لئے دلیل کی عزدورت نہیں ہوا کرتی۔

ولکن مفسد آخر ما اردنا ایرادہ فی لزوم الادراک۔ اجزا و علوم کے متعلق ہم نے ارادہ کیا تھا کہ کتاب کے آخر میں بیان کریں گے۔ اور خدا کے فضل و کرم سے وہاں تک پہنچ گئے۔ یعنی اجزا و علوم کو اپنی بساط کے مطابق وضاحت سے اور قدر کے تفصیل سے ہم نے تحریر کر دیا ہے۔ اس لئے اب آخر میں حق تعالیٰ شانہ کی بارگاہ میں عرض گزار ہوں کہ الحمد للہ واجب الوجود۔ تمام تعریفات واجب الوجود ہی کے لئے ثابت ہیں جو رزق کا فیضان کرنے والے ہیں۔ اور رحمت کاملہ علی الاطلاق افضل بشر پر نازل ہو کہ جن کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کو پورا کرنے کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔ اور رحمت کاملہ ان کی تمام آل پر نازل ہو کہ جو تاریکی کے لئے روشن چراغ تھے۔ اور ان کے تمام اصحاب پر بھی رحمت کاملہ نازل ہو کہ جو دلائل و براہین کی کنجیاں تھے۔

الحمد للہ کہ کتاب قطبی تصدیقات ادا ل نومبر ۱۹۸۷ء میں اختتام پذیر ہوئی۔ اور بعض مالی پریشانیوں، اور ذہنی قلمی الجھنوں کے باوجود آج بفضلہ تعالیٰ یکم فروری ۱۹۸۸ء (تقریباً تین ماہ) کے عرصہ میں اس کو انجام تک پہنچانے کی سعادت حاصل کی۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رحم و کرم سے اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو طلباء کیلئے مفید و کارآمد بنائے۔

اسحق سید محمد حسن باندوی

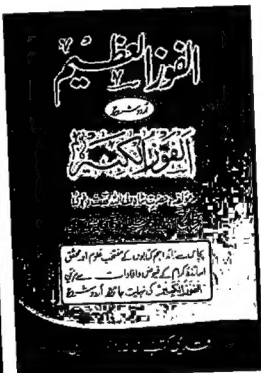
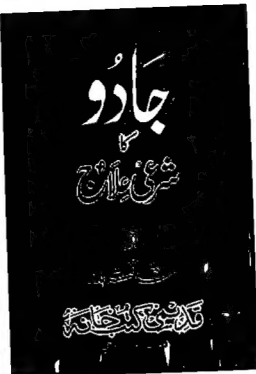
مدرس دارالعلوم دیوبند

یکم فروری ۱۹۸۸ء

الناشر

مدی کتب خانہ آرام باغ کراچی

ہماری دیگر مطبوعات



قدیمی کتب خانہ

مقابلہ آلام باغ - کراچی